РОССИЯ. XX ВЕК

ДОКУМЕНТЫ

СЕРИЯ ОСНОВАНА В 1997 ГОДУ

ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ
АКАДЕМИКА А.Н. ЯКОВЛЕВА

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

А.Н. Яковлев (председатель),
Е.Т. Гайдар, В.П. Козлов, В.А. Мартынов,
С.В. Мироненко, В.П. Наумов, Е.М. Примаков,
А.Н. Сахаров, Г.Н. Севостьянов, Н.Г. Томилина,
С.А. Филатов, А.О. Чубарьян, А.А. Яковлев

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД «**ДЕМОКРАТИЯ**»

ИЗДАТЕЛЬСТВО «**МАТЕРИК**»

РОССИЯ. XX ВЕК

ДОКУМЕНТЫ

КАК ЛОМАЛИ НЭП

СТЕНОГРАММЫ ПЛЕНУМОВ ЦК ВКП(б)
1928-1929 гг.

В 5-ти ТОМАХ

Том 1. Объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) 6-11 апреля 1928 г.
Том 2. Пленум ЦК ВКП(б) 4-12 июля 1928 г.
Том 3. Пленум ЦК ВКП(б) 16-24 ноября 1928 г.
Том 4. Объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) 16-23 апреля 1929 г.
Том 5. Пленум ЦК ВКП(б) 10-17 ноября 1929 г.

Том 4
ОБЪЕДИНЕННЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКК ВКП(б) 16-23 АПРЕЛЯ 1929 г.

Редакционная коллегия издания:
В.П. Данилов, О.В. Хлевнюк, А.Ю. Ватлин (ответственные редакторы), М.С. Астахова, Г.В. Горская, И.М. Закомолкина, Е.Е. Кириллова, Л.П. Кошелева, В.С. Леванович, Л.Н. Малашенко, Н.В. Муравьева, Л.А. Роговая, Н.А. Сидоров

МОСКВА **2000**

УДК 947.084.6
К16
ББК 63.3(2)614

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АРХИВНАЯ СЛУЖБА РОССИИ

РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АРХИВ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ

Издание осуществлено при поддержке Института «Открытое общество» (Фонд Сороса).

К16 **Как ломали нэп.** Стенограммы пленумов ЦК ВКП(б) 1928–1929 гг. В 5-ти томах. Том 4. Объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) 16–23 апреля 1929 г. Редакционная коллегия тома: В. П. Данилов, А. Ю. Ватлин, О. В. Хлевнюк (ответственные редакторы), Л. П. Кошелева, Л. А. Роговая. – М.: МФД, 2000. – 767 с.

ISBN 5–85646–071–5

Четвертая книга пятитомного издания стенограмм пленумов ЦК ВКП(б) 1928–1929 гг. содержит материалы объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б), собиравшегося 16–23 апреля 1929 г. На пленуме была окончательно закреплена победа И. В. Сталина и его сторонников над так называемыми «правыми» – группой А. И. Рыкова, Н. И. Бухарина, М. П. Томского, что открывало дорогу для кардинальных изменений политического и экономического курса и окончательного отказа от нэпа. В книгу включены важные дополнения – стенограммы заседаний Политбюро, предшествующих пленуму, документы о встрече Н. И. Бухарина с Л. Б. Каменевым, сыгравшей роковую роль в политической судьбе «правых».

ББК 63.3(2)614

ISBN 5–85646–071–5

© Международный фонд «Демократия» (Фонд Александра Н. Яковлева), 2000.
© Данилов В. П., Ватлин А. Ю., Кошелева Л. П., Роговая Л. А., Хлевнюк О. В. Составление, введение, примечания.

АПРЕЛЬСКИЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКК ВКП(б) 1929 г.

Зимой-весной 1929 г. конфликт в руководстве ВКП(б) достиг своего апогея. «Правые» отказались от борьбы за корректировку курса сталинского большинства, выступив с собственной политической платформой. До сих пор реконструкция внутрипартийной борьбы во второй половине 1928 – начале 1929 г. велась историками в основном по публикациям речей отдельных участников апрельского пленума[1]. Речь И. В. Сталина появилась в печати лишь накануне его смерти, заняв добрую треть 12-го тома его «Сочинений»[2]. Из стенограммы была изъята сталинская реакция на реплики участников пленума, нарушавшая картину единодушного осуждения «уклонистов». Выступление Н. И. Бухарина было опубликовано только после его реабилитации, в 1989 г., причем с изъятиями текстов, посвященных коминтерновским сюжетам[3].

Ноябрьский пленум ЦК 1928 г. лишь внешне смягчил противоречия между группой Сталина и «правыми». В конце года Сталин предпринял очередные обходные маневры. Избегая конфликтов в Политбюро, он организовал атаки на позиции Рыкова, Бухарина и Томского в порученных их ведению структурах.

Прозвучавшее в ходе апрельского (1929 г.) пленума заявление о том, что Бухарин после возвращения из отпуска игнорировал работу в Исполкоме Коминтерна, верно за одним исключением – 7 декабря 1928 г. состоялась неформальная встреча Политбюро и руководства «русской делегации» в Коминтерне. Ее детали нам известны из воспоминаний секретаря ИККИ швейцарца Ж. Эмбер-Дро. Вечером за ним в гостиницу «Люкс» заехали Бухарин и Рыков, и они поехали в Большой театр. Там давали оперу «Садко», но главное действие происходило в правительственной ложе. Эмбер-Дро остался сидеть в коридоре, понимая, что его позовут, если Бухарину понадобятся дополнительные аргументы в споре с большинством Политбюро[4].

Согласно протоколу, составленному участником встречи Пятницким, на ней присутствовали, помимо Бухарина и Рыкова, Сталин, Молотов, Рудзутак, Орджоникидзе, Ярославский, Шкирятов, Лозовский, Хитаров, Гусев и Куусинен[5]. Принятое решение подтверждало осуждение «правых» в КПГ и в то же время указывало тельмановскому руководству на совершенные в борьбе с ними ошибки, а также давало установку на удержание примиренцев в КПГ[6]. Открытое столкновение вновь было отодвинуто на некоторое время. Но и этому компромиссу не была суждена долгая жизнь – 11 декабря Пятницкий сообщал Сталину и Молотову, что «до сих пор проект открытого письма о правых в КПГ тт. Молотов и Бухарин не написали», и предлагал воспользоваться документом, подготовленным в аппарате ИККИ[7]. 19 декабря на заседании Президиума этой организации, посвященном «правому уклону» в КПГ, появились Сталин и Молотов. В отсутствие Бухарина его политические соратники – Клара Цеткин и Эмбер-Дро попытались настоять на созыве экстренного пленума ИККИ, но остались в одиночестве. Сталин обрушился на Эмбер-Дро с грубыми обвинениями, назвав его «зарвавшимся журналистом, готовым оболгать Коминтерн ради адвокатской защиты правых»[8]. Решения Президиума давали Тельману зеленый свет для устранения из ру-

водства КПГ всех, кто был не согласен с его политической линией. Предстоявший разгром «правых» в ВКП(б) фактически был опробован на германской модели.

Не делая передышки, Сталин развивал наступление и на других фронтах. С 10 декабря в Москве проходил съезд профсоюзов. Накануне его Томский ставил вопрос о смене руководства, вновь возвращаясь к идее своей отставки. В своем выступлении на апрельском пленуме Томский подробно рассказал о давлении на него со стороны партийной фракции съезда, о «неожиданном» предложении Молотова ввести в Президиум ВЦСПС Кагановича и т. д. Накануне завершения съезда профсоюзов Томский обратился в Политбюро с просьбой об отставке, которая была отклонена.

Лишившись возможности реального руководства, Бухарин и Томский отказались принимать участие в работе порученных им ведомств. Они настаивали на скорейшем созыве пленума ЦК, чтобы изложить ему свои взгляды. По словам Томского, «не мы его два раза откладывали». Но Сталин предпочитал не спешить, ожидая выгодного момента для решающего столкновения в Политбюро. 10 января 1929 г. Политбюро вновь потребовало от Томского вернуться к работе в ВЦСПС. В ответ Томский 14 января направляет заявление всем членам ЦК, где подробно излагает происшедшее на профсоюзном съезде и настаивает на своей отставке (см. Дополнение 4). Аналогичное заявление готовил и Бухарин, хотя передал его в ЦК 30 января (см. Дополнение 5). Эта задержка, как можно полагать, была связана не только с характерным для Бухарина нежеланием участвовать в «драчках» за власть, но и с предстоящим выступлением 21 января с докладом «Политическое завещание Ленина». Доклад в день пятой годовщины смерти Ленина состоялся на собрании московского партактива, в присутствии высшего руководства, включая членов Политбюро. К тому же текст доклада печатался всеми центральными газетами. Бухарин говорил о содержании и значении ленинского плана построения социализма в СССР, прежде всего под углом зрения взаимоотношений с крестьянством. Из доклада со всей ясностью следовало, что курс сталинского руководства все больше расходится с «ленинским завещанием»[9]. Общественное значение последнего публичного выступления Н. И. Бухарина с официальным докладом определялось тем, что ситуация в стране подтверждала мрачные предупреждения «правых». Бухарин фактически предал гласности содержание внутрипартийной борьбы, которое сталинское руководство всеми средствами скрывало.

Хлебозаготовки в очередной раз срывались, что усугублялось плохим урожаем в южных регионах страны. Крестьяне не желали отдавать хлеб по заниженным ценам, и власти вновь обратились к чрезвычайным мерам. В городах нарастали перебои со снабжением самыми необходимыми товарами; люди ночи напролет стояли в очередях; участились случаи забастовок. Чтобы не допустить выхода ситуации из-под контроля, местные власти стихийно вводили карточную систему. 14 февраля 1929 г. по решению Политбюро она стала всесоюзной[10].

В ЦК ВКП(б) поступали материалы о нараставшем недовольстве среди рабочих, которых режим считал своей главной социальной опорой. Под влиянием трудностей шло брожение в партийных организациях. В начале 1929 г. ответственный инструктор ЦК, побывавший в Нижнетагильском округе на Урале, докладывал: «В ячейках считают, что правый уклон заключается в том, что они требуют полного снабжения рабочих хлебом». А корреспондент газеты «Уральский рабочий» сообщал о высказываниях рабочих: «Надо делать новую революцию»; «Зачем мучаете мужика, а вместе и рабочего мучаете?»; «Нам достоверно известно, что тт. Рыков, Калинин и Ворошилов стоят за крестьянство, – почему им не дадут высказаться?»[11].

Обострявшиеся социально-экономические проблемы, конечно, не гарантировали

победу «правых», однако делали неизбежным продолжение столкновений в Политбюро. Появившаяся на таком фоне листовка московских троцкистов с записью беседы Н. И. Бухарина и Л. Б. Каменева, состоявшейся 11 июля 1928 г. (см. Дополнение 1), была лучшим подарком для Сталина и его сторонников. Событие полугодовой давности позволило оттеснить на второй план все споры по поводу реальных текущих проблем. Борьба в Политбюро приобрела иной характер и иное направление.

Причины, заставившие Бухарина пойти на контакт с одним из бывших оппозиционеров, трудно описать в рамках политической логики – скорее всего это был шаг отчаяния, продиктованный стремлением не допустить формирования единого фронта вчерашних и нынешних противников «правых». Каменев тут же составил запись беседы (фактически – монолога Бухарина) и отправил ее своему соратнику Г. Е. Зиновьеву, находившемуся в Калуге. Реакция последнего была следующей – в Политбюро раскол, пока не следует ничего предпринимать; нужно выжидать, когда фракция Сталина позовет нас обратно; сотрудничество с Рыковым, Томским и Бухариным недопустимо ни при каких условиях (Дополнение 18. Письмо Зиновьева от 13 июля 1928 г.).

Такой же позиции придерживался и Л. Д. Троцкий, получивший копию записи встречи Бухарина и Каменева, вероятно, в ноябре[12]. В конце концов запись попала к Троцкому через секретаря Каменева Швальбе, ознакомившего с этим документом своего брата, который, в свою очередь, передал ее троцкисту М. Югову. Югов незамедлительно организовал переправку записи в Алма-Ату. Умысел публикации этой записи состоял вроде бы в том, чтобы поставить крест на попытках примирения сталинцев и «правых». В комментарии к листовке, выпущенной троцкистами под названием «Партию с завязанными глазами ведут к пропасти», где была опубликована запись беседы Бухарина и Каменева, позитивно оценивался начавшийся процесс поворота ВКП(б) влево.

Изложенная здесь версия появления «троцкистской листовки» отражает показания, полученные в июле 1930 г. Я. С. Аграновым от заключенных ОГПУ (см. Дополнения 16 и 17), а также писем Каменева и Зиновьева, «награжденных» восстановлением в партийных рядах (см. Дополнения 2, 13 и 18). Обращают на себя внимание отмеченные Бухариным «странности» в содержании «прокламации» и тот факт, что она не получила распространения где бы то ни было, а в руках Орджоникидзе оказалась уже 23 января 1929 г. – всего через день после доклада Бухарина «Политическое завещание Ленина» (см. Дополнения 5 и 6).

Появление «троцкистской листовки» позволило Сталину встать в позу обиженного нелояльностью Бухарина, обвинить «правых» в нарушении партийной дисциплины и перейти в решающее наступление. 23 января Орджоникидзе на правах председателя ЦКК допросил Каменева, который признал факт беседы с Бухариным в июле и подтвердил аутентичность ее записи. Позже аналогичное заявление сделал и присутствовавший на встрече 11 июля Сокольников. С 24 января вопрос дважды поднимался на Политбюро. Воспользовавшись тем, что Бухарин и Томский в знак протеста покинули заседание, Сталин провел решение о созыве 30 января совместного заседания Политбюро ЦК и Президиума ЦКК ВКП(б). Фактически речь шла о подобии объединенных пленумов ЦК и ЦКК, практиковавшихся в период борьбы с оппозицией. Стенограмма заседания 30 января была разослана высшим партийным функционерам в специальном бюллетене – так называемой «красной книжке»[13].

С развернутым сообщением по поводу беседы Бухарина и Каменева 30 января выступил председатель ЦКК Орджоникидзе, сделавший акцент на тайном сколачивании новой оппозиции. Бухарин признал факт встречи с Каменевым, равно как и то, что отдельные ее эпизоды переданы в записи правильно. Тем не менее в целом «документ

неверен и фальшив», утверждал Бухарин Не ограничившись самооправданием, он выступил 30 января с развернутым заявлением (см Дополнение 5) Стержнем заявления Бухарина был решительный протест против внутрипартийного режима, разрушающего «коллективное руководство» линия партии складывается не из официальных документов, а из инструкций сталинского секретариата насаждающего «политкомиссаров», результат – «падение значения Политбюро» и «крик плюс принуждение» в Коминтерне В апогее хозяйственных трудностей, при дефиците хлеба и опасности внешней интервенции руководство страны должно проявить «максимальную обдуманность политики», но вместо этого «мыслительные функции заменяются ударами партийного кулака» Как и Томский, Бухарин заявил, что не видит смысла в «длительной войне», «беспрестанных драчках», и вновь просил об отставке

Однако в заявлении Бухарина от 30 января и последующего заявления «трех» – Бухарина, Рыкова и Томского – от 9 февраля главными были не вопросы отношений в Политбюро или в Коминтерне или методов сталинского руководства самих по себе Бухарин решительно выступил против сталинской политики как таковой, самой ее сущности Сердцевиной этой политики, говорилось в заявлении стал «лозунг дани», провозглашенный Сталиным на пленуме ЦК в июле 1928 г* Бухаринская расшифровка смысла этого лозунга как «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» была и теоретически и политически вполне обоснованной В самом деле, нельзя иначе назвать систему изъятия продукции у самостоятельного производителя посредством насильственных (вплоть до применения военной силы) заготовок и обложения непосильными налогами «Дань есть категория, ничего общего не имеющая с социалистическим строительством», – утверждал Бухарин (Дополнение 5) Эта принципиальная оценка получила дальнейшее развитие в заявлении трех «Дань есть категория эксплуататорского хозяйства Если крестьянин платит *дань*, значит он *данник*, эксплуатируемый и угнетенный, значит он, с точки зрения государства, – не гражданин, а подданный» Обращалось внимание на то, что Сталин «не только приравнял отношения пролетариата и крестьянства к отношениям эксплуататорского типа но взял наиболее жесткую форму эксплуатации («дань»)» (Дополнение 10)

Бухарин и его сторонники понимали, что в условиях индустриализации крестьянину неизбежно приходится переплачивать в пользу промышленности – «это возможно будет еще долгое время, хотя мы должны напрячь все усилия к быстрой ликвидации такого положения» В заявлении трех напоминались ленинские определения тягот деревни в пользу города как «ссуды», «кредита», подлежащих оплате[15], и решительно отвергалась система дани «Можно ли соучастие крестьянства в строительстве промышленности обозначать как *дань*?» – спрашивали они И отвечали «Это вздорно, неграмотно и политически опасно Какой же союз с середняком можно наладить, если считать его за *данника*? Если смотреть на дело с точки зрения дани – тогда разумеет-

* Провозглашение Сталиным «лозунга дани» с крестьянства на июльском пленуме ЦК 1928 г отменившем чрезвычайные меры и подтвердившем продолжение нэпа заслуживает особого внимания Основное сталинское выступление, произнесенное перед выступлением Бухарина не содержало никаких намеков на «дань» напротив было в достаточном согласии с отменой чрезвычайных мер в новой хлебозаготовительной кампании О необходимости взимания «дани» с крестьянства ради индустриализации Сталин заявил в речи о строительстве совхозов на отдельном заседании пленума (см Как ломали нэп Т 2 М 2000) При отмене чрезвычайных мер слова о том что с крестьян надо брать «нечто вроде дани» могли восприниматься как всего лишь характерный для Сталина словесный оборот Однако возвращение к чрезвычайщине сразу же после ноябрьского пленума ЦК 1928 г и явное нарастание ее с течением времени потребовало от «правых» заявить о своем отношении к лозунгу дани»

ся нечего заботиться ни о мере обложения, ни о снабжении деревни и т д » Лозунг дани, отмечалось в заявлении, воспринимался «как идеологическое увековечивание» чрезвычайных мер

Итоговые оценки сталинской политики по отношению к крестьянству в заявлениях трех были бескомпромиссными Суть «лозунга дани», утверждали они, « состоит в неправильной, антиленинской, антимарксистской характеристике социального отношения пролетариата и крестьянства», что ведет к самым пагубным последствиям Их главный вывод был подчеркнут «*Понятно что при установке на „дань" и „наступлении на мелкое и мельчайшее крестьянское производство" этому производству не поздоровится но тогда и хлеба не будет, и союза рабочих и крестьян тоже не будет*» (Дополнение 10) И то и другое к началу 1929 г уже стало фактом

В заявлениях от 30 января и 9 февраля говорилось о «фактическом уничтожении *коллективного руководства* в ЦК», о «бюрократизации партии», сопровождавшейся «фактической отменой партийных прав, предоставленных членам партии уставом», наконец о том, что «необъятная власть» Сталина как генсека, в которой Ленин видел величайшую опасность, «стала еще более необъятной» Заявления предупреждали об опасности отождествления позиции Сталина с позицией ЦК и партии в целом Проект резолюции по внутрипартийным делам написанный самим Сталиным и предложенный заседанию 9 февраля, как отмечалось в заявлении трех, «неоднократно ставит т Сталина и партию как равновеликие величины, или же прямо заменяют т Сталина Центральным Комитетом, а ЦК – т Сталиным» (Дополнения 5 и 10)

Оба заявления заканчивались требованием отставки или перевода на другую работу, как и перед ноябрьским пленумом ЦК 1928 г Это не было какими-то маневрами или игрой в прятки, что часто бывает в правящих слоях и группах Настоятельные требования отставки со стороны Бухарина, Рыкова и Томского были, во-первых, вполне естественной формой протеста против обстановки «проработок, дискредитации оргокружения» и во-вторых, последним средством отстаивания своих позиций Однако сталинская группа еще не решалась на отставку Бухарина, Рыкова и Томского – слишком мало времени прошло после расправы с одной группой большевистских лидеров, чтобы расправляться с другой Еще нужно было убедить основные слои партруководства в «антипартийном поведении» Бухарина, сломить сопротивление «правых» в составе высшего руководства

Публикуемые в настоящем томе материалы объединенных заседаний Политбюро ЦК и Президиума ЦКК от 30 января показывают как это делалось Особого внимания заслуживает речь Сталина, обвинительная и крайне грубая Выражения вроде «хлестаковщина», «подлость», «мелкая клевета» перемежались с заявлениями типа того, что «Бухарин спятил с ума» (Дополнение 7) Не случайно она попала в «Сочинения» вождя в кардинально переработанном виде[16] Рефреном выступления было утверждение, что «правые» радуются кризису, который переживает страна, чтобы воспользовавшись им, сменить партийное руководство

По предложению Сталина выработка решения была передана в специальную комиссию в составе Орджоникидзе (председатель), Киров, Коротков, Рудзутак, Сталин и Ярославский Бухарина пришлось уговаривать войти в ее состав Его реплика при этом («Если вы ставите вопрос так как когда-то было с Троцким тогда хорошо давайте войду в комиссию») свидетельствовала о том, что он помнил технологию борьбы с предшествовавшими внутрипартийными оппозициями и отдавал себе отчет в том, что ныне она обращается против него самого Наконец Сталин настоял на введении в состав комиссии своего ближайшего соратника Молотова

Работа над проектом решения по делу о встрече Каменева и Бухарина велась без

участия последнего. 6 февраля 1929 г. в три часа пополудни в кабинете Сталина состоялось решающее заседание комиссии[17]. На нем Бухарину предложили проект соглашения, носивший внешне мягкий характер[18]. В этом документе предлагалось «похоронить» его историю с Каменевым, если он признает свои ошибки, откажется от заявления 30 января, прекратит бойкот «Правды» и Коминтерна и вернется к «дружной работе в Политбюро». Бухарину как бы предлагалось самому сделать выбор между войной и миром, согласиться на очередной компромисс или принять сражение на позициях, продиктованных большинством Политбюро. Чем можно объяснить это неожиданное «отступление» Сталина? Возможно, речь шла всего лишь о заготовке впрок документа, способного доказать миролюбие Сталина. Не случайно проект этого соглашения дважды в ходе апрельского пленума зачитывался полностью, причем делалось это в речах главных обвинителей – Ярославского и Сталина.

Нельзя исключить также, что Сталин пытался оторвать Бухарина от соратников, «прижав» его на факте переговоров с Каменевым. Однако расчет Сталина не оправдался – Бухарин отказался прекратить бойкот Политбюро и Коминтерна, предложив собственное видение компромисса – испытательный срок в четыре месяца, в течение которого он будет заниматься исключительно теоретическими вопросами. Очевидно, за этот период должна была проявиться готовность сталинской фракции к «дружной работе». Позже, готовясь к выступлению на апрельском пленуме, Бухарин записал: «Из-за места в Политбюро своих убеждений не продаю»[19].

Отказ Бухарина отречься от заявления 30 января и от своих единомышленников автоматически привел к реализации бескомпромиссного варианта. Тут же на свет появился другой, большой и грозный проект – уже не соглашения, а осуждения «правых». 6 февраля оба документа были разосланы Орджоникидзе членам Политбюро и Президиума ЦКК с пометкой, что Бухарин не согласился на компромисс. В отличие от проекта соглашения, проект резолюции «по внутрипартийным делам» был обращен не к одному Бухарину, а ко всей тройке «правых» в Политбюро. «Правые» почувствовали в нем авторство Сталина и назвали его «документом войны на истребление». Осуждению была подвергнута не только встреча Бухарина с Каменевым, но и то, что Рыков и Томский скрыли этот факт от партии. Перечислялись все случаи «дипломатической защиты правых в ВКП и Коминтерне», причем многие из них (солидарность с письмом Фрумкина, выступление против исключения группы Брандлера и Тальгеймера из КПГ) носили весьма сомнительный характер.

Авторы проекта резолюции обращались к излюбленному приему внутрипартийной борьбы, вытаскивая на свет ленинские цитаты, «уничтожавшие» оппонента. Реагируя на бухаринский тезис о «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», документ утверждал: «правые» наносят удар по основам партии, пропагандируя «бесформенный конгломерат, состоящий из феодальных княжеств, в числе которых мы имели бы княжество „Правда", княжество ВЦСПС, княжество Секретариат ИККИ, княжество НКПС, княжество ВСНХ и т. д. и т. п.». Такие аргументы оказывали эффективное воздействие на партийный аппарат, привыкший к жестким вертикальным связям. Маскируя собственный отход от принципов нэпа и союза с крестьянством ускоренным движением к социализму, Сталин и его группа обвиняли Бухарина, Рыкова и Томского в «сползании» вправо от партийной линии.

Генеральный секретарь ЦК ВКП(б) лицемерил, заявляя с трибуны апрельского пленума, что «правые» ответили на предложение компромисса объявлением войны. На самом деле их совместное заявление от 9 февраля (Дополнение 10) появилось после того, как они ознакомились с развернутым проектом резолюции Политбюро и Президиума ЦКК, не оставлявшим сомнений – дело ведется к расправе, началом которой

будет их исключение из руководящих органов партии. Что это такое и как это делается – уже было известно по опыту левой оппозиции.

Дискуссия на совместном заседании Политбюро и Президиума ЦКК 9 февраля, насколько можно судить по косвенным данным, не внесла ничего нового в расстановку сил и во многом предвосхитила ход объединенного пленума ЦК и ЦКК в апреле 1929 г. От «правых» выступил Рыков, сосредоточивший внимание на проблеме «размычки» с крестьянством и нездоровом режиме в руководстве ВКП(б) и Коминтерна. Вновь отвечал оппозиции сам Сталин (Дополнение 12), который расценил заявление Бухарина, Рыкова и Томского как «платформу, направленную в основном против линии ЦК», и повторил, что они рады разрастающемуся кризису, чтобы утвердить собственный курс. На сей раз главный вывод из этого был персонифицирован: «стало быть, дело о том, чтобы Сталина снять с Политбюро при всяких условиях». В завершение своей речи Сталин пообещал подать прошение об отставке предстоявшему пленуму ЦК ВКП(б). Это заявление Сталина было не более чем маневром с целью представить себя жертвой агрессии «правых». Такие уловки были составной частью многоходовых комбинаций Сталина, рассчитанных на привлечение и удержание под контролем большинства членов Политбюро, от чего в огромной мере зависел исход борьбы с «правыми». Привязывая к себе высших партийных руководителей, Сталин использовал различные методы – фактор многолетнего сотрудничества и личной преданности (как в случае с Молотовым), конфликты на служебной почве между Рыковым, Бухариным и Томским и другими членами Политбюро (например, между Рыковым и Ворошиловым по поводу военного бюджета) и т. д. Есть основания полагать, что некоторых членов Политбюро Сталин принудил к лояльности, используя шантаж.

С февраля 1929 г. информация о расколе в Политбюро все активнее просачивалась на места, будоражила партийные массы. Члены сталинской фракции активно выступают на собраниях партактивов, уделяя значительное внимание «правой опасности». Секретариат ЦК под руководством Молотова организует соответствующие резолюции с мест, которые затем будут использованы в ходе апрельского пленума. Как всегда, «низы» идут дальше «верхов». Выборгская организация ВКП(б) потребовала покончить не только с «правыми» и «примиренцами», но и с «колеблющимися и раздумывающими». Причем далеко не всегда такие акции и заявления были результатом только организационных усилий аппарата ЦК. Сталин не только генерировал, но и улавливал настроения тех масс партийных чиновников и активистов, которые продолжали мыслить категорическими императивами периода гражданской войны: кулак – враг, надо добить его во что бы то ни стало. Общее понимание необходимости ускоренной модернизации страны заканчивалось там, где одни предлагали осторожное прощупывание перспектив ее развития, а другие – возвращение в «последний и решительный бой». В подготовительных записях Бухарина к речи на апрельском пленуме сохранилась такая фраза: «Тактическая установка большинства – конец „старого“ (ленинского) нэпа. Нужен нэп другой (сталинско-микояновский)»[20].

Набирая обороты в СССР, гонения на «правых» не теряют своего международного характера. Наряду с КПГ «правый уклон» обнаружен в швейцарской, чехословацкой и американской компартиях, впоследствии этот список будет расширен. В то время как Политсекретариат ИККИ занимается искоренением «правых» среди иностранных коммунистов, делегация ВКП(б) в Коминтерне удаляет из его аппарата приверженцев Бухарина.

Уйдя с коминтерновского и профсоюзного фронта, «правые» накануне апрельского пленума ведут арьергардные бои в Политбюро. Они отказываются поддержать ответ Зиновьеву и Каменеву, написанный Сталиным и Молотовым 26 марта, поскольку

он дает пищу для новых толков о «правом уклоне» Из этого вырастает очередное «разъяснение» ошибок Бухарина, Рыкова и Томского в письме Политбюро от 1 апреля (Дополнения 13, 14) 10 апреля Рыков от имени Совнаркома посылает в ЦК свой вариант тезисов о пятилетнем плане к предстоящей партийной конференции, настаивая на сбалансированности роста отдельных отраслей экономики, нормализации рыночных отношений и отказа от чрезвычайщины Изложить позицию сталинской фракции поручено Микояну, не забывшему обиду за радикальную переделку «правыми» его проекта резолюции о хлебозаготовках накануне июльского пленума 1928 г[21]

В замечаниях Микояна стремление председателя советского правительства и его политических единомышленников остаться в рамках нэпа истолковывалось как возврат к 1921 г, реабилитация «капиталистического рынка» Отмечалось, что проект тезисов изображает реальное положение дел в экономике в черном свете, что в нем не затронуты проблемы транспорта, кооперации подготовки новых кадров и т д Микоян заявил, что Рыков исходит из теории Бухарина «о мирном врастании кулака в социализм»[22] В ответ 12 апреля Бухарин послал Микояну язвительную записку «Так как в твоих „замечаниях" к тезисам тов Рыкова о пятилетке говорится о теории Бухарина „о мирном врастании кулака в социализм", причем эти слова взяты в кавычки, то я прошу тебя ответить, из каких моих работ цитируешь ты эти слова Я предполагаю, что тебе известны правила расстановки различных грамматических знаков, а также и элементарные правила литературно-политических приличий»[23] Однако дело уже давно не заключалось в «литературно-политических приличиях» Имея большинство в Политбюро, Сталин и его сторонники подготовили свои тезисы по пятилетке При их утверждении в Политбюро 15 апреля «правые» воздержались

Открывшийся на следующий день объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) начал свою работу с обсуждения вопроса о внутрипартийном положении «Объективизм» Ярославского, воспроизводившего, хотя и весьма тенденциозно, но без резких оценок, фактическую сторону событий, был с лихвой компенсирован откровенно агрессивными выступлениями Микояна, Молотова и Орджоникидзе Режиссура пленума полностью находилась в руках сталинской фракции, немногочисленные речи членов ЦК, солидарных с «правыми», тонули в мощном потоке выступлений сторонников «генеральной линии» В результате работа пленума чрезвычайно затянулась Такого не было даже в период борьбы с «объединенной оппозицией» – восемь дней на тринадцати заседаниях обсуждался вопрос о группе Бухарина, Рыкова и Томского

Обвинения большинства сводились к тому, что «правые» не заметили новой расстановки классовых сил в стране, нараставшего сопротивления капиталистических элементов и необходимости перехода к новому этапу социалистического строительства Из выступления в выступление повторялись настойчивые попытки доказать мелкобуржуазный характер их платформы, опираясь на известное бухаринское высказывание о «врастании» кулака в социализм В оценке внутрипартийной ситуации «правым» приписывался переход на троцкистские позиции, «попытки натравить партию на тов Сталина» и т д Участники пленума из местных парторганизаций заявляли о капитулянтстве Бухарина, Рыкова и Томского перед трудностями, осуждали их «закулисные разговоры» и «пророчества о гибели советской власти» Там, где предлагались оргвыводы, речь шла как минимум о выводе «правых» из Политбюро с перспективой «более решительных мер» (см , например, выступление П П Постышева)

Получив слово первым из обвиняемых, Томский сосредоточил свое внимание не на позитивной программе «правых», а на частных фактах их дискредитации – «проработках» и кадровых перестановках Таких фактов хватало – 92 его сторонника на VIII съезде профсоюзов голосовавших против кандидатуры Кагановича, были сняты

со своих постов или вынуждены покаяться С нарисованной Томским картиной кадрового и идеологического давления трудно было поспорить, но большинство присутствовавших на пленуме были в курсе событий и даже принимали в них участие Их вряд ли могли тронуть просьбы проявить обычное сочувствие и партийную солидарность «Если эта необузданная травля будет продолжаться дальше то тогда, товарищи, совершенно невозможно сколько-нибудь человеческое существование»

Бухарин построил свою речь на противопоставлении концепции нэпа сталинской «чрезвычайщине» последних лет Ситуация последних возможностей выступления на пленуме ЦК с открытым изложением своих взглядов на происходящее и в стране, и в партии объясняет особенную эмоциональность и искренность речи Бухарина Отметим прежде всего разъяснение сущности и возможностей нэпа как политики государства, принятой «всерьез и надолго», и как экономической системы С начала сталинской «революции сверху» Бухарину не однажды приходилось говорить о том, что «сущность нэпа» определяется сохранением и развитием рыночных отношений, что именно это обеспечивает «сложнейшую комбинацию личной, групповой, массовой, общественной и государственной инициативы», мобилизует «максимум хозяйственных факторов, работающих на социализм»[24]

На апрельском пленуме ЦК Бухарин формулирует принципиальный вывод о значении рынка «Форма рыночной связи будет у нас существовать еще долгие и долгие годы Я бы даже больше сказал форма рыночной связи долгие годы будет решающей формой экономической связи Решающей! Отсюда вытекает вот что если развитие социализма идет через рыночную связь, через рыночный товарооборот между городом и деревней, значит наша ведущая экономическая роль должна идти через рыночные отношения, то есть через развертывание товарооборота»

Главное для Бухарина состояло в отрицании «чрезвычайщины» как системы выколачивания из деревни «дани», в отрицании внеэкономического принуждения в отношениях между городом и деревней В противовес «чрезвычайщине» им и выдвигалась программа «развертывания товарооборота» на базе подъема сельского хозяйства и решения проблемы направления «через рыночные отношения»

В этой связи Бухарин напоминает о критике платформы «объединенной оппозиции» в 1927 г, о том, что на XV партсъезде Сталин и Молотов отвергали идею принудительного займа 150 млн пудов зерна у зажиточных крестьян, ибо, как они утверждали тогда, это «срывает нэп», и, следовательно, авторы этой идеи – «*враги союза рабочих и крестьян*» и «*разрушители советского государства*». В свете этих оценок и характеризуется сталинская практика 1928–1929 гг « теперь у нас „чрезвычайщина" (куда более худшая, чем заем у кулака для экспорта!) входит в обычай, теперь тех, кто напоминает Не нужно забывать нэпа" шельмуют и говорят Что вы нас тянете назад?"» В лицо Молотову (а значит и Сталину) бросается саркастическое предложение « выгнать себя из партии, объявить себя срывателем нэпа, врагом рабочих и крестьян, разрушителем советского государства»

Столкновение двух принципиально различных позиций получило развитие в связи с выдвижением Сталиным «теоретического» положения о все большем обострении классовой борьбы на пути к социализму Впервые Сталин оповестил об этом «открытии» на июльском пленуме ЦК партии в 1928 г « по мере нашего продвижения вперед сопротивление капиталистических элементов будет возрастать, классовая борьба будет обостряться а советская власть, силы которой будут возрастать все больше и больше будет проводить политику изоляции этих элементов политику подавления сопротивления эксплуататоров, создавая базу для дальнейшего продвижения вперед рабочего класса и основных масс крестьянства»[25]

Истинная суть сталинского «открытия» была понята и обнажена во всей ее неприглядности Н. И. Бухариным. Вот его высказывание по этому поводу на апрельском пленуме ЦК в 1929 г.: «Эта странная – чтобы не сказать больше – „теория"... провозглашает такой тезис, что чем быстрее будут отмирать классы, тем больше будет обостряться классовая борьба, которая, очевидно, разгорится самым ярким пламенем как раз тогда, когда никаких классов не будет!». Сказал Бухарин и о том, к каким действительным последствиям неизбежно ведет сталинская политика обострения классовой борьбы: «...У самых ворот социализма мы, очевидно, должны или открыть гражданскую войну, или подохнуть с голоду и лечь костьми». Этот вывод был, к сожалению, пророческим: сталинская «революция сверху» привела и к фактической гражданской войне против крестьянства, и к голоду, унесшему миллионы жизней.

Отметим, наконец, что Бухарин в своем выступлении должен был огласить ряд важных документов, включая переписку со Сталиным, отражающих подлинную обстановку, складывавшуюся в партийном руководстве в 1928–1929 гг. Некоторые из этих писем включены нами в состав дополнений ко 2-му тому настоящего издания. Сам факт оглашения этих документов на пленуме ЦК и ЦКК был актом обвинения и протеста против режима личной диктатуры вождя. Вот высказывание Бухарина, обращенное в этой связи непосредственно к пленуму: «Почему я читаю это письмо? Потому что мне осмеливались говорить: ты бесчестен, ты бессовестен, ты никому своих разногласий не говорил, об этих разногласиях никому не было известно, это потому-де вскрылось... что была обнаружена „троцкистская прокламация".

А я говорю, что это обвинение *бесчестное, бессовестное.* Ибо я говорил, и писал, и бился в эти самые двери, но не получил никакого ответа».

Требование отставки в этих условиях было и признанием бессилия в борьбе со сталинской бюрократической машиной, и заявлением об отказе от соучастия в ее действиях. Однако Сталину и его окружению нужна была не отставка Бухарина, а его уничтожение, прежде всего политическое.

Выступление Рыкова было более сдержанным – оно было сосредоточено на хозяйственных вопросах, где компетенция председателя Совнаркома была неоспоримой. Отметая явную клевету в свой адрес (вроде попыток снизить зарплату рабочим), он несколько раз подчеркивал свою главную мысль: «пятилетний план должен осуществляться на основе нэпа». Здесь «правые» выступали единым фронтом, решительно отвергая сталинскую командно-репрессивную политику: «Чрезвычайные меры как система, исключают нэп», ставят крест на союзе рабочих и крестьян (Бухарин), «если не изменим политики по отношению к середняку, дальше хлеба будет еще меньше» (Томский).

В ходе дискуссии на самом пленуме сталинцы получают аплодисменты, сам Сталин – «продолжительные», зато остроты Бухарина чаще награждаются смехом присутствующих. Его обращения к большевистской солидарности, к нормам внутрипартийной демократии явно не срабатывают – партия уже не та, и «правые» в ходе предшествовавших внутрипартийных баталий приложили к этому руку. Процесс «отсечений», в котором они оказались соучастниками в середине 1920-х гг., ныне обратился против них самих. (Отметим все же, что когда с июня 1927 г. сталинская группа стала добиваться исключения Троцкого, Каменева и Зиновьева из состава ЦК партии, то Бухарин и Рыков с их сторонниками оказали сопротивление[26]. В октябре 1927 г., когда это исключение состоялось, правые, кажется, начинали понимать, к каким роковым последствиям это ведет.)

Сталинский ответ на критику «правых» публикуется и в официальном варианте выправленной стенограммы, и в первичной записи устной речи (Дополнение 15). В истории пленумов ЦК партии это было, пожалуй, беспрецедентное выступление –

22 апреля 1929 г. генсек ораторствовал целое вечернее заседание с единственным перерывом, сделанном после вторичной просьбы слушателей, несмотря на реплику Сталина «Я в перерыве не нуждаюсь...» Беспрецедентным было и содержание этого выступления, представлявшего собой обвинительную речь против Бухарина с некоторыми дополнениями в адрес Рыкова. Бухарин обвинялся в оппортунизме и в целом ряде теоретических ошибок со времени революции, нашедших выражение в отклонениях от партийной линии, в его колебаниях и в сторону троцкизма (он, оказывается, «недавно еще состоял в учениках Троцкого»), и в сторону мелкобуржуазного крестьянства. В основе этих обвинений были прямые и грубые подтасовки. Так, многократно сформулированное и обоснованное требование осуществлять индустриализацию страны при опоре на подъем основной массы крестьянских хозяйств в сталинской речи превратилось в отказ от индустриализации страны ради подъема индивидуального крестьянского хозяйства, включая кулацкое. Главным было «непонимание» законов классовой борьбы и ее обострения в ходе строительства социализма. Этим обвинением Сталин пытался отвести бухаринские предупреждения о том, к чему ведет его политика.

Отметим в полемике Сталина против Бухарина два момента, которые представляют особый интерес в плане исторической перспективы. Во-первых, сталинское маневрирование в вопросе о «дани». 22 апреля 1929 г. было разъяснено, что «...словами „нечто вроде дани" внушается нашим товарищам одиозность этого добавочного налога и недопустимость его увековечивания», что необходимо «ликвидировать этот добавочный налог при первой возможности». Это были пустые слова: «первая возможность» не наступила ни в сталинское, ни в послесталинское время. Именно этот фактор сыграл пагубную роль в развитии сельского хозяйства, а тем самым и экономики страны в целом в конце XX-го века.

Во-вторых, Бухарин обвинялся в соскальзывании на «буржуазную» трактовку нэпа в плане развития товарооборота, рыночных отношений. Пройдет всего полгода, и нэп будет отброшен, а рыночные отношения между городом и деревней сведены к минимуму и изуродованы. Но потом пройдет еще не так много времени, и на пленуме ЦК в ноябре 1934 г. Сталин будет разъяснять необходимость использовать « старый инструмент буржуазии – товарооборот»[27], не вспомнив о своем выступлении 22 апреля 1929 г. и продолжая поносить Бухарина.

Наконец, следует сказать и об особенностях тональности и языка сталинского выступления, свидетельствовавших о совершенно новой обстановке в ЦК и новой роли генсека. Здесь не было обсуждения и выработки общей позиции или хотя бы позиции большинства. Это был окончательный вердикт, который принимался безоговорочно как выражение генеральной линии. Отсюда и особенности языка. Трижды задается вопрос «Не с ума ли они сошли?» – в связи с возражениями правых против «дани», против «чрезвычайных мер» и «перегибов». Личные выпады против Бухарина перечислить невозможно, назовем лишь некоторые: «... приходится иметь дело с разбухшей претензией т. Бухарина»; «... Бухарин угодил пальцем в небо»; «... комические вопли»; «...фальшивые слова либеральствующего коммуниста»; «... Бухарин разучился понимать эти простые и понятные вещи»; «Бухарин вокруг этого вопроса пляшет»; «... подхватил кадетские вопли»...

На пленуме у Сталина имелось гарантированное большинство. Костяк новой партии – «партии Сталина» составляли партийные руководители с мест, прекрасно знавшие, как легко аппарат ЦК тасует кадры. Но в его поддержку выступают не только за страх, но и за совесть – надоело пресмыкаться перед середняком и скрипя зубами поглядывать на кулака, надоело торговать и сводить баланс, хочется взять и распределить. В кругах партноменклатуры было распространено мнение, о котором говорил на пленуме сторонник «правых» Розит: до сих пор большевики в деревне проводили эсе-

ровскую программу, и только чрезвычайные меры означают переход к настоящей большевистской политике.

Обсуждение резолюции по внутрипартийным делам становится финалом слаженного спектакля – раздаются голоса за вывод «правых» из Политбюро, но Сталин демонстрировал умеренность, лицемерно заявляя, что «мы являемся сторонниками мира и единства в нашей партии». Два обстоятельства объясняют сталинское «миролюбие» 22 апреля 1929 г. Первое из них было связано с поступившим в этот день в адрес пленума письмом от члена ЦКК М. И. Ульяновой, отсутствовавшей на заседаниях по болезни. В письме она обращалась с просьбой огласить ее заявление «о внутрипартийном положении и составе Политбюро». В этой связи напоминалось о главной мысли ленинского завещания, давалась личностная характеристика партийной верхушки: «... ни одна из личностей, а только коллегиальная работа может обеспечит правильное руководство и единство партии». Характеризуя ситуацию в партруководстве, М. И. Ульянова смело заявляла, что с «отсечением или дискредитацией троих членов ПБ в партии неизбежно сократится возможность для проявления критической мысли: слишком легко всякая самокритика и критика партийных органов и должностных лиц превращается в „уклоны"». Обращая внимание пленума на «однобокость информации» как в прессе, так и в разного рода докладах, на поступление с мест «все более тревожных писем», М. И. Ульянова писала: «Я считаю заслугой тт. Рыкова, Томского и Бухарина, что они ставят перед партией эти больные вопросы, а не замалчивают их...». Протестуя против сложившейся на пленуме ситуации, она заявляла: «...я голосую против вывода этих трех товарищей или кого-либо из них порознь из Политбюро, против их осуждения и дискредитации». Председательствовавший на пленуме Я. Э. Рудзутак не огласил поступившее заявление, а возвратил его М. И. Ульяновой, сославшись на отсутствие в проекте резолюции «предложений о выводе из состава Политбюро указанных товарищей»[28].

Другим обстоятельством, объясняющим сталинскую осторожность, являлось предстоявшее 23 апреля во второй половине дня открытие XVI Всесоюзной партийной конференции, которую можно было напугать и, хуже того, создать условия для повторения речей Бухарина, Рыкова и Томского перед гораздо более широкой аудиторией. Да и М. И. Ульянова могла переадресовать свое письмо конференции. Утром 23 апреля была принята резолюция по внутрипартийным делам, уступавшая и по своему объему, и по остроте формулировок резолюции объединенного заседания Политбюро и Президиума ЦКК 9 февраля. Постановляющая часть этого документа ограничивается осуждением взглядов фракции «правых», подтверждением ухода Бухарина и Томского со своих постов и обещанием вывести их из состава Политбюро в случае новых нарушений партийной дисциплины.

В повестке дня пленума значились вопросы предстоявшей Всесоюзной партконференции: о пятилетнем плане развития народного хозяйства, о путях подъема сельского хозяйства и налоговом облегчении середняка, об итогах и ближайших задачах борьбы с бюрократизмом, а также вопрос о чистке партии. Однако на их рассмотрение у участников пленума не хватило ни времени, ни сил – они переносятся на открывающуюся в тот же день XVI партконференцию. Томский от лица своей группы пообещал перенести на ее трибуну дискуссию по хозяйственным вопросам. Назревал новый виток внутрипартийной борьбы, черту под которой подведет следующий, ноябрьский пленум ЦК ВКП(б) 1929 г.

***

Публикуемая стенограмма апрельского пленума 1929 г., как и стенограммы других пленумов ЦК ВКП(б), существует в трех версиях: 1) первоначальная стенограмма, записанная «с голоса», а затем расшифрованная; 2) стенограмма, исправленная авто-

рами выступлений; 3) стенографический отчет, который предназначался для рассылки в партийные организации и был результатом дополнительной правки авторского экземпляра редакционной комиссией в аппарате ЦК ВКП(б).

Поскольку технически невозможно воспроизвести все три варианта стенограммы, в основу данной публикации положены стенографические отчеты. Этот выбор был сделан по нескольким причинам.

Во-первых, предварительное ознакомление со стенограммами показало, что первоначальная стенографическая запись «с голоса» представляет собой во многих местах несвязный малопонятный текст из-за многочисленных грамматических и смысловых ошибок. Причем часто невозможно установить, в какой мере невразумительность стенограммы отражала реальные выступления (многие ораторы, действительно, были людьми малограмотными и при этом выступали экспромтом), а в какой – вызывались техническими причинами, например, плохой слышимостью (в первоначальных стенограммах периодически встречаются пропуски с пометками: «Не слышно») и недостаточной подготовкой стенографисток. По-видимому, имели место и те, и другие причины. В любом случае публикация таких стенограмм без правки невозможна. Именно такую правку, делавшую текст элементарно понятным, предпринимали авторы выступлений.

Во-вторых, как показало сравнение различных вариантов текстов, между вторым (стенограмма с авторскими правками) и третьим (стенографический отчет) вариантом различий практически нет. Таким образом, выбирая в качестве основы для публикации стенографический отчет, фактически мы получаем возможность одновременно опубликовать второй и третий вариант стенограмм. При этом немногочисленные редакционные правки, произведенные редакторами в аппарате ЦК, легко оговариваются в примечаниях.

Авторская правка первоначальной стенографической записи была столь значительной, что воспроизвести ее полностью невозможно: в этом случае речь может идти только о параллельной публикации текстов. Однако, поскольку авторская правка носила в основном стилистический и грамматический характер, учитывать ее в полной мере нет необходимости. В то же время смысловая правка – дописывание текста или вычеркивания фрагментов, имеющих существенное значение, – оговаривалась полностью. Вновь вписанный текст подчеркивался, вычеркнутые фрагменты восстанавливались в квадратных скобках.

В результате такой работы, как считают составители, удалось достаточно адекватно воспроизвести все три варианта стенограмм.

Публикация осуществлялась в соответствии с «Правилами издания исторических документов» (М., 1990). Максимально сохраняя все особенности источника, составители без оговорок исправляли явные опечатки и в ряде случаев приводили тексты в соответствие с современной орфографией.

Справочный аппарат тома составляют вводная статья, в которых дается общая характеристика событий, предшествующих пленуму, и хода его работы; комментарии к конкретным фактам, упоминаемым в выступлениях; именной комментарий и именной указатель; список сокращений.

Помимо приложений самого стенографического отчета пленума, в книгу включены сопутствующие документы из других фондов РГАСПИ, помещенные под рубрикой «Дополнения». Значительную их часть составляют материалы, позволяющие частично реконструировать ход заседаний Политбюро и Президиума ЦКК от 30 января и 9 февраля 1929 г., стенограммы которых раздавались участникам апрельского пленума, но в настоящее время, как уже говорилось во введении, недоступны исследователям.

В. П. Данилов, А. Ю. Ватлин, О. В. Хлевнюк

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Тщательный анализ имеющихся материалов в условиях отсутствия доступа к архивным источникам проведен в книге Коэн С Бухарин Политическая биография 1988–1938 М 1988 С 340–395

[2] Сталин И В Сочинения Т 12 М 1952 С 1–107

[3] Бухарин Н И Проблемы теории и практики социализма М 1989 С 253–308

[4] Imber-Droz J Memoari sekretara Kominterne Kn 2 Beograd 1982 S 172–173

[5] РГАСПИ Ф 508 Оп 1 Д 70 Л 2

[6] См «Правый уклон» в КПГ и сталинизация Коминтерна Стенограмма заседания Президиума ИККИ по германскому вопросу 19 декабря 1928 г М 1996 С 17

[7] РГАСПИ Ф 495 Оп 19 Д 231 Л 111

[8] «Правый уклон» в КПГ С 146

[9] См Бухарин Н И Избранные произведения М 1988 С 368–390

[10] Осокина Е А За фасадом «сталинского изобилия» Распределение и рынок в снабжении населения в годы индустриализации 1927–1941 М 1998 С 59–65

[11] РГАСПИ Ф 17 Оп 113 Д 700 Л 37, 38

[12] В письме от 21 октября Троцкий упоминал беседу Бухарина и Каменева, о которой «рассказывают в Москве», т е записи беседы он еще не видел – Троцкий Л Д Письма из ссылки Сост Ю Фельштинский М 1995 С 204

[13] В РГАСПИ эта «красная книжка» – стенографические отчеты заседаний Политбюро и Президиума ЦКК января – февраля 1929 г отсутствует В фонде Сталина сохранились вырезки из этих стенограмм которые готовились для публикации в 11 томе «Сочинений» Сталина Наряду с ними в приложении к данному тому публикуется речь Орджоникидзе на заседании 30 января Полная стенограмма, вероятно, осталась в Архиве Президента РФ и пока недоступна исследователям

[14] См Как ломали нэп Стенограммы пленумов ЦК ВКП(б) 1928–1929 гг В 5-ти томах Том 3 М 2000

[15] См Ленин В И Полн собр соч Т 45 С 77–78 и след

[16] Сталин И В Сочинения т 11 С 318–325

[17] РГАСПИ Ф 17 Оп 3а Д 82 Л 1

[18] Автором проекта соглашения был Сталин См РГАСПИ Ф 558 Оп 11 Д 1038 Л 33

[19] РГАСПИ Ф 329 Оп 2 Д 9 Л 177

[20] РГАСПИ Ф 329 Оп 2 Д 9 Л 174

[21] См Как ломали нэп Т 2 М 2000

[22] РГАСПИ Ф 57 Оп 2 Д 17 Л 37–44

[23] Советское руководство Переписка 1928–1941 гг М 1999 С 72

[24] См «Правда» 1928 17 августа «Правда» 1928 30 сентября

[25] Сталин И В Соч Т 11 С 171

[26] РГАСПИ Ф 558 Оп 11 Д 71 Л 8 11 13–14 25

[27] См РГАСПИ Ф 558 Оп 11 Д 1118 Л 42–48

[28] См «Известия ЦК КПСС» 1989 № 1 С 126–127

СТРОГО СЕКРЕТНО

Хранить на правах шифра
Подлежит возврату
Снятие копий воспрещается

ОБЪЕДИНЕННЫЙ ПЛЕНУМ ЦК и ЦКК ВКП(б)

16–23 апреля 1929 г.

СТЕНОГРАФИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

ЦК ВКП(б)

ПОВЕСТКА
объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б)
16–23 апреля 1929 года

1. О внутрипартийных делах.
   (Тов. Ярославский)

2. Вопросы всесоюзной партконференции.
а) Пятилетний план развития народного хозяйства;
   (Тт. Рыков, Кржижановский, Куйбышев)
б) Пути подъема сельского хозяйства и налоговое облегчение середняка;
   (Тов. Калинин)
в) Итоги и ближайшие задачи борьбы с бюрократизмом.
   (Тов. Яковлев)

3. О чистке партии.
   (Тов. Ярославский)

ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЕ

Вечер, 16 апреля

Рудзутак. Товарищи, предлагаю открыть заседание объединенного пленума ЦК и ЦКК. Предлагаю председателем заседания избрать тов. Рыкова.

Г о л о с а. Просим!

Рудзутак. Нет возражений? Нет.

Председатель (Рыков). Порядок дня у всех есть? Предложения и по содержанию повестки и по порядку дня имеются? Никто не желает слова?

Никто. Голосую. Кто за утверждение этого порядка дня? Против есть кто-нибудь? Нет. Утверждается. Регламент обычный? (О б щ и й с м е х.)

Косиор. Непонятно, что значит «обычный».

Председатель. Обычный – это хороший регламент, но все его перманентно нарушают.

Косиор. Тогда обычный.

Председатель. По первому пункту слово имеет тов. Ярославский.

О ВНУТРИПАРТИЙНОМ ПОЛОЖЕНИИ

Ярославский. Прежде всего я считаю необходимым кратко изложить основные причины, которые заставили ЦК и ЦКК поставить в порядок дня вопрос о внутрипартийном положении.

1. Причины постановки вопроса

Ряд чрезвычайно тревожных фактов в жизни партии, имевших место после XV съезда[1], заставил нас поставить этот вопрос в порядок дня настоящего объединенного пленума ЦК и ЦКК.

Прежде всего, это разногласия внутри ПБ, которые, как нам казалось, ликвидированы были накануне июльского пленума 1928 г. единогласно принятыми резолюциями и которые всплыли потом вновь; колебания в руководящем составе московской организации, заставившие организацию сменить руководство; заявление тт. Бухарина, Томского и Рыкова об отставке перед ноябрьским пленумом ЦК, заявление, которое они, правда, согласились уничтожить, приняв единогласную резолюцию; затем появление письма тов. Фрумкина[2] (я, конечно, имею в виду не хронологический порядок этих фактов) и отношение части партийцев к этому письму; отказ тов. Томского подчиниться решению ЦК о пополнении состава президиума ВЦСПС тов. Кагановичем, отказ работать совместно с последним в ВЦСПС и подача в отставку, несмотря на повторное решение ПБ ЦК и решение фракции съезда профсоюзов; поддержка неправильного поведения Томского тт. Рыковым и Бухариным; отказ т. Бухарина выполнять обязанности секретаря ИККИ и ответственного редактора «Правды»[3] и подача в от-

ставку; отказ тов. Бухарина подчиниться решению ПБ ЦК, настаивавшего на выполнении им этих обязанностей; поведение тт. Бухарина, Томского и Рыкова в связи с попытками ЦК и ЦКК выяснить причину возникновения «записи» беседы между Каменевым и Бухариным[4], имевшей место в июле 1928 г., о которой ЦК и ЦКК ничего не знали и о которой знали тт. Рыков, Томский и троцкисты; выступление тт. Рыкова, Бухарина и Томского на объединенном заседании ПБ и президиума ЦКК 30/I и 9/II с.г.[5]; письменное заявление тт. Рыкова, Бухарина и Томского от 9 II.29[6], содержащее целый ряд тяжелых обвинений по адресу ЦК партии и ИККИ.

Необходимо, товарищи, на всех этих фактах и событиях остановиться несколько подробнее, – они имеют очень серьезное значение.

2. От XV съезда до июльского пленума

После XV съезда партии, на котором мы единодушно приняли решения, на котором мы разделались в значительной степени так же единодушно с троцкистской оппозицией, нам казалось, что у нас нет сколько-нибудь значительных разногласий.

Но, как это было и раньше, трудности нашей работы, а на этот раз трудности начала реконструктивного периода и социалистического наступления рождают колебания и шатания в отдельных звеньях нашей партии, трудности этого периода и сопротивление капиталистических элементов сейчас же после XV съезда породили колебания и шатания у отдельных членов нашей партии и даже у отдельных членов ЦК. Особенно эти колебания были в связи с трудностями, возникшими с хлебозаготовками, когда образовались в городах очереди и когда кое-кто из членов партии повел такие разговоры, что гораздо лучше кулаку заплатить три рубля за пуд хлеба, чем иметь очереди, и когда под этим углом зрения стали пересматривать вообще весь план нашей работы, колебать все перспективы нашей работы. Мы должны были принять для ликвидации затруднений, вызванных хлебозаготовками, чрезвычайные меры. На апрельском пленуме ЦК[7] мы могли все же констатировать единодушие в оценке этих мер, по крайней мере мы единогласно приняли резолюцию, в которой говорится:

«Объединенный пленум ЦК и ЦКК считает, что без проведения этих и подобных им мероприятий не могли быть устранены серьезнейшие затруднения в области заготовки хлеба».

«Объединенный пленум одобряет целиком и полностью линию Политбюро, данную в директивных письмах от 6.I и 13.II с.г. по вопросу хлебозаготовок».

Речь идет о директивных письмах, составленных тов. Сталиным и одобренных затем другими членами Политбюро. Таким образом, апрельский пленум 1928 г. показал, что по самому острому вопросу того момента, который, казалось, должен был вызвать у нас некоторые разногласия, мы были единодушны в оценке тех мер, которые были приняты для того, чтобы спасти рабочий класс от очень тяжелого положения, в какое попал он в связи с плохими хлебозаготовками. Точно так же у нас не было разногласий тогда в вопросе о необходимости и о мерах борьбы с извращениями и перегибами, имевшими место при проведении этих чрезвычайных мер. Мы, поэтому, имели право тогда говорить, что у нас нет разногласий в ЦК, что у нас есть единодушие и есть одна политическая линия. Больше того, когда в самом начале лета появились хорошие виды на урожай, некоторые товарищи, которые с тревогой смотрели на ближайшее будущее, которые считали, что у нас чуть не катастрофическое положение, видя, что мы этими мерами спасли положение в значительной степени, говорили, что если у нас будет сколько-нибудь хороший урожай, то даже те разногласия, которые у нас есть, будут сняты.

3. Июльский пленум и VI конгресс КИ

Во время июльского пленума ЦК[8] мы считали, что мы вправе говорить о единстве политической линии в Политбюро, хотя и тогда, во время обсуждения стоящих на июльском пленуме вопросов, в Политбюро у нас появились разногласия, которые ликвидировались тем, что мы приняли опять-таки единогласный проект резолюции, внесенный на июльский пленум. Что у нас в то время не было с тов. Бухариным, например, больших, серьезных разногласий, показывает то обстоятельство, что тов. Бухарин являлся у нас докладчиком на VI конгрессе Коминтерна[9] по наиболее важному вопросу, по вопросу о программе Коминтерна, которую он, вместе с тов. Сталиным, разработал. Когда на VI конгрессе возникли разговоры о том, что у нас существуют разногласия в Политбюро, и эти разговоры особенно усиленно муссировались троцкистами и другими оппортунистами, от имени всех членов Политбюро, за их подписью, было внесено следующее заявление на сеньорен-конвент[10] конгресса:

«Нижеподписавшиеся члены Политбюро ЦК ВКП(б) заявляют сеньорен-конвенту конгресса, что они самым решительным образом протестуют против распространения каких бы то ни было слухов о разногласиях среди членов Политбюро ЦК ВКП(б). Наличие споров по практическим вопросам, без которых (споров) не обходится самая спаянная руководящая группа, ни в коем случае не может служить основанием для разговоров и слухов о разногласиях. Нижеподписавшиеся, стоя все на одной политической линии, считают своим долгом особенно предупредить против всякой спекуляции на этих слухах в вопросах Коминтерна, считая такую спекуляцию политически вредной и недостойной коммунистов. Подписи: И. Сталин, Н. Бухарин, К. Ворошилов, Я. Рудзутак, В. Молотов, А. Рыков, М. Томский, М. Калинин, В. Куйбышев. 30.VII.28»[11].

Имели ли мы право делать такое заявление, если бы у нас действительно были те разногласия, о которых говорил тов. Бухарин незадолго перед этим в разговоре с тов. Каменевым? Мы ведь не знали об этом разговоре. Если бы мы знали, то, конечно, такого рода заявление было бы в значительной степени неверно, по крайней мере до выяснения причин и поводов для такого разговора. Но тогда мы об этом разговоре не знали. Разногласия, которые имелись накануне июльского пленума, были в значительной степени изжиты, и мы имели полное основание говорить о том, что у нас одна политическая линия и что у нас принципиальных разногласий нет.

Какие же были, однако, разногласия накануне июльского пленума? Я считаю необходимым о них напомнить. О них говорил недавно тов. Сталин на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК 30.I.29.

«В конце июня, – говорил тов. Сталин, – тов. Бухарин зачитал на заседании Политбюро написанные рукой тезисы (то, что он называет теперь декларацией) о хозяйственном положении и хлебозаготовках. На требование членов Политбюро раздать им эти тезисы и обсудить их по-человечески т. Бухарин ответил отказом, заявив, что он может принять только одну форму обсуждения, а именно: тов. Бухарин читает, а остальные слушают. На протесты членов Политбюро (не протестовали против такого порядка только Рыков, Томский и Угланов) против такого оригинального способа обсуждения, не имеющего прецедентов в нашей партии, тов. Бухарин ответил, что он не считает возможным поступить иначе. Что касается существа тезисов или декларации тов. Бухарина, то они, будучи правильными по целому ряду пунктов, подверглись, однако, жесточайшей критике со стороны большинства Политбюро по трем совершенно неправильным пунктам: а) по пункту о размычке (Бухарин утверждал в своей декларации, что у нас есть уже размычка с крестьянством, большинство же Политбюро отри-

цало это, квалифицируя его как паникера), б) по пункту о свободе торговли (Бухарин говорил в своих тезисах о полной свободе торговли, «забыв» о регулирующей роли государственных органов, против чего решительно возражало большинство Политбюро) и в) по пункту о колхозах (Бухарин недооценивал в своих тезисах роли колхозного движения и отрицал недостаточность индивидуального крестьянского хозяйства, против чего решительно возражало большинство Политбюро) В результате тезисы тов Бухарина были отклонены, и было решено поручить комиссии в составе Микояна, Молотова, Бухарина, Рыкова и Сталина рассмотреть новые тезисы на основе состоявшегося обмена мнений которые (т е новые тезисы) обещался представить в комиссию тов Микоян Тов Микоян действительно представил новые тезисы в комиссию 30 июня или, кажется, 1 июля Комиссия утвердила с некоторыми незначительными поправками эти тезисы Далее, Политбюро одобрило их[12], и таким образом, тезисы были представлены на рассмотрение июльского пленума ЦК, кажется, 3 июля» (Стенограмма объединенного заседания ПБ и президиума ЦКК 30 I – 9 II 29 г, стр 32)

Таким образом, разногласия, которые были с тов Бухариным перед июльским пленумом, были сняты хотя бы тем, что тов Бухарин на июльском пленуме голосовал за все наши решения и затем он в течение долгих месяцев не давал нам основания думать, что он с этими решениями не согласен Наоборот, и после он неоднократно подчеркивал, что со всеми принятыми нами резолюциями он согласен

Больше того, когда на июльском пленуме велось обсуждение этих вопросов, тт Рыков, Томский и Бухарин единогласно заявляли, что та линия которую проводило Политбюро, была единственно правильной линией, что без проведения ее мы из затруднений не могли бы выйти

Тов Рыков говорил на июльском пленуме ЦК

«В чрезвычайных мерах были свои плюсы и свои минусы Если бы мы их не применяли, мы имели бы еще худшее положение, потому что невыдача хлеба в рабочих центрах, ясное дело, вызвала бы еще большее осложнение в виде общего кризиса Что применение чрезвычайных мер было необходимо – это несомненно» (Стенограмма июльского пленума ЦК выпуск II, стр 75)

То же говорил он и на собрании актива московской организации в докладе об итогах июльского пленума[13]

Тов Томский говорил

«Если мы на Политбюро сумели договориться в течение двух дней на единогласной резолюции *я утверждаю что говорить о возможности каких-нибудь у нас больших принципиальных расхождений – это совершенно несерьезно*» (Стенограмма июльского пленума, выпуск II стр 138 Курсив мой – Е Я)

Тов Бухарин заявил

«Я должен со всей решительностью заявить, что сейчас не должно быть вопроса о каком бы то ни было покаянном тоне по отношению к чрезвычайным мерам Не может быть и речи о том, чтобы задним числом их охаивать или о том чтобы задним числом говорить, что не надо было их применять Совершенно ясно, что просчитавшись в прошлом, застигнутые врасплох мы должны были прибегнуть к чрезвычайным мерам Не подлежит никакому сомнению что мы стояли перед проблемой или остановить фабрики или хлеб брать (в значительной степени именно не покупать а брать)

Голоса Неверно

Бухарин Ну, это вовсе не неверно, а по-моему, это весьма верно Однако я считаю, что даже при такой формулировке, которую я даю, *все же эти мероприятия были правильными У нас не было никакого другого выхода*» (Стенограмма июльского пленума, выпуск II, стр III Курсив мой – Е Я)

Вот поэтому, когда делались такие заявления, нам и в голову не могло придти тогда, что у Бухарина есть какая-то **особая линия**, какая-то **особая точка зрения**, что он настолько расходится с большинством Политбюро, что у него **никакого другого выхода нет**, как он говорил, как пойти к тов. Каменеву и ему пожаловаться, что у нас создалось такое, чуть ли не катастрофическое положение.

Если сейчас кратко коснуться этих разговоров, то о чем все это свидетельствует? Вот, в апреле тов. Бухарин считал, что мы не имели иного пути, как применение чрезвычайных мер, что линия у нас была правильная; на июльском пленуме т. Бухарин голосовал за резолюции вместе со всеми нами, признавая, что у нас линия правильная. А в июле же месяце (11–12.VII) т. Бухарин идет к т. Каменеву и ведет с ним разговоры совершенно противоположного порядка. Мне кажется, что коротко это можно формулировать так, что у **тов. Бухарина все это время были очень глубокие идейные шатания**. Только этим можно объяснить то, что он мог на протяжении очень короткого времени проделать такие вещи. Эти шатания тов. Бухарина были, конечно, не случайны. Они находились в прямой связи с шатаниями в известной прослойке наших партийных организаций, они являлись отражением борьбы и колебаний определенных классовых прослоек в нашей стране. Это несомненно.

4. Колебания московской организации (руководства)

Особенно яркими эти шатания были в московской организации. Поэтому на них придется остановиться. Под влиянием затруднений – продовольственных, снабженческих, главным образом, – я уже говорил, какие здесь раздавались речи насчет того, что надо изменить политику цен, что надо изменить весь наш план индустриализации. Я могу сослаться на речь тов. Пенькова на октябрьском пленуме МК и МКК, который об этом говорил, и на речи других товарищей, которые это подтверждали. Затем в московской организации ярко проявилось примиренчество, оппортунистическое отношение к уклонам, когда тов. Мандельштам считал необходимым выступить с путаной статьей[14], в которой доказывал, что не надо пугаться уклонов; оппортунистические, хвостистские настроения, когда тов. Лядов считает необходимым защищать, как директивную линию для наших отношений с крестьянством, самую оппортунистическую, небольшевистскую теорию непрерывных уступок крестьянству[15], которую до некоторой степени защищал тов. Томский здесь у нас на пленуме ЦК. Затем отношение к письму тов. Фрумкина. Сначала письмо не имело широкого распространения и ему не придавали большого значения, пока формулировка т. Фрумкина не оказалась также не случайной, личной, пока не стало ясно, что он выражает такие настроения, которые сейчас начинают проявляться в отдельных прослойках московской организации. Затем обнаружились факты более тревожного свойства. Кое-где проявились налицо совершенно определенные зачатки фракционности. Если искать сравнения, то правильнее всего было бы сравнить этот период зачаточной фракционной работы с той фракционной работой, которая была проделана т. Зиновьевым в 1925 г. в Ленинграде. Почти те же самые методы. Здесь присутствует тов. Мороз, который может припомнить, как я его неоднократно предупреждал, что в Москве пахнет немного методами работы ленинградской оппозиции ее первоначального периода, когда в районах Замоскворецком, Краснопресненском и Хамовническом руководящие товарищи собирали узкий актив и накачивали насчет того, что нынешние затруднения являются результатом неправильной политики, неправильного руководства, и говорили о том, что необходимо изменить как самую политику, так и руководство. Отсюда у многих из руководителей московской организации появилось примиренческое отношение ко всякого

рода уклонам от партийной линии, которую они считали неправильной, и когда это стало слишком ясно, стало открыто, когда это приняло широкие размеры, и когда ясно стало, что эти настроения находят некоторую поддержку у отдельных членов Политбюро, тогда этот вопрос был поставлен более решительно самими низами московской организации, и руководство московской организацией было изменено, тем более что такого рода колебания уже начали проявляться и в других организациях.

5. Положение в ЦО

Необходимо также сказать о положении, которое к этому времени создалось в центральном органе партии. Товарищи, я думаю, что у нас со времени Октябрьской революции не было более тяжелого, неопределенного положения в редакции центрального органа, чем то, которое мы переживаем в последние месяцы.

Если ответственный редактор центрального органа по месяцам не заглядывает в редакцию центрального органа, если его руководство совершенно номинально не потому, что ему не дают руководить центральным органом, а потому, что он **не желает принимать участия** в руководстве этим центральным органом, если руководство фактически передано было группе молодых товарищей, может быть, теоретически и подготовленных, но не прошедших настоящей революционной большой школы, то в такой момент, конечно, положение центрального органа необычайно тяжелое. Здесь возможна и размычка между линией Центрального Комитета и линией центрального органа. И такая размычка «Правды» и ЦК имела место как раз в этот период, летом 1928 года. Мы все знаем, насколько размычка опасна при монопольном положении нашей печати и при той огромной роли, которую играет центральный орган нашей партии не только в нашей партии, но и в Коминтерне. Тут возможна и прямая фракционность, и просто примиренческое отношение к тем или другим уклонам, тут возможно игнорирование или искажение решений партии.

Вот почему Политбюро приняло решение об изменении состава редакции центрального органа[16], когда некоторые товарищи, работавшие в редакции «Правды», обратили внимание на совершенно невозможное положение, которое создалось.

В июле 1928 года один из секретарей редакции «Правды» т. Попов-Дубовской обратился к т. Молотову с указанием на невозможное положение, которое создалось в редакции «Правды». Когда т. Бухарин об этом узнал, он обратился по этому поводу к тов. Попову-Дубовскому со следующим письмом:

«**Тов. В. С. Попову-Дубовскому.**

Дорогой Вениамин Серафимович!

Правда ли, что вы говорили т. Молотову, будто Астров, Слепков и др. ведут в «Правде» работу против ЦК, фракционную работу и т. д. Если правда, то не можете ли вы мне черкнуть пару строк, когда, где и в чем выразилась, по-вашему, эта фракционная и антипартийная работа. Надеюсь, что вы, хотя бы по старым нашим отношениям, не откажете мне в любезности по части ответа на это письмо.

Ваш Н. Бухарин.
23.VII.28, вечер. Москва.

Я просил бы вас дать мне ответ возможно скорее, т. к. все это касается и непосредственно меня (не как физического, а как «политического» лица). С тов. приветом Н. Бухарин».

Тов. Попов-Дубовской ответил на это письмом, копию которого послал в Центральный Комитет:

«Копия.

Москва, 27 июля 1928 года.

Тов. Бухарину.

Дорогой Николай Иванович!

Очень жаль, что вы не захотели поговорить со мной по поводу вашего письма ко мне. При личном разговоре мне удалось бы полнее изложить суть дела.

То, что я хотел сообщить вам при свидании, в основном заключается в следующем.

По моему твердому убеждению, вы, дорогой Николай Иванович, совершенно неправильно представляете себе положение в редакции «Правды». Думать, что вы, загруженный сверх головы важнейшей работой, не бывая в редакции, можете руководить ею, чистейшая иллюзия. Газетой руководят те, кто делает ее фактически. Поэтому не надо преувеличивать ваше прямое влияние и руководство в «Правде». При вашей оторванности от нее вас информируют, освещают, подсказывают товарищи, которые сами хотят делать политику по своему разуму и доброй воле. Других путей проверки вы не знаете или не хотите знать. Люди, которые не нюхали работы в низах, очутились прямо командирами на верхах. Не этим ли отсутствием практического опыта и знания жизни объясняются и чувство безответственности, и претензии на руководство, для которого у них нет достаточных оснований.

В чем выражалась собственная политика руководящей группы редакционной коллегии во главе с тт. Слепковым и Астровым? Она выражалась в том, что в трудные и ответственные моменты по важнейшим вопросам политика ЦК встречала в органе ЦК глухое противодействие, притуплялась в нем или, если угодно, саботировалась.

Пример. Важнейшая кампания самокритики[17], которая должна составить эпоху в жизни партии, в значительной степени была сбита, оскоплена «Правдой», где страхи перед «излишествами» самокритики обильно просачивались в казенных статейках о самокритике. Слепковские упражнения по части самокритики, закончившиеся наглым письмом в МК, лучше всего говорят об отношении руководящей группы редакции «Правды» к прямым директивам ЦК.

Как это ни горько сказать, «Правда» здесь оказалась в контакте с наиболее отсталой, а то и забюрократившейся частью партийного, хозяйственного и советского «служилого сословия». Она систематически гасила тот энтузиазм, с каким рабочие массы встретили призыв ЦК к самокритике. А ведь этот энтузиазм должно было развернуть в широчайшую кампанию, и многое можно было сделать для того, чтобы возможно скорее направить стихийную самокритику в нужное русло.

Та же история произошла и с колхозами-совхозами. И здесь директивы ЦК встретили глухое сопротивление: с одной стороны, статьи о пользе колхозов (каковая всем известна), с другой – прикрытая кампания наперерез, «защищавшая» единоличника-середняка и создавшая впечатление, что будто бы ЦК выдвинул курс на колхозы-совхозы вместо политики помощи середняку и бедняку-единоличнику. Удивительно ли, что «письмо» тов. Фрумкина, этот не только паническкий, но, на мой взгляд, малопартийный документ, встречает здесь к себе известное внимание («конечно... но все-таки»...), ибо направлен против «излишеств» партийного курса.

Правда, самокритику в «Правде» неплохо проводит «Листок РКИ»[18], но вы, вероятно, знаете, что он в известном смысле является «инородным телом».

Вот такое положение, когда линии ЦК и ЦО дают «ножницы» и вторая «исправляет» первую, я считаю совершенно недопустимым.

Теперь о положении в самой редакции.

Я давно и много раз, как вам известно, говорил, что необходимо реорганизовать работу редакции таким образом, чтобы каждый редактор мог вести работу по своему отделу самостоятельно, за своей ответственностью, и, разумеется, в контакте с редакционной коллегией и под ее контролем. Эти мои предложения не имели никакого отзвука. А к чему свелось дело? Прежде всего, никакой редакционной коллегии не существует, существует ответственная, вернее безответственная, обособленная группа из части редакторов, которая, не имея ни вашего ума, ни вашего опыта, тем не менее наилучшим образом знает решительно все вопросы на свете. В дальней комнатке идут непрерывные совещания и шушуканья, и оттуда выносятся готовые решения, оттуда все направляется и все исправляется. Не так давно на заседании полной редакционной коллегии были торжественно распределены между редакторами отделы. Это было курам на смех. Все осталось в старом виде с преуменьшением. Редакторам, которые не входят в указанную группу, не дают работать, делается это очень просто и откровенно. **Так** вести «Правду» никто не имеет права. Все это вместе взятое привело меня к убеждению, что при таком положении редакции я, во-первых, не могу отвечать за работу, которая мне поручена, и, во-вторых, что я, как член редакционного коллектива ЦО, несу ответственность за то неправильное отношение к директивам ЦК, о котором я сказал выше. Для меня создалось ложное положение, из которого надо было найти выход. Об этом я и говорил с тов. Молотовым, именно так я и должен был поступить.

Думаю, что здесь я полностью и прямо ответил на ваши вопросы в письме ко мне от 23.III.*

С тов. приветом В. Попов-Дубовской. *27.VII 28*».

Вот письмо, которое послал тогда тов. Попов-Дубовской тов. Бухарину. Понятно, что, получивши такое письмо, Центральный Комитет не мог мириться с создавшимся положением. Редакция центрального органа была резко изменена – туда были введены тт. Крумин, Савельев, Ярославский, были отозваны тт. Слепков и Астров[19]. Какое же отношение встретило это решение Центрального Комитета? Оно было встречено прямо в штыки. Тт. Крумин и Савельев, на назначении которых сам т. Бухарин сначала настаивал, не иначе называются теперь (в документе тт. Рыкова, Томского и Бухарина) и некоторыми сотрудниками «Правды» как «политкомиссары», «политкомы». Понятно, что обстановка создалась не очень благоприятная для их работы. А между тем, если поставить вопрос так: а что же у этих товарищей – меньше партийного опыта, чем у тт. Слепкова и Астрова, у них меньше партийной выдержки, они меньше заслуживают доверия ЦК и всей партии и внимания, чем тт. Слепков и Астров, которые работали раньше? Стоило только поставить эти вопросы, чтобы увидеть, что такое отношение к тт. Крумину и Савельеву, как к политкомиссарам, в корне неправильно. Если налицо были такие факты, как размычка между ЦО и ЦК, и если, как указывает один из секретарей редакции, существовало некоторое скрытое саботирование, скрытое противодействие, замазывание, замалчивание решений ЦК, отмечалось некоторое примиренческое отношение к правому уклону, то ясное дело, что Центральный Комитет должен был резко изменить положение в центральном органе.

Однако, товарищи, это положение и сейчас необычайно тяжело. Конечно, в смысле политической линии мы можем считать, что политическая линия «Правды» в зна-

* Так в тексте. Речь идет о письме Бухарина от 23 VII 1928 г. (ред.).

чительной степени выправилась; но ведь мы же имеем такое положение – Бухарин не работает в центральном органе в течение нескольких месяцев. Как это расценивается вокруг? Это расценивается, как в нашей партии, так и в других партиях, не иначе, как то, что у Бухарина имеются **серьезные политические разногласия с партией. Иначе нельзя объяснить, иначе нельзя понять, как это мог член Политбюро отказаться выполнять обязанность ответственного редактора**. Если нет серьезных политических разногласий, если линия одна, надо все остальное отбросить, надо начать работать, давным-давно тов. Бухарину надо было начать работать в центральном органе партии. Этим т. Бухарин облегчил бы и себе выход из того положения, в котором он находился, и для партии он облегчил бы выход из того положения, которое создалось благодаря тому, как он, тов. Бухарин, себя повел. Я знаю, тов. Бухарин скажет: для меня создалось тяжелое положение, меня там прорабатывают и проч. и проч.

Я здесь должен категорическим образом заявить от всех остальных членов редакции «Правды» и от сотрудников «Правды», что мы все готовы были создать для тов. Бухарина самую товарищескую, самую дружественную обстановку работы, если бы он не саботировал решение Политбюро ЦК.

Недавно у нас состоялось заседание правдистов, ячейки «Правды». На этом заседании тт. Марецкий, Танин, Ихок самым недостойным образом нападали на линию Центрального Комитета, самым недостойным образом обвиняли ЦК в том, в чем обвиняет ЦК заявление тт. Рыкова, Томского и Бухарина. Но о чем говорили остальные сотрудники «Правды»? Я прочту вам выдержку из речи заведующего отделом партийной жизни тов. Ковалева. Он говорил:

«Марецкий здесь заявлял о том, что Бухарину невозможно работать, что его травят. Это клевета. Вы не приведете ни одного факта. Кто может сказать, что в редакции (и в редколлегии, и в партийном коллективе) был бы случай травли и т. д.? Вы ни одного такого случая не найдете. Напротив, мы создавали атмосферу для работы тов. Бухарина. Ни на одном собрании и заседании никто из нас никогда не упомянул ни о каких ошибках тов. Бухарина, хотя мы ведь не младенцы политические и знали цену «Заметкам экономиста»[20] и т. п. Недавно было широкое обсуждение в партколлективе политических вопросов, и на этом собрании никто иной, как тов. Марецкий, упомянул фамилии тт. Бухарина, Томского и Рыкова и получил отпор от ячейки, которую не удалось вам спровоцировать и сказать потом, что тов. Бухарина, мол, шельмуют в ячейке «Правды». Почему же тов. Бухарин не мог и не может работать в редакции, где ему была создана хорошая обстановка для работы? Мы и сейчас требуем от Бухарина выполнить директиву ЦК и немедленно идти и работать в «Правде», безоговорочно выполняя линию ЦК, в этом он получит полную поддержку партийного и редакционного коллектива».

Какой же был выход, в самом деле, из этого положения? По нашему мнению, только один: тов. Бухарин **обязан был** немедленно подчиниться решениям Центрального Комитета партии, возобновить свою работу в центральном органе; тов. Бухарин **должен был** прекратить третирование постоянно работающих членов редколлегии как политкомиссаров: если у него есть разногласия по работе, он обязан был поставить на обсуждение Политбюро те разногласия, которые у него возникают. Он обвиняет нас, товарищей, работающих в редакции «Правды», в том, что мы неправильно, недостаточно освещаем ряд вопросов или совсем не освещаем. Но кто же ему мешал поставить эти вопросы на любом заседании редколлегии? Кто ему мешал написать соответствующие статьи или заказать соответствующие статьи, ведь он до сих пор остается ответственным редактором «Правды», с него эти обязанности не сняты! И поэтому все эти разговоры свидетельствуют о том, что у тов. Бухарина нет такого горячего

стремления исправить положение, помочь исправить положение. а что, выдвигая обвинение против редакции «Правды», что для него там создалась невозможная обстановка, он зря это выдвигает для того, чтобы оправдать свое нежелание подчиниться решениям Центрального Комитета

6. О положении в ИККИ

Я перехожу теперь к вопросу об Исполкоме Коминтерна, где создалось еще более тягостное положение После VI конгресса Коминтерна вскоре тов Бухарин уехал в отпуск, а после отпуска фактически не возвращался уже к работе в Коминтерне, а между тем он знает, что после VI конгресса, когда были приняты важнейшие решения, работа повсюду требует самого активного внимательного отношения всей русской делегации ИККИ[21] Мы все знаем, какую громадную роль играет русская делегация ИККИ и как мало у нас работников работает в Исполкоме Коминтерна Тов Бухарин послан на эту работу специально, и он этой работы не выполняет в течение нескольких месяцев Кто ему дал на это право? Кто позволил ему это? Почему он своевольничает?

Чем он объясняет это? Он вначале объяснял это тем, что его «прорабатывают», ссылался сначала на тов Хитарова, что Хитаров, работник КИМа, где-то непочтительно отзывался о тов Бухарине, о его «Заметках экономиста» и т д Была выделена специальная комиссия которую вряд ли кто может заподозрить в том, что она пристрастна, – тт Сольц и Шкирятов Они рассмотрели все обстоятельства этого дела Послушайте, к чему они пришли

«**Слушали** О выступлении тов Хитарова в ячейке Коминтерна 31 X 28 г

Постановили *Принимая во внимание, что после первой речи* тов Хитарова на ячейке Коминтерна (31 X 28 г), давшей повод некоторым присутствовавшим товарищам – Грольману и Идельсону – заявлять, что тов Хитаров приписал тов Бухарину (на основании его статьи «Заметки экономиста») взгляды правого уклона, сам же тов Хитаров разъяснил во втором выступлении на том же заседании, что он такого заявления не делал, причем факт этого заявления признают все присутствующие товарищи, а само собрание ячейки также протестовало против истолкования первой речи тов Хитарова в духе заявления тт Грольмана и Идельсона, – считать вопрос исчерпанным» (Протокол заседания комиссии тт Шкирятова и Сольца 22 XII 28 г)

Ну, если бы даже тов Хитаров что-нибудь и сказал не так, допустим, даже если бы он сказал, что у тов Бухарина есть попытки защитить правый уклон, с каких пор тов Хитаров стал законодателем для коммунистических партий Запада и всего мира? Ведь это же смехотворный аргумент Ведь тов Бухарину ничего не стоило бы выйти и показать, что это не так, что тов Хитаров ошибается Вместо этого тов Бухарин берет этот ничтожнейший аргумент как повод для того, чтобы не работать в Исполкоме Коминтерна Или его заявление о том, что его прорабатывает тов Костров, бывший редактор «Комсомольской правды»[22] Мы рассмотрели заявление тов Сапожникова по этому поводу, одного из красных профессоров, который работал в редакции «Большевика»[23] и затем редактировал журнал «Революция и культура»[24] Партколлегия рассматривала это заявление тов Сапожникова о тов Кострове и постановила

«Ознакомившись с письменными объяснениями и заслушав тт Кострова, Сапожникова Глебова и Подволоцкого, ЦКК ВКП(б) считает, что обвинения, выдвинутые тов Сапожниковым против тов Кострова, ничем не подтверждаются» (Выписка из протокола № 53 п 3 заседания партколлегии ЦКК ВКП(б) от 14 XII 28 г) [25]

Ну вот, на основании таких ничем не подтверждаемых данных и на основании ничтожных заявлений отдельных товарищей (тт Кострова и Хитарова), если бы даже они имели место в том виде, как сообщали друзья тов Бухарина, какое право имеет

тов. Бухарин отказываться работать в таком учреждении, как Исполком Коминтерна? Разве это допустимо? Разве он не дает этим всем решительно противникам нашей большевистской партийной дисциплины повода для того, чтобы саботировать те или иные решения партии и Коминтерна? Разве такое поведение не порождает совершенно определенные колебания у отдельных членов и групп большевистских партий? Тов. Бухарин мог убедиться неоднократно, между прочим, за это время, что в разных партиях Коммунистического Интернационала его поведение стало уже доводом, когда нарушающие партдисциплину говорят, что если секретарь Исполкома Коминтерна, если член Политбюро ЦК ВКП(б) считает для себя возможным не подчиняться решениям своего Политбюро ЦК, то почему же они не могут не подчиняться? Так что тов. Бухарин служит в этом отношении прямым соблазном для нарушителей партийной дисциплины. И поведение таких людей, как Эмбер-Дро, и такие факты, как неподчинение ряда групп решениям Коминтерна, несомненно объясняются отчасти также и тем, что тов. Бухарин не подчинялся решениям ЦК ВКП(б), не работал в Исполкоме Коминтерна и не проводил со всей твердостью решения партии и КИ.

Позднее, значительно позднее, тов. Бухарин сформулировал в своем заявлении от января и февраля 1929 года целую, так сказать, платформу расхождений, как и тов. Рыков и тов. Томский, с ЦК ВКП(б) и с ИККИ в вопросах руководства партиями КИ. Я считаю необходимым привести здесь эти обвинения. Эти обвинения сводятся к тому, что якобы мы проводим «вдвойне нелепую для Запада политику и методы руководства, когда окриками заменяются аргументы, когда главное сводится к так называемым «своим людям», хотя бы эти «свои» были плохими политиками и имели еще некоторые другие весьма сомнительные качества».

Разве эти обвинения не в слово в слово, не те же самые обвинения, которые выдвигаются против нас брандлеровцами[26] и масловцами[27] и Урбансом. Разве когда сейчас правые в Чехословацкой партии подымают бунт против Коминтерна[28] и своего руководства, они не аргументируют этими неправильными методами «московского руководства». Таким образом, тт. Бухарин, Рыков и Томский с другой стороны идут навстречу этим раскольникам, этим дезорганизаторам Коминтерна: да-да, это действительно так. Коминтерн действительно неправильно проводит руководство, и в этом виновато неправильное руководство ЦК ВКП(б).

Тов. Бухарин характеризует современное состояние в Коминтерне таким образом: «Расколы, отколы, группы. Ни следа концентрации сил». А в идеологической жизни – «недобросовестное искание объективной истины, чтобы на ней основывать правильную политику, а якобы «левый» крик».

Ну можно ли выдвинуть худшее обвинение против Центрального Комитета, чем это обвинение?! Тов. Бухарин вместе с тт. Рыковым и Томским обвиняют Исполком Коминтерна в том, что он механически пытается разрешать возникающие разногласия с компартиями Запада, отказывается от разрешения возникающих вопросов, «убедительно и серьезно», на живом примере Чехословацкой партии.

Я спрашиваю тт. Бухарина, Рыкова и Томского: были ли случаи, когда они вносили в Политбюро ЦК ВКП(б) какие-нибудь такие вопросы, когда бы они в русскую делегацию пришли и сказали: товарищи, вы обсуждаете вопрос о руководстве Чехословацкой партии, там надо такие-то и такие-то меры провести. Я утверждаю: **не было ни одного такого случая**. Это какое-то наплевательское отношение, иначе нельзя назвать подобное отношение, как наплевательским, когда, ни одного предложения не внося, никакого участия в этой работе не принимая, люди выдвигают подобные обвинения. Что, они не знают, что завтра враги подхватят это обвинение? Если те и другие решения в вопросах КИ были неправильны, почему тов. Бухарин не поставил вопроса об их пере-

смотре в Политбюро? Ведь он – член Политбюро, так же как и тов Рыков и Томский они имеют полную возможность поставить любое решение на пересмотр Ничего подобного не было сделано А потом они выступают с такими тяжкими обвинениями, с худшими из обвинений, не пытавшись поправить нашу линию, если она была неправильна Выступают с огульными обвинениями, и эти огульные обвинения становятся не могут не стать знаменем всех тех, кто борется с линией партии и Коминтерна **Вот в чем опасность заключается. Опасность заключается в том, что тов. Бухарин, Рыков и Томский могут очутиться, сами не желая этого, знаменем для всех подобных групп, для всякого рода уклонистских и раскольнических групп, которые борются против линии партии и Коминтерна. Вот в чем опасность** И чем большую роль они играли в прошлом в нашей партии тем больше эта опасность Вместо помощи партии мы получили от них попытку дискредитирования руководства и совершенно неправильную, недобросовестную информацию партий КИ о том, что делается в самом деле в Коминтерне

На самом же деле мы видим, несмотря на раскол и откол в некоторых партиях Коминтерна, мы видим **консолидацию коммунистических партий**, мы видим **огромные успехи коммунистического влияния в Германии и других странах**, а все это ими замалчивается, все эти крупные факты замалчиваются, и они говорят нам только о «расколах и отколах», о механических методах

Какой же выход из этого положения? Мы видели выход до сих пор только в одном тов Бухарин должен был немедленно прекратить свой отказ от работы, должен был немедленно приступить фактически к работе в Исполкоме Коминтерна, а если он видел ошибки в руководстве, он должен был эти ошибки поставить на обсуждение Политбюро

То, что тов Бухарин предлагает «вы меня освободите от работы, я не буду говорить об отставке, но сделайте, чтобы я фактически отошел от работы, я буду вам помогать, поручите мне написать какой-нибудь комментарий, но чтобы я отошел от руководства Исполкомом Коминтерна», – это не выход, потому что тогда всякий все равно скажет, что значит действительно разногласия настолько серьезны, что Бухарин, выдвинутый на эту работу, не мог дальше работать в Исполкоме Коминтерна И мы обязаны будем разъяснять членам партии, в чем эти разногласия, т е «прорабатывать» Бухарина

7. Ноябрьский пленум ЦК

Перехожу к ноябрьскому пленуму ЦК ВКП(б)[29] Несмотря на то что мы неоднократно предлагали т Бухарину взять фактическую отставку обратно и начать работать, он не приступал к работе, а перед ноябрьским пленумом ЦК он, вместе с тт Рыковым и Томским, составили заявление об отставке

Это заявление об отставке они согласились уничтожить Сами они его не уничтожали, его уничтожил тов Орджоникидзе, когда выяснилось, что, по сути дела, серьезных принципиальных разногласий нет, т е они **не могли формулировать принципиальных расхождений, которые давали бы им право на эту отставку**, а формулировали пустяки

Что это было так, я здесь могу засвидетельствовать словами тов Рыкова который, докладывая о ноябрьском пленуме ЦК ВКП(б) на активе ленинградской партийной организации 30 ноября 1928 года, говорил по поводу слухов о разногласиях в Политбюро

«Я должен эти слухи решительным образом опровергнуть Как в комиссии ПБ, так и в самом ПБ и на пленуме ЦК решения приняты единогласно Все резолюции по

вопросам повестки пленума мы приняли единогласно, как при обсуждении их в Политбюро, так и на пленуме. В области политической ориентировки, политической линии и отношения к резолюциям у нас никаких разногласий в составе Политбюро нет. Всякий, кто будет это отрицать, будет лгать».

Так заявил 30 ноября 1928 года тов. Рыков. Какой же смысл тогда имеет отставка, если действительно нет налицо политических разногласий, если не было отхода от политической линии?

У нас на ноябрьском пленуме ЦК ВКП(б) вопрос о правом уклоне дебатировался очень серьезно. Тт. Рыков, Бухарин и Томский имели полную возможность высказать свое отношение к тем взглядам, которые развивал тов. Фрумкин. И в результате мы приняли решение, в котором говорится:

«Пленум констатирует, что в настоящее время главной опасностью в ВКП(б) является опасность правого, откровенно оппортунистического уклона, что вытекает как из современной социально-экономической обстановки, так и из того факта, что в борьбе с троцкистской идеологией партия уже одержала ряд решающих успехов. Пленум ЦК с удовлетворением констатирует, что правый уклон и примиренчество встретили дружный большевистский отпор со стороны всей партии, которая выявила свою готовность к борьбе за ленинскую линию партии».

Вот при этом – имел ли право Центральный Комитет партии заявить, что у нас в ЦК ВКП(б) нет разногласий? Конечно, он имел право сделать это. Мы, опять-таки, не знали о тех разговорах, которые имел тов. Бухарин с тов. Каменевым, мы не знали об этих закулисных, фактически фракционных разговорах. Если у нас по всем основным вопросам на ноябрьском пленуме ЦК ВКП(б) была единая линия, если у нас политических разногласий не было, то, само собой разумеется, не было и почвы для отставки, не было никакой почвы для отказа, невыполнения поручения Центрального Комитета. И поэтому мы были вправе после того, как на Политбюро было принято единодушное решение, после того, как они голосовали вместе со всеми нами, после того, как они взяли обратно отставку, – мы вправе были надеяться, что тов. Бухарин начнет работать в редакции «Правды» и в Коминтерне. Однако этого не случилось; а тем временем троцкисты распространяли слухи об июльских переговорах тов. Бухарина с тов. Каменевым. Мы не придавали значения этим слухам даже и тогда, когда в письме Троцкого от 21 октября 1928 года уже приводится выдержка из записок разговора тов. Каменева с тов. Бухариным, считая их голой выдумкой троцкистов и одним из образцов бесчестной борьбы Троцкого с партией[30].

8. VIII съезд профсоюзов

Вот в такой обстановке собрался VIII съезд профессиональных союзов[31]. На этом съезде тов. Томский имел большую возможность, как руководитель профсоюзами, поставить во всю ширь те больные вопросы, о которых он пишет в своем заявлении от 30 января[32]. Он мог поставить во всю ширь перед представителями 11 миллионов союзного пролетариата эти вопросы. Однако, если вы посмотрите все протоколы и стенограммы этого съезда, вы увидите, что такие серьезные вопросы, как вопрос о необходимости борьбы с капиталистическими элементами, о необходимости решительной борьбы с правой опасностью, не были поставлены. Всякая попытка напомнить о том, что надо поставить эти вопросы, принималась некоторыми членами, руководителями ВЦСПС, очень болезненно. А критика, законная совершенно критика недостатков профессионального движения, чудовищного бюрократизма, который имеет развитие в профсоюзах, встречала такой отпор, что, например, член ВЦСПС тов. Козелев не иначе характеризовал «Комсомольскую правду», как меньшевистской газетой, а статьи

«Правды» называл клеветническими статьями, и нам пришлось одергивать руководство этим съездом что так, мол, нельзя вести съезд

И вот, товарищи, при наличии целого ряда неожиданностей, которыми нас подарила профессиональная организация, ЦК считал необходимым усилить руководство, усилить связь с руководящим органом профсоюзов, введя туда одного из секретарей ЦК – тов Кагановича[33] Это предложение было внесено членами комиссии назначенной для руководства съездом Как оно было встречено? Оно было встречено заявлением тов Томского, что при этих условиях он считает невозможной свою работу в ВЦСПС, что совместно с Кагановичем он в ВЦСПС работать не будет в качестве руководителя профессионального движения

Этот вопрос мы обсуждали в Политбюро Мы обсудили его еще во время съезда профсоюзов и постановили, что тов Томский, который подал в отставку, – это было 23 декабря – должен взять эту отставку обратно и продолжать свою работу в качестве председателя ВЦСПС 23 XII 28 Политбюро заслушало предложение тов Томского об отставке

«**Слушали** О составе президиума ВЦСПС

Постановили б) отклонить предложение тов Томского об освобождении его от работы в качестве председателя ВЦСПС в) ПБ обязывает тов Томского закончить свое участие в руководстве съездом в качестве председателя ВЦСПС, каким он является и должен остаться» (Выписка из протокола № 56, п 18, ПБ от 23 XII 28 г [34])

Тов Томский не подчинился Вопрос был перенесен сначала на бюро фракции съезда, затем на заседание фракции съезда На заседании фракции съезда члены ЦК не подчиняясь решению Политбюро, вынесли вопрос на обсуждение фракции Тов Томский считал, что это совершенно закономерно, что это в духе устава партии, при этом он ссылается на пункт 95 устава ВКП(б), в котором говорится

«В случае существующих разногласий между парткомитетом и фракцией в какомлибо вопросе, входящем в ее компетенцию, комитет обязан вторично рассмотреть с представителями фракции этот вопрос и принять окончательное решение, подлежащее **немедленному выполнению** со стороны фракции» (Устав ВКП(б), пункт 95, раздел II)

Ну что же, этот вопрос был внесен вторично Политбюро вторично обсуждало этот вопрос и постановило уже 10 января 1929 г «Предложить тов Томскому взять обратно свое заявление об отставке»[35]

Зачем приводит сам тов Томский эту выписку из устава? Очевидно, для того также, чтобы показать, что он целиком выполняет этот пункт устава Ведь именно этот пункт устава обязывает тов Томского к тому, что **после вторичного рассмотрения вопроса он обязан был немедленно выполнить это решение. Немедленно выполнить**! Выполнил ли он его немедленно ? Нет, не выполнил Он **до сих пор** не выполнил этого постановления – ни постановления Политбюро, ни решения фракции своего съезда Зачем же тогда всуе ссылаться на устав партии? Скажите пожалуйста, может тов Томский подать пример дисциплины профсоюзам он руководитель профсоюзов подобного рода своим поведением? Как мы можем требовать от рядовых членов партии, от рядовых членов профсоюзов простой трудовой дисциплины когда член Политбюро в течение нескольких месяцев фактически не выполняет решения фракции своего съезда? Ведь это смехотворный аргумент когда он говорит о том что, дескать часть членов фракции разошлась оттуда и потому получилось такое большинство против него Он же не знает, как те голосовали бы – может быть, и даже наверное, и те голосовали бы вместе с большинством за то, чтобы он подчинился! И даже наверное так голосовали бы! Во всяком случае, мы очутились здесь перед таким положением тов

Томский заявляет, что разногласий у него по политической линии, как видите, нет, политическая линия одна, а работать он в ВЦСПС не может, руководить совместно с тов Кагановичем не может Нельзя рассматривать этот вопрос **только** с формальной стороны Это правда Но мы его и не рассматривали только с формальной стороны **Вопрос о том, выполняет ли член Политбюро неоднократные решения своего ЦК, решения фракции съезда профсоюзов, – это не формальный вопрос. В стране пролетарской диктатуры, в нашей стране, где профсоюзы должны сыграть на новом этапе такую громадную роль, это есть вопрос чрезвычайной важности, политический вопрос** Вот почему мы должны были поставить этот вопрос со всей резкостью и потребовать от тов Томского, чтобы он прекратил саботирование решений ЦК Те доводы, которые он приводит, если говорить грубо, яйца выеденного не стоят

9. О «беседе» тов. Бухарина с тов. Каменевым

Перехожу к беседе тов Бухарина с тов Каменевым, о которой мы узнали лишь в январе 1929 г В январе 1929 г появилась троцкистская листовка под заголовком «Партию с завязанными глазами ведут к новой катастрофе»[36] Эта листовка, вопреки заявлению Бухарина, что она в районах почти не распространена, была распространена в нескольких сотнях экземпляров как в районах Москвы, так и в других городах 23 января получил ее тов Орджоникидзе Так как листовка содержала в себе запись разговоров тов Каменева от 11–12 июля 1928 г, то тов Орджоникидзе вызвал прежде всего тов Каменева для того, чтобы спросить его, верно ли, что он делал эту запись Из документов, вам сообщенных, вы знаете уже ответ тов Каменева он подтвердил, что такая запись действительно делалась что он ее переслал тов Зиновьеву, и, по-видимому, она была троцкистами выкрадена и опубликована Содержание этой прокламации также вам известно Я останавливаться на нем не буду Я хочу остановиться только на значении этого факта Перед каким фактом мы оказались? Члены ЦК и ЦКК заявляют на всех ответственных партийных собраниях, перед партией и Коминтерном, что у нас никаких серьезных политических принципиальных разногласий в Политбюро нет Заявления эти делались неоднократно и почти в тот момент, когда такие заявления делаются на конгрессе Коминтерна и перед лицом нашей партии, тов Бухарин ведет переговоры с недавно восстановленным в партии организатором другой партии, троцкистской организации, исключавшимся за фракционную работу Об этих разговорах тов Бухарина знают два члена Политбюро – тов Томский и тов Рыков и не сообщают об этом Тт Зиновьев и Каменев об этом также не сообщают в Политбюро, не считают нужным, не сообщают тт Рыков, Томский и Бухарин, хотя они прекрасно понимают, что этот факт сам по себе подрывает авторитет Политбюро, дискредитирует Политбюро, – самый факт таких переговоров

Как отнесся тов Бухарин к попытке выяснить это дело, когда оно стало известно уже благодаря троцкистам? Я должен сказать, что это отношение тов Бухарина трудно назвать иначе как совершенно недостойное Он выступил с заявлением, прежде всего, что это фальшивка (заявление тов Бухарина от 30 января)[37] «Я считаю этот документ **гнусной фальшивкой, сфабрикованной и выпущенной якобы троцкистской оппозицией, фальшивкой, неизвестно откуда появившейся**» «Вы хотите, чтобы я стал подтверждать какой-то **жульнический документ**» «Я требую проверки этих документов, проверки происхождения их, источника их и т д Все троцкистские прокламации распространяются всюду и везде, но этой нет в районах» – заявил тов Бухарин «Я же прошу дополнительно, чтобы было обращено внимание без задержек настоящего собрания в получении каких либо данных о происхождении документа, чтобы взялись за это дело органы ГПУ или не знаю еще кто и **выяснили, где**

найден документ, у кого, где он печатался, где распространялся, когда были эти факты и т. д.»

На заседании 9 февраля тт Томский, Рыков и Бухарин снова заявляют, что формальная сторона этого дела (с выяснением вопроса об этой листовке) «представляет собой **вопиющее нарушение элементарных правил партийного разбора дела, и вся история с подозрительной прокламацией есть не что иное, как своего рода дрейфусиада»** [38]

Такого рода обвинения были брошены по адресу ЦК Что означали эти заподазривания*, намеки на то, что это есть фальшивка, что это – якобы троцкистская прокламация? Мы тогда, к сожалению, имели слишком недостаточные данные для того, чтобы ответить тов Бухарину Я должен теперь огласить документы, которые мне стали известны только за самое последнее время и которые создают совершенно полную ясность в этом вопросе Вот фотографический снимок письма написанного сыном Троцкого из Алма-Аты от 26 декабря 1928 г в Москву, где, очевидно по поручению Л Д Троцкого даются такого рода директивы

«Еще раз настойчиво советую огласить документы по поводу переговоров Бухарина с Каменевым. Это сейчас крупнейшей важности факт»

Я думаю, что это объясняет все Значит, документы эти имелись давно в руках троцкистов, они их приберегали Троцкий говорил еще раньше, что их нужно опубликовать а троцкисты здесь в Москве не опубликовывали Троцкий 26 декабря 1928 г настаивает еще раз настойчиво требует, чтобы они были опубликованы Евгений Преображенский говорил кое-кому, что за несколько месяцев еще до опубликования этот документ находился в руках троцкистов, но что у них были разногласия по вопросу о том опубликовать или нет этот документ Документ по настоянию Троцкого был опубликован

Наконец передо мною «Бюллетень московской группы «большевиков-ленинцев» оппозиции № 3 (8)», датированный 1 января 1929 года, где вложен листочек от редакции бюллетеня и в нем читаем

«В январе нами напечатаны и распространены следующие документы: „Наш ответ аппаратчикам“ – листовка, „Партию с завязанными глазами ведут к катастрофе“ – листовка»

Вот вам организация троцкистов которая заявляет, что она издала в январе этот документ Ну что же теперь еще расследовать? Троцкисты заявили «Мы издали этот документ» Троцкий пишет московской организации «Настойчиво советую вам издать этот документ» Его действительно издают в январе 1929 г, а Бухарин казуистически (для этого не надо быть профессором и крупным экономистом, чтобы этим заниматься) занимается рассуждениями насчет того, почему о том не говорят в листовке а о другом говорят? Разве это достойно политического деятеля когда его призвали к ответу за его неправильные шаги перед партией большевиков?

И наконец, на вопрос о том у кого найдена листовка, я могу дать более подробные данные выясненные ОГПУ уже в последнее время При обыске ОГПУ на квартире Черносвитова был обнаружен чемодан с нелегальной троцкистской литературой, в котором оказалось 78 экземпляров листовки «Партию с завязанными глазами ведут к катастрофе» и затем перечисляются другие листовки У Соловьевой квартира которой была явочной для троцкистской организации в Красной Пресне было обнаружено 36 экземпляров, у Берзиной, члена подпольного райкома троцкистов Краснопресненского района, были обнаружены эти листовки, у Рудакова – одного из руководителей

* Так в тексте (ред)

подпольной техники, у Новикова и еще в целом ряде других мест Всего несколько сот экземпляров этой листовки было изъято в разных местах органами ОГПУ

Думаю, что на этом можно закончить с историей, откуда эта листовка, кем она издана и вообще об ее происхождении

Теперь немножко по существу об этой листовке По поводу содержания этой листовки тов Бухарин заявил как вы знаете, что оно не соответствует тому разговору, который он имел с тов Каменевым, но что сам разговор имел место, причем т Бухарин признает, что это был неосторожный шаг с его стороны и что отдельные места разговора переданы правильно Что же он отрицает? Он отрицает разговор о разногласиях с партией о предложении блока Предложения блока якобы не было, а было предложение о том, чтобы они не резали таких-то и таких-то Вот и все Я не знаю, почему это только для тов Бухарина и еще для нескольких товарищей, очевидно, создалось такое положение что у них никакого другого выхода не было, как пойти к тов Каменеву и там, на груди у тов Каменева, выплакать свое горе Ведь есть же у нас партия, есть пленум Центрального Комитета Ведь честнее было бы, лучше и безболезненнее для партии выйти на пленум ЦК и сказать «У меня такие-то разногласия – рассудите, прав я или не прав Вот у нас такое-то тяжелое положение, давайте вместе искать выход»

Как объясняют свое поведение тт Рыков, Томский и Бухарин? Они говорят, что они это сделали для того, чтобы не выносить разногласий на обсуждение, не создавать добавочных трудностей из этого Вы видите, что они создали величайшие трудности благодаря такой политике И вот, ведя такую политику, они вместе с тем обвиняют нас уже в связи с этим разговором в следующем

«Серьезные, больные вопросы не обсуждаются Вся страна мучается над вопросом о хлебе и снабжении, а конференции пролетарской господствующей партии молчат Вся страна чувствует, что с крестьянством неладно, а конференции пролетарской партии, нашей партии молчат Вся страна видит и чувствует перемены в международном положении, а конференции пролетарской партии молчат » (Заявление тов Бухарина от 30 января 1929 г)

О каких конференциях он это говорил? Пусть он назовет такую конференцию, которая бы молчала об этом, пусть он назовет хотя бы один такой момент, когда мы эти вопросы не ставили перед рабочим классом во всю ширь Если эта постановка была недостаточной, что мешало им, Рыкову, Томскому и Бухарину, в любой речи, в любой статье поставить во весь рост эти вопросы, но они, три члена Политбюро, ничего не делали для исправления этих ошибок, якобы имеющихся у нас, считали для себя возможным разрешать эти вопросы тем, чтобы как-то просить Каменева и Зиновьева, чтобы они не очень били их за их позицию, и составлять такие шпаргалки, которые они считают невозможным выпустить из рук на заседании ПБ Разве у нас такой террористический режим создан в партии, что мы в Политбюро не можем любой документ дать на прочтение членам Центрального Комитета, что мы должны вот так держать в руках, чтобы потом никто не мог проверить сказанного тем или иным членом ПБ? Когда тов Орджоникидзе и мы неоднократно требовали, чтобы тов Бухарин сдал нам документ, который он давал читать тов Пятакову и др об очень тяжелом состоянии наших материальных ресурсов, он нам так и не представил его, чтобы опровергнуть неправильные обвинения, которые выдвигаются, что он составил какой-то документ, идущий против партийной линии

Когда мы столкнулись с такого рода отношением к этой злосчастной «записи» Каменева что вместо решительного осуждения своего поступка, вместо решительного отказа от тех заявлений, которые там имеются, вместо решительного признания своих ошибок мы получили попытку нападения на партию со стороны тов Бухарина, под-

держанную тт Рыковым и Томским мы увидели что дело серьезнее чем мы думали Мы созвали объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК для того, чтобы найти выход из этого положения Мы создали специальную комиссию[39] в которую вошел и тов Бухарин для того чтобы в этой комиссии договориться Мы предварительно разработали проект предложений который мы наметили в том случае, если нам придется по существу этих разговоров ответить перед всей партией Что мы предложили тов Бухарину какие требования мы предъявили этим товарищам?

1) тов Бухарин признает политической ошибкой переговоры с тов Каменевым,

2) тов Бухарин признает что утверждения его «заявления» от 30 января 1929 г о том, что ЦК на деле проводит политику «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», что ЦК разлагает Коминтерн и насаждает бюрократизм в партии, – все эти утверждения сказаны им сгоряча в пылу полемики, что он не поддерживает более этих утверждений и считает, что у него нет расхождений с ЦК по этим вопросам

3) тов Бухарин признает на этом основании, что возможна и необходима дружная работа в Политбюро

4) тов Бухарин отказывается от отставки как по линии «Правды» так и по линии Коминтерна,

5) тов Бухарин снимает ввиду этого свое заявление от 30 января

На основании изложенного комиссия считает возможным не вносить на объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК свой проект резолюции с политической оценкой ошибок тов Бухарина и предлагает объединенному заседанию Политбюро и президиума ЦКК изъять из употребления все имеющиеся документы (стенограмму речей и т д) Комиссия предлагает Политбюро ЦК и президиуму ЦКК обеспечить тов Бухарину все те условия, которые необходимы для его нормальной работы на постах ответственного редактора «Правды» и секретаря ИККИ Мы считали, что, если тов Бухарин признает свои ошибки мы могли бы все то, что имело место во время первого объединенного заседания все эти стенограммы, документы и прочее, изъять и не пускать дальше архива Центрального Комитета Тов Бухарин отверг это наше предложение он остался на своей прежней точке зрения и считал необходимым (очевидно он имел на это полномочия) выступить с требованием чтобы Томский был освобожден от работы в ВЦСПС Ясное дело, что без предварительного сговора это его требование не могло иметь места

10. Заявление тт. Бухарина, Рыкова и Томского от 9.II.29 г.

Когда мы созвали второе объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК для того чтобы обсудить этот вопрос и доложить решения комиссии, то мы здесь столкнулись уже с новым следующим шагом Тов Рыков огласил известное вам заявление известный документ содержавший критику партийной линии по целому ряду вопросов и нападки на партию почти по всем линиям[40] Я, товарищи, не буду подробно останавливаться на этом заявлении оно вам также всем известно Но все же на некоторых пунктах этого заявления следует остановиться Прежде всего тт Бухарин Рыков и Томский обвиняют руководство партии в том что против них закулисно подготовлялось в течение нескольких месяцев нападение что велась кампания организованной беспринципной травли их Я утверждаю здесь с полной ответственностью, что они не могут привести здесь фактов для доказательства этого своего обвинения, и не привели То, что раньше приводил т Бухарин как доказательство того, что его где-то прорабатывают, фактически это были смехотворные аргументы Вы сами могли убедиться, насколько они несерьезны Но как назвать это обвинение после того, как всем нам стало известно что член Политбюро тов Бухарин вел действительно закулисные разговоры с тов Камене-

вым, а тт Томский и Рыков знали об этом и молчали Разве это не самого худшего вида дискредитация Политбюро, дискредитация партии – такого рода поведение? Мы совершенно должны пройти мимо недостойных разговоров о том, что объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК **формально нарушает какие-либо уставные нормы** Я не знаю, почему Политбюро отдельно может обсуждать вопрос о поведении тов Бухарина, президиум ЦКК отдельно может обсуждать, имеет право обсуждать, а вот если совместно собрались для обсуждения – это есть формальное нарушение каких бы то ни было уставных норм Мы окончательного решения не выносили, мы вынесли решение, которое докладываем здесь объединенному заседанию пленума ЦК и ЦКК и которое уже известно всей нашей партии Партия высказала отношение к нам и к этому решению Вопрос, который это заявление снова возбуждает, – о происхождении этой прокламации – мы также оставляем в стороне как вполне ясный Но необходимо остановиться на других обвинениях Самое возмутительное из этих обвинений заключается в том, что партия проводит будто бы политику военно-феодальной эксплуатации крестьянства Я не знаю, на кого рассчитано это заявление в нашей партии, но я все же должен заявить, что средний уровень партийца в настоящее время далеко выше тех филологических упражнений по вопросу о «дани», которыми занимается этот документ Но если вы попытаетесь сравнить обвинения, выдвинутые в этом документе с обвинением, выдвинутым тов Фрумкиным, то вы увидите, что здесь есть полное сползание к этой линии – в этом самом обвинении Тов Фрумкин обвиняет партию в том, что она вместо смычки с середняком, со средним крестьянством, организует размычку Заявление трех товарищей из Политбюро, по сути дела, присоединяется к этому обвинению тов Фрумкина и обвиняет партию в том, что она проводит не линию помощи середняку и деревенской бедноте, не линию смычки с основной массой крестьянства

По сути дела, это более злостная формулировка, чем фрумкинская Это надо сказать со всей резкостью Как же можно при этом голосовать на пленуме ЦК единогласно за резолюцию о борьбе с правым уклоном, о борьбе с теорией вроде теории Фрумкина, а потом в ответственнейшем заявлении на объединенном заседании Политбюро ЦК и президиума ЦКК защищать, по сути дела, эту фрумкинскую теорию и даже хуже, чем фракционную теорию Фрумкина?

Совершенно неправильно также обвинение, выдвигаемое в этом заявлении по вопросу о хозяйственной политике партии По сути дела, эти обвинения также сводятся к защите фрумкинского положения о деградации сельского хозяйства, вопреки совершенно очевидному факту о том, что сельское хозяйство растет Цифры, которые мы будем обсуждать здесь, цифры пятилетки, – по основным этим цифрам нам заявили Бухарин, Рыков и Томский что у них принципиальных разногласий нет, они считают их правильными, – цифры эти ни в какой степени не говорят о деградации, ни в какой степени не говорят о неправильной политике, а говорят о **неуклонном росте** нашего сельского хозяйства и о **росте качественно важнейших мероприятий**, как многополье, травосеяние, зяблевая вспашка, применение сортовых семян, рост коллективных хозяйств и т д Таким образом, с одной стороны, это заявление трех идет навстречу кулацким настроениям Это надо прямо сказать Такого рода критика на руку кулацким элементам А с другой стороны, оно дезориентирует партию, пытается посеять пессимизм в рядах рабочего класса что руководство партии никуда не годится И отсюда очень недалеко скатиться до тех утверждений, которые делали все время троцкисты, что Политбюро ведет партию и страну к гибели Это разговоры которые очень и очень смахивают на разговоры прежней оппозиции

Но я хотел бы чтобы товарищи здесь ответили на такой вопрос когда они вносили в Политбюро Центрального Комитета какие-нибудь серьезные предложения, кото-

рые коренным образом могли бы улучшить положение в стране? Я утверждаю что таких предложений они никогда не вносили

То же самое с вопросом о бюрократизме Можно конечно, говорить о недостаточной борьбе с бюрократизмом которую мы ведем и это будет правильно На XVI конференции мы специально ставим вопрос о бюрократизме[41] Мы обсудим – может быть, нужно какие-нибудь изменения внести в нашу практику, добавить что-нибудь к тем предложениям которые мы вносим Если у товарищей есть такие предложения мы их обсудим и решим, правильны ли они Но ведь они же о другом говорят Они говорят о том что мы **вместо борьбы с бюрократизмом – насаждаем бюрократизм** Я спрашиваю вас – известны ли вам какие-нибудь предложения Бухарина Рыкова или Томского, улучшающие положение в вопросе о бюрократизме? Я утверждаю что **таких предложений они не делали** А между тем они игнорируют то, что в стране развертывается огромная кампания борьбы с бюрократизмом, что в эту борьбу с бюрократизмом втягиваются с каждым днем все большие и большие массы Разве чистка партийного аппарата чистка аппарата государственного и чистка партии под углом борьбы с бюрократизмом, разве это не факты, которые говорят о том, что партия серьезно борется с бюрократизмом? Разве сокращение государственного аппарата несомненно имеющее место за последнее время, не есть проявление борьбы с бюрократизмом? Разве то, что мы организовали во всех газетах «Листок РКИ», который бичует всякие бюрократические язвы, который помогает нам искоренять их, который привлек внимание широких рабоче-крестьянских масс к этой борьбе, – разве это не есть яркое проявление борьбы с бюрократизмом? Разве такие факты как усиление деятельности бюро жалоб[42], вовлечение в эту деятельность сотен тысяч рабочих и крестьян, – не есть проявление этой усиленной борьбы с бюрократизмом?

Разве вот такие факты, как массовые обследования в наших советских учреждениях приема посетителей и т д которые мы сейчас проводим, – не есть проявление этой борьбы с бюрократизмом? Что могут сказать тт Бухарин, Томский и Рыков против этого? Ничего, кроме голого обвинения в том что партия не борется с бюрократизмом а насаждает его Мы всячески будем приветствовать всякое деловое предложение в этом отношении если они его внесут, но то, что они вносили есть не деловые предложения а есть совершенно демагогическое обвинение партии в том, что она вместо борьбы с бюрократизмом насаждает бюрократизм

То же самое в вопросе о внутрипартийной демократии Чудовищное обвинение тов Бухарина, когда он говорит, что у нас нет ни одного секретаря партийного комитета избранного, это есть обвинение, прямо надо сказать взятое из троцкистского арсенала со всей резкостью это надо сказать незачем товарищи из этого арсенала брать оружие против нас Мы этим оружием били троцкистов и товарищи это должны знать

Наконец нападки на тов Сталина Это очень характерно, что все группировки в нашей партии когда они начинают бить по руководству, когда они начинают отходить от партийной линии после смерти тов Ленина они всегда бьют по тов Сталину Почему? Потому что тов Сталин наиболее уязвим? Нет потому что он является верным проводником партийной линии Вот почему им понадобилось снова вытащить так называемое завещание Владимира Ильича и говорить о том что мы его недостаточно широко опубликовали[43] Откуда это обвинение? Это обвинение также из другого лагеря взято Почему им нужно сейчас начать с этого? Завещание Владимира Ильича известно всей партии, мы его **неоднократно обсуждали** это настойчивое возвращение каждой оппозиционной группки к этому вопросу свидетельствует о том что не случайно они нападают в данном случае на тов Сталина что нападая на т Сталина они нападают вместе с тем на тех кто проводит большевистскую выдержанную линию

Вот почему это встречает такой отпор в нашей партии каждый раз Не отмахивайтесь от тех резолюций, которые выносятся всеми нашими организациями по этому вопросу Партийные организации выросли, и нельзя их заставить принять любую резолюцию Попробуйте эти организации заставить принять резолюцию одобрения вашим шагам такого рода или шагам троцкистов Вы не заставите

Наконец два слова об отставках Товарищи говорят «Почему мы подали в отставку? Потому что мы не хотели **внутренней борьбы** дискуссии какой бы то ни было групповщины потрясений партии Мы предпочли пожертвовать собой во имя мира в партии Мы отказались от борьбы за то, что считали правильным Мы не хотели отвечать на проработку контрмерами Никаких других путей мира не было Вот что нужно понять После обсуждения вопроса в комиссии, перед пленумом когда мы все особенно настаивали на успокоении середняка удалось достигнуть общей резолюции, и мы свою отставку аннулировали, но опыт показал, что борьба против нас продолжается Профсоюзная история обнаружила, что с тов Томским хотят поступить, как с тов Угланов ым (при отсутствии разногласий с генеральной линией) Волна «проработок» снова поднялась Жить в такой атмосфере стало невозможно Отсюда повторные отставки Тов Рыков сделал бы то же самое, если бы не специфические особенности его поста, в атмосфере крайне обострившихся трудностей»

Тт Бухарин и Томский предлагают любую внешнюю форму отставки Тов Бухарин соглашается даже не упомянуть слово «отставка», если ему будет дана другая работа Таким образом, три члена Политбюро отрицают тот путь, который им предлагают и Политбюро ЦК, и президиум ЦКК, и вся партия

Они снова стоят на пути отставок Это самый скверный путь, какой только у нас есть, – попытка оказать давление на партию путем отставок Ведь это прямо смехотворно, когда они говорят, что они не хотели внутренней борьбы, **поэтому** они подавали в отставку **Разве отставка уничтожает внутреннюю борьбу**? Разве то, что тов Бухарин откажется работать в «Правде» и в Коминтерне, прекращает внутреннюю борьбу в Политбюро? Как будто его заставило пойти к тов Каменеву и разговаривать с ним об этом то обстоятельство, что он редактор «Правды» и секретарь Исполкома Коминтерна, а если бы он не был ни тем, ни другим, будучи членом Политбюро он не пошел бы? Ведь это смешной никчемный аргумент! Если тов Томский не будет председателем ВЦСПС, это сразу освободит его от той позиции которая у него сейчас есть? Он тогда откажется от тех обвинений, которые он выдвигает? **Если это так, тогда это беспринципнейшая точка зрения. которая только может быть** когда ты говоришь мы выставляем против Политбюро такие-то и такие-то обвинения, обвиняем в том-то и в том-то по всем линиям, но если вы меня снимете с поста председателя ВЦСПС у нас не будет этих обвинений, то это есть полнейшая беспринципность А вы так ставите вопрос Вы выдвигаете целый ряд обвинений и говорите что выход в том, чтобы подать в отставку, чтобы избегнуть внутренней борьбы, дискуссии каких бы то ни было новых группировок потрясений партии и т д Таким образом вместо того, чтобы признать свои ошибки вместо того, чтобы категорически отказаться от своих отставок и приступить к порученной им работе, вместо того, чтобы взять назад недостойное и неправильное заявление по адресу партии товарищи нагромоздили новые обвинения против партии, и все это под видом стремления к ликвидации разногласий под видом стремления к миру

Вот почему мы должны были отвергнуть предложения товарищей и принять известную вам резолюцию объединенного заседания Политбюро ЦК и президиума ЦКК по внутрипартийным делам, сообщенную вам всем[44]

Я не останавливаюсь на имевшей место после этого переписке, когда тт Каменев и Зиновьев сочли необходимым протестовать против отдельных выражений в словах

членов ЦК и ЦКК[45] и т д и когда нас, в связи с нашим ответом тт Рыков Томский и Бухарин не согласившись на этот ответ, начали обвинять в том что мы исходим из полного недоверия к свидетельским показаниям членов партии и из доверия к показаниям открытых врагов партии Товарищи нам приходится считаться с тем фактом, который не в нашей воле Троцкистская листовка опубликованная сейчас не только в нашей стране – она опубликована в «Фольксвилле»[46], органе масловцев она опубликована в меньшевистских и белогвардейских газетах – является общим достоянием всех раскольнических групп и орудием борьбы против нас И здесь какие бы то ни было недомолвки какая бы то ни было игра с этим документом, отсутствие резкого отмежевания от этого документа полного осуждения этого шага как неправильного абсолютно неправильного есть вреднейшая вещь

И конечно не наша вина что в своем заявлении на объединенном заседании Политбюро от 9 февраля тт Бухарин, Рыков и Томский фактически солидаризировались в своем заявлении с целым рядом положений фрумкинской платформы и этим самым показали что они может быть, незаметно для себя скатываются на совершенно откровенную защиту правого оппортунистического уклона Наконец, их колебания по вопросу о пятилетнем плане, по вопросу о мерах по укреплению сельского хозяйства и хозяйственной помощи середняку, которые выразились в их воздержании на последнем заседании Политбюро, когда мы обсуждали вопрос о тезисах

Конечно, товарищи имеют полное право голосовать против этих тезисов и воздерживаться но до сих пор у нас этого не было Почему так случилось, что после неоднократных заявлений, что у нас разногласий по основным вопросам нет, вдруг по важнейшему вопросу о пятилетке, по важнейшему вопросу о хозяйственной помощи середняку, когда были отвергнуты некоторые поправки тов Бухарина, товарищи воздерживаются от голосования по резолюции в целом? Мы выходим уже на этот пленум и на ближайшую конференцию не единым Политбюро, мы не можем сказать, что это есть тезисы Политбюро в целом, потому что есть три члена Политбюро, которые воздержались при голосовании, принять ли их как тезисы Политбюро И то положение, которое занимают эти товарищи в партии, придает очень большой вес этому воздержанию Если воздерживается кто-нибудь, не имеющий большого веса в нашей партии, это не имеет значения но если воздерживаются три члена Политбюро, значит вопрос не в тех поправках, которые вносил т Бухарин, а значит – есть разногласия гораздо большие чем те, которые имеются в этих поправках

11. Отношение партии к создавшемуся положению

Я, товарищи, не буду вам цитировать многочисленных резолюций, которые были приняты в связи с внутрипартийным положением на областных, краевых, губернских и окружных партконференциях Я должен сказать что точка зрения Политбюро ЦК и президиума ЦКК по этому вопросу встретила единодушную поддержку во всей партийной организации Точно так же и поведение этих товарищей встретило единодушное осуждение во всей парторганизации и я должен сказать что **некоторые парторганизации идут дальше тех решений, которые мы вынесли** Так например Всеукраинская партконференция[47] в своем решении заявляет

«Конференция самым решительным образом осуждает поведение тт Бухарина и Томского применяющих политику отставок тогда как для преодоления стоящих перед нами трудностей в настоящее время особенно нужна железная большевистская дисциплина и единство партии **Конференция требует от ЦК ВКП призвать тт. Бухарина и Томского к порядку, не останавливаясь, в случае необходимости, перед исключением их из Политбюро** (Принято единогласно)»

Тов Кабаков сообщает резолюцию пленума Уралобкома, принятую единогласно 14 апреля в которой говорится что

«В нынешних условиях, при наличии затруднений **заявление тт. Бухарина, Томского и Рыкова от 9 февраля 29 г. является особой платформой, в корне неверной и ошибочной, противопоставляемой ими линии Центрального Комитета, платформой фракционной по существу, имеющей своей целью объединение правооппортунистических элементов и оформление правого течения против партии. Разоблачение этой платформы является обязанностью каждого члена партии. Пленум Уралобкома настаивает на безоговорочном отказе тт. Бухарина, Томского и Рыкова от своих обвинений против ЦК и от своих ошибочных взглядов, являющихся ничем иным, как защитой позиции Фрумкина, осужденного партией как носителя правого уклона. Пленум считает недопустимым, партийно вредным поведение Бухарина и Томского, отказавшихся приступить к выполнению порученной им работы, чем они нарушили волю партии и допустили нетерпимый поступок, подрывающий большевистскую дисциплину в партии** Тт Бухарин и Томский как члены Политбюро проявили неслыханное игнорирование решений высших руководящих парторганов в тот момент, когда особенно необходимо единство воли всей партии и самое точное выполнение решений руководящих органов для преодоления сопротивлений классовых врагов и преодоления трудностей, ставших перед строящимся социализмом Пленум Уралобкома считает недопустимым внутрипартийную дискуссию в настоящий момент и решительно осуждает попытку отдельных товарищеи перенести свои разногласия с партиеи в беспартийную аудиторию **Пленум считает, что тт. Бухарин и Томскии грубо нарушили волю партии и не могут дальше оставаться на занимаемых ими постах. Пленум обкома ставит перед объединенным пленумом ЦК и ЦКК вопрос о необходимости снятия т. Бухарина с руководящей работы в «Правде» и Коминтерне и т. Томского с работы председателя ВЦСПС** Одновременно с этим пленум подчеркивает недопустимость политики отставок, что делает неизбежным обсуждение вопроса о пребывании Бухарина и Томского в Политбюро»

Так как эти резолюции вам известны, я беру только крупнейшие организации и цитирую их очень кратко Примерно в таком же духе резолюция бюро Далькрайкома и президиума ДальКрайКК, в которой говорится, что «Объединенное заседание категорически осуждает фракционное поведение Бухарина, за спиной ЦК пытавшегося сколотить беспринципный блок против ЦК и его ленинской партии Методы отставок показывают что они скатились на путь фракционной борьбы против ЦК

Объединенное заседание решительно осуждает неподчинение партдисциплине со стороны Томского и Бухарина

Объединенное заседание уверено, что предстоящий пленум ЦК и ЦКК примет все меры к недопущению новых фракционных вылазок со стороны Бухарина, Томского и Рыкова и к безоговорочному выполнению ими всех решении ЦК и Коминтерна

Объединенным заседанием бюро крайкома и президиума ДальКрайКК, а также членами и кандидатами ДКК и КрайКК – принята единогласно»

Сибирский краевой комитет – пленум и Сибирская контрольная комиссия в резолюции от 6 марта 1929 г заявляет «Пленум считает, что объединенный пленум ЦК и ЦКК должен решительно поставить перед тт Бухариным а также Томским и Рыковым вопрос об открытом и полном политическом отмежевании от линии правого уклона»

Пленум Московского комитета партии и Московской контрольной комиссии отмечает, что

«В настоящих условиях когда рабочий класс развертывает свое социалистическое наступление все более сплачиваясь вокруг генеральной большевистской линии,

настойчиво и усиленно преодолевая сопротивление классовых врагов и трудности развертывающегося социалистического строительства, особенно необходимо единство воли всей партии и ее руководящих органов что означает решительный отпор всяким оппортунистическим шатаниям и колебаниям отражающим собой давление мелкобуржуазной стихии на некоторые прослойки нашей партии

Ввиду этого пленум МК с особой силой подчеркивает недопустимость политики отставок и считает что это поведение тт Бухарина и Томского ставит вопрос о дальнейшем их пребывании в Политбюро»

Расширенное объединенное заседание Ленинградского областного комитета и президиума контрольной комиссии заканчивает свою резолюцию таким образом

«Расширенное бюро областкома ВКП(б) и президиума областной КК ВКП(б) не сомневаются что объединенный пленум ЦК и ЦКК решительно осудит линию и поведение тт Бухарина, Рыкова и Томского и положит предел их попыткам колебать партию в момент трудностей и заявляют, что Ленинградская организация со всей решительностью будет защищать проводимую партией линию, которая полностью соответствует решениям XV съезда и последующих пленумов ЦК»

Заседание президиума Закавказского крайкома и Закавказской контрольной комиссии заявляет

«Объединенное заседание президиума ЗКК и ЗККК ВКП(б), целиком и безоговорочно одобряя линию ЦК ВКП(б), решительно осуждает фракционную, дезорганизаторскую работу тт Бухарина, Томского и Рыкова и считает необходимым **на ближайшем пленуме ЦК и ЦКК категорически предложить тт. Бухарину, Томскому и Рыкову прекратить фракционную работу, подчиниться решениям ЦК и отказаться от своих оппортунистических ошибок. В противном случае необходимо сделать решительные большевистские выводы**»

Я не цитирую остальные резолюции в значительной степени вам известные, но они все сходятся на том, чтобы осудить линию товарищей Рыкова, Томского и Бухарина, взятую ими в важнейших вопросах партийной линии, которая означает отход на линию правого уклона, и вместе с тем одобряют партийную линию

12. Выдумывание новых трудностей

Я должен кратко остановиться на одном факте, также тревожном

У нас имел место ряд фактов выдумывания трудностей, которых на самом деле нет

Я должен привести факт – на заседании важнейшего руководящего государственного органа по вопросу о бюджете вдруг «обнаруживается» такого рода «факт» будто бы весь наш план весь наш бюджет составлен совершенно в несоответствии с ресурсами и что у нас имеется будто бы совершенно непоправимый неизбежный прорыв Без серьезной проверки цифр в присутствии массы народа делается такого рода предложение как снижение заработной платы рабочих Такие выводы способны внести дезорганизацию, внести панику в ряды рабочего класса По проверке оказывается, что ***такого прорыва нет***, что сделано было совершенно несерьезное заявление Разве нельзя такие вопросы если они на самом деле «обнаруживаются», поставить в узком закрытом заседании Политбюро[48] на предварительное обсуждение?

Нужно ведь знать, что всякого рода такие слухи очень легко просачиваются через массу наших советских чиновников в обывательскую среду, они становятся достоянием чуждых нашей партии и рабочему классу элементов, они просачиваются очень быстро за границу, становятся достоянием враждебных нам капиталистических государств, оказывают влияние на кредитование на международное наше положение

Вот почему мы считаем, что было бы совершенно неправильно если бы мы игнорировали подобного рода факты Они свидетельствуют также о том что нет такого исчерпывающего полного доверия отдельных членов ЦК к нашему руководящему органу – Политбюро которое обязывало бы в данном случае поставить этот вопрос прежде всего на Политбюро, прежде всего там обсудить вопрос, прежде всего там строжайше проверить те цифры и факты, которые дают повод для такого рода тревожных заявлений

На основании всего этого мы обвиняем тт Бухарина Рыкова и Томского в грубом нарушении партийной дисциплины Мы обвиняем их в нелояльности по отношению к партии, по отношению к Политбюро ЦК Мы обвиняем их в том, что они дискредитируют партию своими закулисными переговорами с недавними деятелями реакционной организации троцкистов и прикрывают эти переговоры Мы обвиняем их в том, что они выступают с платформенными заявлениями, свидетельствующими об их отходе от партийной линии и скатывании на линию правых оппортунистов Мы требуем от них немедленного подчинения всем решениям партии выполнения всех поручений партии Мы требуем от них чтобы они немедленно отказались от своих отставок Мы требуем, чтобы они решительно осудили не только закулисные переговоры тов Бухарина с тов Каменевым, но также решительно отказались от тех обвинений которые выдвинуты ими против руководства партии и Коминтерна

Вот товарищи те обвинения, которые мы выдвигаем против тт Бухарина, Рыкова и Томского

Когда мы имеем перед собой такие факты, мы невольно вспоминаем возникновение прежних оппозиционных и фракционных группировок в нашей партии, когда люди заявляли что у них почти никаких принципиальных разногласий с нами нет, когда накануне XIV съезда тт Зиновьев и Каменев говорили что они на 95% согласны с теми предложениями, которые мы вносим на XIV съезд[49] а через несколько часов потребовали официального содоклада То что пережила партия в связи с этим настолько тяжело что мы не хотели бы повторения подобного опыта

Мы предупреждаем товарищей, что они становятся на опасный гибельный для них и для партийной организации путь

Мы считаем что они обязаны принять все меры к тому чтобы от этого пути отказаться

Товарищи! Мы считаем, что вопрос о поведении тт Бухарина Рыкова и Томского не является их личным вопросом что это есть чрезвычайно серьезный вопрос, волнующий в настоящее время не только нашу партию и партии Коминтерна, но и весь рабочий класс Мы относимся не с легким сердцем к постановке этого вопроса

Мы работали с этими товарищами в течение десятков лет и убеждены в том, что мы будем работать вместе с ними и дальше, мы хотели бы чтобы они нашли в себе большевистское мужество осудить эти свои ошибки отказаться от них и вместе со всей партией помочь рабочему классу на новом этапе достигнуть тех успехов, которые необходимы для того, чтобы завершить дело строительства социализма

Мы должны на этом пленуме со всей тщательностью обсудить этот вопрос, разобраться в нем вдумчиво и со всей большевистской резкостью осудить неправильные шаги товарищей а они со всей ленинской прямотой должны признать свои ошибки осудить их отказаться от них Они обязаны это сделать во имя интересов социализма во имя интересов партии и всего рабочего класса

Председатель Желаете перерыв?

Голоса Закрыть заседание до завтра

Председатель Голосую Кто за то чтобы на этом заседание закончить? Кто против? Большинство Перерыв на 15 минут

(После перерыва)

Председатель (Рыков) Слово имеет т Постышев Следующий тов Жданов

Постышев Товарищи

Косиор Нужно было бы Рыкову и Томскому, а не тебе!

Постышев Правильно конечно нужно было бы прежде послушать тт Бухарина, Томского и Рыкова и тогда, может быть, было бы яснее то положение, которое создалось сейчас внутри нашей партии Мы все хорошо знаем ту позицию которую занимают три члена Политбюро – тт Бухарин Томский и Рыков Мне кажется много говорить о создавшемся положении не следует Мы – большевики, да притом еще политики, и нам не следует толочь воду в ступе по этому вопросу, мы должны будем поставить перед этими тремя товарищами членами Политбюро, Рыковым, Томским и Бухариным вопрос прямо в лоб Для нас всех ясно, что та позиция, которую они занимают, есть позиция – повести партию у кулака на поводу Если это так – а это вне всякого сомнения так, – пусть попробуют эти три товарища это положение опровергнуть Я утверждаю, что это так И поэтому пленум ЦК и ЦКК должен будет показать этим трем товарищам большевистский кулак и этим самым сказать, что как не удалось троцкистам натравить партию и рабочий класс на середняка, так и правым не удастся повести партию у кулака на поводу

Мы должны со всей решительностью заявить что не может быть такого положения внутри нашей партии, чтобы его большевистскому штабу кто-либо из членов партии, в том числе и члены Политбюро, не подчинялся Этот второй вопрос должен быть особенно жестко поставлен В той обстановке, в какой сейчас работает наша партия и весь рабочий класс, этот вопрос является особенно важным На этот вопрос тт Рыков, Томский и Бухарин должны со всей категоричностью дать ответ будут они подчиняться большевистскому штабу, Политбюро, или не будут? Если они будут продолжать не подчиняться Политбюро, то пленум ЦК и ЦКК здесь должен дать этим товарищам недвусмысленный ответ Такой наказ, такую директиву, нам, членам ЦК, отъезжающим на этот пленум, был дан всеми партийными организациями Большевики-станошники этот вопрос особенно остро ставят, и этот вопрос они ставят так, что партия не допустит, не позволит никому и особенно членам Политбюро не подчиняться большевистскому штабу партии

Теперь я хочу еще третий вопрос поставить Меня особенно просили харьковские пролетарии-коммунары этот вопрос со всей остротой поставить на пленуме попытку тт Бухарина, Томского и Рыкова замазать свою позицию и, главным образом, натравить партию на Сталина, как это делали зиновьевцы, каменевцы и троцкисты, вскрыть и беспощадно, по-большевистски осудить Мы помним выступления тт Бухарина Рыкова и Томского как они правильно давали отповедь троцкистам, защищали тов Сталина от клеветнических выпадов по его адресу Повторяю, сейчас мы особенно жестко должны поставить этот вопрос Правая опасность является главнейшей и серьезнейшей опасностью для дела успешной борьбы рабочего класса и мы должны сказать что этот номер не пройдет попытка натравить партию на тов Сталина не удастся Сталин ни к кому кроме партии никогда не ходил, не плакался не жаловался на партию, и это вся партия знает А кроме того тов Сталина знает вся партия не хуже чем тов Бухарина тов Рыкова тов Томского и др Подчеркиваю партия знает также и то что он никуда не ходил не жаловался не плакался не клеветал на партию и не нарушал ни линии ни дисциплины партии Вот еще почему не пройдет номер – натравить партию на Сталина

Какие объединенный пленум должен сделать выводы? Одно из двух или здесь тт Бухарин, Рыков и Томский перед объединенным пленумом ЦК и ЦКК откровенно по-

большевистски скажут, что они ошиблись и что они отказываются от своих ошибок, – это во-первых а во-вторых т Бухарин признает откровенно, что он сделал величайшее преступление перед партией, когда пошел к вчерашним троцкистам и возвел на партию величайший поклеп а тов Томский и Рыков зная все скрыли это от ПБ Это позорнейшая страница во всей истории этих товарищей И не только наклеветать на партию но попытаться вступить в заговор против партии, все это делалось в самую трудную для партии минуту Прав был тов Ярославский, который говорил, что нужно было бы перед ЦК и ЦКК поставить все накопившиеся у товарищей вопросы, а не бегать к Каменеву

Сейчас от них самих зависит решение вопроса, если они откажутся от своих неверных взглядов и откровенно по-большевистски признают свои ошибки, – не фокусами будут отделываться, что мы, мол, с партией не расходимся, резолюции все принимали совместно, мы, мол, генеральную линию защищали и будем защищать в пределах генеральной линии есть только простые оттенки, – это все фокусы, которые партия сейчас очень легко расшифровывает Вы, друзья недооцениваете партию – она выросла настолько чтобы эти фокусы расшифровать по-настоящему Если вы откровенно не откажетесь от своих ошибок, тогда нужно будет поставить вопрос на этом пленуме о выводе вас из состава Политбюро и предупредить тем самым если вы, товарищи, пойдете дальше по этому пути, то неизбежно будут сделаны другие выводы Партии нечего бояться того, чем ее запугивают, терроризируют, а ведь иначе это нельзя назвать, как террор

Бухарин Да **вы** пугаете! А говорите, что **мы** вас пугаем!

Постышев Я не пугаю никого, я не кричал, что страна гибнет Ленин говорил о том, что политика отставок есть одна из разновидностей саботажа революции А что вы хотите сказать своей отставкой? «Нас немного, попробуйте отставьте Вам партия скажет – где руководители и вожди?» Вот вы на что сейчас надеетесь Но вы забываете что дело не столько в вождях, сколько в самой партии, которая является непоколебимым вождем рабочего класса Партия и только **партия в целом** может провести рабочий класс через все эти трудности Повторяю, ваши отставки есть террор, запугивание партии Этот номер не пройдет Пленум должен четко, по-большевистски поставить вопрос или – или Или на объединенном пленуме во всеуслышание скажите, что да, ошиблись, что да, сделали величайшее преступление перед партией от всего этого отказываемся и будем по-прежнему дружно работать или если этого не будет, то здесь должен быть разрешен вопрос о вашем дальнейшем пребывании в Политбюро, и это будет вам предупреждение насчет того, что если пойдете по этой же дороге дальше, партия не остановится сделать и другие, более решительные выводы

Председатель Слово имеет тов Жданов

Жданов (Лысьва) По вопросу о расхождении наших товарищей с Политбюро, трех товарищей тт Бухарина Томского и Рыкова Мне помнится на прошлом ноябрьском пленуме как будто мы были все единодушны И только надо было бы работать и дальше Когда наша организация низовая организация, рабочие на предприятиях узнали о поведении наших товарищей, об их шатаниях, об отказе от работы и о неподчинении их ЦК они обсуждали этот вопрос на партактиве и партактив пришел к единодушному мнению осуждавшему этих трех товарищей В трудный момент нашей работы в период строительства социалистического сектора как промышленности, так и сельского хозяйства, эти товарищи расписались в своем бессилии Рабочий класс и весь пролетариат Урала осудил это дело Он прямо заявил о них, что пускай эти товарищи свои ошибки исправят Если этого не будет то партия как таковая сумеет расправиться с ними ибо не время заниматься дискуссией ибо не время создавать

фракционную работу в период строительства социализма. Мы имеем директивы нашего XV партийного съезда. О чем они говорят? Они говорят ясно, определенно и четко: нам нужно продиктовать свою пролетарскую волю буржуазному миру, догнать и перегнать буржуазные страны по новой технике и реконструкции нашего производства. И в такой момент начинают наши товарищи тормозить работу. Дорогой тов. Томский...

Томский. Что, дорогой товарищ?

Жданов. Вот что, тов. Томский, ведь ты являлся руководом* основного костяка рабочих и сбежал со своего поста, ты нарушил директивы партии. Когда наш партийный актив обсуждал эти вопросы, он осудил ваше поведение, он сказал, что вы ведете закулисные разговоры, что нужно проводить жестко ленинскую линию по строительству социализма. А вы ее не проводите. Наши рабочие определенно заявили: да, мы вам поможем, мы вынесем все на своих плечах. Вот как рабочий класс Урала заявил и вся партийная организация, в частности Лысьвенская организация ВКП в количестве 3000 человек

Томский. Очень хорошо.

Жданов. А в этот момент вы, дорогие товарищи, сдрейфили. Мне больно за вас, товарищи, за старых подпольщиков по работе. Тов. Ярославский в своем сообщении указал, что не только будет больно для партии, но будет больно и для вас. Что это значит – скатиться с твердой ленинской партии и уйти в лагерь правых? Партия этого вам не позволит. Что вы хотите? Вы хотите сказать, что партия неправильно ведет свою линию, вы хотите навязать свою линию: уменьшить темп развития тяжелой индустрии, дать в деревне кулаку обогащаться и т. д. Поймите, этот номер вам не пройдет. Ваша теория не проходит, поэтому вы жалуетесь, что вас критикуют, – а раз, мол, это так, то мы не будем работать, пойдем в отставку и т. д. Ну что же? Партия справлялась на своем пути со всеми трудностями, она справится и теперь.

Правильно сказал тов. Ярославский, что дело не в личностях. Если эти товарищи не исправятся, то партия сделает необходимые выводы. Вот как стоит вопрос. Рабочий класс и крестьянство знает свои силы и знает свои задачи. Вы указываете на размычку с крестьянством, вы ратуете за смычку с кулачеством в деревне, но знайте, что рабочий класс в целом и наша партия не позволят этого, ибо мы брали власть не для того, чтобы здесь хныкать перед трудностями, а мы брали власть для того, чтобы строить социализм. Рабочий класс знает себе цену, крестьянство середняцкое и бедняцкое крепко знает это – и поэтому пойдет на известные жертвы, на восстановление социалистического сектора как в городе, заводе, так и в деревне. У рабочего класса с крестьянством есть смычка – с бедняком и середняком, кулак нам не попутчик, диктатура пролетариата знает свои задачи. Когда мы обсуждали свой пятилетний план в наших уральских условиях, мы были твердо уверены в этом деле, что этот план мы выполним. Поскольку мы вложим те средства, которые должны быть даны на наш пятилетний план, за это время в наши заводы, постольку мы произведем реконструкцию наших старых заводов, построим новые заводы. Мы воочию собственными глазами видим, что у нас идет строительство по советской линии, строительство по линии промышленности, есть строительство в наших уральских условиях и в крестьянском секторе. Вы недооцениваете работу совхозов и колхозов. Это неправильно, товарищи, ибо мы должны построить в сельском хозяйстве такие же фабрики, ибо мы должны и здесь так же поставить задачу индустриализации и не отступать от нее. Вот наши стремления и наша работа в социалистическом строительстве.

---

* Так в тексте (ред.)

В такой трудный момент, который мы переживаем, никаких колебаний быть не может. Если такие колебания будут продолжаться и дальше, то во всяком случае рабочий класс вместе с крестьянством – середняками и бедняками – этого не допустит. Такой расхлябанности, такого неверия в правоту своей мощи, такого неверия в правоту смычки с крестьянством, такого неверия в работу социалистического сектора нашей промышленности и такого неверия вообще в рабочий класс – мы в дальнейшем не можем допустить, ибо рабочий класс вынес на своих плечах все, он вынесет это и в дальнейшем. Поэтому я считаю необходимым, чтобы тов. Бухарин и тов. Томский вернулись к своей работе и признали свои ошибки. Если вы не признаете их, тов. Томский...

Томский. Ну-с?

Жданов. То будет плохо для вас. Я считаю, товарищи, и со всей авторитетностью заявляю, что все трудности, которые стоят на нашем пути, должны быть преодолены, они должны быть изжиты. Мы знаем, что трудности есть, и наша с вами задача их преодолеть, наша с вами задача разъяснить эти трудности несознательным рабочим, несознательному крестьянству. Вот наша задача. А вы, извольте радоваться, сами сдрейфили и пошли в лагерь уклонистов. Куда это годится? Вы даете повод другим, и прав тов. Ярославский, который заявил, что в этот трудный момент вы уходите от трудностей. Но неправ тов. Ярославский в том, что если вы ушли, то партии будет трудно. Мы разделались с троцкистами, партия в целом разделается и с вами, если вы не подчинитесь и не признаете своей ошибки.

Председатель. Слово имеет тов. Румянцев, следующий тов. Хатаевич.

Румянцев. Вопрос о внутрипартийных делах мы должны разрешить на этом же пленуме, это бесспорно. Опыт борьбы партии с прошедшими оппозициями показывает, что затяжка в разрешении вопроса разногласий в руководстве или возможном предупреждении этих разногласий влечет за собой последствия для всей партии гораздо худшие и труднее преодолимые, чем если бы это можно было разрешить в начале, и более радикально, чем в прошлые разы. С другой стороны, в низах часто задают вопрос рядовому, или, как выражаются сейчас, середняку-цекисту, партийцы на производстве: где же **обруч**, который создан по инициативе Ленина? Обруч – это расширенный пленум ЦК с привлечением рядовых партийцев рабочих на пленум ЦК и ЦКК. Некоторые так говорят: вы, цекисты из рабочих, как обруч недостаточно себя проявляете, ибо довольно продолжительное время в руководящем составе в Политбюро идут давнишние разногласия, а вы не проявляете себя, мол, как обруч.

Я думаю, что это безусловно говорит о том, что наш объединенный пленум не может разъехаться по домам без радикального разрешения того неопределенного состояния, какое мы сейчас имеем в нашей партии. Трудность на местах для руководящего актива заключается и в том, чтобы правильно объяснить разногласия в Политбюро, разногласия глубоко теоретические, требующие большого уяснения и глубокого понимания вопроса. Их нужно разъяснить и довести до уровня понимания рядовой массы. Мы имели оппозицию троцкистов, оппозицию Зиновьева и Каменева, и в низах партии безусловно создался известный осадок упрощенного понимания разногласий в партии: у них, мол, зуд определенный на оппозиции и на разногласия, наши руководители дерутся-де, часто из-за руководства и подводят под это всякие теоретические принципиальные разногласия. Сейчас мы имеем налицо попавших в оппозицию к нашей партии таких уважаемых товарищей, как Бухарин, Томский и Рыков. Не правы ни Бухарин, ни Томский, ни Рыков, что их на местах «прорабатывают». Наоборот, мы на местах поставлены были в необходимость только отвечать на те или иные вопросы, чтобы не попасть в положение, когда у кого-нибудь может создаться мнение, что это есть «проработка» по «плану». Таким образом, надо отвергнуть заявление тт. Бухари-

на и Томского что в данном случае их «прорабатывают» Тут тов Ярославский дал удачную оценку, что политический уровень среднего партийца сейчас достаточно высок, чтобы разобрать, где принципиальные разногласия, а где разногласия мелочного субъективного порядка, иначе в партии не было бы сейчас такого стопроцентного одобрения линии партии в противовес попавшим в положение оппозиции тт Бухарину, Томскому, Рыкову Этих товарищей как я уже говорил нельзя даже если бы кто хотел, дискредитировать, даже если бы в партии нашлись такие люди, которые хотели как-нибудь подсолодить эту дискредитацию и т д Этого нельзя было бы сделать потому что слишком популярны те товарищи которые сегодня попали в оппозицию Поэтому, если мы имеем к данному пленуму абсолютно стопроцентное заключение всей партии с требованием резкого осуждения этих товарищей и с просьбой на предстоящем пленуме разрешить вопрос так или они заявят о своих ошибках и станут дальше работать, подчинятся решениям партии, или пленум должен будет сделать оргвыводы

Чтобы дойти до такого вывода во всесоюзном масштабе в партии – тут требовался действительно высокий политический уровень всей партии, чтобы разобраться во всех разногласиях и отмести все, что может быть приписано какой-то сверху заданной «проработке» Надо сказать, что даже рабочие, беспартийная масса и крестьянство понимают уже сейчас политический смысл этих разногласий Рядовой партиец так разбирается в вопросе о том, о чем идут разногласия тт Бухарин, Томский и Рыков говорят, мол, что у нас сегодня большие трудности в частности, трудности с хлебом И это-де есть результат неправильной политики ЦК Изменим эту политику в сторону ослабления нашей пролетарской ленинской линии, в сторону уступок зажиточным слоям деревни, и хлеб будет Вот экстракт мысли о разногласиях, как их расценивает рядовой партиец, рядовой рабочий и крестьянин

Какие же выводы партия из этого делает? Для того, чтобы ответить на вопрос, являются ли сегодняшние затруднения результатом неправильной политики руководства или нет надо сказать, что для каждого мало-мальски политически разбирающегося партийца ответ напрашивается сам собой – что нет Ибо те затруднения, которые мы переживаем слишком уж в общем объеме обширны слишком они до известной степени, «объективны» и закономерны для того, чтобы можно было приписать их неправильной политике ЦК, чтобы можно было сказать что это результат того или иного решения, той или иной практики

Второй основной вопрос – действительно ли у нас все плохо или у нас есть достижения? И тут каждый рядовой партиец кладет на весы – чего больше у нас ошибок и затруднений или больше достижений? И на весах обязательно перевешивает наш рост, наши достижения Поэтому совершенно неправильно заявление товарищей, что разногласия в Политбюро есть ошибки из-за тов Сталина и по «директиве» сверху идет веером их проработка Это чепуха, неверно Я хотел бы передать настроение той организации, где я работаю Оно сводится к тому, что линия партии и все ее решения правильны Не может быть другой линии у партии Предложения правонастроенных товарищей принципиально идут вразрез с линией рабочего класса с его настроением потому что рабочий класс чувствует что сдвинуть его сдвинуть нашу партию с той линии которая взята партией начиная с Октябрьской революции – а введение нэпа сделало более гибкой линию партии – что сдвинуть ее в сторону уступок зажиточной части ради изжития сегодняшних затруднений – это будет внутренне противоречиво, будет принципиально противоположно желаниям и настроениям пролетариата Этим и надо объяснить здоровый пролетарский политический нюх у рабочего класса и у партии, которые настаивают на том чтобы отвергнуть все эти предложения и резко осудить всех кто к этому склоняет Вот почему настроение сейчас в партии, по-мо-

ему, совершенно правильное, и оно основывается на интересах и настроениях всех трудящихся Их желание, чтобы на этом пленуме (это, конечно зависит целиком от тт Бухарина, Томского и Рыкова) разрешить положительно вопрос, чтобы не расходиться с этими товарищами, чтобы не разводить новую оппозицию а дружно работать Если это удастся, то, конечно, и в партии это вызовет удовлетворение В противном случае может быть только один вывод, чтобы не попасть в положение гнилого компромисса надо поставить вопрос об оргвыводе Вот, *примерно наказ всей партии* наказ той организации, в которой я работаю

Председатель Слово имеет тов Хатаевич

Хатаевич В большей своей части доклад тов Ярославского выдержан в мягких педагогических тонах Если эта педагогика приведет к каким-нибудь результатам, я должен ее всячески приветствовать Но я должен заявить что настроение тех кадров партийного актива, которые ознакомились со стенограммами заседаний ЦК от 30 I 29 г и 9 II 29 г[50], – их настроение далеко не так мягко Я должен заявить, что среди этих кадров существует сильнейшее возмущение против тех недобросовестных обвинений против партии, которые были выдвинуты в заявлении тов Бухарина от 30 I и *заявлении трех членов ПБ от 9 II*

Тов Бухарин 30 I сказал, что резолюции съездов и пленумов писал я, что мы, мол, являемся идеологами, выразителями мнения партии а кто-то узурпирует волю партии, направляет ее практическую политику по другому руслу

Такое обвинение в узурпации и подмене воли и мнений партии, в направлении ее практических действий по другому направлению, я думаю, это обвинение чрезвычайно серьезно, и нельзя рассчитывать на мягкое настроение широких партийных масс, когда выдвигается такое обвинение против партии и против ее руководства

Обвинение в том, что политика партии за последний период на практике исходила из теории «дани», теории «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», не может вызвать *благодушного к себе отношения На подобные чудовищные обвинения* приходится реагировать тем более резко, что уже в органе Милюкова «Последние новости»[51] печатаются передовые статьи под заголовком «Военно-феодальный режим» Кто оказал такую услугу Милюкову и всем прочим белогвардейским врагам нашей партии? Тот, кто выдумал и сформулировал подобное обвинение против партии Я думаю, что чрезвычайное возмущение, возмущение, которое возникает в партийных массах по поводу подобных необоснованных обвинений – вполне законно Тов Бухарин в заявлении от 30 I пишет так

«После жестоких споров удалось принять единогласную резолюцию на июльском пленуме ЦК Чрезвычайные меры были отменены» Всякий, кто прочтет это, может *понять это так, что споры были именно по вопросу об отмене* чрезвычайных мер Но всякий, кто был на июльском пленуме, знает, что не было ни одного члена ЦК, который высказывался бы за сохранение чрезвычаиных мер Еще множество таких же несерьезных и необоснованных обвинений выдвигается в этих документах, неизбежно вызывающих значительно более резкую оценку, чем та оценка и трактовка которая имела место в докладе тов Ярославского

По поводу отставок Как расценивают партийные массы эти отставки? Их расценивают следующим образом в партийных организациях или это средство, особый способ давления на партию, – «мы уйдем без нас не обойдетесь и поэтому примите нашу точку зрения» – или это расценивается как стремление уйти от трудностей как *стремление отойти в сторонку и избежать ответственности* в трудный момент

Верно ли то или другое мнение по этому вопросу но ясно что этот метод отставок заслуживает самого резкого и сурового осуждения

Наряду с возмущением охватывающим каждого устойчивого партийца при чтении заявлений 30 I и 9 II 29 г нельзя не отметить и тяжелого недоумения, возникающего по поводу несерьезных и с фактической стороны легковесных ложных обвинений выдвигающихся против ЦК в этих декларациях [Наряду с этим приходится отметить что чрезвычайно несерьезные обвинения, которые приводятся в этих официальных документах в документах подписанных и играющих своего рода роль декларации]

Тов Томский пишет в своем заявлении от 14 января[2] да и в заявлении всех трех товарищей пишется что Центральный Комитет вызвал на Всесоюзный съезд профсоюзов чуть ли не всех секретарей партийных организаций чтобы добиться нужного голосования на фракции съезда Я лично случайно присутствовал на фракции VIII Всесоюзного съезда профсоюзов меня никто не вызывал но я ни одного секретаря кроме меня там не видал

Мы привыкли до последнего времени относиться с большим уважением к тт Бухарину Томскому и Рыкову Не знаю от нервности ли это или от чего другого но когда у людей не только что двоится а десятерится в глазах это не может не вызвать известного чувства недоумения от того что сами товарищи как бы стремятся подорвать и снизить свой авторитет подобного рода легковесными заявлениями

Я думаю, что подавляющее большинство партии всячески стремится сохранить в своих рядах в качестве вождей и руководящих работников Центрального Комитета и Политбюро партии этих трех товарищей, но выполнить это и сохранить их можно не ценой каких-либо уступок правому уклону, не ценой какого бы то ни было смазывания партийной линии и не ценой какого бы то ни было отказа от соблюдения твердой большевистской дисциплины не за счет какого бы то ни было установления иной дисциплины для кого бы то ни было в рядах нашей партии Если при этих условиях возможно сохранение этих товарищей в качестве руководящих работников нашей партии в качестве вождей то нужно сделать все чтобы их сохранить

Пленум должен осудить самым резким и решительным образом те обвинения клеветнические недобросовестные обвинения против партии те небылицы которые написаны которые сформулированы в этих двух документах от 30 января и 9 февраля 1929 года Пленум должен потребовать от тт Бухарина Томского и Рыкова, чтобы они от этих своих обвинений от этих своих документов решительно отказались

Мы знаем что тов Бухарин который ошибался в прошлом не раз, раньше имел мужество и смелость под давлением партии отказываться от своих ошибок Еще раз партия должна на него надавить всем своим коллективом чтобы он еще раз отказался от этих вздорных и неправильных обвинений и от своих последних ошибок и чтобы вместе с ним отказались от этих ошибок тт Рыков и Томский

Голос Чтобы больше не ошибались!

Председатель Работа пленума на сегодняшний день на этом заканчивается Заседание закрывается

ЗАСЕДАНИЕ ВТОРОЕ

Утро, 17 апреля

Председатель (Рыков) Слово имеет тов Гречаный

Гречаный (Сталинград) Какие вопросы проходили у нас от XIV партийного съезда? Мы боролись с оппозицией Сейчас, в период от XV партийного съезда мы должны разбирать партийный уклон некоторых товарищей от решений этого съезда Мы разбирали на XV партийном съезде вопрос о тех товарищах, которые работали у нас в ЦК и ЦКК и допустили троцкистские уклоны На данном пленуме разбираем вопрос о других товарищах, которые также принципиально не согласились с Политбюро Как работать на местах, в низах, в городах, если у нас в самом руководящем нашем партийном органе нет единого мнения? Необходимо поставить этот вопрос во всю ширь, чтобы вся масса это проанализировала У нас есть генеральная линия партии Мы на XV партсъезде обсуждали пятилетний план Мы его должны выполнить Мы должны его единодушно проводить в жизнь а на деле этого, оказывается, нет Можем ли мы работать на местах, когда создается такое разное понимание основных задач партии? Мы обратили главное внимание на переоборудование и реконструирование нашей промышленности – всего хозяйства Это основа Ясно, что нам не должны быть страшны те затруднения, перед которыми мы стоим Я должен сказать например, насчет хлеба Если мы раньше хлебом снабжали всех направо и налево без учета, нам никто не говорил, что у вас разбазаривание хлеба, а когда мы установили норму потребления хлеба, то здесь каждый, и спекулянт, и обыватель, который не хочет считаться с положением с тем что мы должны экономить наши хлебные ресурсы, конечно, тот только и говорит, что партия не может руководить

Когда установили норму потребления хлеба[53], тогда начались разговоры, а когда хлеб давали направо и налево, то тогда и партия была хороша Я думаю, что здесь наши товарищи Рыков, Бухарин и Томский не были согласны с нашей линией Когда партия дает директивы, мы все должны быть одинаково заинтересованы в выполнении этих директив Если мы изменим политику, намеченную нашей партией как это хочется Рыкову, Бухарину и Томскому, то мы очутимся в очень тяжелом и плохом положении Мы поставили перед собою задачу переоборудования промышленности, нового строительства заводов, например тракторный завод в Сталинграде Мы поставили перед собою задачу быстрого развертывания промышленности и, следовательно, нам с ресурсами будет кое-где трудновато *Надо поэтому вместе со всей партией тянуть тот* воз, который мы начали тянуть, и не уходить в сторону, не говорить, что мне тяжело работать и я уйду Так делать нельзя Вы все равно будете отвечать перед рабочей массой за свою работу, вы от массы не уйдете Рабочая масса нахлещет вам за это Я уже говорил, что начиная с XIV партсъезда мы все время боролись с оппозицией Теперь мы ставим вопрос о других товарищах На данном пленуме мы должны окончательно разрешить вопрос об этих товарищах, чтобы при отъезде на места была полная четкость Если этот вопрос останется в таком же положении в каком он находится в на-

стоящее время то это никуда не будет годиться так работать невозможно Перечисленные товарищи работали вместе с нами вместе вели строительство промышленности и сельского хозяйства а теперь они откачнулись от этой работы Я думаю что этим товарищам не следовало бы уходить от работы нужно работу довести до конца Мы все время идем по пути Владимира Ильича И они не должны сходить с этого пути Сейчас отдыхать нельзя Мы тогда будем отдыхать, когда нас заменят новые силы а до тех пор мы должны стоять на месте и работать Мы вместе с вами в этом зале наметили линию и мы должны ее выполнять Если мы вместе наметили линию а на завтра вы уже расходитесь с нами, то это есть изменение партийного направления Это никуда не годится Как рабочий от станка я говорю что вы товарищи, ослабли – нельзя так Вы работали-работали, а потом говорите – нам тяжело пускай воз везут остальные мы не повезем Это не линия партии не линия тов Ленина Мы сейчас вовлекаем новые партийные силы и беспартийный актив в дело строительства У нас непрерывно идет вступление в партию Ряды партии увеличиваются, и беспартийная масса, беспартийный рабочий актив не откачивается от партийной линии, помогает нам в работе, а данные товарищи уже хотят откачнуться от этой линии Я думаю, где бы мы ни работали работаем ли у станка или на какой другой работе, ни в коем случае нельзя понижать энергию и ослаблять свою работу Мы все должны одинаково переносить трудности Вот мне уже 53 года, может быть, и я уже чувствую себя усталым но ни в коем случае отступать нельзя Мы должны довести дело до конца, пока нас не заменят и не скажут нам – отдыхайте В момент трудностей, которые стоят перед нами, в момент развертывания нашей промышленности и сельского хозяйства тем более отступать не время, и мы должны сказать товарищам Бухарину, Томскому и Рыкову, чтобы они одумались, признали свою вину и ошибки и начали дружно работать Я еще раз подчеркиваю, что отступления тт Бухарина, Томского и Рыкова от той линии, которая намечена XV партийным съездом и пленумами до настоящего пленума не должно быть А если они отступают, то мы должны поставить вопрос так же как ставили его перед теми товарищами которые в период XIV съезда отошли от партийной линии и ушли от партийного строительства

Председатель Слово имеет тов Томский Кто за то, чтобы согласно просьбе тов Томского дать ему час с четвертью? Большинство

Томский[4] Товарищи я думаю, что те вопросы которые надлежит разрешить пленуму, имеют, конечно, немаловажное значение не потому что они касаются наших «высокопоставленных особ», это дело еще не так велико, но потому что эти вопросы вертятся вокруг одного большого, важного вопроса о том, как обеспечить действительно правильное руководство партией и рабочим классом, как предохранить партию от опасностей потрясений и раскола и какими методами вообще разрешать те или иные кризисы в партии События которые произошли после смерти Ленина показывают, что его опасения за целость и единство руководства имели под собой большие основания и все то, что предвидел Владимир Ильич перед своей смертью сбывается в большей степени чем все мы этого ожидали Вот почему к данному вопросу, по моему мнению нужно подойти с максимальным спокойствием и после внимательного изучения целого ряда фактов

В своем вчерашнем докладе тов Ярославский излагал историю нарастания разногласий в Политбюро Но я бы сказал что история тов Ярославского как и всякая история, которую пишут люди участвующие в ее непосредственном создании страдает очень сильной субъективностью Может быть и то что я буду излагать будет также страдать известной субъективностью, но ваша обязанность в этом разобраться на основании представленных фактов На самом деле если вы внимательно слушали того-

рию тов Ярославского, какое создается впечатление у вас от его изложения? Общее впечатление получается такое ничего по существу не было жилось людям хорошо, никто их не трогал никто их не прорабатывал никто их не беспокоил И вдруг от всей этой «привольной» кремлевской жизни и от «сытых хлебов» люди начали беситься и полезли на стену Если дело было действительно так, то нужно было бы о чем я уже неоднократно говорил на наших собеседованиях и заседаниях – нужно было бы вызвать одного или трех врачей, специалистов-психиатров и освидетельствовать тех людей, которые прожив в партии более 20 лет вдруг стали брыкаться и беситься На самом же деле история развивалась несколько не так как говорил тов Ярославский, и все вы свидетели этой истории Если вы пороетесь в своей памяти и вспомните факты, которые происходили перед вашими глазами, то никогда не согласитесь с тем что говорил тов Ярославский Как на самом деле нарастали эти разногласия среди членов ПБ? Как всякое обострение внутри Политбюро, как уже не первое обострение в Политбюро, эта порча отношений подкрадывалась очень медленным мало заметным путем Первый сильный взрыв произошел на открытом заседании ПБ при рассмотрении промфинплана в марте 1928 года, где тов Молотов довольно резко напал на тов Рыкова[55] Я сказал «на открытом заседании Политбюро», имея в виду закрытые заседания ПБ, которые устраиваются для того, чтобы застраховать Политбюро от возможности столкновения и резких выпадов между членами Политбюро, от возможности дурного истолкования такой полемики, которая неизбежна по спорным вопросам в процессе работы Вот почему на закрытых заседаниях Политбюро по понедельникам мы ставим на протяжении ряда лет, те вопросы, по которым можно ожидать острых прений, острых столкновений, для того чтобы их изжить в возможно ограниченном кругу лиц Если у т Молотова явились тогда действительно сколько-нибудь серьезные сомнения насчет предложенного и защищаемого т Рыковым промфинплана он мог бы весьма успешно сделать это на закрытом заседании ПБ в понедельник Этого не было сделано

Сам по себе факт незначительный, если бы он не сопровождался необычайной резкостью постановки вопроса со стороны тов Молотова Критиковать Рыкова, конечно, можно (Рыков член Политбюро все мы члены Политбюро) – критиковать, конечно, можно но вопрос заключается в тоне и обоснованности критики

Вскоре за этим, в конце мая начинается неожиданный обстрел руководства ВЦСПС из «Комсомольской правды» Ну что ж такое? Период самокритики, можно покритиковать Правда, в практике нашей до сих пор публичная, в соответствующем широком развитии кампания против членов Политбюро и ЦК не проводилась без согласия без нашего ведома особенно на длительный период Мы критику всегда так рассматривали как рассматривали критику все члены Политбюро, в том числе и тов Сталин что самокритика самокритикой, но мы должны ею руководить Партия ЦК должны руководить самокритикой, иначе эта самокритика бог весть во что может превратиться И разве не агитпроп ЦК[56] инструктирует газеты? Начинается обстрел Ну, конечно, молодежь тем паче в период самокритики, кто ж за нее отвечает? Если вспомнить то недоумение, которое возбудило не только в рядах профессионалистов, но и в широких слоях партии это неожиданное страстное нападение молодежи на руководство ВЦСПС, – хотя президиум ВЦСПС и в частности я защищали только решение, принятое съездом Советов, Совнаркомом Политбюро, – то мы оказались в таком положении что не могли защищаться перед беспартийными рабочими и ссылаться на то что все те смертные грехи которые навязывала нам «Комсомольская правда», вытекали из соответствующих постановлений высоких органов[57] Мы не хотели прятаться за авторитет съезда Советов Совнаркома и Политбюро, приняли на себя удар и смо-

трели, когда же ЦК выступит на защиту, когда хоть кто-нибудь из секретарей ЦК скажет что-нибудь в защиту. А когда мы спросили, нам ответили: «молодежь, что же мы сделаем, мы этого не заметили». В чем же дело?

Ярославский. Немножко не так было, вы сами нападали.

Томский. Немножко это так было, тов. Ярославский, и если вы хотите меня с этой стороны поправить, то вам подтвердит это тов. Косиор, который руководил тогда комсомолом и к которому я тогда по телефону обратился: скажи пожалуйста, что это такое? Однако он не мог мне ничего объяснить, и обстрел продолжался. Все это именно так, тов. Ярославский.

Ну что же все это значит, зачем все это нужно, кому это нужно? Если линия ВЦСПС неправильна, я не исключаю этого, допускаю, что руководство ВЦСПС могло быть неправо в споре с комсомолом, хотя впоследствии и Политбюро, и Совнаркомом было подтверждено, что в этом споре неправ оказался комсомол, ибо его предложение было отвергнуто. Но я не исключаю, что могли оказаться в руководстве ВЦСПС ошибки. Как у нас до сих пор разрешались эти вопросы? Они должны разрешаться так: раз идет какой-то безобразно резкий спор, какая-то страстная полемика, какая-то братоубийственная война в прессе, тогда вопрос этот нужно поставить на Политбюро. Может быть, неправ ВЦСПС, может быть, неправ Томский, может быть, неправ комсомол – нужно этот вопрос рассмотреть, в этом и заключается руководство ЦК партии, и нейтралитет последнего очень странен. Почему не поставить на Политбюро? К этому времени мы были в таком положении, что если бы этот вопрос внес я на ПБ, то это значило бы, что я пошел «жаловаться на самокритику», жаловаться на молодежь, нападающую на меня, хотя самокритикой и руководит агитпроп ЦК. Я предпочел не делать этого. Я смотрел, насколько же это пойдет дальше. Ну, знаете, можно говорить для очень широкого потребления, что все это «самокритика», что все это «без ведома», все это «неизвестно», все это «ряд случайностей». Но тот, кто прожил не один десяток лет и видел всякие вещи на своем веку, тот может оценить истинное значение этой «случайности».

Июль. Отдельные члены Политбюро беспокоятся за ход хлебозаготовок, за хозяйственную жизнь страны, за назревающие трудности. Угланов, Бухарин, в том числе и я просим Секретариат ЦК собрать специальное закрытое совещание Политбюро, посвященное хозяйственным вопросам, для того, чтобы в максимально спокойной обстановке, где можно максимально спокойно и откровенно говорить (раньше, по крайней мере, можно было), обсудить эти вопросы во всей их широте. Это заседание до крайности оттягивается. Потом оно собирается[58], и на обсуждение ставятся (не в обиду тов. Микояну будь сказано) чрезвычайно слабенькие, чрезвычайно небрежные, коротенькие тезисы тов. Микояна, которые были потом отобраны от нас как явно непригодный документ, документ совершенно не на тему: немножко о хлебе, немножко вообще и т. д. Этот документ даже никем не обсуждался.

Тов. Бухарин вынимает другой документ, написанный им от руки, и зачитывает его, когда у него требуют рассылки этого документа...

Ворошилов. А он прячет его в карман.

Томский. Тов. Бухарин заявил, что это **черновик**. Дальше следует резкое выступление т. Молотова, который квалифицирует прочитанное с обычной тов. Молотову, мягко говоря, резкостью как «антиленинский документ», как «отход от ленинизма, от коммунизма», как документ, «ничего общего с партийностью не имеющий». Тов. Сталин заявляет, что он на девять десятых согласен с соображениями тов. Бухарина и вносит поправку о том, что у тов. Бухарина неверно сформулировано о рынке, что, мол, можно понять так-то и так-то. Обмениваемся мнениями. Я, тов. Бухарин и другие то-

варищи отвечают тов. Сталину, что действительно говорить в обстановке диктатуры пролетариата о свободном рынке в буржуазном понимании – абсолютная глупость, конечно, никто из здравомыслящих людей старше пионерского возраста, если он себя считает коммунистом, не может говорить об этом в обстановке диктатуры пролетариата, в обстановке строительства социализма, в обстановке, когда все командные высоты находятся в руках рабочего государства.

Не это имела в виду и записка. В самой как будто бы дружелюбной форме идет полемика по этому вопросу. Пишется резолюция. На июльском пленуме она принимается. Однако на июльском пленуме происходит первое столкновение. В своем выступлении, последовавшем после речи тов. Молотова, в которой тов. Молотов напал в косвенной форме (всеми так было понято, чего мы будем играть в прятки) через тов. Астрова на тов. Бухарина, я возражаю тов. Молотову, указываю на неправильность его выступления, не соглашаюсь с некоторыми выдвинутыми им положениями. Прочитайте стенограмму, и вы увидите, в какой форме было мое выступление, – в архимягкой форме...

Г о л о с. Ну и мягкой!

Томский. Речь моя была посвящена тому, что на данном отрезке времени, при данных существующих условиях нам нужно максимально внимательное, осторожное отношение к крестьянству. В этой речи я особенно подчеркивал необходимость внимательного, осторожного отношения к крестьянству и неизбежность на определенных этапах революции некоторых уступок среднему крестьянству.

После этого по другому вопросу тов. Сталин выступает и в очень резкой форме называет это «теорией перманентных уступок» (перманентных – это значит непрерывных). И после июльского пленума «теория непрерывных уступок» начинает фигурировать по ряду собраний. Я позволю себе отдельно сказать об этом несколько слов.

Ярославский. До июльского пленума в статье о тов. Лядове[59].

Угланов. Память у вас плохая, т. Ярославский.

Томский. Зачем нам, старым людям, прожившим порядочно на свете, примерно по полсотни лет, – зачем нам друг друга обманывать, что это говорилось о тов. Лядове.

Ярославский. Как я мог знать, что ты выступишь?

Томский. Мартын выступил много позже, зачем так неправильно говорить. Ну, если это неверно, Емельян, я принимаю твою поправку.

Ворошилов. Позже, позже было выступление Лядова.

Томский. Ну тогда пусть кто-нибудь из вас на пленуме выйдет и скажет, что когда говорилось о теории непрерывных уступок, то никто никогда не имел в виду ни одного из членов Политбюро. Пусть заявят: «Клевета, кто говорил, что со стороны членов Политбюро была высказана теория о непрерывных уступках», – тогда я успокоюсь и возьму обратно все, что говорил.

Так происходило это. Начинается первая волна «обсуждений», пускание слухов по организациям. Мы все это знаем. Говорится о правой опасности с намеками по нашему адресу. Эта волна разрастается несколько позже.

Что берется в основу резолюции июльского пленума о хозяйственном положении? Ну, можно по-всякому спорить, но, товарищи, в основу резолюции, принятой пленумом, положено то, что зачитал Бухарин на специальном закрытом совещании членов Политбюро.

Г о л о с. Не так.

Томский. Нет, это так и никак не иначе. На чем тогда делался упор? Что тогда говорилось Бухариным? Говорилось о необходимости **отказа от чрезвычайных мер**, говорилось о необходимости признания ошибок в части планирования хозяйства, о не-

обходимости повышения цен на хлеб о необходимости более внимательного отношения к зерновому хозяйству и т д Все это вошло как суть как самые главные звенья в эту резолюцию

Тов Сталин после моего выступления на июльском пленуме делает два выступления на бюро Московского комитета по просьбе последнего[60] и, вероятно по соответственной просьбе на бюро Ленинградского комитета[61] На этих бюро тов Сталин первый и впервые дает оценку личности отдельных членов Политбюро кто нервничает, кто вдается в панику и т д Ну, товарищи а что если бы было обратное? Если бы кто-нибудь из нас стал на подобном собрании давать характеристику тов Сталину? А что если бы кто-либо из других членов Политбюро вышел на какую бы то ни было партийную ячейку с подобной речью об остальных своих коллегах?

Микоян Каменев – не партийная ячейка!

Томский Дай мне сказать, что я думаю Я не могу говорить, что вы думаете я говорю только то, что я думаю [Это мое мнение и если об этом не говорить, то нам вообще разговаривать не о чем]

Что было бы если бы кто-нибудь другой, если бы Рыков стал бы давать оценку личностям – что представляет собою тов Сталин, что представляет тов Молотов и т д ? Это по меньшей мере сочли бы за нетоварищеский поступок Не дано ни одному члену Политбюро перед партийной организацией давать какие-то оценки своим товарищам по работе без их ведома об этом Кто и кого уполномочивал быть **над** Политбюро, давать оценку отдельным членам Политбюро? Вот когда моя кандидатура будет голосоваться в ЦК или еще куда-либо, тогда каждый товарищ может дать мне оценку Но почему на этих бюро была сделана тов Сталиным такая оценка?

Начинается конгресс Коминтерна, тов Ярославский вчера мельком сказал, что на конгрессе были разговоры, довольно крупные разговоры Какие были «разговоры» на конгрессе, вам вероятно, тов Бухарин, который будет выступать, расскажет Но они были таковы что впору было бежать с этого конгресса Теперь принято распускать всякие слухи, что Бухарин нервничает, что на конгрессе говорилось только то-то и то-то Но от той работы и проработки, которая проводилась на конгрессе со стороны некоторых членов нашей делегации как, например, со стороны Ломинадзе, со стороны некоторых членов германской делегации особенно тов Неймана, когда делалась особая специфическая информация[62], то от всего этого слон – и тот станет нервным

Косиор Ст Слон, между прочим, мыши боится – ты знаешь?

Томский Там раздавались даже разговорчики о том что Бухарин – кандидат в Алма-Ату Были такие разговорчики

Ярославский Разговорчики троцкистов

Томский Троцкистов? Если это было бы со стороны троцкистов об этом нечего было беспокоиться, – как вы знаете, троцкисты особой популярностью на этом конгрессе не пользовались Какие там были троцкисты? Укажите нам троцкистов на конгрессе Оставьте, пожалуйста, на троцкистов все валить

Потом появляется статья Молотова «К текущему моменту»[63] Здесь тоже пускается в оборот «теория уступок»

Сентябрь Пленум МК После пленума начинается дело Угланова Одновременно появляются написанные тов Бухариным «Заметки экономиста» Можно спорить об этой статье, ее качествах в дискуссионных клубах где угодно Я считаю главным ее недостатком то что она недостаточна популярна Те которые говорили, что она плоха, не сказали почему она плоха Они не могли ее даже критиковать Где вы видели сколько-нибудь членораздельную критику «Заметок экономиста»?

Политбюро признает что эта статья содержит в себе спорные моменты[64] В кран-

нем случае Политбюро могло еще раз вернуться к «Заметкам экономиста» рассмотреть их по существу и дать иную оценку оно этого не делает Между тем «Заметки экономиста» прорабатываются по всей московской организации, характеризуются как «платформа правого уклона», как статья «эклектическая» и т д , хотя по квалификации Политбюро эта статья только **содержала спорные элементы**

Когда разбирался конфликт московской организации, тов Угланову выдан был такой аттестат

«ЦК заявляет, что МК в целом и его руководящее ядро проводил и проводит линию партии и безоговорочно осуществляет решения ее органов. ЦК отметает разговоры о том, что МК противопоставляет себя Центральному Комитету, как не соответствующие действительности» (Обращение ЦК к московской организации от 18 октября 1928 г)[65]

Вот как это дело было Когда же, тов Ярославский, были проступки тов Угланова, о которых вы говорили до вынесения этого решения или после? По-вашему выходило, что главный инцидент – это какая-то подозрительная проработка Центрального Комитета со стороны Угланова Если это было до вынесения решения, то, очевидно, члены ЦК, которые голосовали за обращение, были плохо информированы, не знали проступков Угланова и потому они вынесли именно такое решение или? Как это связать?

Я лично голосовал за это обращение, причем указал, что голосую потому, что руководящие товарищи МК согласились с тов Сталиным, что для данного периода это является выходом из создавшегося положения, но лично заявил, что не согласен с методами, которые применялись в отношении московской организации Члены Политбюро согласились с тем, что **ответственное руководство МК надо сохранить** А кончилось все это тем, что тов Угланов[66] и несколько других руководящих работников МК, неплохих рабочих-большевиков, старых большевиков, лучших работников нашей партии, были сняты Вдогонку им посыпались кирпичи «примиренческое отношение к правому уклону», «шатания» и т д Это после того, как они вместе с ЦК подписали обращение и несмотря на обещание не снимать их

Ноябрь Ноябрьский пленум ЦК К ноябрьскому пленуму проработка зашла очень далеко Продолжалась травля руководства ВЦСПС по двум линиям С одной стороны, в «Комсомольской правде», с другой – поднята была ячейкой ВЦСПС И не по уму бойко пишущие товарищи старались найти в профруководстве всякие уклоны, всякие грехи Шла бешеная проработка «Заметок экономиста» Бухарина, параллельно шла проработка Рыкова и Томского Сразу после июльского пленума снимаются работники «Правды», так называемые «молодые», которые долгое время работали под руководством тов Бухарина и доверяли ему[67]

Ворошилов И не совсем доверяли ЦК

Томский До сих пор у нас в истории практика была такова, что за руководство центрального органа партии отвечает редакция центрального органа партии

Ярославский Отвечает вся партия

Томский Правильно! Перед беспартийными массами отвечает вся партия, но за недостатки этого органа перед партией, ее ЦК и Политбюро отвечает не какой-либо сотрудник этого органа а отвечает тот, кому ЦК партии это поручило, т е ответственный редактор

Если я не ошибаюсь, у нас ответственный редактор центрального органа партии избирается пленумом Центрального Комитета Да, тов Ярославский так вот этот избираемый пленумом ответственный редактор центрального органа партии, и только он, отвечает перед Политбюро за направление этого органа У нас до сих пор не было

случаев чтобы Политбюро непосредственно давало распоряжения сотрудникам редакции газеты через голову редактора

Мы тов Куйбышеву поручили ВСНХ, тов Менжинскому поручили ОГПУ, за их работу отвечает вся партия, но если у т Куйбышева или у т Менжинского будет плохо то за эту плохую работу перед Политбюро будут отвечать тов Куйбышев и тов Менжинский Твоя работа, скажут тов Куйбышеву, – плохая твоя работа скажут тов Менжинскому, – плохая И каждый из них будет отвечать перед Политбюро Почему должно быть иначе в «Правде», где редактор избирается ЦК?

Поставлены были новые люди в «Правду», с введением которых тов Бухарин был не согласен Но они были поставлены, и этим самым тов Бухарину как ответственному редактору было выражено недоверие Обсуждался ли где вопрос о том, что тов Бухарин плохо руководит порученной ему работой? Нет, никогда не обсуждался Обсуждался ли вопрос о том что тов Бухарин неправильно руководит порученным ему делом редактирования центрального органа партии? Нет, никогда не обсуждался Давались ли какие-либо поручения т Бухарину, которых он не выполнял? Нет этого не было К чему же тогда такое обходное движение? Кому оно нужно?

А проработка шла дальше Я не знал, кто руководит в ВЦСПС – я или ячейка? Люди бегают, совещаются выносят резолюции, работники ВЦСПС во всех газетах критикуют работу ВЦСПС, заведующие отделами по неделям не являются в кабинет председателя ВЦСПС

Работа при таких условиях как для меня так и для тов Бухарина явилась невозможной К чему все это? Что мы, старые большевики, не понимаем старых методов борьбы? «Дискредитируй, окружай своими людьми, отними всю армию, а потом сними, прогони, раздави»

Когда мы заметили первые шаги того, что кто-то нас зачем-то окружает, что ведется кампания дискредитации что со всех сторон сперва робко пускаются слушки, а затем слухи и намеки от которых нужно уже открещиваться, это потребовало заявления, что в Политбюро нет правых, нет примиренцев, – а самый факт такого заявления, когда говорят, что у нас в Политбюро правых нет, заставляет настораживаться шептаться а может быть, и есть? Чем это вызвано?

Я неоднократно говорил, в частности, о руководстве профдвижением и о том какую роль играет профдвижение у нас при диктатуре пролетариата Я не стану этого повторять это далеко отведет от темы, но главное заключается в том что с таким инструментом как аппарат профсоюзов, нужно поступать очень осторожно Я в частных разговорах ставил вопрос так в чем дело, плохо я работаю, негоден я для данного периода или не доверяете, скажите, я уйду без всякого сопротивления Лучше снять меня, послать на другую работу, но оставить в полной неприкосновенности аппарат профсоюзов

Но плохо вредно для партии, когда одновременно будут бить и по мне, и по всему аппарату профсоюзов, *расколачивая этот аппарат и всю организацию* С моей стороны было такое опасение и это мое опасение целиком и полностью подтвердилось Мы – я и Бухарин – были поставлены в такие условия когда наша работа на занимаемых нами постах стала невозможной

Перед нами стояло такое положение, что либо тов Бухарин должен был ходить на все ячейки, где его «прорабатывали» и опровергать либо мы должны были выступить в прессе против всяких инсинуаций и нападений а это было бы началом дискуссии Тов Рыков, «проработка» которого шла так же широко и вокруг которого создалась широкая волна слухов должен был бы также выступить против этого Все мы должны были бы или вступить в борьбу, или уйти с нашей работы Вести дискуссионную борь-

бу в тех условиях, в которых мы живем и жили перед лицом огромных трудностей, мы считали невозможным Поэтому мы сказали «позвольте нам уйти»

Ярославский А к Каменеву-то вы пошли раньше этого

Томский Так как шло обостренное нападение, продолжался обстрел меня с Бухариным на тех постах, на которых мы находились то мы заявили «позвольте нам уйти с этих постов» Но мы не отказывались от любой другой работы мы не отказывались от работы в Политбюро Мы просили освободить нас только от занимаемых постов Бухарина в Коминтерне и в «Правде» меня – в ВЦСПС[68] Мы хотели войти с этим на пленум ЦК Пленум мог отвергнуть нашу отставку Я должен здесь поправить неточность в речи тов Сталина на объединенном заседании ПБ и президиума ЦКК 30 января 1929 года что якобы мы «пришли тогда (т е в ноябре, перед ноябрьским пленумом – М Т) в комиссию по составлению резолюции о контрольных цифрах со специальным заявлением о коллективной отставке» Дело обстояло не так Отставка была послана нами в аппарат ЦК, а тов Сталин как мне передавали, перенес ее в комиссию на обсуждение группы членов ПБ, входивших в эту комиссию, куда был вызван и я Мы обсуждали всю ту сумму условий которая привела к тому, что мы принуждены были подать в отставку Атмосфера недоверия «проработка», дискредитация, нападение со всех сторон, которые мы почувствовали, все это привело к тому, что в этих условиях серьезно выполнять руководящую работу уже нельзя было Мы поэтому предложили наиболее безболезненный путь – уйти нам в отставку Мы ведь при этом не предлагали вот вам отставка и мы ушли Мы хотели **с этой отставкой войти на пленум ЦК**, о чем и уведомили остальных членов ПБ Что тут нелояльного? Нам товарищи сказали – это будет кризис руководства, не надо обострять отношений, **самый факт подачи отставки пленуму ЦК вызовет взрыв**, не делайте этого Некоторые товарищи изображают дело так никакой проработки нас не ведется, никто нас не обижает, в чем дело и т д Тогда суньте нас под холодный душ, вызовите психиатра, лечите нас бромом В чем дело мы больны или с ума сошли?

Я не буду передавать все содержание глубоко мучительного двухдневного заседания комиссии, в которой нас наконец, спросили «что же вы хотите?» Мы предъявили, если можно так сказать, ряд минимальных условий необходимых для того, чтобы оздоровить атмосферу дать нам возможность работать Они были минимальными и не имели даже по существу какого-нибудь большого значения Они должны были свидетельствовать о том, что проработка кончена, осадить зарвавшихся, но главным образом должны были быть тем критерием, который должен был выявить волю большинства членов ПБ к дружной совместной работе, их желание действительно создать необходимые условия для нашей работы В числе этих условий было снятие некоторых товарищей с работы людей наиболее яростно нападающих на нас, была необходимость отзыва Неймана который особо рьяно вел работу по дискредитации тов Бухарина на конгрессе Коминтерна и потом в Германии Сперва нам сказали, что наши желания как будто в основном приемлемы, потом в процессе двухдневных переговоров от этих «пожеланий»* остались только рожки да ножки Что же нам осталось сказать? Мы не ставили вопроса так вы не удовлетворили наших требований поэтому мы не будем разговаривать с вами Ничего подобного Мы сказали это свидетельствует о том, что вы дорогие товарищи не хотите оздоровить обстановку и не намерены создать необходимых условий для нашей работы Нас все же заверяли, что мы ошибаемся Мы решили попробовать Отставка была разорвана, мы отказались от постановки этого вопроса перед пленумом мы договорились выступать на ноябрьском пленуме

* Вписано Томским (ред)

единым фронтом, мы решили единодушно голосовать за резолюции. Споры в закрытом заседании комиссии были о том, что Бухарин считает, что сам по себе принцип обложения и сверхобложения кулака должен быть сохранен и даже усилен, но он должен принять иные формы. Тов. Бухарин предлагал даже переобложить кулака против того, что сейчас есть, но отказаться от индивидуального обложения[69], которое предполагает полный произвол того, кто это индивидуальное обложение будет проводить. Допустим, может быть, тов. Бухарин ошибался. Всякое обсуждение, всякое выяснение вопроса из чего складывается? Один предлагает одно, другой другое. В чем заключается смысл коллегиальной работы? Каждый, кто вносит предложение, знает одно: либо его предложение будет принято, либо будет отвергнуто. Если оно будет принято, значит оно верно, если будет отвергнуто, значит – неверно. Если поступать иным образом: когда один вносит предложение, остальные его принимают, но ничем это не отмечают, а когда предложение отвергают, начинают из этого делать сперва ошибку, затем уклон, вынося это за двери того учреждения, где это происходит, тогда никакая работа невозможна! Нигде никакая работа при таких условиях – я утверждаю – невозможна! Если вы установите в любом коллективе или бюро такую систему работы, что должны вноситься только абсолютно безгрешные, безошибочные предложения, а если ты внесешь такое предложение, которое будет отвергнуто или видоизменено, то это будет рассматриваться так: вот внес предложение имярек, которое мы отвергли или изменили, потому что оно ошибочно, а ошибочно потому, что он ошибся, а ошибся он потому, что у него вообще ошибочная установка, а затем и уклон, – тогда вообще никакая работа не будет возможна, и вся наша система коллективной работы сведется к тому, что в каждом бюро будет сидеть один или два безусловно безгрешных апостола, которые будут изрекать бесспорные истины, диктовать свои постановления, а все кроме этого будет считаться «уклоном», – остальным остается только внимать и слушать, но своих предложений не вносить, потому что они могут быть признаны ошибкой, а это значит уклон.

Каким же образом то, что делается за закрытыми дверями на заседаниях Политбюро, пошло гулять за двери ПБ? Зачем и кому это нужно? Почему предложение об отказе от индивидуального обложения кулака в извращенном виде и предложение о большей свободе рынка вырвались из закрытых дверей ПБ и все это пошло гулять в сильно извращенном виде? Кому это нужно, зачем это нужно?

Наконец, VIII съезд профсоюзов. Ну, товарищи, к VIII съезду профсоюзов отношения создались очень странные. Я говорил с отдельными товарищами из Политбюро, что VIII съезд должен подвести черту: если нужно сменить руководство ВЦСПС, я без всякого шума и борьбы готов уйти. Я всегда до сих пор свое слово держал по отношению к товарищам по партии. Что такое, разве на самом деле я и другие члены президиума ВЦСПС какие-то несменяемые чиновники? Только в пылу полемики мог тов. Сталин говорить о том, что будто я и Бухарин смотрим на свои места как на «феодальное княжество». Если в действительности хоть искра правды была в том, что вы, тов. Сталин, говорили о «феодальном княжестве», тогда снять меня и тов. Бухарина нужно было немедленно. Я десятки раз повторял, что партия должна особенно строго подбирать работников профдвижения, ибо на этой работе больше чем где бы то ни было существует опасность противопоставить партии большие массы беспартийной организации. Разве не я много раз говорил об этом в речах? Если у тов. Сталина как генерального секретаря была хоть тень сомнения в том, что мы – я на посту председателя ВЦСПС, а тов. Бухарин на посту руководителя Коминтерна – рассматриваем посты, на которые нас поставила по доверию партия, как наши «феодальные княжества», и якобы что хотим то и делаем, «чего моя нога хочет», тогда нужно было нас снять немед-

ленно, без всякого промедления и тем более не уговаривать брать обратно отставки. Я говорил, что тот, кто действительно так думает и оставляет такого рода вещи без внимания, тот причиняет большой вред партии. Тов. Сталин, очевидно, не верил сам, когда говорил такие вещи. Все это сплошной вздор.

Тов. Емельян, я не верю, – мы знакомы 25 лет, и я ни в коем случае не хочу поверить – что ты извратил умышленно то, что есть. Ты вчера сказал: «Томский не говорил на VIII съезде профсоюзов о классовой борьбе». Ты ведь даже не прочитал моего доклада.

Ярославский. Не о классовой борьбе вообще, а о борьбе с правой опасностью.

Томский. Если хочешь, я тебе приведу цитаты из моего доклада: о классовой борьбе и ее обострении, о необходимости борьбы с кулаком и т. д. Прочти, ради бога. Ты сказал: «Томский в своих докладах и выступлениях не сказал о классовой борьбе, о необходимости борьбы с буржуазными элементами и борьбы с правым уклоном». Я считаю, что вопрос о правом уклоне – это вопрос внутрипартийный, и поэтому я не говорил об этом перед непартийными. Так он стоял по крайней мере тогда. Это не вопрос профессионального движения, это не вопрос суда беспартийных масс, если вы действительно заметили в моем докладе съезду, в моем поведении на съезде что-нибудь неправильное, вы должны были **немедленно** сказать: «Томский, в твоем докладе ты пропустил то-то, в своем докладе ты допустил такие-то ошибки». Кто-нибудь заявил мне об этом? **Никто не заявил**. Доклад передавался по радио. Я четыре часа говорил. На таком промежутке времени можно, конечно, допустить те или иные ошибки, неточные формулировки. Если мы станем друг за другом следить, за каждой точкой, за каждым словом, то, товарищи, не в обиду будь сказано, но взять любого из вас, особенно тт. Петровского, Калинина, и посмотреть все ваши доклады, посмотреть каждую вашу формулировку и потом разбирать, а нет ли здесь чего неправильного, почему то-то не сказано, почему то-то не отмечено, почему этого не отметили, почему неправильную формулировку дали и т. д., – то мы найдем такие формулировки, что унеси ты мое горе! Однако, несмотря на то, что под лупой рассматривали все, что я говорил на съезде, я никаких замечаний ни от кого из членов ПБ не получил. На съезде создалось нездоровое положение, и это нездоровое положение, созданное украинской делегацией, нарастало. К концу съезда на заседаниях комиссии по руководству съездом не так все мирно проходило, как здесь пытаются изображать. В комиссии по проведению съезда голосование разбивалось: 9 и 10, 8 и 9. Никогда ни на одном съезде профсоюзов этого не было. Уже самый факт того, что происходят заседания комиссии по проведению съезда и что голосование в комиссии раскалывается пополам, говорило за то, что было что-то нездоровое в этих условиях. Нужно было поставить вопрос: как мы будем дальше работать в создавшейся обстановке? Наконец, в 4 часа утра, в день закрытия съезда, во время заседания комиссии, на маленькой записочке мне пишет тов. Молотов: «А что ты думаешь, если Кагановича ввести в президиум». Я сразу же ответил, что я против этого. Однако вопрос ставится на голосование, и сразу накаляется атмосфера. Как вы хотите рассматривать вопрос – формально или по существу? Если формально, то и обсуждать нечего, конечно, каждый имеет право выдвигать кандидатуру и ставить ее на голосование. Однако когда это у нас так разрешали такие политические вопросы, а введение тов. Кагановича в президиум ВЦСПС есть несомненно факт политический, когда это было в истории партии и в истории нашего руководства, чтобы без предварительного разговора с товарищами, сидящими во главе учреждения, против их желания, чисто официально решали подобный вопрос, без попытки договориться, переубедить...

Ворошилов. Ввести одного товарища дополнительно в президиум или не вводить – никогда таких прецедентов не бывало?

Томский. Тов. Ворошилов, если вы хотите знать, то вопрос об одном товарище, вводить или не вводить, бывал в истории тех 10 или 11 лет, которые я работал в ВЦСПС, всегда очень большим вопросом. Вопрос о том, вводить или не вводить тов. Андреева[70] и тов. Антипова в президиум съезда профсоюзов и в ВЦСПС, поставить на них ставку как на будущих работников ВЦСПС или поставить ставку на тов. Шляпникова, мне обошелся пребыванием в Туркестане[71].

Г о л о с. Разве этот вопрос?

Томский. Именно этот. История показала, что был прав я, который предлагал партии и настаивал на том, чтобы поставить ставку на Андреева и Антипова, а не на Шляпникова. Вот в чем дело.

Что знаменовало собой введение тов. Кагановича? Оно ничего иного не могло означать, как мобилизацию всех недовольных вокруг персоны тов. Кагановича, ибо разногласия, которые имели место в комиссии между мной и тов. Кагановичем, ярко были демонстрированы для всех. Ни для кого не была секретом известная идейная связь и близость Кагановича с головкой украинской делегации, пытавшейся играть роль оппозиции. Ни для кого не являлось секретом, что все те, кто выступают против линии ВЦСПС, встречали поддержку со стороны секретаря ЦК, их кандидатуры выдвигались в президиум ВЦСПС. Работа при таких условиях, с введением в президиум ВЦСПС тов. Кагановича, при наличии резких разногласий по ряду кандидатур, выставленных в президиум ВЦСПС, была явно невозможна. Это значило, что все пойдет через голову ВЦСПС. Это не могло означать ничего иного, как только косвенное политическое недоверие существовавшему руководству ВЦСПС и организацию борьбы против него.

Тут говорили: «политкомиссары» и т. д. Товарищи, позвольте сказать, чего только мы, старые профессионалисты, не испытали в ВЦСПС. Видели мы и политкомиссаров. Вы спросите тов. Бухарина. Он вместе с Радеком были назначены одно время в ВЦСПС политкомиссарами. Вы этого не знаете? Два политкомиссара в свое время сидело в ВЦСПС – это тт. Бухарин и Радек. Но тогда это не было прикрыто, а просто сказали: «у вас линия неверна», и посадили до съезда политкомиссаров[72]. Это было перед III Всероссийским съездом профсоюзов[73]. Тогда ничего похожего не было на теперешнее положение. Тогда не было никаких «проработок» ни в газетах, ни по ячейкам. Этот вопрос решался наверху, в своей среде. Они были посажены для политического контроля за линией президиума ВЦСПС, и никто этого не скрывал. Теперь же совершенно другое положение. Какую же роль должен играть тов. Каганович? Говорят, его нужно было ввести «для связи». Вот вчера тов. Ярославский мотивировал по поводу изменения состава редакции «Правды», что туда необходимо было ввести некоторых товарищей, так как там до этого были молодые товарищи с недостаточно выдержанной партийной линией, и поэтому нужно было ввести тт. Крумина, Ярославского и т. д. Этот аргумент имеет хоть кое-что за собою, потому что аргументируют от молодости. Но что вы думаете, в президиуме ВЦСПС также сидели слишком молодые товарищи? Это, пожалуй, даже большой комплимент нам, если вы скажете – «слишком молодые»! Или в президиуме ВЦСПС сидели товарищи недостаточно опытные, недостаточно выдержанные в партийной линии и т. д.? Там сидело 14 человек членов ЦК и ЦКК[74]. Для чего же все-таки был нужен ввод тов. Кагановича? Для связи? Зачем тогда эта новая форма «связи»? Почему не ввести кого-нибудь из постоянных работников профсоюзов в состав Секретариата ЦК? Почему вы не поговорили предварительно со мной и с другими членами президиума ВЦСПС: вот, мол, товарищи, мы считаем, что связь недостаточна, давайте обсудим те методы, которые мы считаем необходимыми для укрепления и улучшения этой связи. Как будто так было бы лучше? А почему же тогда, не

поговорив, не предупредив, не посоветовавшись, сразу поставили вопрос ребром? Для чего это нужно было?

Я отказался работать при данных условиях. Правильно ли поступил или нет – это вы будете судить. При создавшихся условиях я не могу сидеть в ВЦСПС, если я уверен, что из-за этого моего сидения работа и вся организация пойдет кувырком. Я работал до съезда в необычайно тяжелых, трудных условиях. Продолжать в создавшейся обстановке руководить такой гигантской организацией, при неизбежности внутренней борьбы, нельзя, я не умею так работать. Может быть, это скверно, может быть, я поступил плохо – судите как хотите, но я так работать не умею и считаю неправильной и вредной такую работу в широкой беспартийной рабочей организации. В беспартийной рабочей организации, в обстановке диктатуры пролетариата должно быть полное **единство руководства**, *без тени сомнения, колебания и трений среди руководящей головки*. А если мы будем создавать и организовывать в президиуме ВЦСПС большинство, меньшинство, с неизбежной скрытой борьбой, спорами и т. д. – это никуда не годится, это не работа и не руководство. Сюда, в эту щель полезут все антипартийные и даже антисоветские элементы. С такой организацией, как профсоюзы, шутить нельзя. Как должны были поступить товарищи из Политбюро? Они, по крайней мере, должны были бы вдумчиво и внимательно отнестись к моим доводам. Если видят, что я не могу, если я говорю, что я не могу пойти работать в ВЦСПС, нужно принять это во внимание, вдуматься в те причины, которые человека приводят к этому. А что мне сказали? Мне сказали: нет, ты во что бы то ни стало должен пойти. Начинается дикая, простите за резкое слово, невиданная в истории партии травля. Что происходит от VIII съезда профсоюзов до настоящего момента? Про Томского распространяют: Томский рассматривает ВЦСПС как «свое феодальное княжество», Томский хочет противопоставить партии профсоюзы, у Томского никогда не было достаточной связи с ЦК ВКП(б), – для укрепления связи и руководства туда нужно ввести Кагановича. Теперь делают уже намеки на то, что Томский «забюрократившийся» человек, наконец, у Томского «правый уклон», Томский «дезорганизатор», «саботажник», «дезертир» и проч. И после этого – иди руководить! Товарищи, либо это сплошное лицемерие и издевательство – посылать человека с таким аттестатом руководить, либо вы сами не верите в то, что говорите. Как можно руководить при таких условиях? Если есть хоть десятая доля правды в обвинениях против меня, то такого человека нужно держать на пушечный выстрел от руководства ВЦСПС, нельзя его пускать в широкую беспартийную организацию. «Попытка противопоставить профсоюзы партии» – это есть тягчайшее обвинение. Если есть такого рода подозрение, если оно правильно хоть на одну десятую, то я повторяю: нельзя на пушечный выстрел подпускать такого человека к руководству. Потом начинают выносить резолюции порицания, начинают снимать тех людей, которые были одинакового со мной мнения. Тов. Ярославский, ты вчера говорил, что я в своем заявлении привел цитату из устава партии для того, чтобы оправдать свое нежелание подчиниться Центральному Комитету. Я привел цитату для того, чтобы доказать, что этот параграф устава давал право каждому члену партии на фракции профсъезда голосовать за просьбу к ЦК о пересмотре своего решения о вводе тов. Кагановича. 92 человека это сделали. За это часть из них сняли, а от другой части потребовали, чтобы они раскаялись, чтобы они отказались от того, что сделали. Когда, где это видано в истории нашей партии, чтобы требовали от людей объяснения, почему ты голосуешь так, а не иначе, когда и где снимали людей с постов за то, что они голосуют так, как хотят, **как имеют на это право по партийному уставу**? Я не стану приводить здесь маленькую цитату из письма одного товарища об одном из секретарей губкома, которая очень кратко объясняет, почему снимали тех товарищей, которые требовали

пересмотра решения о вводе тов Кагановича в президиум ВЦСПС Когда один товарищ поставил вопрос почему снимают их, а не Томского? Почему не Томского снимали, а тех людей которые считали, что Томский прав? На это отвечают а с Троцким как боролись? С Троцким так же боролись, Троцкого тоже оставляли в руководстве, а троцкинят снима ли везде и всюду После этого говорят иди и руководи ВЦСПС Такой опасный эксперимент, чтобы идти в ВЦСПС и делать вид, что действительно руководишь т е формально выполнять партийную дисциплину, я проделывать не могу Что же вы думаете, то, что из этого выйдет на практике, это не важно, на это наплевать? На это я не пойду, на это я не пошел, и когда меня заставляют это делать, я имею законное право апеллировать к Центральному Комитету, ибо считаю это важнейшим вопросом А где это видано в истории партии, чтобы человека назначали на работу, ни капельки не считаясь с его желанием, с его решительным заявлением, что он не может выполнять эту работу? До этого я подавал хоть раз в отставку? Я работаю десять лет в труднейших условиях, разве за истекшие десять лет было так легко работать? Разве я не пережил крупнейших столкновений с Троцким, разве не было буквально полтора года сплошных и самых резких с ним разногласий по вопросам политотделов, милитаризации труда и т д , которые я должен был порою проводить против своих убеждений Чего не делалось в Политбюро! Сколько оппозиций! Но я никогда до сих пор не подавал в отставку Никогда Я всегда, имея в виду одну пользу партии, всем говорил отставки неуместны, партия сама знает, когда и кого нужно снять Партия, ЦК, Политбюро, партийные товарищи должны были не формально подойти в данном случае, а по существу и задать вопрос почему ты, старый товарищ, который проработал в партии не один десяток лет, почему ты говоришь, что не можешь выполнять постановления ПБ? Однако подошли иначе, считали необходимым лишь заставить отказаться от отставки и только, убеждали тем, что «переломят хребет», как будто это идеал партийной политики! А дальше из этого устроили кампанию дискредитации, травлю явно извращая факты Говорят, что Томский и Бухарин «забастовали», что они «не хотят работать», они «боятся трудностей» Разве это похоже на действительность? Мы не можем работать, я и т Бухарин, на тех постах, на которых работали (ВЦСПС, «Правда» и Коминтерн), ибо у Бухарина обстановка в «Правде» и Коминтерне не лучше, чем у меня в ВЦСПС Значит ли это, однако, что мы **не хотим** вообще работать, **не хотим** участвовать в Политбюро, отказываемся от ответственности за работу Политбюро, в котором сосредоточивается решение всех трудностей и т д ? Ничего подобного

И наконец, я позволю себе остановиться по существу на документе троцкистов

Председатель Тебе осталось еще четверть часа

Томский Прошу еще прибавить

Председатель Тов Томскому осталось четверть часа Он кроме четверти просит еще полчаса

Голоса Дать!

Томский Как было дело? Я несколько слов скажу о документе Стоит ли говорить о том, насколько подозрительно по существу происхождение и появление этого документа? Стоит ли спорить по существу этого? Все появление этого документа и превращение его в прокламацию по меньшей мере весьма таинственно Это напоминает некие страницы из какого-то детективного романа На самом деле, как это выглядит? Бухарин приходит к Каменеву Каменев, как некая наивная институтка после первого свидания с возлюбленным, трепещущей рукой пишет своей «подружке» по институту, Зиновьеву, о том, что был «он» и что «он» говорил (Смех)

Ворошилов Такова судьба всех влюбленных

Томский. Причем, как это выглядит? «Он» пришел и говорит, «она» окаменела и молчит. (С м е х.)

Ворошилов. Хорошо ты своих приятелей изображаешь!

Томский. Этот документ попадает к «подружке». «Подружка» не замечает, как какая-то «злодейка», вероятно дама под вуалью, похищает его у нее. Откуда? Из стола? Может быть, из стола. Из кармана? Может быть, из кармана. Когда? Неизвестно. Кто она, «злодейка», – неизвестно. Но заключают: в свое время история вскроет имена злодеев. Как все это странно. Собрались два человека, поговорили. Почему-то этот разговор принял форму документа, был записан. Почему-то эта запись получилась странно однобокой: говорит только один тов. Бухарин, а тов. Каменев или молчит, или задает ему умные вопросы. Бухарин якобы разливается, а тов. Каменев молчит. Если бы вы захотели из документа составить себе мнение, что думал тов. Каменев по затронутым вопросам, то вы бы это сделать не смогли – неизвестно, что он слушал. Странный политический разговор, который ведется два часа, в котором все ясно, что говорил один, и совершенно неясно, какого же мнения был другой...

Рудзутак. Бухарин сам расскажет, он был свидетелем. Просим Бухарина рассказать, что говорил Каменев.

Ворошилов. Тут у тебя очень слабо получается, очень слабо, тов. Томский.

Орджоникидзе. Просим Бухарина рассказать, что говорил Каменев.

Томский. Позвольте мне, однако, говорить о том, что я считаю нужным. Разговор превратился в документ. Документ непременно должен куда-то, из кармана его написавшего, пойти, на какое-то расстояние, попасть в руки другого, у другого таинственно исчезнуть неизвестно как, когда и быть напечатан коварными троцкистами.

Ну, теперь о сути этого документа. Мы сейчас обсуждаем и будем обсуждать вопрос о поступке тов. Бухарина. Тов. Бухарин сам квалифицировал свой поступок как **ошибку**. Стоило ли ему ходить к Каменеву? Не стоило. Стоило ли ему беседовать с такой откровенностью с Каменевым? Не стоило. Но дальше что? Нам с Рыковым инкриминируется то, что мы знали, но не доложили об этом, нам инкриминируется так называемое «укрывательство преступления». Относительно укрывательства преступления. Во-первых, о самом факте разговора вообще – можно или нельзя члену Политбюро говорить с Каменевым или Зиновьевым? Если вы у меня спросите, я не знаю, что ответить: можно ли разговаривать или нельзя.

Г о л о с. Наивен ты очень. (Ш у м.)

Томский. Я думаю, что вообще говорить можно. Почему нельзя?

Ярославский. В таком тоне о Политбюро? Нельзя говорить.

Томский. Вы за меня не подсказывайте. О политике Политбюро не следует говорить. И здесь тов. Бухарин сделал ошибку? Хорошо, но вот я вспоминаю один из разговоров с тов. Калининым. Он мне как-то мимоходом сказал: «Меня приглашает Зиновьев поговорить с ним, думаю пойти и поговорить». Я внимания не обратил на это, я тогда не подозревал, что он собирается сделать преступление. Что тут особенного? Был ли тов. Калинин у тов. Зиновьева или нет, я не знаю, говорил ли он с ним или нет – тоже не знаю, мало меня это интересовало. Говорит: «Я хочу пойти поговорить с ним» (Зиновьевым). Я ему отвечаю: «Что тут особенного, ничего особенного». Был ли он там – не знаю, говорил ли он – не знаю. Я, по простоте душевной, не знал, что мне, по теперешнему толкованию, сейчас же нужно было пойти к Орджоникидзе и сказать: Калинин хочет говорить с Зиновьевым. Я думал, если он, тов. Калинин, пойдет к Зиновьеву, ничего отсюда дурного не выйдет. (С м е х.)

[**Ворошилов.** Думал и обманулся в своих мечтах[75].]

Томский. Во всяком случае, мне, по простоте душевной, до сих пор так казалось,

я много видел в своей жизни всяких случаев но я первый раз вижу как разговор превращается в документ а документ в прокламацию Когда я говорил с Калининым об этом, мне не думалось, что Калинин может пойти, а Зиновьев может превратить этот разговор в документ Мне в голову не пришло, что это большой политический акт Через три минуты я забыл об этом разговоре Натяжка в обвинении нас с тов Рыковым о недонесении очевидна, ибо это наше преступление заключается только в том что задним числом Бухарин сказал мне и тов Рыкову о том, что он был у тов Каменева имел с ним беседу на разные политические темы, а я должен был с Рыковым побежать и доложить, что тов Бухарин совершил «антипартийное преступление» До появления документа никто из вас этого бы не сказал И я утверждаю что если бы кому-либо из вас т Бухарин сказал я был у Каменева и говорил с ним о всяких политических вопросах *вряд ли кто-либо из вас сказал ему, что он преступник*

Голос В этом соль

Томский Это приобрело в ваших глазах состав преступления только благодаря тому, что разговор принял форму документа, а затем злостной прокламации

Голос Дело в содержании а не в форме

Томский Был ли блок? В этом вопросе поражает странное отношение к этому документу когда говорит Каменев что-либо против Бухарина, то Каменеву верят но когда Каменев отрицает, что разговор имел характер блока, ему не верят Каменев говорит разговора о блоке не было Бухарин, член Политбюро тоже говорит разговора о блоке не было Сокольников, член ЦК, говорит разговора о блоке не было а обвиняющие говорят нет, блок был Почему же в данном случае Каменеву и Сокольникову не верят? Касаясь вопроса о подлинности записи, тов Сталин говорит «Рыков называет «запись» Каменева шантажистской фальшивкой Я, может быть, в меньшей степени верю Каменеву, чем Рыков и Бухарин *Но тов Каменев член партии* Если он в специальном заявлении, поданном в ЦКК, подтверждает что его запись, опубликованная троцкистами, соответствует действительности то я не могу назвать этот документ ни фальшивым, ни шантажистским» (Стенографический отчет объединенного заседания ПБ и президиума ЦКК 9 XI 29 г стр 84 Курсив мой – М Т)

Но член партии тов Каменев член ЦК тов Сокольников, член Политбюро тов Бухарин заявляют, что и тени разговора о блоке не было, а между тем продолжаются утверждения о существовании блока На доверии к кому построены эти утверждения? Правильны ли эти утверждения? Неправильны голословны, бездоказательны Кому они нужны? **Зачем это нужно? Так только вводят партию в заблуждение, а не разъясняют**

Шлихтер Блоку предшествуют переговоры

Томский Зачем троцкистам нужно было выпускать этот документ? Каково политическое назначение этого документа? Такой вопрос должны были поставить перед собой руководители партии в той обстановке которую мы переживали в обстановке напряженных натянутых отношений в Политбюро Несомненно об этом свидетельствует даже выдержка из письма Троцкого которую вчера огласил тов Ярославский и в которой он, Троцкий, дает директиву своим сторонникам «публиковать необходимо это политически важно в данный момент»

Почему это им троцкистам было важно «в данный момент»? Потому что мы прилагали все усилия к тому, чтобы эти натянутые отношения и ряд разногласий которые мы более или менее нормальным путем в своей среде пытались изживать скрывали старались не дать им взорваться смягчали а троцкистам нужно было вскрыть сорвать их и обострить, вызвать активную борьбу для того, чтобы поставить партию перед кризисом руководства Вот что нужно было врагам партии вот единственная полити-

ческая установка этого документа которую никто не может отрицать Все сходятся на этом Никто не станет отрицать, что это политически шантажистский документ, документ для того, чтобы создать в партии сумятицу, склоку, чтобы подорвать авторитет руководства вообще взорвать все в целом существующее руководство

Почему же большинство ПБ пошло на эту провокацию, позвольте вас спросить? (Ш у м)

Коспор Ст Кто пошел на это? Это не по адресу

Томский Вы будете говорить и вы мне ответите

Г о л о с Вы ответьте

Томский Многие из вас не раз обсуждали это, выносили разные резолюции без моего участия, я не кричал не нервничал, поэтому потрудитесь спокойно послушать и меня Может быть, последний раз, но послушайте

Коспор Ст Почему последний раз?

Томский Не торопитесь я скажу

Почему же на эту провокацию вы поддались? Почему на этот шантаж вы попались? Как можно было использовать этот документ? Этот документ можно было использовать двояко первое – шантажисты-троцкисты хотят вызвать этим документом кризис партии Мы на это не поддадимся сделаем все, чтобы ожидаемого взрыва не допустить, а, наоборот, укрепить, сплотить свои ряды

Ворошилов А мы не тем ли занимались на трех заседаниях Политбюро, и как при этом вы себя вели на этих заседаниях?

Томский Вели себя лучше и приличнее вас

И второе Вот есть документ, его можно использовать против некоторых членов Политбюро Посредством этого документа можно дискредитировать тов Бухарина, попутно прицепив к нему тт Томского и Рыкова, и разделать их под орех

Вот два назначения документа Какое же ему было дано назначение – первое или второе? Ему было дано второе назначение Это видно из того, что вот уже сколько времени партия обсуждает главным образом этот вопрос, хотя есть поважнее посерьезнее вопросы, стоящие перед партией и страной Как же поступили с этим документом? Документ налицо Вот есть документ Бухарин совершил ошибку, мы согласны с этим *Бухарин сам признает, что он ошибся Но нам говорят если вы возьмете обратно отставку*, признаете, что Бухарин поступил неправильно, мы тогда наказание за этот документ смягчим а стенограмму прений по этому вопросу спрячем в архив Могли мы пойти на это? Нет Это было бы не по-большевистски, товарищи Это был бы беспринципный подход к вопросу

Ворошилов Значит, документ должен был подтвердить что вы начали борьбу против партии Это вам нужно было?

Томский Вопрос об отставках не находился в связи с троцкистским документом Он должен был разрешаться вне всякой связи с троцкистским документом Этот троцкистский документ для вас – манна с небес, которая весьма вовремя пала на эти отставки Почему же вопрос об отставках нужно было разрешать в связи с троцкистским документом? Почему? Разве он уничтожал те условия, которые заставили нас подать в отставку? Только тот, кто хотел действительно обострить отношения только **тот, кто хотел свести счеты на этом вопросе, только тот, кто хотел взорвать то, что при чрезвычайных усилиях мы старались изжить внутренним порядком, только тот мог поступить так, как поступили с этим документом** С документом поступили неправильно Если товарищи говорят что документ получил широкое распространение за границей, то это немудрено, если вы отпечатали его в красных книжках[76], отпечатали в нескольких сотнях или свыше тысячи экземпляров, распространили по всем ор-

ганизациям из организации эти книжки пошли на узкий актив с узкого актива на широкий а затем на кое-какие ячейки

Ворошилов Зачем же ты такую чепуху говоришь?

Микоян Немецкие троцкисты получили от русских троцкистов, это ты знаешь?

Голос Куда зашел!

Томский Напрасно вы шумите, вы понимаете, что у нас громадный партаппарат, что если даже 200–300 экземпляров напечатать, пустить по всему СССР то там, на местах, будет ходить по тысячам рук лежать в сотнях и тысячах квартир, его будут посылать с места на место, из губернии в уезд и неужели это никогда не просыплется?

Ярославский Да ведь это же подпольная листовка троцкистов

Томский Да, но если вы подсчитаете, если тов Менжинский подсчитает, сколько было троцкистами распространено этих листовок и во скольких экземплярах распространили ее в качестве материала Политбюро ЦК, то увидите, что ваше количество превышает именно читателей в тысячу раз больше Если бы все эти листовки были изъяты и на этом поставлен крест, они не были бы известны в такой широте, как теперь

Голос И не были бы за границей?

Томский Параллельно этому шел процесс распространения комментариев, шепотков, потом шли намеки, потом начались обвинения в том, что у нас примиренческое отношение к правым, колебания, качания, паникерство и пр Потом мы неожиданно, уже сами по себе превращаемся в примиренцев и, наконец, в правых, в тех самых правых, о необходимости борьбы с которыми гласит резолюция ноябрьского пленума ЦК и за которую мы голосовали

Ворошилов Неожиданно? С неба свалились, удивительно!

Томский Нет, не неожиданно, а постепенно, но довольно ловко Начиная с июльского пленума и до настоящего пленума шла постепенная перекраска нас путем особой системы, постепенно, каждый день по маленькому мазку, – сегодня мазок, завтра мазок Ага, сидят, терпеливо молчат, давайте еще мазнем И в результате подобной искусной работы нас превратили в «правых»

Стуруа А Фрумкина будете поддерживать?

Томский Позвольте, не мешайте говорить, потом вы будете доказывать, что мы правые

Стуруа Вы присоединились к правым

Ворошилов Или вы очень левые

Томский Действительно если есть такое обвинение, что мы правые, что Бухарин, руководитель Коминтерна, секретарь Коминтерна который обвиняется в том, что он не желает работать на этом месте – правый, Рыков, председатель Совнаркома, правый, и Томский который обвиняется в том, что он не хочет работать в ВЦСПС, – тоже правый

Голос А декларация?

Томский Зачем же нужно было их заставлять работать на таких постах? Можно ли вообще этих работников **оставлять** на своих постах? А что такое представляет собой широкое толкование и определение правых? Стоит ли цитировать последнее постановление Политбюро по поводу письма Каменева и Зиновьева? Конечно, посмотрите, я его цитирую

«Тов Рыков недоволен тем что попытка тт Каменева и Зиновьева «приклеить тт Бухарину, Томскому и Рыкову правый уклон» не встретила отпора со стороны Политбюро Претензия, лишенная всякого основания Политбюро неизвестно, по каким основаниям тт Зиновьев и Каменев считают тт Бухарина Рыкова и Томского правы-

ми Что касается самого Политбюро, то оно не скрывало и не намерено скрывать, что позиция занятая тт Бухариным Рыковым и Томским на объединенном заседании Политбюро ЦК и президиума ЦКК, является, в основном, отходом от партлинии и приближением к позиции тов Фрумкина, платформу которого партия считает платформой правых Об этом совершенно ясно сказано в решении объединенного заседания Политбюро ЦК и президиума ЦКК Не исключено, что тт Бухарин, Рыков и Томский откажутся от позиции занятой ими на объединенном заседании Политбюро ЦК и президиума ЦКК и вернутся к партийной линии И если это случится у партии не будет основания обвинять этих товарищей в правом уклоне Если же тов Рыков, Томский и Бухарин не откажутся от этой неправильной позиции то само собой понятно что партия будет рассматривать их как людей, перешедших в лагерь Фрумкиных» (Письмо Политбюро ЦК ВКП(б) всем членам ЦК и ЦКК от 1 апреля 1929 г[77])

А резолюция пленума Уральского обкома говорит

«Они (Рыков, Бухарин и Томский – М Т) продолжают упорствовать и настаивать на своих обвинениях партии, скатились на позицию правого уклона

Пленум решительно осуждает попытку отдельных товарищей перенести все свои разногласия с партией в беспартийную аудиторию» (резолюция пленума Уральского обкома ВКП(б) от 14 IV 29 г)

Итак, эти документы объявляют нас представителями правого уклона Что же такое правый уклон в широком толковании?

«Красное знамя», Таганрогская окружная газета, пишет «Зачем поддерживать революцию в Китае, – говорят правые – Давайте лучше поделим сферы влияния с Англией в Китае, Персии и Афганистане» («Правда», 7 IV 29 г)

Прочитайте тезисы тов Калинина по его докладу, и вы увидите, что правый уклон навязывает партии **буржуазную** идеологию Украина Тов Балицкий, уполномоченный ОГПУ на Украине, в своем выступлении, которое напечатано в «Правде», говорит «мы знаем целый ряд заявлений со стороны отдельных политических контрреволюционных деятелей о том, что лозунги правых уклонистов полностью отвечают настроениям антисоветских, кулацких и нэпманских групп» («Правда», 13 IV 29 г)

Голоса Правильно

Томский Итак, после того, когда большинство Политбюро говорит, что мы правые, когда товарищи на местах говорят, что правые хотят поделить сферы влияния с Англией и т д , когда руководитель украинского ОГПУ говорит, что лозунги правых подхватываются и поддерживаются белогвардейцами, и это говорит руководитель ОГПУ, говорит, имея в виду председателя Совнаркома, – нам в то же время говорят, что нас никто не дискредитирует, и предлагают занять покинутые нами, в силу подобной проработки, посты, нам говорят чего вы нервничаете, в чем дело? Работайте, идите на ваши посты, кто вас обижает? **Обсуждают** на ряде организаций, нужно ли выводить нас из Политбюро или не выводить? И после всего этого, если в этих обвинениях есть действительно хоть доля истины или если вы действительно верите тому, что вчера говорил Постышев, что правые хотят вести партию «на поводу у кулака», если вы всему этому действительно верите, если вы действительно считаете нас этими правыми, зачем вы собрались здесь и хотите обсуждать вопрос о том, выводить или не выводить нас из Политбюро? Таких людей нельзя держать в Политбюро, их нельзя держать в ЦК, их нельзя держать даже в партии Если же вы всему этому сами не верите, а, по-видимому, это так, то скажите, кому это нужно, **для кого полезна подобная агитация**? После подобного толкования о правой опасности тов Ярославский делает наивное лицо и спрашивает, почему мы воздержались от голосования тезисов по пятилетке, в конце которых говорится о борьбе с правыми При голосовании тезисов Калини-

на[78] мы воздержались, потому что там кроме ряда неверных установок, говорится что правые хотят навязать партии буржуазный уклон Нас спрашивают зачем вы воздержались? Постольку вы даете такое толкование о правом уклоне поскольку вы нас хотите сделать правыми, если вы хотите при этом нас поставить в положение той унтер-офицерской вдовы, которая сама себя высекла то вы очень плохого мнения о нас

Голос А разве вы правые?

Томский Как эта хитрая механика делается какими методами создаются подобные творимые легенды? Если вы думаете, что подобные вещи, кроме как клеветой мы можем еще как-то квалифицировать вы ошибаетесь Подобные творимые легенды, вроде теории беспрерывных уступок, создаются таким образом вот на июльском пленуме ЦК тов Сталин говорит « я не могу солидаризироваться со вчерашней речью тов Томского У Томского выходит, что в деле обеспечения смычки рабочий класс имеет в своем распоряжении лишь один резерв резерв уступок Уступил сегодня, уступай завтра уступай послезавтра, уступай без конца, – в этом дескать залог того, что смычка будет укрепляться, а рабочий класс усиливаться Нет товарищи, это неверно Эта безотрадная философия не имеет ничего общего с политикой нашей партии» (Речь Сталина на июльском пленуме Стенографический отчет, выпуск III стр 38)

Как все это скоропалительно – раз! – и уже «ничего общего с политикой партии не имеет» Сегодня большевик-ленинец, завтра пошел к черту, оппортунист Как это легко, как все это поразительно легко делается! Двадцать пять лет пребывания в партии ничего не значат А представьте себе что я действительно ошибся бы в формулировке Ленин мне однажды выдал аттестат «Томский не теоретик» Да, я никогда и не претендовал на роль теоретика, а вот теперь, если бы я ошибся, – а на деле я не ошибся – я сразу превращаюсь в человека который «ничего общего с партией не имеет», в «оппортуниста»

Голос Он говорит о правых, а не о вас

Голос А Фрумкин как?

Томский Не перебивайте Возьмите слово и говорите вам нравится подобное нетоварищеское отношение, а мне оно не нравится и я протестую, и это мое большевистское право! Не перебивайте меня!

Я продолжаю цитировать Сталина

«При капитализме тоже была своеобразная смычка города с деревней Руководящей силой этой смычки была буржуазия Нам нужна такая смычка которая **усиливает рабочий класс** и обеспечивает **руководящую роль** рабочего класса Я думаю, что политика перманентных уступок в условиях когда нажим со стороны крестьянства организуется кулацкими элементами, может лишь ослабить рабочий класс и подорвать его руководство» (Там же)

И дальше тов Сталин в другом месте говорит

« Крестьяне поощряемые кулаками, могут далее потребовать от нас снятия таможенных преград снятия монополии внешней торговли для того чтобы получить максимально дешевые товары заграничного производства Вы знаете что такое требование имеет известное распространение среди значительных слоев крестьян особенно в пограничных районах Что ж может быть пойти на уступки и снять монополию внешней торговли?» (Там же)

Итак по Сталину выглядит что как будто я в своей речи говорил о том что «уступай без всякого разбора» что смычка должна осуществляться не под руководством рабочего класса что эта смычка что-то вроде смычки для смычки дай все что потребуют крестьяне вплоть до отказа от монополии внешней торговли Если бы я говорил

действительно так, то это была бы, конечно, теория беспрерывных уступок. А ведь именно так, по Сталину, изображали агитаторы на собраниях.

А вот что я на самом деле говорил:

«Строительство социализма осуществимо руками не только рабочего класса, но и крестьянства под руководством рабочего класса. Как вы вспоминаете, вероятно, это буквально ленинская формулировка, которую я говорю на память, но которая вам всем известна. Итак, смычка нужна не для смычки вообще, а для полного обеспечения диктатуры пролетариата и успешного практического строительства социализма. Истина первая. Но как мыслимо осуществить эту смычку рабочего класса с крестьянством? Осуществляется эта смычка под руководством рабочего класса, но этого мало сказать. Мало сказать, что она осуществляется под руководством рабочего класса. Нужно сказать, каким образом она осуществляется. Что это – берет рабочий класс середняка за ворот и «руководит» им? Нет, она не так осуществляется. Она осуществляется путем постоянных известного рода уступок со стороны рабочего класса основной массе крестьянства, учитывая его специфические интересы как мелкого производителя». (Стенографический отчет июльского пленума, выпуск II, стр. 133.)

Дальше я говорил:

«...Оно (руководство рабочего класса) выражается в том, что рабочий класс в лице его партии руководит всей политикой советского государства». (Там же, стр. 134.)

Дальше:

«...Каким образом осуществляется руководство рабочего класса через свою коммунистическую партию над основными массами крестьянства? Оно проводится при условии ряда уступок со стороны рабочего класса среднему крестьянству, при непременном сохранении своей основной линии в осуществлении социализма и в практическом построении его в нашей стране, путем сохранения в своих руках и закрепления командных подступов к строительству и осуществлению социализма – монополии внешней торговли, нашей финансовой системы, национализированной промышленности и т.д., т.е. того, что мы называем очень часто командными высотами. На этих линиях никаких уступок мы делать не можем». (Там же, стр. 134.)

Вот что я говорил. Где же тут теория перманентных уступок? Зачем же нужна такая недобросовестность, такая фальсификация наших взглядов? Для того, чтобы человека дискредитировать, опозорить перед партией, «проработать», изобразить правым.

А в чем выявляется эта теория непрерывных уступок, как она изображается? Вот, к примеру, тов. Каганович. Послушаем этого молодого вождя. На Уральской конференции он говорил:

«Предлагаемая правыми уклонистами теория непрерывных уступок есть такие уступки, которые не в интересах середнячества и бедноты, это историческая уступка кулакам – держателям хлеба, которые костлявой рукой голода пытаются остановить поступательное развитие пролетарской диктатуры. Конечно, пролетариат в известные периоды, при необходимости, может и должен пойти на уступки, необходимые основным массам крестьянства – середнякам и бедноте, и такие отдельные уступки не противоречат историческим интересам пролетариата: вы знаете, например, проводимое повышение цен на хлеб, новый закон о сельхозналоге, но это не есть те уступки, которые предлагают правые. Не ясно ли после этого, вот уж действительно ясно, куда ведет правый уклон? Он ведет к тем воротам, куда легок и доступен вход, но труден и мучителен выход. На этих воротах написано: «Добро пожаловать в царство господина капитала». («Правда», 10 апреля 1929 г., № 82 – доклад тов. Кагановича на Уральской партконференции.)

Что может быть более недобросовестного, более клеветнического, более нечест-

ного, более нетоварищеского в сравнении с этим сфабрикованным и пришитым мне уклоном? Что может быть хуже этого?

И после этого нам говорят: что же вы нервничаете, товарищи, чего вы волнуетесь, чего протестуете и жалуетесь, да кто вас прорабатывает?

Остановлюсь на отдельных обвинениях.

Нас обвиняют во фракционности. Какие общие признаки имеет фракционность? Признаки фракционности заключаются в том, что та или иная группа внутри партии, сплотившаяся в отстаивании системы своих взглядов в форме организованной единицы внутри партии, в большей или меньшей степени организационно оформившаяся, отстаивает внутри, а иногда и вне партии свои взгляды путем распространения печатных или писаных, легальных или нелегальных документов, путем выступления на партийных собраниях отстаивает систему этих своих взглядов.

Где же вы видели у нас такую фракционность? Где это мы, путем какого-либо распространения документов, распространяли свои взгляды или систему взглядов против партийных органов, в данном случае ЦК? Где вы это видели? Где вы видели, чтобы мы на широких партийных собраниях выносили разногласия, существующие внутри нашего коллектива Политбюро? Наша «фракционность» и наше поведение за весь промежуток этого времени характеризуется, если мы заслужили какой-либо клички, так только одной – большевики-«толстовцы». (С м е х.) Ибо нас «прорабатывали», а мы сидели и молчали. Нас со всех сторон поливали помоями в сотнях ругательных резолюций. До каких перлов доходили некоторые товарищи, до какого терминотворчества! Доходили до того, что мы, оказывается, не просто «лжем» на партию, не просто «клевещем», а распространяем «клеветническую ложь». Такой перл мы имеем, например, в резолюции кунгурской организации.

Ворошилов. Это не ново, Миша. Зиновьев тоже выкапывал разные организации. Плохой пример, устарелый!

Томский. Не лучше и Украина и Грузия. Хрен редьки не слаще. (С м е х.)

Где же фракционность? Единственная наша «фракционность» в том, что мы трое выступили с документом **внутри ЦК**, на закрытом заседании ПБ ЦК за общей подписью, солидаризировались на одном документе. Что же, этот документ представляет какую-нибудь развернутую платформу, систему взглядов? Нет, вы этого не скажете. Мы написали его после того, как был выработан и разослан проект резолюции, который предлагается принять этому пленуму и принятие которого иначе, как политическим обесчещением людей, назвать нельзя. Мы обязаны были ответить на подобный «проект» и это сделали в документе. Что же, мы приняли меры к распространению этого нашего документа? Что же, вы разве не знаете, что заявление лежало до рассылки его членам ЦК две недели; я его подал в ЦК 14/I, и, правда, с моего согласия, две недели оно никуда не рассылалось, что же, я не мог сам его разослать, разве я не знаю, как это делается? А где мы выступали, на каком собрании мы выступали против линии большинства ПБ? Где же фракционная деятельность? **Из пальца высосана фракционность.** Вся фракционность заключается в том, что Бухарин часто бывает у Томского, а Томский у Рыкова. Ну, товарищи, если вы хотите, чтобы мы, члены Политбюро, когда ходим друг к другу, конспирировали от вас, привешивали фальшивые бороды и надевали парики, то это никуда не годится. Если это фракционность, тогда скажите, что фракционностью является и то, что Молотов бывает у Сталина, Сталин бывает у Молотова, Ворошилов бывает у Сталина и т. д. Ведь люди живут, они друг к другу ходят, советуются, совещаются и разговаривают о политических вопросах. Товарищи, **фракционность высосана из пальца.**

О руководстве. Каким должно быть руководство и сущность этого руководства?

Задачи всякого руководства заключаются в том, чтобы сплачивать рабочий класс, сплачивать партию вокруг определенных, самых важнейших, самых необходимейших вопросов в данный момент, мобилизуя и организуя...

Г о л о с. Которые разделяет партия, а не те, которые вы предлагаете.

Томский. Мобилизуя и организуя силы партии и рабочего класса для разрешения *стоящих очередных вопросов. Что для этого нужно? Для такого руководства* **нужно правильно информировать партию.** Для этого нужно ясно поставить перед партией и рабочим классом, ни в коей степени не прикрашивая действительность, не преуменьшая те трудности, которые перед рабочим классом и перед партией стоят, не скрывая своих ошибок. Для этого нужно найти в каждый данный момент то звено, за которое нужно уцепиться, что предполагает коллективное, товарищеское, терпимое отношение к мнению друг друга при обсуждении всех вопросов. А все вместе взятое в наших условиях, особенно без Ленина, настоятельно диктует необходимость коллективного руководства. Вот то, каким, по нашему мнению, должно быть правильное руководство. Есть ли у нас теперь коллегиальное руководство, должно ли оно быть? Раньше, когда был Зиновьев и Каменев, мы заметили, и первым это заметил т. Сталин, некоторые тенденции т. Зиновьева к попытке заменить коллектив выпиранием своей особы на первый план, попытку подмены коллективности единоличием. Тов. Сталин объявил восстание против этой попытки и претензии т. Зиновьева. Я помню, началось с того, что Сталин вызвал меня, покойного Фрунзе, кажется Ворошилова и Калинина и поставил в упор Зиновьеву вопрос о том, что так работать нельзя, что он не согласен терпимо относиться к таким тенденциям. Из этого, как вы знаете, разгорелись в дальнейшем очень большие события. Был ли прав тогда тов. Сталин? Конечно, был прав. Почему мы поддерживали Сталина? Потому что он попытке единоличия или дуумвирату со стороны тт. Каменева и Зиновьева противопоставил необходимость коллегиального руководства. Мы сплотились в этом законном и справедливом восстании вокруг тов. Сталина против тов. Зиновьева и эти попытки единоначалия ликвидировали.

Затонский. Кто против кого восставал, собственно говоря?

Томский. Пожалуйста, вы мне не подсказывайте, я буду говорить так, как я хочу, а не так, как кто-нибудь иной хочет.

Что теперь у нас есть? Есть ли у нас коллективная работа? Коллективная работа предполагает, во-первых, полную свободу высказывания всех членов коллегии в обстановке абсолютного товарищеского доверия как необходимой предпосылки для действительного объективного, всестороннего обсуждения важнейших вопросов, хотя бы на закрытых заседаниях данной коллегии. Не раз Владимир Ильич говорил: «Политбюро – такое учреждение, где можно колебаться». У нас этой атмосферы товарищеской терпимости к чужим мнениям нет. У нас каждый теперь обязан вносить на 100% безошибочные предложения. Если оно будет на 2% ошибочным или, как было с Бухариным, на $^{9}/_{10}$ с ним согласились, а на $^{1}/_{10}$ не согласились, то эта $^{1}/_{10}$ является «антипартийной» и т. п., к этому же пришиваются любые уклоны, а затем из секретного закрытого заседания это прорывается за двери и делается предметом широкого «обсуждения».

Коллективное руководство предполагает полную свободу, полную смелость, полное большевистское бесстрашие в обсуждении вопросов. Ошибся, ну какая беда, товарищи поправят: другой товарищ ошибся, я поправлю. Вместе найдем какую-нибудь наиболее правильную, объединяющую, сплачивающую всех линию. С точки зрения интересов партии, коллективное руководство диктуется тем, что все мы вместе взятые не стоим одного Ленина, и всякие претензии на этот счет, у кого бы они ни были, неосновательны. Каждый из нас с теми или иными дефектами, с грешком: у одного – од-

ного нет, у другого – другого нет, у каждого чего-нибудь не хватает Все мы вместе, особенно благодаря большому накопленному разнообразному опыту, кое-что собою представляем несмотря на массу отрицательных черт у каждого из нас в отдельности В последнее время к сожалению, этих необходимых для коллегиальной работы условий не было В Политбюро даже на закрытых заседаниях нельзя абсолютно сказать *всего того, что думаешь нужно говорить с оглядкой, потому что твое предложение наверняка будет отвергнуто – хотя формулированное другим, оно может быть и будет взято – оно может быть превращено в ошибку и тебе* пришьют уклон Методы товарищеской полемики как необходимое условие коллективного руководства, отсутствуют в каждом предложении, с которым не согласны, усматривается «не ленинская линия» с необычайной легкостью всякая чужая мысль квалифицируется как «ничего общего с большевизмом не имеющая» Каждое возражение – оппортунизм Вы посмотрите, хотя бы по стенограмме, на тон полемики, которая протекала на объединенном заседании Политбюро ЦК и президиума ЦКК, – разве это товарищеская полемика? Можно ли в таких условиях продуктивно работать и правильно руководить? Можно ли искренно, смело, без задней мысли, честно обсуждать и разрешать вопросы? Это не методы коллегиальной работы В такой обстановке свободно говорить делается почти невозможным А мы сейчас много говорим о самокритике, о массовом обсуждении больших вопросов, о широкой массовой информации

Товарищи, правильны ли вот такие методы работы, если, я даже не знаю точно числа несмотря на то, что я член Политбюро не первый год, примерно (меня поправит тов Менжинский) 8 марта в Аджаристане началось вооруженное восстание[79] 13 марта это восстание было ликвидировано По-видимому, 16 или 18 марта там же, в Аджаристане, восстание вспыхнуло вновь Восстание, правда, относительно небольшое, но восставшие арестовали председателя аджаристанского Совнаркома, ЦИКа и др Повстанцы имели по-военному организованную армию в 800 человек, были перестрелки, раненые, убитые все, что полагается в этих случаях Красная армия их преследовала, противники куда-то отступали, и 25 марта восстание, по-видимому, было окончательно ликвидировано 25 марта председатель Совнаркома СССР и остальные члены Политбюро узнают об этих событиях, т е через две недели после их возникновения Когда в 1924 году было грузинское восстание[80] – можно спорить, что больше в политическом отношении по объему, грузинское восстание или аджаристанское, – грузинское движение вспыхнуло 28 августа 1924 года, 3 сентября тов Гогоберидзе, на открытом пленуме в Тифлисе информировал, делал открытый официальный доклад об этом восстании а 4 сентября все московские газеты публиковали о грузинском восстании и партия внимательно занялась исследованием его причин и обстоятельств В свое время, в 1924 г мы *сделали из этого грузинского восстания целый ряд выводов* А теперь мы, члены ПБ, узнали об аджаристанском восстании только через две недели

Между прочим, мы узнали, что т Сталин принимал какие-то меры в отношении ликвидации аджаристанского восстания, посылал телеграммы, давал директивы Но мы, члены ПБ об этом не знали Может быть, это ошибка? Однако это крестьянское восстание в национальной республике не ерундовское дело Скажите пожалуйста, в нормальных условиях работы, да простит меня тов Менжинский но председатель Совнаркома должен был бы Менжинского и Ягоду отдать под суд

Бухарин Правильно

Томский В нормальных условиях Потому что председатель Совнаркома, узнающий что на границе Союза Советских Социалистических Республик происходит восстание, имеется правильно организованная маленькая армия в 800 человек, что происходит все это на турецкой границе, восставшие организуют свой какой-то парламент

медлис, идет хотя и маленькая но война, стреляют отстреливаются, берут пленных Когда он узнает обо всех этих событиях? Примерно на двадцатый день это извините меня не коллективное руководство

Угланов Правильно

Томский Скажите товарищи, в нормальных условиях работы – правильно такое положение в руководстве или неправильно?

Кто руководил той кампанией обсуждения внутрипартийного положения, которая прошла по всей стране, от Белого моря до Черного моря, от Тихого океана до Балтийского моря? Или это обсуждение внутрипартийного положения было без всякого руководства «стихийное»? Товарищи если это было стихийное обсуждение, то это очень скверно – скверно, что в партии существуют такие «стихийные» методы обсуждения и разрешения внутрипартийных вопросов Если вы хотите, чтобы мы делали вид, что у нас коллективное руководство, хотя этого на самом деле нет, это будет действительный саботаж Если вы хотите, чтобы мы сделали невинные физиономии и сказали – мы ничего этого не замечаем, у нас самое настоящее коллективное руководство – это было бы лицемерно Будем ходить в мундирах и говорить – я член Политбюро А что ты знаешь, что делается, ты обсуждал, с тобой советовались? Нет я не знаю! Ну и дурак ты, а не член ПБ, скажет всякий Что же это – коллективное руководство по-вашему? Если вы думаете, что это именно и есть коллективное руководство, – ваше дело Неужели вы так наивны, неужели вы не понимаете что самое равновесие в ПБ, как элементарная предпосылка этой коллегиальности не заключается в том, чтобы от Белого моря до Черного и от Великого океана и до Балтийского моря везде и всюду смешивать нас с грязью, дискредитировать, по всем партийным организациям ругать, а другим выносить хвалебные телеграммы Я не протестую против того, чтобы вы хвалили тов Сталина было бы глупо требовать равного отношения ко всем членам ПБ Иногда некоторые товарищи оказывают медвежью услугу тов Сталину, когда принимают резолюции подобно той, которую приняла Рогожско-Симоновская партийная конференция Позвольте мне огласить эту интересную резолюцию

«Открывшаяся VIII районная партийная конференция посылает тебе (Сталину – М Т) горячий товарищеский привет и заверяет, что в той труднейшей работе, которую **ленинский ЦК** проводит **под твоим руководством**, партийная организация Рогожско-Симоновского района всегда будет в первых рядах вместе с ЦК за единство ленинской партии» («Горгово-промышленная газета»[81], № 11 от 13/I 29 г)

До сих пор я, по простоте душевной, до этой резолюции представлял себе коллективное руководство таким образом высший партийный руководящий орган – ЦК ВКП(б) он в целом руководит всеми всем и вся а Рогожско-Симоновская партийная конференция чересчур переборщила, оказала медвежью услугу тов Сталину, когда она верх дном поставила вопрос Выходит, что есть ЦК, который руководит всем а тов Сталин руководит ЦК Не годится это, товарищи! Если вы думаете что все то, что вы делаете что вся эта система резолюций которые мы грешные я Рыков, и Бухарин каждое утро вместе со свежей газетой и куском хлеба получаем к чаю, обеспечивает равновесие и устойчивость руководства, если вы думаете что вы этим создаете предпосылки для действительного коллективного товарищеского руководства, то вы товарищи глубоко ошибаетесь

Вот что говорил тов Ленин на IX съезде партии[82]

«Надо подчеркнуть с самого начала, чтобы устранить те или иные недоразумения что только коллегиальные решения принятые в Оргбюро или в Политбюро, или в пленуме ЦК, исключительно только такие вопросы, проводились в жизнь секретарем

ЦК партии Иначе работа ЦК не может идти правильно» (Ленин т XVII, стр 62 Отчет ЦК на IX съезде РКП(б) [83])

Вот что говорил Ленин Есть ли теперь коллективное руководство? Кто давал разрешение кто давал распоряжение, чтобы читали и обсуждали на активах и ячейках тот материал на котором написано «Хранить на правах шифра» Кто давал распоряжение чтобы этот материал получил распространение, чтобы его читали, распространяли? Обсуждался ли вопрос об этом в Политбюро? Нас не спрашивали, мы – я, Рыков, Бухарин – не обсуждали этого Мы многого не обсуждали Если вы думаете что это самое и есть идеальный метод руководства, – тогда так и скажите! Перепишем конституцию партии Я понимаю конституцию партии так, что нужно руководить коллегиально что внутри этой товарищеской коллегии должно быть элементарное равноправие Я вовсе не хочу сказать что мы должны быть все брюнеты или все блондины я вовсе не хочу сказать что если тов Сталин пользуется большей популярностью, чем я или всякий другой, то от него в нашу пользу нужно отрезать кусочек популярности, это было бы глупо Я считаю, что всякий накопленный авторитет любого из товарищей есть капитал, богатство партии и что партия не может так расточительно, так бесцельно растрачивать это богатство, как это сейчас делается Я считаю, что это тяжелая и вредная для здоровья партии операция Нелегкая была для партии операция, какую мы сделали тогда, когда отрезали от руководящей группы таких товарищей, как Зиновьев и Каменев, а с ними целую группу старейших членов партии, рабочих Теперь мы накануне второй операции – будут отрезаны, сразу или частично, Бухарин Рыков и Томский Может быть потому, что это касается меня и моих друзей, я неправильно понимаю но я считаю я убежден, что это чрезмерная расточительность для партии Вопрос идет не о моей персоне – черт с ней! Плох тот солдат, который не хочет быть генералом, но плох и тот коммунистический генерал, который боится быть коммунистическим солдатом Я раза три спускался с генералов в солдаты, и я этого не боюсь Неверно, что мы отказываемся от работы, боимся и т д , мы возьмем всякую работу и будем ее добросовестно выполнять, но для партии это слишком большая расточительность Если вы скажете – нет дорогой товарищ, ты неправильно понимаешь, теперь мы подошли к другому периоду, когда партии нужно не коллективное руководство а иная система руководства может быть более сильное может быть, нужно руководство более узкой коллегии и вместо девяти или двенадцати человек, нужно создать руководство трех, то я отвечу если это действительно нужно сделайте это Я буду спорить, но раз постановите, это будет для меня закон равный уставу партии, я согласен Если вместо тройки создадите двойку, я, может быть буду оспаривать но если примете решение о двойке, я буду подчиняться как уставу партии Если одного человека или даже полчеловека поставите руководить партией и я буду знать что такова законно установленная новая система – приму и такое руководство (смех) и подчинюсь ему Но пока этого нет, пока нас заставляют делать вид что есть коллегиальное руководство, а на деле этого нет позвольте же нам кричать, что этого нет, не заставляйте нас лицемерить!

Есть ли у нас политические разногласия? Вы видели как эти политические разногласия делаются как из моего принципиально правильного выступления на июльском пленуме создали «теорию непрерывных уступок» как нас троих постепенно превратили в «правый уклон» Как далеко это зайдет и кому это нужно? Если бы мы Бухарин, Рыков и я пускали в проработку все то, что делается за закрытыми дверьми ПБ мы многое могли бы пустить в оборот Мы могли бы пустить в оборот то, что, например, говорил тов Бауман что в ближайшие пять лет не прекратятся хлебные затруднения Мы могли бы пустить в оборот то, что говорил Калинин во время обсуждения

предложенных тов Кагановичем чрезвычайных мер, что хлеб главным образом не у кулака, а у середняка Мы могли бы пустить в оборот предложение тов Микояна о предоставлении льгот части кулацких хозяйств

Микоян Кто сказал? Врешь, Михаил

Томский Многое могли бы пустить в оборот из предложений, внесенных на Совнарком и в Политбюро Все это мы могли бы пустить в оборот, но мы считали это лишним – это не украшает руководителей партии Мы все это говорим для того, чтобы обеспечить руководство. Если на данной стадии нужна иная система руководства, не коллегиальная, если мы мешаем организации правильного руководства, то будьте по-большевистски бесстрашны и скажите на данной стадии система и состав руководства должны быть изменены, и чтобы мы не мешали, выведите нас. Если вы думаете, что после, на почве этого, создастся какая-то оппозиция, это напрасно. Прямое, честное решение вопроса исключает всякую оппозицию по этому поводу

Есть ли сейчас между нами политические разногласия? Да, товарищи, они создаются. Когда начинают пугать «новой» смычкой, самой новой, хотят сказать какое-то не ленинское, а свое последнее, самое «новое» теоретическое слово, – меня берет тревога. Грешным делом, я не могу этого подписать и безоговорочно голосовать за это.

Какая это новая форма смычки? Это ленинская или не ленинская смычка? И что изменено? Ленинская форма или нет? Когда начинаешь разбирать, то ничего нового, о чем бы не говорил Ленин, тут нет. А вы начинаете грозить нам «новыми», вами открытыми, формами смычки. Вы равно грозите нам новыми формами и методами нэпа – ничего и здесь нового нет, а есть чрезвычайные меры и заборная книжка[84]. Микояновская поправка к тезисам Рыкова[85] позволяет уяснить, что тут действительно «нового». Обсуждались все эти вопросы предварительно где-нибудь? Нет

Голос. Схоластикой занимаетесь!

Томский Вы даже не знаете, что за зверь – схоластика Нет, не обсуждали мы это на коллегии. Такие предложения надо написать, разослать, доказать, чтобы не было у нас разноголосицы Если будет разноголосица в такой трудный период, то дело дрянь.

По вопросу о главном звене. Где это главное звено? Самая главная трудность, где она сейчас? Я считаю, что это вопрос о хлебе. Товарищи, неужели вы думаете, что можно делать хорошую мину при плохой игре и говорить: это – не кризис, а затруднение. Нельзя отделываться и успокаивать себя общими словами – «затруднения», за слова от действительности не спрячешься Надо к этому делу подойти более серьезно Хлеб сейчас – самый важный вопрос, а он, в конечном счете есть вопрос об отношении к середняку. Были ли какие-нибудь практические предложения о хлебе? Мы вносили ряд предложений, которые иногда принимались, иногда не принимались Тут сидит тов. Догадов и многие члены президиума ВЦСПС, пусть они вспомнят, что еще в октябре президиум ВЦСПС вынес ряд предложений о целом ряде мероприятий по ограничению потребления. Мы говорили еще тогда, что нам нужно немедленно, энергично подойти к разрешению хлебных трудностей, хотя бы путем ограничения потребления Мы тогда уже предвидели, что с хлебом будет трудно, что его не хватит Надо было тогда же, сразу пойти к рабочему классу всей партией и сказать, ребята, с хлебом у нас плохо Надо сразу пойти на известные жертвы и ограничения Надо было признаться в своих ошибках и указать на самые главные трудности А мы тянули это два или три месяца, и лишь тогда, когда оказалось, что хлеба мало, тогда началось бешеное и бестолковое регулирование. А дальше что? Если не изменим политики к середняку, дальше хлеба будет еще меньше А что такое вопрос о хлебе, должно быть ясно каждому. Когда мы говорим об этих трудностях, то нам говорят «Вы паникеры». А теперь начинаются намеки на нервы и т п Ну, на этом аргументе далеко не уедешь.

Насчет нервов пожалуй можно поконкурировать с каждым из вас – у кого крепче нервы Некоторые выступавшие здесь вчера товарищи стучали кулаком по трибуне во время дискуссии по важнейшему вопросу, вместо аргументов говорили по нашему адресу «если вы не признаете своих ошибок, мы вам покажем пролетарский кулак», – бросьте товарищи подобные методы убеждения! Если кто-либо хочет нас запугать то это ерунда! Мы не были бы большевиками если бы побоялись этих запугиваний Что это вообще за тон сознайся в ошибках или я тебя! Ну, знаете ли, многие из вас еще в коротких штанишках ходили когда мы умели свои большевистские взгляды отстаивать не боясь запугивании и не отказываясь от своих убеждении

Вы спрашиваете есть ли в среде ПБ политические разногласия? Да за последнее время на почве повторного введения чрезвычайных мер, обнаружились серьезные разногласия Мы считаем, что после того как июльский пленум отказался от чрезвычайных мер, после того как ряд товарищей признали и в публичных выступлениях заявили что повторение чрезвычайных мер чревато серьезными опасностями, что чрезвычайные меры несут с собой опасность размычки с основными массами крестьянства, снова в плохо прикрытой форме вводить чрезвычайные меры мы считаем большой политической ошибкой, это значит идти на риск, рассориться с середняком Разве это неверно? А что же вы думаете, разве аджаристанское восстание – это нечто чисто политическое или религиозное? Нет, там, конечно, корни недовольства лежат в экономике Если грузинское восстание говорило о натянутых отношениях с крестьянством, которое было использовано меньшевиками, то и аджаристанское восстание, равным образом говорит, что дело там не только в снятии чадры, а в экономике налоги, страхование и т п Если мы указывали на эти опасности, разве это недостаток, разве это плохо? Я думаю что нет Если одна половина Политбюро только и знает что кричит гром победы раздавайся растем растем растем и т д , а другая, несколько более уравновешенная говорит потише посмотрите а хлеба ведь нет, – то что тут дурного? Об этом надо подумать, об этом надо кричать Ввозить хлеба вы не хотите, нет валюты Надо значит найти другой выход отсюда а он лежит в области установления правильных отношений с середняком в повышении его заинтересованности А что в данный момент происходит, при всех этих трудностях? Что сейчас происходит что значат все эти продовольственные затруднения, как не нарушение правильных отношений между городом и деревней?

Постышев А что вы предлагаете?

Томский Я слушал Постышев, все твои глупости, которые ты говорил с этой трибуны Чепуха все эти ваши реплики! Вы лучше выйдите и скажите почему так случилось что в шахте «Мария» 4 марта была катастрофа[86], а только 14 марта мы могли об этом опубликовать и московские рабочие узнали об этом через десять дней? И это в период самокритики! Когда у жены директора шелковые чулки – обсуждай, это – самокритика А когда 30 человек погибло молчим Где здесь самокритика?

[**Косиор** Это вы должны рассказать]

[**Томский** А почему вы сами о себе ничего не рассказали почему я обязан говорить о ваших ошибках? Не надо, товарищи обострять отношения не надо в серьезный момент подавать всякие реплики]

Голос Расскажи как хлеб достать

Томский Я кончаю Так вот я говорю, что когда сперва вносится предложение т Сырцова о принудительном хлебном займе у кулака, – не припомните ли вы что-нибудь, может быть, уже встречавшееся вам в недавней истории партии периода троцкистской оппозиции – мы это отвергаем а когда, через самое короткое время, по существу то же самое лишь в несколько измененном виде, предлагает тов Каганович –

введение чрезвычайных мер, своеобразной прокламации «в порядке общественной инициативы», – мы принимаем Предложение тов Кагановича, по существу ловко замаскированная, худшая форма чрезвычайных мер принято большинством Политбюро, против наших голосов Мы считаем это величайшей ошибкой Позвольте задать вопрос что же это – правильное, устойчивое руководство? Сегодня признаем чрезвычайные меры завтра от них отказываемся осуждаем их признаем их неправильными опасными послезавтра вновь их принимаем в замаскированном виде Вы думаете что это не парализует усилия партии и все меры в отношении посевной кампании расширения посевных площадей поднятия культуры крестьянского зернового хозяйства вы думаете, что это называется правильной линией? Позвольте мне с этим не согласиться Такая политика и методы руководства никуда не годятся Многие спрашивают а что ты предлагаешь, если хлеба нет? Вопрос о хлебе в данный момент – это очень важный вопрос, но не решается политикой рассчитанной на сегодняшний день, нельзя решать вопрос чрезвычайного порядка о хлебе такими методами, какими его пытаются разрешить – эта политика не годится Это значит пойти по линии наименьшего сопротивления, это значит решать вопрос только на сегодняшний день в узком смысле этого слова На самом деле, посмотрите на ту аргументацию, которая подводит к чрезвычайным мерам Она примерно такого порядка хлеб для городов нужен? Да, нужен У мужика есть хлеб – он его не продает следовательно хлеб у него нужно взять хотя бы нажимом Вот вся аргументация и «политическое» разрешение вопроса А где смычка и что с ней? А где стимулирование индивидуального крестьянского хозяйства, где обеспечение дальнейшего развертывания посевной площади, а где завоевание доверия середняка к советской власти о чем настойчиво твердил Ленин, а наши законы и директивы о посевной кампании, как они будут выполнены, а где наши резолюции и заявления о том, что больше чрезвычайные меры нельзя применять? С такой вот линией мы не согласны

О признании наших ошибок (Звонок председателя) Я кончаю Если вы товарищи, думаете, что можно людей, старых большевиков, заставить против совести признать ошибкой то, что они считают правильным и справедливым, и согласиться с тем, что вся кампания их дискредитации, которая велась с грубым искажением фактов и документов есть правильная и добросовестная мера – вы ошибаетесь По моему глубокому убеждению и по убеждению моих товарищей –«сопроцессников» Бухарина и Рыкова – с Бухариным мы и раньше были сопроцессниками [В первый раз нас судили в обстановке в Кремле]

Ярославский Томский такая аналогия не годится

Томский Тебе не нравится? Хорошо Я извиняюсь за эту аналогию, не в этом дело, я во всяком случае не хочу никого обижать и на этом Емельян Ярославский ничего не наживет

Ярославский И ты тоже ничего не наживешь кроме неприятностей

Томский Я их не боюсь Мы не можем признать своих мнимых ошибок Если вы меня спросите нарушил ли ты формально дисциплину? Я вам отвечу формально в моем отказе работать в ВЦСПС есть элементы нарушения партийной дисциплины (Смех) Если вы хотите чтобы я говорил о себе таким же тоном как некоторые другие говорят обо мне, то позвольте оставить мне в мире хоть одного человека который защищает меня, – это самого себя Давно ли мы большевики подходим ко всем вопросам формально? Возможна ли была подобная история при Владимире Ильиче? Кому же это нужно было, в конце концов создавать подобный тяжелый кризис, неужели вы считаете что я заинтересован был в том, чтобы тянуть это с декабря по апрель? Если он действительно тяжел тогда нужно было ускорить его разрешение Зачем же нужно

было с конца декабря тянуть его, не созывая пленума до апреля? Почему же раньше не был созван пленум? Разве по-моему предложению или по предложению тов. Бухарина огложен был два раза пленум? Почему нельзя было решить этот вопрос на пленуме раньше? Почему довели до самого последнего времени, когда ведь уж давно ясно было, что ни о каком моем возвращении в ВЦСПС к руководству и речи быть не может? Ясно, что все это было сплошное лицемерие. То же и с т. Бухариным. Почему раньше не сказать: снять Бухарина с поста, снять Томского с поста, и этим, хоть частично, облегчить этот кризис? Почему этого не сделали? Зачем людей сначала дискредитируют, а потом говорят: ты иди, измазанный всякими нечистотами, и говори: вот я вернулся к вам, в ВЦСПС или Коминтерн, руководить. А через две недели тебя снимут. Для чего это нужно? Для кого нужна вся эта комедия? На закрытом заседании Политбюро развивалась теория, что тому, кто не подчинится партийной дисциплине, «партия переломит хребет», «раздробит» его и т. д. Конечно, партия может, имеет полное право и достаточно силы для того, чтобы переломить самый крепкий хребет, раздробить всего человека, но разве это идеальное партийное руководство? Разве это идеальная партийная политика – довести до точки, прижать к стенке людей, заставить окружить, дискредитировать, уничтожить, – это идеал? Я видел неправильное отношение не только к себе, но политически неправильный подход к ВЦСПС, ко всему профдвижению. У меня не было достаточно энергичного метода обратить на это внимание ЦК, но я считал необходимым, чтобы вы обратили на это внимание. При создавшихся условиях мне обратно пойти в ВЦСПС – это значило бы разложить профессиональное движение. Если бы я один его строил, а то тысячи лучших работников партии в течение десятка лет строили наше профессиональное движение и сделали это дело неплохо, поэтому я не мог чисто формально подойти к этому вопросу, пойти просто работать как чиновник, а по существу саботировать дело. Емельян все время очень легко бросается такими словечками, как «сабогаж», и говорил, что я саботировал работу. На самом деле, если бы я поступил по-вашему, это был бы саботаж, я бы сорвал всю работу. Я бы увидел, что она обречена на развал, но должен был не только делать вид, что этого не замечаю, прикрывать это, говорить, что все благополучно, – вот был бы саботаж дела.

Скажите, товарищи, чего вы от нас хотите? Если выступил – фракционность, написал – фракционность. Если даже написал и огласил это хотя бы на закрытом заседании своего Политбюро – фракционность.

Голос. Что написал?

Томский. Все равно что. Не сказал ничего, сидишь, молчишь – саботаж. Хочешь бороться – фракционность. Не борешься, говоришь: черт с вами, я уйду, – саботаж, дезертирство. Что же вы от нас хотите? Стой там! Поди сюда! Что же вы, в частности, хотите от меня, на 25 году моего пребывания в рядах партии? Мне кажется, что я в общем неплохо работал, хотя и делал порой ошибки, вероятно, очень много делал разных ошибок, как и каждый из вас; правда, теперь появились и вошли в моду безошибочные руководители на 100%, хотя Ленин и то ошибался и на каждом съезде вскрывал сделанные ошибки и на них учил партию. Теперь нет ни того, ни другого, зато есть вожди, которые никогда не ошибаются. Что касается меня, то я ошибался, вероятно, много, но я не совсем понимаю, чего вы хотите от меня. Чтобы я осудил то, что считаю правильным и поклонился тому, что я считаю неправильным, чтобы таким путем сохранить единство, а вы бы могли разъехаться «со спокойной душой» и с чистым сердцем, с сознанием того, что создалась хоть видимость единства, цельности, и за это меня бы оставили в Политбюро, – этого вы хотите? Так я этого сделать не могу, это была бы беспринципность, совершенно небольшевистское разрешение вопроса. Вот если меня действительно убедят в том, что я эти ошибки сделал, то у меня хватит мужества

сказать, что я ошибался, я бы не постыдился этого, ибо ничего в этом плохого не вижу. На теоретика я не претендовал, на вождя я никогда не претендовал, смешно, бросьте вы все эти разговоры! Какие там к черту вожди, не вожди, а люди, которых вы поставили к руководству, из которых каждый в отдельности может быть с очень большими недостатками, а все вместе кое-чего стоят. Если бы я после этого сказал или кто-нибудь из моих товарищей, покривив душой, сказал бы, что мы признаем свои ошибки, но вы оставьте нас в Политбюро, – это была бы дешевая, никуда не годная, нечестная дипломатия.

Вы говорите: мы тебя заставим подчиниться всем решениям. Пожалуйста. Я сделал одно формальное нарушение, но по существу я считаю, что поступил правильно, ибо, по-моему убеждению, для меня не оставалось никакого иного выхода. Неправы те, кто до этого доводит, неправы те, кто это углубляет, неправы те, кто это по четыре месяца тянет, ибо нужно было меня заменить давным-давно. Никакого другого выхода нет. Если бы я пошел туда, я бы дискредитировал себя, партию. Кому это нужно?

Товарищи, смешно нам, старым большевикам, говорить относительно того, как нужно соблюдать партийную дисциплину. Мы это знаем. Того, кто не хочет соблюдать дисциплину, нужно гнать из партии. Это первый раз в моей жизни, повторяю, в течение 25-летнего пребывания в партии, что я нарушил дисциплину. Позвольте перед вами поставить вопрос: что же довело до этого меня и тов. Бухарина, по 24–25 лет находящихся в нашей партии? Как же вы не поставите перед собой этого простого вопроса – что же нас до этого доводит? Как можно мимо этого проходить? Если мы тогда, когда хотели у Троцкого, ввиду его оппозиции, снять Склянского, – я напоминаю это военным – а ввести к нему в качестве заместителя покойного тов. Фрунзе, то для этого тов. Гусев, он здесь, тов. Пятаков, он тоже, может быть, здесь, вспомнят, что была создана специальная комиссия Политбюро под председательством Томского, в составе Томского, Гусева, Пятакова, покойного Лашевича, которая была послана из Москвы в Сухум убедить Троцкого согласиться на замену т. Склянского т. Фрунзе[87]. Это было.

Г о л о с. Это было идеально, ты думаешь?

Томский. Не идеально, но поучительно. Троцкий согласился на это с оговоркой.

Ярославский. Комедию проделывали с чванливым Троцким. Ты же не троцкист!

Томский. Конечно. Но почему же теперь старые товарищи, с которыми мы в хороших отношениях, вместе пережили не одну бурю, не могли спросить меня: Томский, ты действительно не можешь? Да, действительно не могу. Никак? Никак. Почему я не вправе у товарищей попросить хотя бы самого элементарного, товарищеского, внимательного отношения? Почему меня не отпустили? Почему нужно прижать меня в угол и говорить: врешь, сукин сын, иди работать именно в ВЦСПС или хребет раздробим. Не могу я это исполнить, товарищи, понимаете, не могу! Ваше право судить меня. Но если вы думаете, что после таких выступлений, как выступление Кагановича[88] о том, что правый уклон в стране «готовит дорогу капиталу», после таких выступлений, как выступление Балицкого, после того, как вы **нас** обвинили в правом уклоне, оставить нас в руководстве партии, и что от этого наш авторитет и авторитет партруководства в целом не пострадает, то вы глубоко ошибаетесь. (З в о н о к п р е д с е д а т е л я.)

Мы, разумеется, будем выполнять любое постановление партии. Я лично не могу признать ошибочным то, что считаю глубоко справедливым, и не могу признать справедливым то, что считаю глубоко неправильным. Ваша воля судить и наказывать меня. Я не маленький ребенок. За каждый свой шаг я привык отвечать и беру на себя ответственность. Но вы должны обратить самое пристальное внимание на то обстоятельство, что, когда люди, находясь в здравом уме и твердой памяти, бросают любимое дело и самовольно уходят в отставку, считая, что другого выхода для них нет, дело неблаго-

получно. Перед лицом тех трудностей, которые стоят перед нашей партией и рабочим классом, наше стремление было – я говорю о себе, Рыкове и Бухарине – все время не выносить этих разногласий на улицу, не выносить из узкой среды Политбюро, не давать обостряться, идем для этого на максимальные уступки, но мы не можем, однако, отрекаться от своих убеждений. Против партийных решений мы не выступали и не выступаем, против решений ЦК мы не выступали и, конечно, не выступим. Никакой новой оппозиции нет, это болтовня, и мы ее делать не будем. Пусть кто-нибудь членораздельно докажет, что в действительности есть что-нибудь похожее на новую оппозицию. Но если эта необузданная травля будет продолжаться дальше, то тогда, товарищи, совершенно невозможно вообще сколько-нибудь человеческое существование. Я приводил вам пример: если взять самого мирного зайца, посадить его в ящик и начать тыкать его каленым железом, то заяц будет кусаться, а вы будете с возмущением говорить: заяц кровожадный зверь... (Смех. Звонок председателя.)

Мы искренне не хотим создавать для партии каких-либо затруднений, мы прекрасно понимаем, что сейчас, перед лицом стоящих перед партией затруднений, важнее всего единство. Мы не хотим выносить наши разногласия не только на улицу, но и за стены ЦК и тем увеличивать затруднения. Но мы считаем, что такие ретивые товарищи, как тов. Каганович, который непомерно громко на Уральской областной конференции кричал о правом уклоне, имея в виду не настоящую правую опасность, а именно нас, они сеют панику в рабочем классе, они неправильно информируют рабочий класс, и вот это может принести большой вред.

Мое глубочайшее убеждение, что когда перед партией стоит ряд важнейших, труднейших вопросов, когда перед нами стоит в обстановке индустриализации такой факт, как остановка, хотя бы на несколько дней, предприятий текстильной промышленности, текстильных фабрик, а такие компетентные лица, как тов. Мельничанский, говорят, что не на десять дней, а недели на три из-за недостатка сырья могут остановиться текстильные фабрики, когда хлеба нет, когда вопрос о куске хлеба становится важнейшим вопросом дня, чрезвычайно осложняющим всю обстановку, неправильно занимать всю партию внутрипартийными разногласиями и пугать правым уклоном, изображая таковым нас, и заставлять партию обсуждать вопросы осуждений и отсечений. Это неправильный метод преодоления трудностей, это бесполезная трепка энергии партии. Вашему решению, будь это какое угодно решение, мы подчинимся, но признать несправедливым справедливое и наоборот – этого мне не позволяет моя большевистская совесть.

Председатель. Объявляю перерыв.

(После перерыва)

Председатель (Рыков). Слово имеет тов. Коснор.

Коснор Сг. Я прошу вашего разрешения на полчаса.

Думаю, что выражу мнение подавляющего большинства пленума, если скажу – речь тов. Томского вызвала величайшее удивление и возмущение подавляющего большинства присутствующих в зале. Большей беспринципности, большей беспомощности и, знаете, мелкой такой, я не решаюсь назвать...

Голос. «Обывательщины».

Коснор. Пусть будет обывательщины... трудно себе представить.

Тов. Томский, излагая историю, создавал настоящую паутину, коверкал эту историю немилосердно. Здесь расчет был на то, что всех этих мелочей большей частью масса членов партии не знает и что их не знает даже широкий состав Центрального Комитета, авось кто-нибудь кое-чему поверит из того, что говорил тов. Томский.

Когда я от тов. Томского и целого ряда других товарищей слышал их версию, откуда происходили, как слагались эти взаимоотношения и разногласия, если бы я собственными глазами не наблюдал эту картину, может быть, я также кое-чему поверил бы. Но зарождение и развитие взаимоотношений и разногласий происходило у меня на глазах, и поэтому меня особенно возмущает та легкость и то недопустимое отношение к фактам, которое проявляется у тт. Томского, Рыкова, Бухарина и др. их сторонников. Изволите ли видеть, Томский говорит: «неужели вы считаете нас сумасшедшими, ненормальными – люди вдруг ни с того, ни с сего набрасываются на трех членов Политбюро». Ну, тов. Томский, а вы что же, считаете нас сумасшедшими, которые вдруг ни с того, ни с сего набросились на трех членов Политбюро, да прибавили сюда еще и тов. Угланова, стали их прорабатывать, ругать? Такие аргументы приводить – значит становиться на настоящую обывательскую точку зрения. Это недопустимая вещь для коммуниста вообще, тем больше для члена Центрального Комитета и в особенности для члена Политбюро, который уже не один год находится в его составе. Разве для каждого из вас не ясно, что основа здесь не в тех жалких хитросплетениях фактов, фактиков, соображений, подвохов, о которых рассказывал вам тов. Томский, а в *принципиальных разногласиях. Я утверждаю, что борьба внутри Политбюро* [потому что к борьбе, в конце концов, свелись все эти разногласия] начата была не Центральным Комитетом. Эти разногласия с Политбюро возникли у этих трех товарищей, и они вытащили их на улицу за двери Политбюро, повели атаку против ЦК.

Тов. Томский рассказал нам сказку про белого бычка, как они хорошо, тихо и смирно сидели в Политбюро и вдруг их начали прорабатывать. А разве мы не были свидетелями того, как перед июльским пленумом в московской организации началась проработка линии Центрального Комитета? Что это, факт или нет? Разве до этого были какие-нибудь разговоры, разве велась какая-нибудь проработка? Ничего подобного не было. Наши разногласия начались в январе, когда все вернулись с хлебозаготовок. Тов. Угланов еще тогда провозгласил в Политбюро, что наши трудности произошли потому, что мы зарвались в капитальном строительстве тяжелой промышленности...

Угланов. Ври, да знай меру!

Косиор. Что мы зарвались в капитальном строительстве. Может ли тов. Угланов это отрицать?

Угланов. Ври, да знай меру!

Косиор. Нет, тов. Угланов, я не вру, а если тебе хочется выкрутиться, то это не удастся, потому что здесь свидетелей достаточно. Мы довольно резко тогда поговорили. Разве не факт, что после этого тов. Угланов собрал хозяйственников и устроил так, что они стали высказываться за то, о чем раньше говорил Угланов, – о том, что было бы лучше дать возможность большего развития легкой индустрии. Вслед за этим пошла проработка линии Политбюро по Москве. Глупости тут говорят, что мы вас по Москве прорабатывали. Аппарат московской организации целиком находился в ваших руках, тов. Угланов. Тов. Угланов был единственным свидетелем того, что происходило в Политбюро. Он был единственным информатором МК и так их информировал, что многих сбивал с толку. Факт это или не факт? Никто этого опровергнуть не может. Никогда Угланов опровергнуть этого не сумеет. Это и есть начало борьбы с Центральным Комитетом. В результате мы сейчас пришли к ожесточенной форме борьбы. Не Политбюро привело к этому, по этому пути шли эти товарищи, они шли по пути разногласий, перенесли свои разногласия с Центральным Комитетом в московскую организацию. А сейчас оказались в положении побитых. Все эти разговоры тов. Томского, которые мы здесь слышали, в особенности некоторые места, как, например, то, что он говорил о документе, я не знаю, что, собственно, это. Иногда бывает, просто-напросто

человек дурака валяет. Так получилось и здесь, вот с этим самым документом. Выходит т. Томский и смеет нам бросать обвинения, что мы неправильно освещаем вопрос об этом шантажистском документе. Ведь это же действительно поставить вопрос на голову. Вместо того, чтобы выйти здесь и признать по существу свои ошибки, сказать здесь, что все то, что говорил тов. Бухарин Каменеву, все то, что вы наговаривали против Центрального Комитета группе молодых литераторов, – все это есть ошибка, все это неправильно; вместо того, чтобы сказать, что это недопустимо для членов Центрального Комитета, недопустимо для членов Политбюро, вместо того, чтобы это признать, нам говорят: «вот вы совершенно неправильно воспользовались документом». Странное дело, тов. Бухарин, с которым целиком и полностью солидаризируются тт. Томский и Рыков, идет к Каменеву, вчерашнему оппозиционеру, который только что восстановлен в партии, человеку, у которого репутация такова, что, идя к нему, не зарекайся, что это не попадет к троцкистам, а наоборот, можно было ожидать этих неожиданностей; отправляется к тов. Каменеву, в отношении которого идут разговоры, что он поддерживает связь с оппозиционерами; идет к тов. Каменеву и выбалтывает черт знает что, а когда все это вылезло наружу, говорит: «вы совершенно напрасно пользовались, совершенно напрасно обращались к этому документу». Это значит делать хорошую физиономию при плохой игре.

Если вы позволили недопустимое, нелояльное отношение к Центральному Комитету, к Политбюро, если вы вашим поступком принесли вред партии, вы должны в этом признаться. Как вы не понимаете, что в основе лежит не постановка этого документа на обсуждение Политбюро, а то, что тов. Бухарин ходил к Каменеву и говорил там черт знает что. Вот вы вместо того, чтобы сказать о разговоре по существу, нам втираете очки. Это недопустимое отношение, недопустимый подход к тому положению, которое создалось в партии. Этот самый факт, который лежит в основе обсуждения, факт хождения к Каменеву, вы замазывать не можете! Тут ничего не выйдет! Партия уже не та, что была 4–5 лет тому назад, она прекрасно разбирается в фактах и обстановке. В чем тут дело? Дело в наших политических разногласиях и в тех обвинениях, которые эти три товарища выдвигают против Политбюро и большинства Центрального Комитета. Разве не установлены колебания этих трех товарищей – Бухарина, Томского и Рыкова, разве не факт, что эти колебания родились под одной звездой, как и платформа тов. Фрумкина, т. е. под знаком трудностей? Я скажу больше, я прямо скажу, что вы явились духовными отцами этого фрумкинского документа, его духовными восприемниками.

Угланов. Ври, ври больше!

Голоса. Правильно! Правильно!

Коспор. Я не вру. Если бы не ваша прыть, если бы не ваша решительность в этом деле, едва ли Фрумкин решился бы выступить так открыто со своей платформой. Разве случайно этот документ распространялся в рядах московской организации? Об этом рассказывали товарищи, которые вместе с вами вели эту по сути дела фракционную работу. Это доказывать не приходится.

Угланов. Ври, ври!

Коспор. Я утверждаю, что вы не сможете опровергнуть ни одного слова из того, что я говорил. Все эти факты записаны, проверены, все они могут быть подтверждены десятками людей.

Тов. Томский теперь страшно обижается, когда его называют правым. Он здесь изобразил дело таким образом, что будто бы никаких правых не существует на свете...

Голоса. Одни зайцы.

Коспор. Что у нас одни зайцы есть в клетке. Если вы теперь стали на такую точ-

ку зрения, тогда как до сих пор вы говорили, что согласны со всеми решениями партии по вопросу о правом уклоне, тогда эта ваша новая позиция целиком и лишний раз подтверждает правильность той ожесточенной атаки, которую повела партия на ваши позиции. Разве не доказано, что те предложения и взгляды, которые товарищи не случайно выражали время от времени, прямо совпадают с тем, что говорит Фрумкин? Как вы не хотите признать, как у вас не хватает большевистского мужества признать, что в основном вы не только скатываетесь к Фрумкину, но и перещеголяли его даже в отношении ряда формулировок и обвинений Центрального Комитета и Политбюро! Вы позволяете себе более резкие обвинения Центрального Комитета и Политбюро, чем позволял себе тов. Фрумкин. Разве вопрос о размычке не является общим для вас и для Фрумкина? Правда, вы здесь колеблетесь, изменяете формулировки, но исходная точка та же самая, что и у Фрумкина. Факт остается фактом. А вопрос о знаменитой деградации сельского хозяйства, или как теперь у тов. Рыкова эта самая деградация выскочила, но остается обвинение партии в том, что она своей политикой тормозит развитие сельского хозяйства. По существу, получается одно и то же. Разве это не то же самое, что говорил Фрумкин? Капля в каплю. Разве по вопросу об обострении классовой борьбы на известном этапе, за что меня изругал на прошлом пленуме Рыков, тов. Бухарин не сказал Каменеву, что бессмысленно утверждать, будто у нас неизбежно это обострение на данном этапе социалистического наступления? Разве это не является у вас общим с Фрумкиным? А ведь это основное, что характеризует правый уклон.

А теперь, в придачу ко всему, т. Томский выходит и говорит, что правый уклон не существует. Если встать на точку зрения, что правый уклон не существует, тогда позиция тов. Томского еще более становится ясной. Но правый уклон существует, и вы в основных ваших взглядах скатываетесь к этому уклону. Дорогие товарищи, ведь мы кое-чему научились за этот период, в особенности после смерти Ленина, когда нам почти каждый год приходится распутывать и решать сложнейшие вопросы партийной жизни. Мы знаем, что бывают некоторые поправочки к резолюциям вроде той, о которой невинно сообщал тов. Томский, – Бухарин предлагал уничтожить индивидуальное и ограничиться простым налоговым обложением. Разве партия не понимает, что за этим предложением скрывается мысль дать облегчение кулаку? Разве мы не понимаем, что вся эта работа есть та линия, которую предлагает тов. Фрумкин? Теперь партия не младенец и прекрасно понимает причины и связь всех этих явлений. А вы рассматриваете партию такой, какой она была 5–6 лет тому назад. Неверно это. Сейчас народ стал грамотней. Разве не ясно, что все ваши взгляды и предложения есть установка на кулака, на крепкое середняцкое хозяйство, на то хозяйство, которое будто бы может дать нам хлеб. Во всех этих выступлениях мы видим подоплеку, корни, которых не хотят видеть эти товарищи, но которые партия обязана вскрыть и показать, куда растут их взгляды. Когда мы говорим о правом уклоне, мы вовсе не говорим, что это контрреволюция и прочее. Но мы разоблачаем тенденции развития правого уклона, линию, по которой идет этот уклон. Мы говорим, что правый уклон растет туда-то и ведет к определенному соглашению, сожительству с капиталистическими элементами. Если вы считаете, что это неверно, откажитесь от тех позиций, которые ведут на этот путь. Вы бросаете нам обвинения в том, что у нас сейчас раздвоение линии: одна линия – это наши резолюции, другая линия – та практика, которую мы проводим. Это одно из самых злостных клеветнических обвинений партии. Никакого раздвоения в политике у нас нет. Если бы это раздвоение было, то нам об этом полным голосом сказала бы партия, мы чувствовали бы и видели это на каждом шагу. Нам кричало бы об этом крестьянство. В том-то и дело, что то, что мы сейчас с трудностями справляемся и преодолеваем их, показывает, что линия и практическое ее проведение правильны. У нас раз-

двоения нет а если у нас одна линия и если сейчас под видом обвинения в двоедушности от нас требуют изменения этой линии то мы вправе спросить куда вы хотите нас вести мы хотим это знать и видеть Мы не можем идти с завязанными глазами Дайте определенную линию Вы прямо не говорите об этом, ибо ваша новая линия не может никуда больше вести как опять-таки в направлении сговора соглашения с кулаком чтобы не было острой классовой борьбы а были бы мирные отношения Это не выйдет Я считаю что одно из самых недопустимых центральных и основных обвинений которые партия должна отмести со всей решительностью – это обвинения, которые выдвинул тов Бухарин и затем вслед за ним тройка в том что мы проводим на деле политику дани – политику военно-феодальной эксплуатации крестьянства Я думаю что это обвинение нисколечко не бьет тов Сталина ибо тов Сталин ничего похожего не говорил а наоборот, разоблачал линию и политику таких товарищей Они, видите ли желают быть в мире с середняком а мы, выходит, на деле проводим политику дани в отношении середняка Кому вы, товарищи, говорите? Мы каждый день, каждый час видим наблюдаем развитие нашей работы, видим результаты нашей работы, и партия говорит, что это ложь неправда, что такого раздвоения нет, никакой политики дани политики военно-феодальной эксплуатации, нет Они говорят нам, сначала тов Бухарин в этом документе, который он прочитал, потом это повторяется в заявлении трех

«Но что определяло фактически **дальнейшую политику**? То, что упоминается и в «документе» а именно – речь тов Сталина **о дани** На XIV партсъезде тов Сталин бил изо всех сил Преображенского за колонии и эксплуатацию крестьянства А на июльском пленуме он провозгласил лозунг дани, т е военно-феодальной эксплуатации крестьянства Дань есть категория ничего общего не имеющая с социалистическим строительством Но крылатое слово «дань» оказалось, к сожалению, не только «литературой»

В связи с этим стоит и последующее переобложение крестьянства, и растущее затруднение с хлебом и сокращение посевов, и недовольство крестьянства (теперь приходится снижать налог)

Вот что вытекает из этого обвинения Выходит что в результате неправильной политики мы имеем ослабление связи с крестьянством, переобложение, затруднения с хлебом снижение посевов и т д Тут речь идет не о каких-нибудь пустячках а об основной линии партии По их мнению, Центральный Комитет и Политбюро ведет такую линию которая ведет к этим последствиям Если это так, то такое Политбюро нужно немедленно свергнуть потому что оно может привести страну к гибели Если теперешняя политика опоры на бедноту и блока с середняком всяческого содействия и помощи индивидуальному хозяйству называется политикой военно-феодальной эксплуатации мы вправе спросить а что вы предлагаете куда вы хотите вести и куда вы нас толкаете? Я думаю что все документы которыми мы располагаем говорят с совершенной ясностью и определенностью что эти товарищи страдают правой болезнью выраженной довольно ясно У них, что-то вроде тифа, который проявился уже в виде сыпи и товарищей нужно серьезно лечить если не поставить на них крест и не считать что они безнадежны Я надеюсь что они не безнадежны что их можно будет вылечить и сохранить для партии

Как можно теперь понять поведение Бухарина и Томского в этой самой «тройственной» отставке в ноябре и бегание к Каменеву которое изображается как невинный разговор двух старых приятелей Как можно вообще все это поведение товарищей понять без того если не рассматривать его (поведение) в связи с их политической позицией и политическими колебаниями Это не есть нечто случайное Все ваше бегание и

все ваше поведение целиком вытекают из вашей неправильной политической позиции То, что вы этого не видите является очень печальным и показывает серьезность вашей болезни Не случайно также прямое обвинение партии в бюрократизме, в том что у нас нет демократии, что у нас нет ни одного выборного секретаря У нас имеется такой колоссальный опыт борьбы с оппозицией с троцкизмом в особенности дающий возможность в этих обвинениях сразу заметить определенный шаблон Ничего нового здесь выдвинуть вы не можете Всякий раз когда кто-нибудь начинает бороться с партией он поднимает оппозиционные хоругви Троцкого и несет их перед собой Эта штука случилась сейчас и с вами К сожалению, вы не хотите этого осознавать вы сейчас скатываетесь на такие позиции к которым терпимо партия относиться никак не может Сейчас создалось такое положение когда правый уклон на деле начинает возглавлять не Фрумкин а вы Все те, которые ошибаются которые тянут партию по линии правого уклона – правые уклонисты всячески к вам приближаются, всячески им хочется считать вас своими вождями своими духовными отцами и т п Как можно выходить на эту трибуну и так по-обывательски рассуждать об уклонах Вы не понимаете что уклоны отражают известные силы вне нашей партии, иначе и быть не может Как же мне, сравнительно молодому еще цекисту, обучать вас, тов Томский азбучным истинам, что дважды два – четыре Прямо стыдно, когда приходится констатировать такие огромные ошибки Смешно глупо и преступно говорить, что кто-то поставил себе задачу отсечь вас, и никаких разговоров Тут даже слухи пускают, что на пленуме разговаривать нечего, раз предрешили нас отсечь Это преступное отношение с вашей стороны к интересам партии Нам чрезвычайно больно ставить эти вопросы Все знают наше личное отношение, отношение всей партии к тт Бухарину, Томскому, Рыкову и другим товарищам Но мы вынуждены ставить интересы партии выше своих личных симпатий и интересов Если бы вас возможно было сохранить, если бы вы пошли навстречу партии мы бы все приветствовали это Тов Томский говорит «Вы нам не угрожайте» Но и вы не угрожайте партии Вам партия не угрожает но партия твердо говорит остановитесь Если вы это считаете угрозой если вы по-мальчишески к этому относитесь тем хуже для вас Вы тоже не угрожайте партии Партия сейчас так выросла что ни перед какими вождями на колени не упадет Вот вам живой пример Зиновьева и Каменева Вы обратились к ним за помощью, просили чтобы вас не травили и проч а вы не понимаете что они сейчас конченые люди для партии Потребуется десяток лет, пока они восстановят свое партийное имя Партия развивается растут новые силы Нам тяжело, тов Томский очень тяжело что от нас отходят такие, как вы но мы не можем пойти по линии соглашательства по линии того, чтобы у нас в ЦК в Политбюро иметь штаб правого уклона Мы хотим этого избежать Если мы с вами не можем найти общий язык то мы на этом пленуме должны твердо сказать что вы становитесь на антипартийный путь Можно ли изображать поведение Бухарина и Томского как пустячки? Изволите ли видеть мы идем в отставку, бороться мы не хотим фракции мы не устраиваем вы нас отпустите и на этом вопрос кончится Бухарин с Томским исчезнут для партии и все кончится и никаких вообще разногласий не будет Нельзя идти дальше по линии обывательского отношения к внутрипартийной жизни к серьезным политическим вопросам и проблемам Дальше падать некуда Как вы не понимаете что стихия потянет вас на борьбу с партией и она уже тянет вас а мы хотим вас спасти [У г л а н о в с м е е т с я]

Смешно тов Угланов? Было бы лучше если бы ты становясь на путь борьбы с партией не проявлял такой решительности

Угланов Я никогда не был трусом!

Косиор Ты проявляешь эту решительность в борьбе против партии, и это очень опасно Если ты не хочешь уйти от нас, приди и скажи – я ошибся

Одно из двух Либо эти товарищи будут идти в общей упряжке, будут тянуть дело дальше вместе с другими, либо им придется уйти от нас Нельзя допустить, чтобы у нас в Политбюро были свободные критики, которые ни за что не отвечают, критики, которые не помогают нам в работе и вместе с нами не борются с трудностями Мы не можем допустить также, чтобы вокруг них организовывались те силы правого уклона, которые активизируются и вступают в борьбу с партией Партия вас сейчас предупреждает смотрите, вы стоите на гибельном пути Перед вами один путь либо вы идете с партией, либо вы идете против партии Среднего пути нет, тт Бухарин, Рыков и Томский, и партия это прекрасно понимает, а вы не хотите этого понять Если вы не пойдете с партией, не откажетесь от своих ошибок, вы неизбежно будете катиться по линии борьбы с партией, а этот путь уже известен и проторен Тут никаких неожиданностей ни для вас, ни для нас быть не может Мы изо всех сил, всем существом, хотим вас сохранить в партии, предостерегаем вас, вы не маленькие – ваше дело внять голосу партии, партия идет вам навстречу, и мы уверены, что голос партийного долга возьмет у вас верх

Председатель Слово имеет тов Шкирятов

Шкирятов В одном из документов тов Бухариным сказано, «что здесь налицо какие-то подпочвенные политические оттенки» Вот видите, из этих подпочвенных политических оттенков получилась целая история Тов Ярославский докладывал нам об этой истории Тов Томскому она не понравилась, и он изложил ее по-своему Я думаю, что мы на этом пленуме разберемся в этих историях и вынесем свое решение Я привык слушать тов Томского, когда он защищал правое дело, тогда он был силен А сейчас, когда тов Томский хотел защищать неправое дело, он был жалок Какие бы он ни подбирал аргументы в защиту своего оправдания, они не были вескими и убедительными

Что же тов Томский выставлял для оправдания своих ошибок? Во-первых, нет коллективного руководства Аджаристанское дело якобы свидетельствует об отсутствии коллективного руководства А еще в чем? А потом меня прорабатывали Комсомольцы выступали

Голос Коллективная проработка[89]

Шкирятов Это тоже аргумент для невозможности работать коллективно в Политбюро Далее, что ввели тов Кагановича в президиум ВЦСПС Может быть, тов Томский выступит и еще что-либо найдет Но этого мало, чтобы оправдывать свои ошибки Для того чтобы остановиться на всех моментах, приведенных тов Томским в защиту ошибок, которые он наделал совместно со своими товарищами, понадобится много времени Я хочу остановиться на вопросе о дисциплине, о котором тов Томский ничего не говорил

Косиор Ссылался на устав

Шкирятов Вы, местные работники знаете лучше нас, здесь сидящих как тяжело сейчас вести работу на местах при напряженном строительстве и напряжении бюджета при недостатке хлеба, не только в связи с тем что в отдельных местах кулак хлеба не дает, а также ввиду неурожая в ряде мест и т д Как трудно приходится на местах проводить те или иные вопросы Эти трудности возможно преодолевать лишь тогда, когда политическая линия, установленная съездом партии, всеми проводится Если есть дисциплина, тогда и работа проводится легче Но как на местах установить необходимую дисциплину, когда этой дисциплины нет на самом верху? В борьбе с трудностями у нас наверху должна быть такая дисциплина на которую могли бы опереться

низовые работники А есть ли наверху такая дисциплина? Нет ее Это теперь новая страница в нашей партийной летописи Мы никогда не слыхали, чтобы один из членов Политбюро не подчинился постановлению Политбюро Пускай тов Томский, он о многих архивных материалах говорил, найдет хотя бы один пример из большевистской практики, чтобы член Политбюро не подчинился партийной дисциплине Это впервые в истории нашей партии Если так пойдет работа, то трудно будет осуществить колоссальные задачи стоящие перед нами Тов Томский аргументирует свое неподчинение решениям Политбюро тем, что ввели в президиум ВЦСПС тов Кагановича, что прорабатывали его комсомольцы в «Комсомольской правде» Он поэтому никак не может подчиниться партийной дисциплине Знаете, бывают случаи, когда и мне кое-что не нравится, а заставляют и я провожу Иногда дают работника, который мне не особенно нравится, а я его все-таки принимаю Выходит, что для меня директивы партии обязательны, для других рядовых работников тоже обязательны, а для членов Политбюро не обязательны потому что они члены Политбюро

Когда рядового работника посылают, а он не хочет идти работать, ему говорят ничего, сработаетесь и т д , вы должны подчиниться, идите работать Теперь каждый такой член партии может сказать почему тов Томский может не подчиняться? Я равняюсь по нему Наша партия тем и сильна, что в своей дисциплине она всегда равнялась по руководящему органу Дисциплина в партии ослабеет, если в руководящем органе ее не будет Тов Томский старый член партии, и никто не отнимает этого у него, никто его заслуг не умаляет Зачем тов Томский говорит нам об этом? Может ли молодняк учиться на таком примере старых членов партии? Конечно, нет

Когда тов Томский выступал и хотел оправдать себя, он «смело» нападал на Центральный Комитет, обвиняя его в отсутствии коллективного руководства Совсем иное отношение у него к документу, касающемуся тов Бухарина, которого уж никак нельзя оправдать Он говорил «ну что такое документ, что тут особенного?» А потом тихим голоском подходил к вопросу о том, что якобы этот документ неизвестно кем написан Далее у него получалось, что как будто бы мы сами этот документ написали Он, оправдывая свою недисциплинированность, приходит сюда, чтобы нападать на партию и на Центральный Комитет с такими аргументами Я не знаю, как это ты можешь, тов Томский Не годится так защищать свою недисциплинированность Но еще хуже, оправдывая тов Бухарина, предполагать, что этот документ как будто бы кем-то сделан Я не знаю, чем будет аргументировать тов Бухарин, который ходил к Каменеву Но Томский аргументировал тем, что Бухарин влюбился в институтку и пошел к ней (С м е х) Я не знаю, как называется эта институтка

Косиор А институтка с усами оказалась

Шкирятов Тов Томский хотел смешком обойти этот вопрос Ведь он над собой смеялся

Г о л о с а Правильно

Шкирятов Когда же мы смеялись то смеялись над тов Томским, который серьезные вещи внутрипартийной жизни объясняет тем, что будто бы Бухарин «ходил к институтке объясняться в любви» Мы не обсуждаем здесь морального вопроса – кто кому объяснялся в любви, а разбираем важнейшие политические вопросы Кого вы обвиняете во всей истории с записью тов Каменева? Ведь мы вас не посылали к тов Каменеву, зачем же вы ходили к нему? Здесь говорят о проработке Худшей проработки партии, худшего документа враги бы даже не пожелали, больше сейчас навредить партии нельзя Тов Томский оправдывается тем что вы мол напечатали эту вещь поэтому все случилось и поэтому все узнали Бросьте, тов Томский, вы старый работник, причем политический руководитель До сего времени вы правильно подходили к та-

ким вопросам Как же вы теперь со смешком подходите к такому документу? Кто вам поверит что вы только из этого документа узнали о том, что Бухарин разговаривал с Каменевым?

Как можно работать говорит Томский если Сталин в Ленинграде на пленуме губкома или на его бюро рассказывал о том, что такой-то член Политбюро нервный, такой еще нервней У т Томского, как видно, в одной части память плоха и он не хочет говорить другие расскажут, это будет справедливо, как Сталина прорабатывали Тов Томский наверно и этого не знал? Там не говорили о том что тов Сталин нервный Вы слышали наверное, как на замоскворецком расширенном пленуме тов Куликов созвал ряд товарищей и прорабатывал Сталина Он говорил не о нервности, а говорил, что с ним трудно работать давалась ему характеристика, приводилось тысячу раз завещание тов Ленина Вот это называется «не прорабатывали»? А разговоры тов Бухарина с Каменевым где он говорил, «что наша задача – постепенно разъяснять гибельную роль Сталина и подвести середняка цекиста к его снятию» Вот куда был взят прицел Надо об этом откровенно сказать Не удалось, так и говорите, что не удалось А теперь вы жалуетесь, что вас прорабатывали Вы сами хотели прорабатывать кое-кого, но не удалось Партия дала вам отпор в этом вопросе Я не буду отрицать, как тов Румянцев, что мы вас прорабатывали Что же, после того, когда не подчиняются два члена Политбюро постановлениям Политбюро, вы думаете, партийная масса ничего не спрашивает? Не задает вопроса почему Томский и Бухарин не работают? Что мы должны ответить не хотят – и только? Так нельзя Партийная масса «немножко» выросла и требует информации что делается на пленумах и в Политбюро Мы должны им об этом рассказать А когда информируешь партию, что это – проработка? Как хотите, так и думайте Приходилось говорить т Томский и т Бухарин не подчинились постановлению Политбюро, не берутся за работу Мы разъясняли и причины, разъясняли в духе решений нашей партии, а не так, как вам хотелось Нормальную обстановку вам создали бы, если бы вы этого хотели Партия создала вам всем авторитет и поставила вас на высокие посты, но партия вправе сказать, что вы, авторитетные товарищи, ошибаетесь Почему об этом не сказать? А то выйдет так председателя ВЦСПС и члена Политбюро критиковать нельзя Нельзя, ибо тогда он авторитет в профсоюзах потеряет А Микояна, члена Политбюро, тоже нельзя, он в НКТорге перед аппаратом авторитет потеряет Тогда мы возьмем всех членов Политбюро Ворошилова нельзя, он руководитель Красной армии, Рудзутака нельзя – он в НКПС и т д В вашей постановке получается, что можно критиковать только низовых работников, а вас нельзя Тут должно быть равенство Когда вы ошибаетесь, надо вас выправлять и делать это вовремя, чтобы вы не допустили еще больших ошибок [Теперь я перейду к вопросу по поводу Сталина Я хочу на этом остановиться Вот тут товарищи говорят о том, что их прорабатывают, а мы их никогда не прорабатывали] Я считаю, что тот документ, который написан тремя есть платформа Я не знаю, для кого товарищи писали и на что они рассчитывали?

Шлихтер В международном масштабе

Шкирятов Не в международном масштабе, а мы посмотрим на это в нашем СССРовском масштабе Тов Бухарин в одной из речей клянется, что политических разногласий нет, а есть только подпочвенные политические оттенки резолюцию я писал и т д , а потом в документе пишет все это написано и принято правильно, но не проводится а проводится другое Это обвинение всей партии – пишут одно, а проводят другое Мне думается, что когда вы писали платформу, в которой обвиняете партию в том что она пишет одно, а проводит другое то вы думали о себе и указали не тот адрес Вы заявляете в этом документе что нет политических разногласий что линия одна Пишете одно, а думаете другое Голосуете за резолюцию а ее не проводите

Тут, наверно товарищи из оппозиции выйдут с документами, характеризующими наше тяжелое положение У нас, наверно, есть отдельные ошибки и в хлебозаготовках, и в других областях Бывает иногда, что правильное решение в отдельных местах неправильно, по-головотяпски проводится Вы соберете два-три письма и скажете вот видите – какая картина, нет того-то и того-то, очереди, карточки – ничего почти хорошего, по-вашему, нет Это разве помощь партии? Разве так все уже плохо как вы стараетесь доказать? Разве может Центральный Комитет спокойно руководить когда ряд товарищей сомневается в правильности принятых решений, пытаются все трудности свалить на большинство Политбюро и обвиняют в неправильности линии Центрального Комитета? Не может Центральный Комитет спокойно руководить партией, когда в его руководящем составе в этом вопросе нет единства есть люди сеющие панику, делающие ошибки и сваливающие их на других

Несколько слов о тов Сталине Пусть тов Рыков, когда он будет выступать, приведет тот довод о тов Сталине, который он приводил, когда боролся с троцкистами Отказывается ли он теперь от этих слов или нет? Тогда он говорил «Вы (троцкисты) ведете травлю против Сталина, но это вам не удастся», а теперь тов Рыков и другие как раз сами применяют тот метод травли, который применяли троцкисты [Тов Рыков забыл то, что он вчера говорил о т Сталине, и сегодня говорит другое, когда приводит соответствующий документ, написанный Владимиром Ильичом] Когда вы о тов Сталине приводите примеры, приводите кое-что и о себе, это будет лучше Нехорошо еще то, что тт Рыков, Томский и Бухарин напускают туман на отдельные места в своем документе, не все бывает понятно когда сам не участвуешь в этом деле Вот вам пример Три члена Политбюро приводят документ, написанный Владимиром Ильичом, и дальше говорят так «таково наше мнение, мы проходим мимо личных нападок и вытаскивания старых ошибок тов Бухарина» Должны сказать «проходя мимо», потому что это в достаточной степени сделано Троцким, Каменевым и Зиновьевым «Это завело бы нас слишком далеко, если бы мы стали рассказывать о всех ошибках тов Сталина, которые мы прикрывали, сберегая его авторитет» Прочтут это а дальше ничего об ошибках не говорится Почему вы не привели их? Если нашли бы, то наверно перечислили Их нет Тов Томский, выступая, не сказал ни одного слова об ошибках тов Сталина Мы будем ждать может быть, другие расскажут Зачем напускать туман «вот если бы мы стали рассказывать», – пожалуйста рассказывайте Неискушенный человек прочтет и подумает, может быть, действительно есть ошибки у тов Сталина, тем более что не все читают то, что у нас наговорили и написали Закрадется сомнение Вы на этом пленуме скажите, и мы будем знать, какие ошибки у тов Сталина имеются Я заранее могу сказать, что вы не приведете ничего Остановитесь на «дани», но об этом расскажите где-нибудь в другом месте, может быть, вам поверят но не на пленуме

Самое недопустимое в документе, который подписан тремя, следующее место «с тех пор как были написаны эти строки «необъятная власть» стала еще более «необъятной», настолько «необъятной» что, например, вопреки прямому решению партии на XV съезде до сих пор не опубликовано завещание Ленина (кроме бюллетеней съезда, раздававшихся делегатам) ни другие документы, относящиеся к тому же периоду»

Когда мы боролись с троцкистами тот же самый аргумент выдвигался Ничего нового они не сказали Что вы хотите, чтобы отпечатать особым листком и приклеить у каждого на воротах? Этого вы требуете? Завещание Ленина ни от кого не скрывается его знает всякий член партии Когда нечего сказать о тов Сталине плохого применяют давно известный метод троцкистов

Почему вы не сказали раньше об этом, когда печатали протоколы XV съезда партии? Тогда не находили нужным При всех трудностях и недостатках, которые у нас имеются никто их не затушевывает, я не думаю, что мы будем кричать на каждом углу что у нас только трудности и недостатки Мы можем и должны говорить, что сделано хорошего, чтобы видеть не только одни трудности и недостатки, чтобы видеть хорошее и плохое Я думаю что из всех трудностей, при правильной политической линии которую ведет наш ЦК и Политбюро, мы сумеем выйти только тогда, когда будет крепкая партийная дисциплина не только в низовой части партии, но и в самом верху Я считаю если меньшинство в Политбюро и это не учтет, не учтете того, что сказала вся партия то пеняйте на себя Придется принять другие меры и другие сделать выводы (Аплодисменты)

Председатель Товарищи 3 часа Следующего оратора будем слушать?

Голоса Нет, вечером

Председатель Тогда заседание закрывается

ЗАСЕДАНИЕ ТРЕТЬЕ

Вечер, 17 апреля

Председатель (Рыков) Слово имеет т Котов

Котов Тов Ярославский делая вчера доклад, между прочим сказал, что в связи с трудностями, которые сейчас у нас происходят, мы ставим внутрипартийный вопрос У меня невольно закралась такая мысль что же, если у нас и дальше будут трудности, а вполне естественно, что они будут при строительстве нашего социалистического хозяйства, – выходит, что при каждой новой трудности мы будем ставить внутрипартийные вопросы Ставить так внутрипартийные вопросы, как они у нас ставятся, – это значит отсекать людей Я считаю это неправильным

Тов Ярославский прочитал нам здесь вчера резолюции об единодушных решениях парторганизаций Не сомневаюсь, что они единодушны Но меня, думаю, что и многих членов партии, интересует вопрос, как же это так? Мы так много выносим единодушных решений, а единодушия нет Об этом нужно, тов Ярославский, сказать, когда говорят о неподчинении тт Томского, Бухарина и Рыкова, надо добраться до корней, откуда вытекает это неподчинение

Этот вопрос имеет огромное значение не только потому, что здесь речь идет о старых членах партии, десятки лет работавших в партии, старых членах Политбюро Вопрос важен и потому, что на протяжении последних трех лет мы ставим вопрос о выводе старых кадров уже второй раз

Говоря о старых кадрах большевиков я ни в коем случае не думаю, что мы не должны выдвигать и подымать новые растущие кадры лучших рабочих из рядов партии Партия будет это делать Она и сейчас ведет большую работу в этом направлении Она подымает новые слои, приближая их к руководству всем социалистическим хозяйством Но, выдвигая и поднимая новые кадры, мы не должны забывать слов Ленина о значении тонкой прослойки старых большевиков и бережного к ним отношения

Тов Румянцев, выступая здесь вчера, говорил, что, читая стенограмму объединенного заседания президиума ЦКК и Политбюро, члены партии решительно требуют осуждения тт Бухарина, Рыкова и Томского Я думаю, это неверно или не совсем верно Вся эта история, говоря откровенно, производит тяжелое впечатление на членов партии Мне думается, что члены партии решительно стоят за то, чтобы у нас было единство в руководстве Центрального Комитета и дружная совместная работа Я считаю, что такой работы у нас нет, и мы должны добиться создания условий которые обеспечивали бы возможность такой работы

Когда мы говорим об единодушной работе нашего руководящего центра, здесь бы и должна по-моему, проявить свою роль ЦКК Выслушав доклад тов Ярославского, я считаю, что роль ЦКК в данном деле не является такой, о которой мечтал тов Ленин, когда писал о реорганизации Рабкрина[90]

(Реплика не уловлена)

Котов Я вам не мешал, пожалуйста, прошу, не мешайте и мне Я член партии

член Центрального Комитета считаю своим долгом изложить свои мысли Плохо было бы если бы я говорил одно, а делал другое Я не из таких То, что я думаю, я излагаю и не где-нибудь за стеною, а в своем ЦК Никогда не было случая когда бы я не подчинился тому решению, которое принимает высшая партийная организация решения которой для меня обязательны

Как мы начали борьбу с правым уклоном? Я лично считаю, что вся партия должна решительно бороться с правой опасностью и с правым уклоном Для меня в этом никакого сомнения нет Но то как практически проводилась эта борьба на деле, я считаю неправильным Почему я считаю неправильным? Потому что была разноголосица в нашей печати Вы все взрослые люди и знаете что в этом вопросе не было ясности, в частности «Известия»[91] писали одно, а «Правда» писала другое Такое положение вызывало неясность в умах не только у рядовых членов партии, но и у более ответственных товарищей Не было ясности и у руководителей органов печати На мой прямой вопрос тов Крумину, руководителю такого ответственного органа, как «Правда» (я на Политбюро у него спрашивал) как понимать передовицу в «Правде» «В стране нет правой опасности а в партии есть»? – вместо того, чтобы объяснить по существу он мне просто заявил «А вы знаете, что эта статья написана по приказанию одного из секретарей»

Голос Это демагогия!

Полонский Это демагогия! Спекуляция!

Котов Мы знаем, тов Полонский, всю вашу честность

Голос Мы тоже знаем

Голос Что это такое «ваша», «наша»?

Голос Перекличка бывших друзей!

Котов Вся пресса, призывая к борьбе с правой опасностью, не указывает ни имен ни идеологов правого уклона, а по намекам и отдельным фразам можно было понять, что это было направлено против тт Рыкова, Бухарина и Томского Можно ли так выступать как тов Ярославский, который, делая доклад, говорит, что не видел раньше этих разногласий Нельзя быть таким наивным человеком Ведь вы секретарь Центральной Контрольной Комиссии! Тов Ярославский знал, он не мог не знать о разногласиях К моему удивлению, из речи тов Томского я услышал, что председатель Совнаркома не знал об аджаристанском восстании

После июльского пленума тов Рыков, председатель Совнаркома, делал доклад на московском активе, и вот после его доклада, на основе этого доклада и решения июльского пленума, заведующий агитпропом дивизии осназа войск ОГПУ, делая доклад, говорил о важности отмены чрезвычайных мер Стенограмма его речи конфискуется, а он демобилизуется [Как же это так? И после этого выступать и говорить, что мы за честную политику мы ничего не знали Разве можно так выступать и говорить, что мы за честную политику?]

Как поступал Ленин, когда нужно было исправить линию? Тов Ленин выступал со всей резкостью и говорил почему данная линия неправильна, почему и в чем неправ товарищ защищая эту линию он открыто называл кто ведет неправильную линию Вся партия знала и направляла свое внимание в определенную точку, а у нас нет ясности в постановке вопроса о правом уклоне Эта неясная постановка вопросов вносит некоторую сумятицу в ряды партии В ячейке я делаю доклад, меня товарищи спрашивают «Тов Котов ты член ЦК партии скажи есть ли разногласия в Политбюро?» Я отвечаю что разногласий в Политбюро нет Тогда они собирают целую кипу газет и перелистывают передо мной вот статья одна вот другая из которых видно что не все благополучно Они говорят «Неужели ты думаешь что мы ничего не понима-

ем Неискренний ты человек, врешь ты!» Почему это происходило? Потому, что мы неясно ставили вопрос о борьбе с правой опасностью

Дальше Тов Бухарин, член Политбюро, видимо по поручению Политбюро, делает доклад на вечере памяти Ленина в Большом театре В своем докладе он приводит целый ряд цитат из Ленина о взаимоотношениях рабочего класса с крестьянством Доклад помещается в печати, доклад издается в сотнях тысяч брошюр[92] Никто не ставит вопрос, правильно ли сделал доклад тов Бухарин или неправильно Допустим, что тов Бухарин сделал неправильный доклад и допустил отдельные ошибки в этом докладе Что должно было бы сделать Политбюро? Оно должно было бы заслушать этот вопрос и, если нужно, поправить ошибки тов Бухарина Но этого не делали Политбюро не обсуждало вопроса о докладе тов Бухарина В то же время в печати появляются статьи, в которых не упоминается прямо имя тов Бухарина, но в которых тов Бухарин характеризуется как схоластик, правый уклонист и т д Это не только формально, но и по существу неправильно Товарищи Цифринович и Варейкис, претендующие на роль теоретиков[93], в своих статьях пишут, что это надерганные цитаты, что они не подходят к данному моменту и т д По крестьянскому вопросу цитаты Ленина не являются сезонными, на один или два года, они понадобятся нам десятки лет и будут правильны Поэтому так бесцеремонно относиться к цитатам тов Ленина я считаю грубым извращением Ленина С другой стороны, такие методы, такой подход дискредитируют не тов Бухарина, а руководство нашей партии Это не способствует сплочению партийных рядов а подрывает авторитет вождей партии Тов Ярославский прошел мимо этого вопроса и ничего не сказал

Тов Ярославский считает, что в московской организации были элементы фракционной работы, а тов Косиор прямо говорит – велась целиком фракционная работа против ЦК В то же время мы читаем в воззвании ЦК, что ЦК отметает разговоры, что МК противопоставляет себя Центральному Комитету и т д Как можно все это совместить? После этого вы говорите о нелояльности Несмотря на то, что было решение сохранить руководство МК, через несколько дней снимают половину членов бюро МК Здесь видна двойственность Возьмем вопрос о снятии тов Куликова На вопрос, будет ли снят тов Куликов, тов Сталин сказал «Нет, Куликова не снимем, снимать не надо, он парень хороший» А потом все-таки Куликова снимают[94] по возвращении его с хлебозаготовок О чем это говорит? О том что такие методы не способствуют сплочению рядов членов партии

Руководству МК ставилось в вину что оно занималось делячеством, особенно об этом говорит тов Полонский А вот что говорит тов Ленин в статье, напечатанной 14 IV «Лозунг практицизма и деловитости пользовался небольшой популярностью среди революционеров, а теперь, когда мы у власти», он говорит, «главным и очередным является теперь лозунг именно практичности и именно деловитости»[95] Как видно, ничего плохого нет в том, что МК занимался «делячеством», тем более что у тов Ленина есть место где он говорит что у нас много политики и мало дела

Дальше Говорили, что МК плохо информировало А теперь информируют лучше? Такая же информация На прямо поставленный вопрос рабочими на собрании, будет ли ограничена выдача хлеба, говорят «нет», а на практике ограничивают Правда ли, что высылают Троцкого? Отвечают отрицательно в частности, тов Финьковский объявил контрреволюционером того, кто распространяет эти слухи, а назавтра читают в газетах что Троцкий выслан Надо быть объективными если вы обвиняете руководителей МК по этим вопросам то они остаются и до сих пор в таком же положении Ошибки свойственны нам всем когда мы строим огромнейшее социалистическое хозяйство Это не значит что мы должны свои ошибки продолжать, мы должны их ис-

правлять, и исправлять так, как исправлял их тов Ленин Как тов Ленин исправлял ошибки? Тов Ленин, проявляя решительную непримиримость к уклонам, в то же время находил возможным сохранить товарища, взяв у него все нужное Даже по отношению к Мясникову, который был уже по ту сторону баррикады, тов Ленин проявил максимальную внимательность

В момент борьбы с оппозицией на XIV съезде партии в заключительном слове по отчету ЦК тов Сталин сказал следующее

«Выработали платформу об уничтожении Политбюро и политизировании Секретариата, т е о превращении Секретариата в политический и организационный руководящий орган в составе Зиновьева, Троцкого и Сталина Каков смысл этой платформы? Что это значит? Это значит руководить партией без Рыкова, без Калинина, без Томского, без Молотова, без Бухарина Из этой платформы ничего не вышло не только потому, что она была в это время беспринципной, но и потому, что без указанных мною товарищей руководить партией невозможно» (Заключительное слово по политотчету Центрального Комитета на XIV съезде)

Я считаю, что эти слова не сезонные Они остаются для нас правильными и теперь Поэтому, несмотря на все недостатки тт Томского, Бухарина и Рыкова, нельзя ставить вопрос об их отсечении и выводе из ПБ Я буду голосовать против этого

Перед нами стоят ряд трудностей Тов Ярославский себе противоречит, когда начал говорить о трудностях, а в конце сказал, что правые пугают, никаких трудностей не будет Трудности были, есть и будут, но перед этими трудностями я в панику никогда не ударялся и не ударюсь Партия, опираясь на рабочий класс в городе, бедняков, батраков и середняков в деревне, эти трудности преодолеет Основное, что должно служить залогом нашей победы, – единство нашей организации, единство нашего ЦК и его Политбюро А как видно, такого единства нет Задача партии это единство обеспечить

После смерти тов Ленина мы говорили, что такого, как Ленин, у нас нет и долгие годы, по-видимому, не будет и заменить тов Ленина может только коллектив

Тов Румянцев, выступая здесь, сказал о том, что рабочие говорят «где у вас обруч, которым должен быть ЦК?» Вот тов Румянцев, мы и должны сказать что ЦК и ЦКК наконец должны быть таким обручем, который не позволит в настоящее время отсечения и заставит найти общую линию для совместной работы в интересах партии

Председатель Слово имеет тов Бауман

Бауман Конечно, никому нет особого удовольствия выступать по вопросам, касающимся внутрипартийной драки, но все же нам нужно эти вопросы разрешить поскорей Нельзя оставлять неясности в нашей партии по основным наболевшим вопросам Когда партийные организации спрашивают чем кончится вопрос, как будет разрешен вопрос, – мы все должны говорить если будет так то, пожалуй, разрешится так, а если будет иначе, то и решится иначе Одним словом до сих пор не внесено необходимой определенности и нужно надеяться что настоящий пленум придет к определенному итогу, к тому итогу к которому уже пришли большинство партийных организаций

К сожалению история повторяется Не так давно, пару лет тому назад, с этой трибуны мы сражались с товарищами сидящими налево Тогда речь шла главным образом о ленинградцах и т д Теперь сражаются уже с товарищами, сидящими направо (С м е х)

Угаров Кое-кого в середине найдешь

Ворошилов Вытесненного оттуда

[**Ломинадзе** Прошу не смешивать]

Бауман Есть еще одна особенность Если троцкистская оппозиция присвоила себе гордое название если Троцкий сравнивал себя с Клемансо, с французским тигром, то тов Томский сравнивает себя с зайцем (С м е х) Но общее у той и другой оппозиции заключается в том, что в первую очередь они начинают с жалоб на проработки Всюду прорабатывают, всюду дискредитируют, всюду травят, и, конечно, в первую очередь этим делом занималась дескать, московская организация Вот заявление трех Там написано что в Москве была снята целая серия старых работников-партийцев То же самое говорили в свое время о Ленинграде, где якобы чуть ли не весь актив был снят и разогнан и т д Всего мы сняли, тов Угланов это знает, примерно десять руководящих работников

Угланов Десять ли?

Бауман Укажите мне на такую ячейку, где был бы снят секретарь Руководящую верхушку МК и секретарей райкомов мы снимали по требованию самих организаций, а в низовых ячейках, на фабриках и заводах, этого не было Значит, нечего писать здесь о какой-то целой серии снятий Если подойти к событиям, которые были в Москве, то ведь нечего, тов Котов, тут плакаться, надо пенять в первую очередь на себя Я знаю добросовестность тов Котова но он все же попался, как кур во щи, не разобрался, из-за мелких вопросов не рассмотрел крупных и пошел по неправильной дороге Надо с такой же добросовестностью, с какой тов Котов работал в московской организации, защищать линию партии Так будет верней и правильней Разве не были в московской организации уклоны в сторону от генеральной линии партии? Они были Взять хотя бы еще июльский актив[96] Разве не было желания у докладчика, тов Рыкова, заострить отдельные вопросы не так, как они записаны на июльском пленуме, а в определенном духе, вплоть до того, что приходилось ораторам, выступавшим на июльском активе, отмечать что же тов Рыков тут нас пугает политическими брожениями в Красной армии и т п ?

Эти моменты были И московский актив уже в июле выявил, что если такие шатания, такие оттенки мысли будут продолжаться, то московская организация с этим руководством не пойдет Несмотря на урок, который был уже получен МК на июльском активе в 1928 г, в руководстве МК все же продолжались колебания и шатания Если коснуться некоторых отдельных вопросов, то были, например, колебания относительно темпа индустриализации В свое время тов Угланов носился с вопросом о тяжелой и легкой индустрии, как с писаной торбой Ему неоднократно говорили – брось, что ты с этим делом носишься, что ты все время говоришь о пересмотре, радикальном или маленьком в пользу легкой индустрии – надо взять определенный, твердый курс на развертывание производства средств производства

Угланов Врешь!

Бауман Я не вру Это могут подтвердить ряд товарищей Если я не ошибаюсь, даже Рыков перед съездом партии поправлял тов Угланова в этом вопросе Им был взят неверный тон по отношению к тяжелой индустрии

Был период, примерно до апреля 1928 г, когда тов Угланов был решительным сторонником идеи коллективизации сельского хозяйства а потом на ряде собраний уже говорил так что отодвигал ее на задний план Товарищи которые начинали относиться к коллективизации сельского хозяйства с прохладцей, также не получали должного отпора со стороны тов Угланова

Точно так же обстояло дело и с вопросом об обострении классовой борьбы, борьбы между социалистическими и капиталистическими элементами, с вопросом весьма важным в настоящих условиях На сентябрьском пленуме МК[97] тов Алферов выступил с совершенно правильной установкой об элементах мелкобуржуазных шатаний в

отдельных прослойках рабочего класса Как тов Угланов его критиковал! Тов Угланов давал ему резкий отпор, называл его политическим мальчиком и т п Это же факт

Если взять, например, вопрос о борьбе с правым уклоном и примиренческим к нему отношением, который был вплотную поставлен на VI конгрессе Коминтерна нашло ли хоть маленькое отражение это в резолюциях сентябрьского пленума МК и МКК? Нет, не нашло Там был поставлен вопрос о троцкистах как о главной опасности, а о правом уклоне и о примиренческом отношении к нему – ни слова Разве это не было извращением политической перспективы? Несомненно это так

И, наконец, начали вырисовываться проявления в сторону определенной фракционной работенки Я не говорю что была фракция в московской организации, но элементы фракционной проработки были и по Замоскворечью, и по Красной Пресне и др , об этом тов Ярославский совершенно правильно говорил

Котов Теперь по всей московской организации то же самое

Бауман Если вся московская организация прорабатывает решения партии, это не есть фракционность Мне очень жаль таких славных товарищей, как Пеньков, Берзин не говоря уже о Котове, которые попали в кашу, не разобравшись в ней хорошенько

Угланов Кого ты жалеешь, не тебе жалеть, мы раньше тебя в партию пришли

Бауман Я от души жалею этих товарищей, они не разобрались в этом деле Было ли действительно стремление поправить руководство МК поправить тов Угланова? Разве это не было проявлено со стороны ЦК, в частности тов Молотова? Тов Молотов несколько раз указывал на отдельные ошибки в работе МК и был в роли педагога по отношению к руководящим работникам МК Может быть, он сделал некоторую ошибку, что затянул этот вопрос, может быть, на сентябрьском пленуме МК надо было решительнее ударить по отдельным ошибкам но, во всяком случае обвинять Центральный Комитет партии в том, что он стремился снять руководство, не приходится Возьмите, например, октябрьское обращение ЦК Правильное обращение, оно всколыхнуло и дало определенную политическую ориентировку московской организации, и не только московской организации, но и всей нашей партии дало правильную ориентировку на борьбу с правым уклоном и примиренческим к нему отношением В этом обращении точно так же была попытка сохранить руководство МК Я лично разговаривал с тт Углановым и Котовым и указывал, что нужно решительно ударить по правым оппортунистическим настроениям Я им говорил «Чего же вы медлите становитесь во главе этой борьбы» Нет не стали Отдельные шаги были сделаны в октябре месяце, например в письме от 2 октября[98] Потом опять заколебались, и таким образом действительно все больше нарастало недовольство Московским комитетом со стороны основной массы московской организации Та трещина которая проявилась уже на июльском активе выросла в большую трещину

Был ли у тт Угланова и Котова авторитет в московской организации? Да, был и крупный авторитет Был ли авторитет у МК в целом? Крупнейший авторитет, действительно завоеванный трудом на основе осуществления правильной политической линии В течение 1928 года в течение летних и осенних месяцев, вы растеряли свой авторитет и растеряли авторитет Московского комитета Московский комитет стали называть представителем ситцевой, лоскутной губернии и т д Почему так стали называть? Потому что он потерял генеральную политическую линию В этом заключалась загвоздка При этом авторитете завоеванном в течение нескольких лет потом когда вы тт Угланов и Котов подали свое заявление об отставке на пленуме, – как вас проводили? Вас проводили как людей потерявших доверие организации Теперь вы спрашиваете что если бы вы выступили на XVII партийной губернской конференции[99]? Если бы выступили то потерпели бы полный политический провал полное политическое банкротство

Голос Правильно

Бауман Это ясно, и XVII губернская партийная конференция подвела определенный политический итог, определенную черту, указала на те ошибки и колебания старого московского руководства от генеральной политической линии, которые у него были, и вместе с тем констатировала наличие первоначальных элементов фракционности Это пройденная страница нечего об этом печалиться и на это жаловаться, так как об этом пишут в заявлении трех что опыт снятия Угланова и ввод Кагановича в ВЦСПС есть шаг к снятию тов Томского оттуда На самих себя надо пенять а не на Центральный Комитет

Если говорить о том что московская организация прорабатывает товарищей, то я бы хотел в первую очередь сказать, что сторонники тройки (тт Рыкова, Томского и Бухарина) прорабатывают партию В ИКП[100] было выступление Кузьмина или нет? Было, самое гнусное, где политика нашей партии сравнивалась с политикой татарских ханов

Голос Позор!

Бауман Если возьмете выступление Марецкого и Танина в «Правде»[101], если возьмете выступление Семенова в ячейке Реввоенсовета[102], – характерно, что ячейка потребовала тут же исключить тов Семенова из партии, – то увидите гнуснейшие заявления против партии Зачем прикидываться зайцами, которые со временем могут стать кровожадными когда вы теперь клевещете против партии? Это не вой зайцев, а вой шакалов Если мы возьмем такие словечки, как «военно-феодальная эксплуатация крестьянства», политика «дани», – на кого рассчитаны эти словечки? Они рассчитаны на мелкобуржуазные элементы Совершенно ясно, что это лозунг, рассчитанный на резонанс в отсталых крестьянских массах

Голос На кулака

Бауман И на кулачество в первую очередь, но за ним могут пойти и отдельные отсталые крестьянские слои Несмотря на то, что по этому вопросу были большие разговоры в Политбюро, что по этому вопросу дал исчерпывающие объяснения в своей речи тов Сталин, достаточно ясное и убедительное для всех, чтобы действительно не заниматься отдельными филологическими упражнениями по вопросу о дани, как выразился тов Ярославский, все-таки эту проработку партии пытаются вести в организации Я зачитаю отдельные места из речи тов Сталина Вот что говорил тов Сталин на июльском пленуме ЦК ВКП(б)

«С крестьянством у нас обстоит дело в данном случае таким образом оно платит государству не только обычные налоги, прямые или косвенные, но оно еще **переплачивает** на сравнительно высоких ценах на товары от промышленности – это во-первых, и **недополучает** на ценах на сельскохозяйственные продукты – это во-вторых Это есть добавочный налог на крестьянство в интересах подъема индустрии, обслуживающей всю страну, в том числе крестьянство Это есть **нечто вроде** «дани», нечто вроде сверхналога »

И далее

« Взимание этого добавочного налога происходит не в условиях капиталистического развития где массы крестьянства обречены на обнищание и эксплуатацию а в условиях советских порядков где **эксплуатация крестьянства исключена со стороны социалистического государства** и где выплата этого добавочного налога происходит **в условиях непрерывного улучшения материального положения крестьянства**»

Дальше тов Сталин говорит о том что эти слова соответствуют действительности, что это правда что неприятные слова о «дани» для того именно предназначены чтобы они были в нос и заставляли большевиков взяться серьезнейшим образом за работу по ликвидации этого «сверхналога» по ликвидации ножниц

Таким образом, совершенно ясно, что у Сталина, в его речи на июльском пленуме ЦК, как он сам пояснил в своей речи на Политбюро, говорилось не о «лозунге дани», а о лозунге **ликвидации** ножниц, сверхналога, «дани» при первой возможности.

Я думаю, достаточно исчерпывающий ответ. А вместе с тем и после этого заседания повторение обвинения партии в военно-феодальной эксплуатации крестьянства, о дани и проч. – продолжается. Это, конечно, клевета на партийную политику, в частности, клевета на тов. Сталина. Оборотная сторона этой клеветы заключается в том, что она направлена против теперешнего темпа развития нашей индустрии. Вот в чем оборотная сторона этого крика о военно-феодальной эксплуатации крестьянства. (Звонок председателя.)

Бауман. Я прошу еще минут 10–15.

Голоса. Продлить.

Бауман. Точно так же наряду с военно-феодальной эксплуатацией усиленно стремятся муссировать, поднимать разговоры о бюрократизации партии, в то время, как Центральный Комитет партии дал лозунг самокритики, и в то время, как тов. Слепков и др. работники центрального органа партии под редакцией тов. Бухарина, как вы слышали из письма тов. Попова-Дубовского, в свое время старались замять этот лозунг. Муссируется также вопрос о разложении Коминтерна, в то время, как последние события в Германии показывают, что правильная тактика германской коммунистической партии привела к победе на выборах в профсоюзные органы революционного меньшинства в профсоюзах, к большему овладению со стороны германской коммунистической партии профдвижением[103]. Все эти аргументы, все эти обвинения неправильны. Все эти обвинения отпадают.

Вместе с тем эти обвинения заставляют задуматься – **одна ли линия** у тройки и у партии, как утверждается в их заявлении. Я совершенно согласен с тов. Сталиным, что в этом заявлении двойственная душа: одна душа, рассчитанная на кризис, другая душа, рассчитанная на то, что если все будет благополучно, то у них есть выход в том, что линия одна. Нет, товарищи, раз такие серьезные обвинения предъявляются партии, нельзя говорить об единстве линии. Тут скрывается нечто более глубокое. И нельзя говорить, что ввод тов. Кагановича в ВЦСПС послужил причиной всех бед, размолвок и отставок. Просто оказалось, что тов. Каганович был апельсинной коркой, на которой поскользнулся тов. Томский, имеющий разногласия с генеральной линией партии. Если взять голосование тезисов Калинина по вопросу о сельском хозяйстве и тезисов Рыкова, Куйбышева и Кржижановского по вопросу о пятилетке, которое происходило в Политбюро[104], то можно увидеть, что воздержались три члена Политбюро – воздержались тт. Рыков, Томский и Бухарин. Раз нет разногласий по основной линии, а тут как раз основная линия, то почему воздержались? Непонятно. Кроме заявления трех, мы имеем еще «Заметки экономиста», мы имеем политическое завещание Ленина, изложенное т. Бухариным. Тов. Котов выступает здесь и говорит, что Политбюро не обсуждало вопроса о политическом завещании Ленина в изложении Бухарина, а вместе с тем партия-де критикует. Но позвольте, если оно напечатано, если оно было в газете, если оно издано отдельной брошюрой, то каждый член партии читает и критикует его. И мало того, на краснопресненской конференции, когда оно еще не появилось в печати и когда товарищи лишь заслушали доклад тов. Бухарина в Большом театре, они уже ставили вопросы о целом ряде неправильностей, допущенных тов. Бухариным в толковании Ленина. Нельзя же печатать в газетах, в партийной печати и требовать, чтобы члены партии не обсуждали.

Если подойти к этому политическому завещанию, то, действительно, в чем его основная установка? Основная установка, которая исходит из международного анализа,

заключается в том, что нам нужна осторожность, осторожность и еще раз осторожность. Эти слова есть и у Ленина – «величайшая осторожность», – но когда подчеркиваются все время эти слова и оставляются в тени все остальные моменты, о которых говорил Ленин, то это уже выявляет другую установку, находящуюся в противоречии с установкой партии, что вся международная и внутренняя обстановка неизбежно диктует нам **напряженный** темп развития. Действительно, на каждом шагу осторожность, осторожность и еще раз осторожность. Но ведь годы идут, а годы революции – это большие годы, годы революции – пять-шесть лет, которые мы прошли с того времени, – это большой срок. Нельзя схоластически нанизывать одну цитату на другую, не ставя их в связь с эпохой, не анализируя самих событий и обходя эти события. Тов. Михайлов, который слушал доклад Бухарина, должен был признать, что самая слабая сторона доклада заключается в том, что не дано анализа современных событий, не дано текущих задач.

Микоян. Схоластика вместо диалектики.

Бауман. Вместо диалектики получилась схоластика. Конечно, мы должны соблюдать осторожность во взаимоотношениях пролетариата и крестьянства. А где лозунг Ленина о технической реконструкции страны, об ее электрификации, о том, чтобы догнать экономически, а затем и перегнать капиталистические страны, – где эти лозунги остались у Бухарина? Их совершенно нет или они в тени. В конце сказано лишь о том, что «мы поставили вопросы колхозного строительства (что связано с кооперацией и на чем теперь мы делаем ударение), вопросы совхозного строительства, задачи технической реконструкции, – вопросы и задачи, которые Владимир Ильич ставил только в общих чертах». Маленькая заметка, а весь контекст совершенно другой. Эти вопросы как бы отодвигаются на задний план, они остаются в тени. И тут тов. Томский точно так же выступал и говорил: какие такие новые формы смычки, какие такие новые задачи, разве, говорит, ленинизм отменен? Не отменен ленинизм, а надо его правильно понимать. У Ленина есть об электрификации, о коллективном хозяйстве...

Г о л о с. О тракторах есть.

Бауман. Все это есть.

Теперь надо совершенно ясно понимать, что мы подошли к такой полосе, когда поставили перед собой вплотную задачу выкорчевывания корней капитализма, держащегося на мелком товарном производстве, когда борьба социализма с капитализмом решается не столько в области торговли, а когда центр тяжести борьбы между социализмом и капитализмом перенесся в область производства – за пути развития мелкого товарного производства: по какому пути пойдет – по капиталистическому, кулацкому, или по социалистическому. Вот где центр тяжести. Мы видим, как в нашей смычке вместо ситца все большую роль начинает играть машина. Раньше рисовали на плакатах: крестьянин везет хлеб, и навстречу ему вылезает целая лента ситца. Теперь же другое время, когда мы должны и можем давать все больше машин в деревню. И как вы думаете – можем ли мы ситцем помочь больше 8 млн. крестьянских хозяйств, не имеющих инвентаря, обработать землю и улучшить обработку земли? Совершенно ясно, что задача развертывания индустрии, развертывания производства средств производства – тракторов, минеральных удобрений вплотную перед нами поставлена, и те товарищи, которые страдают недооценкой развертывания производства средств производства, одновременно бьют по смычке рабочего класса с основными массами крестьянства. Точно так же в вопросе о коллективизации.

Вот у тов. Бухарина в «Политическом завещании»[105] приведена цитата из Ленина:

«Нельзя нести сразу чисто и узко коммунистические идеи в деревню. До тех пор,

пока у нас в деревне нет материальной основы для коммунизма, до тех пор это будет, можно сказать **гибелью для коммунизма»**[106]

Правильна ли эта цитата? Конечно, правильна Но есть ли другие цитаты у Ленина что рабочий класс должен быть проводником коммунистических идей в деревне? Есть Не наступил ли теперь этот период, когда мы выдвинули на XV съезде лозунг коллективизации сельского хозяйства когда у нас на крестьянском поле начинает гудеть трактор коллективизма Конечно наступил Зачем же он подчеркивает другое когда XV съезд партии вплотную поставил (по докладу тов Молотова) вопрос о новых обязанностях рабочего класса? Значит опять-таки одна цитата приведена а те цитаты которые нужно теперь выпукло выдвигать как относящиеся к современному периоду обойдены Ну я не говорю уже о совхозах к совхозам также отношение весьма прохладное и весьма такое я бы сказал, скептическое ироническое

Голос Свысока

Бауман Свысока Это также факт Или взять вопрос о контрактации[107] о машинотракторных станциях – с большим трудом продвинулись эти вопросы и теперь еще, я думаю происходит недооценка этого огромнейшего рычага в смысле внесения большей плановости в оборот между городом и деревней подъема бедняцко-середняцких хозяйств, внедрения коллективных форм в сельское хозяйство и в смысле обуздания кулака Да в своеобразной форме контрактация кулацких хозяйств, при поддержке бедняцко-середняцких масс, вопреки сопротивлению кулака может служить и методом для обуздания кулака, для ограничения спекулянтской стихии

Дальше из контекста который дан в «Политическом завещании» который дан был в заявлении «трех», который был дан первоначально в тезисах тов Рыкова совершенно ясно что налицо замазывание классовой борьбы Вот например, тов Бухарин говорит «Владимир Ильич о кулаке вообще не упоминает в этих статьях», в статьях которые он (Бухарин) считает политическим завещанием, в статьях которые он считает наиболее взвешенным словом Ленина Правда, Бухарин говорит затем вскользь, что теперь несколько изменилось соотношение между классами (сюда относится и возросшая активность кулачества) Сам тов Бухарин выставил лозунг форсированного наступления на кулака а тут затушевывается вопрос о том что мы теперь имеем обострённый процесс классовой борьбы в нашей стране

Возьмем дальше вопрос о регулировании рынка Когда вводились заборные книжки по Москве, устанавливались нормы на хлеб и на сахар для того чтобы бороться со спекулянтской стихией для того чтобы снабжать по дешевым ценам рабочих и трудящееся население Москвы хлебом и сахаром говорят – это возврат к военному коммунизму[108] и т д и т п

Угланов Это что, политика снижения цен?

Бауман В настоящей обстановке – напряженности наших продовольственных ресурсов – совершенно ясно что мы введением заборных книжек и регулированием по основным предметам продовольствия помогли рабочему, помогли трудящемуся человеку и никакого вреда ему не принесли а наоборот нанесли удар по спекуляции

Когда в этом заявлении трех говорят например о золотом фонде то обвиняют нас в безмерной трате золотого фонда нелальновидной политике, в опасности растраты золотого фонда А когда возникли продовольственные затруднения то эти же товарищи с чрезвычайной поспешностью говорят ввозите хлеб из-за границы Что это означает как не растрата золотого фонда?

Совершенно ясно что ввоз нескольких десятков миллионов пудов хлеба конечно явится крупнейшим ударом по нашему золотому фонду и в смысле непосредственного расходования этого золотого фонда и в смысле ухудшения нашего кредитного ба-

ланса за границей и вызовет пересмотр импортного плана – отразится на промышленности Конечно, вопрос о хлебе у нас – тяжелый вопрос и вот тут в частности тов Томский передернул мое выступление на закрытом заседании Политбюро, говоря, что Бауман утверждает что в течение пяти лет будут **такие** трудности Я так не говорил Я говорил о том, что трудности в области продовольствия, по всей вероятности не ограничатся этим годом и прошлым годом, а что трудности в этой области будут и в дальнейшем, и чтобы их **в корне** изжить, нам потребуется, может быть, 4–5 лет Потребуется напряженнейшая работа в течение ближайших лет по подъему и социалистической реконструкции сельского хозяйства для того, чтобы **в корне** изжить эти трудности но это не означает, что будут **такие** же трудности

Томский Не вмер Данило – болячка задавила!

Бауман Нет, тов Томский я думаю, что, возможно, уже в будущем году мы обойдемся без каких-либо хлебных очередей, но, ясно, чтобы в корне изжить продовольственные затруднения, нужно значительно повысить товарную продукцию хлеба, нужно образовать и повысить государственные резервы, наконец, мы должны экспортировать хлеб за границу, и для этого пятилетний план, если не ошибаюсь, намечает пятилетний срок

Происходит ли отмежевание со стороны Рыкова, Томского и Бухарина от правых? В достаточной мере мы нигде этого не видим Сегодня Томский произнес длиннющую речь, а где он ясно сказал о том, что они против правых что они против примиренчества что они не согласны с ними, что они считают необходимым вести с ними решительную борьбу? Котов сказал об этом, а у Томского это осталось очень неясно

Суммируя все это что мы видим у этих трех товарищей? Протест против темпа быстрой, неослабной индустриализации страны, во-вторых, недооценку коллективизации и вообще дела социалистической реконструкции сельского хозяйства, дальше, недостаточную мобилизацию с их стороны сил против кулацкой, капиталистической идеологии, против мелкобуржуазных шатаний, потворство отдельным уклонам, которые являются вредными в деле борьбы за социализм, особенно в настоящей обстановке

Наконец, насчет последней группы вопросов В заявлении трех членов Политбюро имеется тот же мотив, что у прежних оппозиций – противопоставление Сталина Центральному Комитету и Центрального Комитета – Сталину Почему это вы противопоставляете, а пленум ЦК этого не делает, местные организации этого не делают? Очевидно, тут что-то не гладко Это покушение с негодными средствами Главным лейтмотивом в сегодняшней речи Томского было отсутствие коллективного руководства, но нужно сказать, что здесь он также кривил Он говорил о коллективной работе, а когда к нему Кагановича ввели, он сразу запротестовал Да, тов Томский, вы говорите какая может быть коллективная работа без того, чтобы то или другое предложение не было бы отвергнуто, – какая может быть коллективная работа без споров без оттенков мнений? А вот насчет Кагановича вы говорите пойдут споры, разногласия, пойдет разложение Действительно, для себя вы хотите господствующего положения, какой-то монополии в профсоюзном движении

Г о л о с Равняйся по председателю

Бауман А в остальных местах – в Политбюро хотите безмерной демократии Нет, уж если быть демократом то надо быть последовательным демократом Тогда и в отношении профсоюзов нельзя возражать против того, чтобы вводить новых людей, чтобы они коллективно, вместе с вами работали

Тов Томский усиленно ссылался на то, что оправдались предсказания Ленина о субъективных чертах Сталина которые и приводят к отрицательным результатам То

же самое написано и в заявлении трех Здесь опять-таки приводятся соответствующие цитаты из так называемого завещания Ленина и все время подчеркивают и говорят в организациях прорабатывая Сталина слишком груб и т д Других моментов, которые есть в этих указаниях Ленина не замечают Вот, например одно место на которое я лично обратил большое внимание «Эти два качества (речь идет о Сталине и Троцком) двух выдающихся вождей современного ЦК способны ненароком привести к расколу» «Двух выдающихся вождей» – т е в данном контексте Ленин называл Сталина выдающимся вождем современного ЦК [С Троцким вопрос у нас покончен Троцкий не учел указаний которые давал Ленин и теперь он находится в лагере буржуазии Теперь у нас согласно указания Ленина остался один выдающийся вождь – т Сталин] Почему же выходит **только** что он «слишком груб», а что он является «выдающимся вождем современного ЦК» – этого не видят? Ленин предлагал обдумать способ перемещения Сталина с поста генсека – поставить на его место нового человека который во всех отношениях был бы таким же, но такого, который отличается **только одним** перевесом, именно большей лояльностью большей терпимостью к товарищам Очевидно, нет у нас такого человека У нас есть выдающиеся товарищи, но они отличаются от Сталина не только одним этим перевесом, но отличаются и рядом других недостатков, рядом других минусов Если последовательно проследить речь Томского то надо было сделать вывод – снять Сталина Зачем же ходить вокруг да около [Снять Сталина Иначе объяснить нельзя Надо было прямо сказать, что завещание Ленина оправдалось что Сталин действительно груб Я не могу спорить] Если Ленин говорит, что Сталин груб, то очевидно, что так оно и есть Я должен сказать, что Сталин умеет проявлять большую терпимость и проявляет ее Но нужно считаться с тем что эта терпимость не может быть бесконечной Когда ведутся переговоры, одним явные, другим тайные, против ЦК, тогда можно дойти до такой терпимости, что и перестанут уважать Центральный Комитет Потому что Лениным дан был такой совет о Сталине, значит ли это, что т Сталин должен вообще все терпеть Пускай ведут переговоры явные, тайные *он должен терпеть, потому что иначе он будет груб и нелоялен*

Никто не выдвигает других моментов в завещании Я выступаю здесь против этого, потому что нельзя односторонне толковать завещание Ленина и неправильно направлять удары по одному и тому же месту

В заявлении тт Бухарина, Томского и Рыкова говорится «Мы хотим работать» Что постановил Московский комитет 14 февраля подчинитесь, работайте Что же вы нам говорите красивые фразы, что вы хотите работать, что будете подчиняться партии Так работайте по воле партии, там, куда партия вас посылает А воля партии ясна Вы как невинные агнцы просите пленум ЦК и ЦКК – дайте наилучший выход из положения Какой мы можем дать вам выход? Во-первых откажитесь от своих ошибочных обвинений и взглядов во-вторых подчинитесь воле партии – вот вам наилучший выход

Нет в мире ни одной армии которая не потерпела бы хоть раз поражения Самые храбрые и сильные армии терпели поражения при неправильной стратегии Почему же вы маленькая кучка при наличии ряда ошибок вообразили себя такой твердыней, которая не может подчиняться? Я уже слышал такие разговорчики что «мы не из такого материала как Каменев» Но такая гордыня привела Троцкого к печальным результатам и если вы пойдете по этому пути, по пути одиноких людей которые не считаются с партией результаты будут самые плачевные Вы должны отказаться от всех тех неверных обвинений которые вы возводили на партию и должны работать на том посту, где партия вам прикажет А если вы не захотите отказаться от своих ошибок и подчиняться то, несмотря на всю грусть, которая бывает у каждого партийца когда

уходят старые партийцы, испытанные работники со своих постов, – пленуму ЦК и ЦКК придется и на это пойти (Аплодисменты)

Председатель Ко мне поступила записка такого содержания «Мы предлагаем высказаться тов Бухарину »

Голоса Правильно! Накуралесил! Давно пора!

Председатель «Его выступление необходимо не позднее сегодняшнего вечера Настоящее предложение необходимо проголосовать» Дальше целый ряд подписей

Бухарин записан, но несколько позднее Можно дать ему слово сегодня вечером если вы согласитесь продлить заседание

Голоса Какая очередь?

Председатель Бухарин записан шестидесятым

Голоса Здорово!

Председатель Я сообщил тов Бухарину желают чтобы ты скорее выступил и выступил сегодня вечером Он ответил что он рассчитывает ускорить выступление и выступит завтра утром

Ставить ли на голосование?

Голоса Нет Если завтра утром, то не нужно!

Председатель Слово имеет тов Сырцов

Сырцов Теперь совершенно ясно, что тот кризис который в данное время является предметом обсуждения пленума ЦК и ЦКК, назревал чрезвычайно давно и, можно сказать даже перезрел

Мы, члены ЦК, на последних пленумах Центрального Комитета чувствовали то неблагополучие, которое создается в нашей руководящей верхушке И многие из нас разъезжались, после каждого из последних пленумов, с чувством очень большой неудовлетворенности и сознанием, что это неблагополучие может прорваться в любой момент, поставить партию перед необходимостью широкого обсуждения кризиса Не только мы, члены ЦК и ЦКК, но и значительная часть партии худо ли или хорошо догадывалась о характере и причинах этого неблагополучия Комментирования решений пленумов Центрального Комитета, которое сделалось обычным в последнее время, создавало такое положение, что за каждым пленумом тянулся двойной след Двойной след за решениями вносит известную разноголосицу, известную сумятицу в партийные ряды Уже одно это говорило о неблагополучии в руководящей верхушке Причем это расщепление я считаю не со времени июльского пленума – я тут расхожусь и с историей тов Ярославского и с историей тов Томского

Мне кажется, что уже апрельский пленум Центрального Комитета прошлого года отличался теми элементами, которые вносили разнобой в партию, которые сеют известную тревогу в партии Апрельский пленум Центрального Комитета прошлого года был через несколько месяцев после XV партийного съезда

Можно было рассчитывать, что на этом первом после съезда пленуме ЦК будет дана попытка политического анализа, обобщения первых результатов применения тех решений которые были вынесены XV партийным съездом, – о наступлении на капиталистические элементы и пр И мы были чрезвычайно разочарованы, когда этого политического анализа не получили когда этот вопрос на пленуме был смазан Это говорило о разноречиях в верхушке Центрального Комитета или же о боязни эти разноречия выявить наружу, эти разноречия проявить Это же выразительно говорило о том, что в решениях, которые были приняты XV партийным съездом так единодушно видимо, не все вкладывали один и тот же смысл Иначе ничем нельзя было объяснить, что вслед за XV партийным съездом начался этот разнобой в проведении линии и решении

В первые месяцы после партийного съезда ознаменовавшиеся наступлением на кулачество в известных специфических условиях сопряженных с необходимостью при проведении хлебозаготовок применения чрезвычайных мер, – проявлялся величайший разнобой нашего центрального органа «Правды» со всей местной прессой Этот разнобой в вопросе наступления на кулачество сигнализировал об отсутствии ясности в руководящей верхушке, об отсутствии единства в важнейшем политическо-хозяйственном вопросе Вопросы наступления на кулачество трактовались и освещались где угодно но только не на страницах «Правды» Это вызвало чрезвычайное недоумение в партийных рядах и позволяло оппортунистическим элементам организоваться вокруг красноречивого молчания «Правды» В частности ряду партийных комитетов могли быть на этом основании предъявлены обвинения в том, что на местах имеется какая-то отсебятина ведется какая-то самостийная линия, не соответствующая линии партии, проводником и истолкователем которой является центральный орган «Правда» Эти моменты не могли не тревожить, не могли не показывать, что здесь растут какие-то противоречия, которые устранить замазать, затушевать не удастся, что они назревают и прорвутся, вернее всего, тогда когда партия будет иметь тяжелую объективную обстановку

Здесь, мне кажется, в порядке самокритики необходимо сказать что ЦК не оказался на высоте положения и что мы, члены ЦК, совершенно не оказались на высоте положения Мы носили эту тревогу в себе и не сигнализировали достаточно ярко и резко, не требовали того, чтобы это положение было бы если не устранено. то, во всяком случае, чтобы в него была внесена определенная ясность, – мы не вмешались в это дело и оказались в нетях В настоящее время этот вопрос во всей полноте стоит перед ЦК, но уже тогда, когда надо не связывать клепки нашим обручем. а когда дело упирается в то, что некоторые из клепок надо сменять или устранять В свете этого обстоятельства я вспоминаю, что было одно решение пленума ЦК. когда принимался план работ, время от времени Политбюро должно делать пленуму ЦК доклад о своей работе Это решение, насколько я помню, не было ни разу выполнено А между тем, мне кажется. это дало бы возможность ЦК систематически следить за работой своего штаба и откликаться своевременно на малейшие тревожные симптомы в руководящем штабе

Относительно отдельных частей, отдельных элементов политической позиции тех товарищей, которые разошлись по ряду вопросов с большинством Политбюро и, по-видимому, с большинством ЦК За эти отдельные части весьма основательно ухватились и систематически цеплялись правые элементы «Заметки экономиста», о которых можно сказать очень жаль, что они до сих пор не подверглись основательному разбору, – отдельные части этих «Заметок» давали возможность правым элементам партии приспособлять их для своих надобностей Это давало возможность производить известную завуалированную организационную работу по сплочению правых элементов

На съезде профсоюзов многие далеко не лучшие элементы профдвижения работники профбюрократического склада, получили возможность организоваться вокруг если не линии то того тона, который взял тов Томский, давая оценку деятельности руководства профсоюзов и положения профсоюзов Тов Томский давал в высшей степени казенную оптимистическую оценку положения и руководства профсоюзов Тов Томский наряду с тт Бухариным и Рыковым, в одном из своих документов говорит относительно того, что недостатком руководства в настоящее время является то, что руководство сплошь и рядом подменяется простыми окриками Но на этом профессиональном съезде, на съезде массовой организации тов Томский дал очень много выра-

зительных примеров системы окриков В частности, наша сибирская делегация профсоюзов была чрезвычайно возмущена тем, что в ответ на архилояльные критические замечания по поводу отдельных сторон деятельности руководства профсоюзов председателя Сибкрайсовпрофа тов Шарангович последовал крайне высокомерный барский окрик т Томского, оттеняемый одобрением по адресу тех элементов, которые пытались провести съезд в стиле казенного славословия А сейчас т Томский является одним из тех которые обвиняют партийное руководство в том, что оно сплошь и рядом подменяет руководство просто окриками нетерпимо относится к критике Во всяком случае, нужно сказать что примера иного отношения т Томский не дал

Несколько замечаний относительно деревни Вопрос о деревне является одним из основных вопросов, вокруг которого происходят разногласия В настоящее время кулачество пытается организовать середняка запугиванием и утверждением что мы имеем фактическую отмену новой экономической политики Поправка тов Бухарина, которую он вносит в тезисы о пятилетнем плане и которую поддержали тт Томский и Рыков мне кажется, является для кулачества добавочной зацепкой к этому утверждению об отмене новой экономической политики Нет никакого сомнения, что худшие или наиболее слабые элементы нашей низовой партийной организации дело наступления на кулака переводят зачастую на привычные для них рельсы продразверсточных отношений, но мне кажется, что за этими извращениями, за этими ошибками и недостатками нельзя не видеть той крупнейшей разницы в отношениях нэпа, которую мы имеем в настоящее время по сравнению с тем, что было несколько лет тому назад Условия нэпа в настоящее время уже не те Мы никогда не представляли нэп как застывшую систему отношений а как такую систему отношений с крестьянством, которая позволяет нам вести социалистическое строительство и вести крестьянство за собой Инициатива продвижения несомненно должна принадлежать пролетариату и его партии, ибо крестьянство в этом деле проявить инициативы не может, оно может затормаживать это продвижение в меру своих собственнических капиталистических предрассудков А трактовка новой экономической политики как системы неизменных неподвижных отношений представляет собою не что иное, как предложение о том, чтобы *отложить и подождать с социалистическим строительством, погодить с развертыванием* его в деревне Но даже если бы мы смогли теоретически представить возможность этой произвольной задержки темпа социалистического строительства в деревне, то ведь капитализм не будет ждать На опыте нашей сибирской практики я утверждаю, что сибирское кулачество, или во всяком случае его значительная часть, в своем хозяйственном развитии дошла до таких пределов – размеры накопления кулачества таковы, – что логикой своего хозяйственного развития и логикой классовых отношений кулачество неизбежно толкается на то, чтобы ломать советские хозяйственные и политические рамки У партии при таких условиях может быть две линии одна линия, которая мешает линии кулачества, идет наперерез соответствующим наступательным движением, вторая линия, линия выжидания, помощи кулаку топтанием на месте Последнее дает возможность капиталистическим элементам брать инициативу в свои руки Встать в вопросах новой экономической политики на позиции 1924–25 г, мне кажется, можно только в таком случае, если трактовать отношения в деревне как известные несменяемые и не понимать характера классовых отношений, диалектики хозяйственного и политического развития которые существенным образом изменяют положение в деревне Социалистическое строительство не может проходить в деревне гладко Мы имеем дикое сопротивление со стороны кулачества Отдельные эксцессы при проведении нашей хлебозаготовительной работы являются примером этого Очень часто эти эксцессы пытаются толковать как симптомы неблагополучия, непра-

вильности всей нашей политики Кстати, в Москве в настоящее время распространено мнение насчет того, что в Сибири мы имеем чуть ли не восстания Ко мне обращается ряд товарищей, чтобы получить информацию, как эти восстания протекают Я категорически утверждаю, что это не отвечает действительности Я надеюсь, что на следующем пленуме ЦК будет стоять вопрос о сибирской деревне (после заслушивания Северного Кавказа и Украины) и мы будем иметь возможность дать объективный материал, который убедительно говорит об устойчивом положении в сибирской деревне и успешном строительстве Но мы не можем и не хотим утверждать, что не имеем осложнений в этой области Имеется ряд осложнений В отдельных случаях в нескольких селах наблюдались массовые эксцессы и сопротивления при проведении мер нажима Но нельзя затушевать происходящего в пяти-шести тысячах сел теми эксцессами, которые проявились в пяти-шести селах[109]

Причины этих эксцессов самые разнообразные, одной из них, несомненно, является низкое качество нашего низового аппарата, ряд ошибок, безобразий, нарушений и проч Вторую причину, мне кажется, необходимо отнести на счет московского руководства на ошибки Москвы Дело в том, что мы в отношении ряда мер, которые проводим сейчас, получили санкцию лишь в последнее время, и пока здесь решались пойти на совершенно неизбежные и необходимые меры, пока в Москве происходили колебания по этому вопросу, пока внутрипартийный переплет, который имеется в Политбюро, затормаживал разрешение вопроса, – наши предложения и предложения, идущие по этой линии откладывались и откладывались а в это время в Сибири подошла распутица и посевная кампания Когда приходится теперь применять эти меры мы вынуждены их проводить с чрезвычайной спешкой, что неизбежно увеличивает количество ошибок Вообще, надо сказать, что в руководстве в этом году мы имеем чрезвычайное неблагополучие, которое заключается в том, что мы не опережаем событий, а плетемся у них в хвосте, что мы имеем много элементов хвостизма в руководстве Если руководить – значит предвидеть, предвидели мы в этом году мало Когда в начале хозяйственного года стоял вопрос о рычагах хлебозаготовок, места настаивали на том, чтобы самообложение[110] в качестве такого рычага обязательно фигурировало У ряда руководящих товарищей в Москве было такое настроение, что от самообложения чуть ли не нужно вовсе отказаться, или проведение самообложения они сопровождали такими оговорками что от него ничего не оставалось Я заявляю, что мы имели здесь самую недопустимую чехарду Сначала была установлена ограничительная норма в 25% сельхозналога, потом вынуждены были переходить к 35% и к 50% Сейчас все наши законодательные нормы в этой области сорваны и дискредитированы Потеря темпа, потеря времени на эти колебания нашего руководства были очень велики

Наконец, о третьей причине этих эксцессов Я считаю, что в наших условиях, при какой угодно политике, мы в ближайшее время должны были бы стать перед активнейшим сопротивлением кулачества, наиболее полно классово осознавшая себя часть которого ставит определенные экономические и политические задачи Одно дело сопротивление кулачества в то время и в тех условиях когда мы на него наступаем, другое дело когда мы имели бы наступательные эксцессы со стороны того же кулачества Я предпочитаю, чтобы это сопротивление кулачества эти эксцессы были тогда и в таких условиях когда инициатива находится в руках партии, рабочего класса и тех слоев деревни которые нас поддерживают

Очень много цитируется и комментируется отдельных цитат из Ленина Я бы попросил в порядке очередного комментирования объяснить мне смысл такого утверждения Ленина, которое он когда-то делал относительно того что мы будем иметь последний решающий бой с капитализмом, не с международным капитализмом где мы

будем иметь много последних и решающих боев, а с нашим внутренним капитализмом, который попытается вернуть свои позиции. Что имел в виду Ленин, когда он устанавливал такое положение? Не есть ли те проявления сопротивления кулачества, которые происходят сейчас, авангардные стычки этого последнего и решающего боя с капитализмом? Кулачество в настоящее время пытается возглавить наиболее косные, наиболее индивидуалистические элементы деревни. Когда думают, что известную часть деревни раздражают и волнуют только те меры, которые мы называем чрезвычайными и к которым мы вынуждены прибегать, что тот отпор, который мы имеем при применении этих мер, грозит смычке, то тут, товарищи, надо иметь в виду, что и такие мероприятия, как, скажем, контрактация, тоже в известной части деревни вызывают отпор, хотя эта мера и не является чрезвычайной мерой, хотя эта мера для данного времени, для данного периода несет величайшие выгоды и заинтересованность для индивидуального крестьянского хозяйства. Именно потому, что кулачество чувствует, что за этой мерой стоит планирующая и регулирующая роль пролетарского государства, рассматривает эту меру как одну в цепи общего планового наступления на капиталистические элементы, кулачество этому делу партии организовывает отпор. Этот отпор мы можем преодолеть и сломать, и ломаем его общественной активностью бедняцко-середняцких элементов деревни. Но для этого необходимо, чтобы воля партии на этом была достаточно отчетливо и ясно сконцентрирована. Только в этих условиях воля партии сумеет организовать бедняцко-середняцкие массы, но это мыслимо только в том случае, если партия будет заряжена этой волей, если ее не будут разъедать колебания и шатания. Плохую услугу партии оказывают те, которые эти колебания сеют. Я считаю, что тот подход, к которому мы стихийно подошли в последний заключительный период хлебозаготовок этого года, когда мы ясно и отчетливо довели до сведения крестьянства каждого района, каждого села о том, что вот такой-то план стоит перед данным районом, – должен стать в известной мере одним из исходных пунктов в следующей хлебозаготовительной кампании. Мы упираемся в необходимость и имеем возможность в русло планового воздействия на деревню внести новые добавочные элементы. В будущем году осенью надо будет ставить вопрос относительно плана не абстрактно, не в расчете на одни лишь рыночные отношения, а в виде обоснованного и хорошо проверенного планового задания, – попытаться обосновывать план перед конкретным крестьянским районом и совершенно твердо внедрять идею об обязанности крестьянства перед пролетарским государством. За наши ошибки в этой области мужик нас очень ругает. Он говорит: вы сообщаете ваш план, сообщаете то, что мы обязаны дать государству, в тот момент, когда мы уже разбазарили наши запасы на вольном рынке, а лучше было бы, если бы вы делали таким образом: сначала предъявили план, а потом сказали – а то, что у вас останется, этим вы можете свободно распоряжаться. Я думаю, что здесь мы нащупываем такие элементы, которые усиливают планирующую и регулирующую роль пролетарского государства в отношении деревни.

Колебания в партии в отношении линии в деревне усиливаются тогда, когда недооценивается наше упрочившееся положение в рядах бедняков и значительной части середняков. Ошибочно, когда выступления отдельных крестьян кулаков и их подголосков огульно приписываются всей деревне в целом и говорят, что на основании такого-то факта «деревня думает то-то», «деревня говорит это». На июльском пленуме прошлого года тов. Бухарин находился под очень большим впечатлением крестьянских писем, которые говорили о самых сгущенных настроениях в деревне. В значительной части под влиянием такой информации находится и часть рабочих, связанных с деревней, в том числе и наших сибирских рабочих. Гораздо лучше иметь дело не с письма-

ми а с живыми крестьянами И колебания сибирских рабочих которые конечно по своей выдержанности и сознательности значительно отстают от промышленных районов мы изживаем тем, что известные группы рабочих, так называемые рабочие бригады посылаем в деревню для того чтобы они там могли разобраться в классовом переплете Я думаю, что одна из ошибок, которая имеется у ЦК у Политбюро ЦК, заключается в том, что тов Бухарин с одной из таких бригад своевременно не был послан в деревню на два-три месяца Я думаю, что, посмотрев непосредственно классовый переплет в деревне, он мог бы к той информации, которую он получает, относиться более критически Конечно, он бы там увидел целый ряд крупнейших недостатков, безобразных фактов из нашей местной практики, которая искажает зачастую линию Он бы убедился в небрежности некоторых местных низовых работников в вопросах классового деления когда в одну кучу сваливают различные классовые группировки деревни Но мне кажется, что такая небрежность в области классового деления проявляется и у тов Бухарина в тех поправках, которые он вносит к тезисам о пятилетнем плане развития народного хозяйства Поправки тов Бухарина которые поддерживают тт Рыков и Томский, говорят о необходимости устойчивого, обеспеченного, прочного *союза с середняцкой и бедняцкой массой крестьянства Мне кажется*, что здесь имеется большая небрежность в формулировке, которая превращает ее в теоретически неправильную Мы до сих пор, думали, что союз с середняцкой массой деревни осуществляется благодаря той опоре, которую мы имеем в пролетарских и полупролетарских слоях деревни, а здесь предлагается установить союз с середняком **и** бедняком Здесь стирается различие между бедняком и середняком, и к различным классовым категориям предлагается одна и та же тактическая линия Нельзя допускать чтобы в настоящий сложный ответственный политический и хозяйственный период в коллективной голове партии переплетались противоречивые принципиальные линии Сложные и очень большие трудности политического и хозяйственного положения требуют, чтобы в наших руководящих органах партии была максимальная принципиальная ясность и выдержанность Если нельзя добиться этого путем присоединения разошедшихся с Политбюро товарищей к основной политической линии, то очевидно, совершенно правильно предложение тех комитетов, которые говорят относительно необходимости реконструкции Политбюро, для того чтобы обеспечить на данной стадии максимальную устойчивость, большую устойчивость, большую однородность Политбюро Я думаю, что в таком случае это не будет отсечение В таком случае совершенно не исключена возможность того что опыт ближайшего времени ближайших месяцев и проверка жизнью линии того или другого решения партии даст возможность этим товарищам убедиться в ошибочности своей позиции и безболезненно вернуться на позицию большинства

Председатель Слово имеет тов Каганович

Каганович Товарищи, мы имеем перед собой ряд тягчайших нарушений элементарных организационных основ и дисциплины со стороны крупнейших руководителей партии Один тот факт, что два члена Политбюро ЦК в течение нескольких месяцев не подчинялись решению Политбюро и не работали показывает, насколько далеко зашла борьба этих товарищей против Политбюро В истории нашей партии за исключением известного факта периода Октябрьской революции[111], ничего подобного не было конечно если не считать действий троцкистской оппозиции, вышедшей вообще за всякие рамки партийности Но с оппозицией мы разговаривали особым языком

Но не только этот организационный момент является решающим и центральным на нашем пленуме Только к этому нельзя сводить все дело Мы должны, отправляясь от определенного факта тягчайшего нарушения партийной дисциплины, вскрыть ту

принципиальную подоплеку, которая лежит в основе подобных действий Именно поэтому было странно, я скажу неприятно слушать речь тов Томского Мы раньше любили слушать его содержательные остроумные речи На этот раз его речь была удивительно бессодержательной, несмотря на то, что он пытался наполнить ее рядом «сенсаций» В сущности к чему свелась вся речь тов Томского? Она свелась к критике отдельных организационных неполадок и к сосредоточению огня по руководству нашей партии Мы здесь не слышали от тов Томского принципиального обоснования его линии, принципиального обоснования борьбы с Политбюро Центрального Комитета партии И это происходит после того, как всем известно, что тт Томский, Рыков и Бухарин воздержались от голосования тезисов о сельском хозяйстве, в которых дается основной путь нашего социалистического строительства в деревне, воздержались от голосования тезисов о контрольных цифрах и вносили такие поправки, которые, по сути дела меняют смысл этих тезисов После всего этого приходить на пленум ЦК и с серьезным видом произносить жалобные речи пытаться разжалобить членов Центрального Комитета, плакаться на обиды и думать, что пленум Центрального Комитета партии может сосредоточиться на этом и обойти принципиальные основные вопросы, – это значит, конечно, не знать своего Центрального Комитета Мы должны прямо сказать что сейчас между этими тремя членами Политбюро и всем Политбюро Центрального Комитета имеются серьезнейшие разногласия Возьмите вы даже к примеру, тот вопрос, который больше всего затрагивает лично тов Томского и который был им здесь подробно освещен – вопрос о профсоюзах [Я считаю необходимым подробно на этом остановиться не потому, что моя фамилия здесь фигурирует Я могу свободно говорить по этому вопросу потому, что вместо моей фамилии могла стоять и фамилия другого секретаря Центрального Комитета Здесь дело не в фамилии, а секретаре Центрального Комитета]

Тов Томский здесь изобразил дело так, что он подал в отставку из-за «проработки», что неправильные организационные шаги ЦК привели его к необходимости подать в отставку Сейчас, когда мы знаем уже историю разговора Бухарина с Каменевым, когда мы сопоставляем этот разговор с тем фактом, что Томский Бухарин и Рыков подали в отставку в ноябре месяце – все эти фразы Томского сами по себе теряют всякий смысл Но я хочу товарищи, здесь, на пленуме ЦК показать вам, что и на съезде профсоюзов не все так гладко обстояло с принципиальной стороны как здесь пытались изобразить У нас, в комиссии Центрального Комитета по руководству съездом профсоюзов, были разногласия и притом разногласия не только по линии персональной Разногласия персонального порядка происходили потому, что всякого свежего человека которого пытались ввести с мест в президиум ВЦСПС, встречали жесточайшим сопротивлением А когда ряд товарищей возражали против такой линии, в этом хотели найти какой-то подкоп

Но дело не только в этом У нас были в комиссии по руководству профсоюзами серьезные принципиальные разногласия Вопрос о вводе меня в президиум прошел быстро, потому что он был снят с комиссии и передан в Политбюро А спор шел по другим вопросам, причем нам пришлось сидеть в комиссии до 5–6 часов утра Каковы эти вопросы?

Прежде всего, выступление тов Козлева Он выступал на съезде и в своей речи обозвал «Правду» клеветнической а «Комсомольскую правду» меньшевистской Мы поставили вопрос об этом в комиссии по руководству профсоюзами Нельзя проходить мимо такого рода вещей на крупнейшем съезде Была внесена очень резкая резолюция Вокруг этого вопроса развернулись очень большие споры [Я должен прямо сказать, и члены комиссии этого оспаривать не могут и т Томский тоже от этого отказать-

ся не может Тов Молотов сформулировал резолюцию очень резко] По каждому пункту, по каждому слову этой резолюции долго спорили Тов Томский резко спорил, всячески защищая Козелева

Здесь тов Томский жаловался на нетоварищеские формы борьбы Споры с комсомолом т Томский здесь пытался изобразить таким образом будто кто-то комсомол натравил настроил Будто двухмиллионную молодую организацию кто-то мог настроить натравить – чепуха это! Так изображать дело – значит бюрократически, неправильно подходить к подлинной самодеятельности которая разворачивается сейчас среди сотен тысяч Комсомол – молодая, здоровая организация Центральный Комитет не мог и не может осуществлять бюрократическое опекунство над двухмиллионной организацией, не может требовать от КСМ, чтобы он не смел критиковать профсоюзы Конечно, ЦК руководит КСМ, и если ЦК вмешивался в споры КСМ с профсоюзами, то не в сторону разжигания, а в сторону некоторого сдерживания молодежи Ведь то, что в профсоюзах были и есть большие недостатки – это же факт, это же пленум Центрального Комитета сказал по докладу тов Молотова Так вот, всякая деловая критика профсоюзов встречала жесточайший отпор Говорилось, что это – посягательство на основы профдвижения С каких это пор критика стала посягательством на основы профдвижения? Тов Томский на съезде профсоюзов не только не взял под защиту комсомол от Козелева (только по постановлению комиссии он в своем заключительном слове несколько сгладил впечатление от выступления Козелева), но он сам в своем докладе всей тяжестью своего остроумия (а мы знаем, что тов Томский умеет быть остроумным, умеет лупить, бить), он всей своей тяжестью обрушился на комсомол, дискредитировал его И это на съезде, где нужно было стараться сплотить поколения рабочего класса, где нужно было, чтобы старые кадры показали пример большевистского воспитания молодым кадрам пролетариата Вместо этого был взят зубодробильный тон по отношению к комсомолу Могли ли мы на это согласиться?

В проект резолюции по докладу тов Томского, где был пункт, осуждающий комсомол, мы внесли поправку – мы предложили снять этот пункт Нельзя, не надо вбивать клин между двухмиллионной пролетарской организациеи молодежи и профсоюзами Между тем, со стороны товарищей из ВЦСПС не было проявлено элементарнейшего товарищеского отношения к комсомолу

Второй принципиальный спор Был предложен проект резолюции по отчету ВЦСПС Этот проект был совершенно неудовлетворителен Вот, например, как был сформулирован один из первых основных пунктов резолюции

«Вся работа профсоюзов за период между VII и VIII съездом протекала в обстановке усиленного развертывания индустриализации страны, напряженного строительства новых фабрик и заводов, железных дорог и электростанций переоборудования старых предприятий и напряженной работы по рационализации промышленности На протяжении этих двух лет, несмотря на ряд ошибок и недочетов рабочий класс шаг за шагом продвигался по пути действительной перестройки СССР из страны крестьянской отсталой мелкособственническои в страну индустриальную в страну культурную, в страну социалистическую»

На протяжении всей резолюции за исключением двух слов последнего маленького пункта, нигде не сказано было четко определенно о диктатуре пролетариата и о большевистской партии Что это такое? «Рабочий класс шаг за шагом продвигался и т д , несмотря на ряд ошибок и недочетов»? Каких ошибок? Каких недочетов? Под чьим руководством? Где советская власть партия? Диктатура пролетариата где? Мы считали такую редакцию неправильной и внесли предложение сформулировать второй пункт так

«Вся работа профсоюзов между VII и VIII съездом протекала в обстановке международных трудностей Советского Союза, в обстановке роста социалистического хозяйства и обострения классовой борьбы в стране Укрепив диктатуру пролетариата, рабочий класс под руководством ВКП(б) и советской власти успешно продвинулся вперед по пути действительной социалистической перестройки СССР из страны отсталой в страну индустриальную»

Далее, вместо туманных намеков на ошибки и недочеты мы сказали четко и определенно

«Правильная классовая политика ВКП(б) и советского правительства привела к успешному завершению восстановительного периода и переходу к периоду реконструкции народного хозяйства, строительству новых фабрик и заводов, железных дорог, электростанций, переоборудованию старых предприятий и социалистической рационализации промышленности»

Возьмите дальше Мы считали что в резолюции ни слова не сказано о борьбе с мелкобуржуазными настроениями, о борьбе с меньшевистскими настроениями в рабочем классе и профсоюзах

Что тут обидного? Что обидного в том, чтобы сказать, что есть такие настроения? Ильич ведь говорил об этом, предупреждал А тут это восприняли как величайшую «обиду рабочего класса» В комиссии очень долго спорили по этим пунктам принимать их или нет? Как мы предлагали сказать? Вот так

«Всякой попытке противопоставления профсоюзов советскому государству и руководящей партии пролетариата – ВКП(б), всякой попытке проявления аполитичности, под видом ли воскрешения меньшевистских идей независимости, под видом ли проявления аполитичности, профдвижение СССР даст решительный и революционный ленинский отпор»

Что плохого в таком пункте? Ильич так ставил вопрос в своей резолюции на XI съезде партии Он прямо писал

«Профсоюзы лишь тогда реальны, когда они объединяют очень широкие слои рабочих Отсюда вытекает неизбежно, особенно в стране с громадным преобладанием крестьянства сравнительная устойчивость именно среди профсоюзов всех политических влияний, которые являются надстройкой над остатками капитализма и над мелким производством это – влияния мелкобуржуазные, т е , с одной стороны, эсеро-меньшевистские (российская разновидность партии второго и двухсполовинного интернационала), с другой – анархические»

И дальше Ильич ставит задачу

«И компартия, и совучреждения, ведущие культурно-просветительную работу, и все коммунисты среди профсоюзов должны поэтому обратить гораздо большее внимание на идейную борьбу с мелкобуржуазными выражениями, течениями и уклонами среди профсоюзов, тем более что новая экономическая политика не может не вести к известному усилению капитализма Противовес этому, в целях борьбы с мелкобуржуазным влиянием на рабочий класс, настоятельно необходим»[112]

Это писал Ильич на XI съезде Когда тов Евреинов, заведующий культотделом ВЦСПС, предложил внести эту цитату Ильича в тезисы о культработе, в комиссии ВЦСПС провалили это предложение Почему? Потому, что говорят это может послужить поводом для «проработки» Цитата Ленина о борьбе с мелкобуржуазными шатаниями в рабочем классе, в профдвижении может послужить поводом для «проработки»! Вот до чего дошла болезненность, подозрительность, если такие мелкие соображения ставят выше крупнейшей политической задачи, поставленной Ильичом!

Были споры и по ряду других поправок Тов Томский говорил здесь голосовало

9 и 10 Но ведь это голосование было не просто по капризу голосование было по принципиальным вопросам Почему тов Томский вы здесь на пленуме ЦК не рассказали по каким вопросам было 9 и 10?

Томский Времени было мало

Каганович Времени было мало? Два часа вам отвели потом еще прибавили Вы изображали комиссию ЦК по руководству съездом профсоюзов как какую-то склочническую комиссию которая прижимала, придиралась к профсоюзам? А как на самом деле обстоял вопрос мы в комиссии ставили принципиальные вопросы спорили с вами по принципиальным вопросам и добились того, что резолюция съезда профсоюзов действительно стала такой резолюцией какой только и должна она быть

Здесь тов Томский изображал дело так борьба мол с правым уклоном есть вопрос внутрипартийной борьбы не надо было на съезде профсоюзов ставить этот вопрос А когда мы боролись с Троцким когда он был еще в партии вы произносили речи, очень резкие речи на пленумах и на съездах? Почему вы считали возможным по вопросу борьбы с троцкизмом выступать широко, а вопрос о правом уклоне считаете невозможным ставить? Не потому ли, что вы по существу не согласны с борьбой с правым уклоном *и потому не хотели выступать на съезде по этому вопросу*?

Следующим разногласием в комиссии был вопрос о выступлении Томского на фракции Ни для кого не секрет что к моменту съезда профсоюзов известная натянутость в отношениях была Всем делегатам было известно, что нужна ясность, что фракция ВЦСПС находится в каком-то состоянии неопределенности Делегаты требовали давайте на фракции поставим вопрос Украинская делегация требовала Тов Томский пытался изображать дело так что Каганович имел специальную связь с украинской делегацией

Скрыпник Какое преступление!

Голос Каяться в этом нечего[113]

Каганович Я и не думаю каяться но я заявляю что никакой специальной организации украинской делегации не было Это выдумка и клевета Томского А дело все в том, что действительно, украинская делегация выступала на съезде профсоюзов четко и определенно Вы ее за это травили За нею и вместе с ней шел ряд крупнейших делегаций которые вы тоже травили на съезде И тогда был поставлен вопрос и украинской и сибирской и рядом других делегаций дайте на фракции доклад Чей доклад? Пускай Томский нам сделает доклад, он председатель фракции он руководит профдвижением мы его приветствовали мы ему овации устраивали, он авторитетен для нас пускай и скажет, не кто другой, а Томский пускай скажет о борьбе с правым уклоном

Когда этот вопрос был поставлен на комиссии тов Томский заявил не могу, что хотите со мной делайте, я болен я не подготовлен и т д Это, товарищи, после того, как партия уже вела широкую борьбу с правым уклоном, когда уже каждый ответственный работник мог сделать такой доклад, он говорил – я болен я не готов и т д Тов Томский сказал вчера Ярославскому, что они не наивные люди – так, тов Томский, не воображайте и нас наивными ребятами Ясно, что тов Томский не хотел поставить этот вопрос на фракции по политическим соображениям по соображениям политического характера

Почему тов Томский об этом не рассказал? Должен сказать у меня принимавшего участие в комиссии по руководству создалось твердое впечатление, – я не хочу копаться в душах но для меня совершенно ясно что тов Томский хотел профсоюзы сохранить вне споров о правом уклоне сохранить их на первое время как нейтральную силу, чтобы затем (мы большевики знаем что нейтральных сил не бывает, особенно таких, как профсоюзы) положить ее на весы

Что это именно так показывает тот факт товарищи что тов Томский набросал

проект резолюции фракции о внутрипартийном положении совершенно неудовлетворительный. Вместо ясной, четкой постановки вопроса, какую давали все партийные организации, в первую очередь московская, – о задачах партии, о темпе индустриализации, о борьбе с правым уклоном, – была одна вода, общие места, никого из членов комиссии не удовлетворившие, даже сторонников тов. Томского. Мы, конечно, этот проект резолюции отклонили. Когда вопрос был решен так, что выступает с докладом тов. Догадов, был составлен проект резолюции, действительно выдержанный, ясно и четко дававший отпор правому уклону. И фракция пленума показала, что она не сочувствовала тов. Томскому, потому что она приняла с энтузиазмом эту резолюцию. Когда мы предложили вставить в резолюцию съезда следующее: «Рабочий класс, организованный в профсоюзы, твердо знает, что только та политика, которую проводит ВКП(б), обеспечит победу социализма во всем мире, что рабочий класс проводит решительную борьбу со всякими уклонами от правильной ленинской линии» (правильное было это предложение или неправильное?), – тов. Томский делал кислую мину, придирался, вот почему и получалось голосование 9 и 10.

Мы всячески старались не обострять отношений, мы всячески старались добиться единства, поэтому в отдельных формулировках мы уступали. Для нас важны были не придирки к отдельным формулировкам, важна была линия. После того, как формулировки приняли четкий характер, мы удовлетворились резолюцией целиком, и решения съезда получились четкие, ясные и абсолютно правильные. Нечего прикрывать вопрос рассказами о том, что Молотов написал записочку раньше или позже и от этого все произошло, [не считайте нас наивными. А дело заключается в том, что тов. Томский на съезде профсоюзов выявил определенные принципиальные разногласия], не изображайте дело так, что делегаты съезда профсоюзов голосовали под давлением, как об этом заявляете вы и тов. Бухарин. Как это вы, которые работали все время в профдвижении вместе с этими кадрами, как это вы можете бросать им в лицо такое оскорбление, доказывать, что профсоюзные кадры испугались, что они под давлением голосовали. Нет, извините. Даже те отдельные делегаты, которые, думая, что дело в организационном споре, колебались, и те, когда почувствовали, что вопрос в политической линии, пошли против вас, против всякой групповой борьбы на съезде профсоюзов.

Для нас ясно, что мы имеем дело с определенными политическими отступлениями от линии партии.

Никакие попытки отвлечь нас в сторону, к отдельным организационным неполадкам, тут не удадутся. Тов. Томский с большим пафосом, с большим возмущением здесь заявил: «как это Каганович заявил, что мы ведем в царство капитала?» Тов. Томский обвинял меня в недобросовестности, в нечестности и т. д. Должен сказать, что тов. Томский сам недобросовестно цитировал мою речь.

[Кроме того, что тов. Томский пытался остроумничать насчет молодых вождей и прочего.

Томский. Скромность!

Каганович. Но я должен сказать: что я молод – это верно, но что я вождь – это неверно, я себя таковым никогда не считал и не считаю, зачем же нужно было вводить эти моменты?

Томский. Скромность!

Каганович. Тов. Томский, зачем же вы здесь строили из себя скромного человека, зачем же вы заявляли о том, что «я не вождь».

Томский. Молодые на смену пришли.] Я цитировал по газете «Правда», можно проверить, кто прав.

Каганович. Я бы не хотел здесь заниматься цитированием моего доклада на

уральской конференции но поскольку тов Томский здесь построил целое обвинение, цитируя мою речь, я попрошу вас товарищи не посетовать на меня за то что я прочту вам отрывок из моей речи чтобы показать вам, что тов Томский исказил подлинный смысл ее В анализе общей обстановки говорилось

«Говоря на языке деловых людей об уменьшении удельного веса товарных хозяйств правые приходят к одному «спасительному» выходу к облегчению условий накопления для кулака, для капиталистической верхушки села Но что значит облегчение стеснений или стимулирование этой верхушки села? Это есть не что иное, как нить капиталистического развития села, и устами Фрумкина правые это высказали достаточно откровенно и на деловом языке Правые хлопочут при этом об усилении союза с середняком Ясно, что это не ленинский путь укрепления союза с середняком, на этом пути мы толкнем середняка в объятия кулака, авторитет которого будет усилен Нельзя думать, что можно сейчас осуществлять смычку с крестьянством на основе прежних форм Мы имели союз с ним на почве конфискации помещичьих земель имели военный союз потом форма смычки носила характер торговой связи а сейчас этого мало, этого уже недостаточно Нам нужна новая форма смычки – это индустриальная смычка *Именно это и выражено ярко в тезисах тов Калинина*»

И дальше

«Что предлагают правые уклонисты, как можно формулировать их программу? Снизить темп индустриализации, который, мол, непосилен крестьянству, облегчить тяготы, дать больше стимулов и простора для развития крепкого кулацкого, единоличного хозяйства, т е дать больше простора и стимула кулаку, не заводить «канители» с совхозами не наседать слишком рьяно на нэпмана частника и т д и т п За этим идет пока произносимое вполголоса требование поменьше самокритики для рабочих, побольше гарантии и демократии для верхушки села для бюрократа и т д »

И дальше

«Предлагаемая правыми уклонистами теория непрерывных уступок есть такие уступки, которые не в интересах середнячества и бедноты это истерическая уступка кулакам – держателям хлеба, которые костлявой рукой голода пытаются остановить поступательное развитие пролетарской диктатуры Конечно пролетариат в известные периоды при необходимости может и должен пойти на уступки, необходимые основным массам крестьянства – середнякам и бедноте, и такие отдельные уступки не противоречат историческим интересам пролетариата вы знаете, например, проводимое повышение цен на хлеб, новый закон о сельхозналоге[114] но это не есть те уступки, которые предлагают правые Не ясно ли после этого, куда ведет правый уклон? Он ведет к тем воротам, куда чегок и доступен вход но груден и мучителен выход На этих воротах написано «Добро пожаловать в царство господина капитала»

Как видите, тт, здесь ставился вопрос не только о теории непрерывных уступок, но о всем правом уклоне который ведет в царство капитала Тов Томскому не нравится что он со всей теориеи непрерывных уступок попал в объятия правого уклона

Томский Вот вы неправильно цитируете А где же теория беспрерывных уступок о которой вы говорили? Это жульничество!

Каганович Тов Томский хоть вы и «сановник в оппозиции», но не повторяйте методов Троцкого обвинявшего всех в жульничестве Никакими грубыми оскорблениями вы не прикроете своей правизны Ни от одного слова я не отказываюсь, вам это не нравится, тов Томский но вы тут не изображайте себя обиженным Когда мы говорим, что правый уклон ведет в царство капитала то ведь это по Ленину, но почему это вы изображаете себя обиженным Кто виноват в том что вы все то, что я говорил о правом уклоне, взяли на свой счет

Голос Это правильно! (Смех)

Голос Какое это отношение имеет к Томскому?

Каганович Во всяком случае, тов Томский ваши сегодняшние выступления идут гораздо дальше всех ваших прежних постановок Вы стали ближе к правым своим непониманием своим издевательством над новыми формами смычки своим заявлением о разверстке, своим заявлением что вместо борьбы с трудностями мы боремся с правым уклоном

Основное, чего не понимают правые это вопрос о классовой борьбе Они рассматривают наши экономические задачи, борьбу с трудностями с точки зрения общего роста производительных сил или как тов Рыков в своих первоначальных тезисах формулирует, с точки зрения роста производительности народного труда Они не рассматривают наши задачи с точки зрения **социалистического** роста нашего хозяйства, с точки зрения такого расширенного воспроизводства, которое являлось бы воспроизводством **социалистических** производственных отношений Отрыв производительных сил от производственных отношений, от классов и классовой борьбы – вот что лежит в основе ошибок и т Рыкова, и т Томского, и т Бухарина Тут т Томский говорил, *что никто толком не критиковал «Заметки экономиста», и единственным их недостатком* считал их непопулярность Я не берусь здесь в короткой речи подвергнуть серьезной критике «Заметки экономиста» Их уже достаточно критиковали Основная ошибка тов Бухарина заключается в том, что он рассматривает подъем производительных сил в нашей стране вне классов вне классовой борьбы [Его попытка сослаться на Туган-Барановского ничего не стоит На кого это он кивает? Чепуха полнейшая Что он, нас хочет к Туган-Барановскому прицепить? Этот номер не пройдет] Это же непонимание связи классовой борьбы с задачами поднятия производительных сил нашей страны показал и тов Томский Тов Томский здесь сегодня заявил какие это новые формы смычки, что это вы придумали какие-то новые формы? Я считаю, что тов Томский тут либо прикинулся простачком, либо действительно не понимает сущности новых форм смычки В чем суть дела? Суть дела заключается в том, что в октябрьский период мы имели смычку с крестьянством на почве конфискации помещичьей земли и передачи этой земли крестьянству В гражданской войне мы имели смычку с крестьянством на почве войны за закрепление этих земель В первый период нэпа мы имели смычку на почве сбытовой, торговой А сейчас мы вступаем во вторую стадию – в стадию индустриальной смычки Тов Томский обнаруживает своеобразное недиалектическое, механическое понимание ленинизма когда он считает, что это противоречит ленинизму Противоречит ли это ленинизму? Ни в коем случае Возьмем с х кооперацию Она на первой стадии нэпа имела своей задачей главным образом сбытовые функции, в этом заключалась ее практическая работа Теперь мы вступили во вторую стадию когда с х кооперация становится производственной силой, разворачивает производственные силы в деле объединения и преобразования сельского хозяйства Ильич в своем кооперативном плане предвидел это Он вовсе не ставил вопрос так, что мы должны застрять только на форме торговой смычки как это вы пытаетесь изобразить в ваших поправках Мы сейчас вступили в период когда мы должны дать такую производственную смычку которая подняла бы сельское хозяйство на новую экономическую ступень на новую техническую ступень Мы должны дать новые машины, мы должны дать последнее слово техники деревне Теперь нельзя ограничиться теми практическими мерами которые мы практиковали раньше В рамках основного кооперативного плана Ленина преобразующего сельское хозяйство мы имеем две ступени две стадии Не видеть этого – значит просмотреть основное значит не понимать того, что, если мы будем сейчас топтаться на старых задачах если мы не поставим вопроса

о преобразовании сельского хозяйства о создании базы для снабжения растущей индустрии мы никакой социалистической индустрии не построим социализма не построим Будет расти кулак, будет расти индивидуальное хозяйство, которое в одно прекрасное время может поставить всю промышленность на голодный паек не дать хлеба и заставить социалистическую индустрию ему подчиниться Вот этого не понимают, когда кричат о хлебе Этого не понимает тов Бухарин который все время писал о том, что мы должны держать курс на мирное врастание кулака в социализм

Томский Где он это писал?

Каганович Он писал например, это в книжке «Путь к социализму» хотите я могу это процитировать?

Томский Процитируйте, пожалуйста, дословно и точно о врастании кулака в социализм

Каганович Извольте

«Основная сеть наших кооперативных крестьянских организаций будет состоять из кооперативных ячеек не кулацкого, а «трудового» типа, ячеек, врастающих в систему наших общегосударственных органов и становящихся таким путем звеньями единой цепи социалистического хозяйства С другой стороны, кулацкие кооперативные гнезда будут точно так же, через банки и т д , врастать в эту же систему» (Бухарин, «Путь к социализму и рабоче-крестьянский союз», ГИЗ, стр 49)[115]

Томский Ты прочти все, а не «так далее» там не сказано о врастании кулака в социализм

Каганович Как это не сказано?! Яснее ясного «врастать в ту же систему», т е в систему социалистического хозяйства Что же неясно вам?

Томский А о врастании где сказано? Попался!

Каганович Это ваш друг Бухарин вместе с вами попался, а вы, по принятой манере, кричите «держите вора» Тов Томский сам стал буквоедом и хочет нас превратить в буквоедов Сказано «врастать в эту систему», т е в систему социалистического хозяйства может быть, вы отрицаете, что социалистическое хозяйство это и есть социализм Сказано достаточно ясно! Ведь тут и для младенцев сказано ясно о врастании, но если для вас еще не ясно, извольте в этой же книжке (стр 67) Бухарин заявляет «необходима некоторая большая хозяйственная свобода и для сельскохозяйственной буржуазии» Ясно? Будете отрицать? Тов Бухарин заявляет мы должны предоставить большую хозяйственную свободу сельскохозяйственной буржуазии! Говорил это Бухарин или не говорил? Ясно? Если для вас все же еще не ясно слушайте дальше на съезде колхозов Бухарин говорил, что колхозы «не главная магистраль, не столбовая дорога, не главный путь, по которому крестьянство придет к социализму»[116] Говорил все это тов Бухарин? Вы не отвертитесь от того что у тов Бухарина его нынешняя теория не случайна

Голоса Правильно

Каганович Эта теория особенно резко сказалась в период борьбы за хлеб Эти трудности вы старались использовать для того чтобы теоретически политически и практически обосновать поворот нашей политики

Варейкис Расширение нэпа

Каганович Расширение нэпа для сельскохозяйственной буржуазии, предоставление ей «большей хозяйственной свободы» Это слова Бухарина, от этих слов вы не отвертитесь никуда Это и сказалось больше всего в период трудностей Что же они предлагают? Они предлагают большую хозяйственную свободу сельскохозяйственной буржуазии и, исходя из этого говорят мы хлеб будем брать не путем борьбы, а исключительно экономическими мерами Мы товарищи, за экономические меры, партия

принимает все необходимые экономические меры Рабочие урезали себя, и мы бросили товары в деревню

Голоса Правильно

Каганович Рабочий класс с этим примирился, он показал что он понимает роль гегемона

Угланов Ты сказал рабочий класс примирился? Запарился ты тов Каганович!

Каганович Нет уж т Угланов, ты-то не только сам запарился, но тебя изрядно попарили в московской большевистской бане! Так вот я говорю, рабочий класс согласился, примирился с тем чтобы себя урезать с необходимостью он примирился он не только согласился с этим он сам провел эти меры

Голоса Правильно

Каганович Мы дали деревне товар мы увеличили цены на хлеб и после этого кулак все же заявляет у меня излишки есть я вам моих излишков не отдам Что же вы прикажете нам делать какие меры вы можете выдумать? Других экономических мер вы не можете предложить нет у вас их Вы ни одного нового предложения не внесли и внести не можете потому что их нет потому что мы имеем дело с классовым врагом, который на нас наступает который остатки хлеба для социалистической индустрии дать не хочет который заявляет дай мне трактор, дай мне избирательные права – я дам тебе хлеба Вот товарищи я объехал много деревень беседовал с крестьянством и даже с кулаками беседовал Они прямо заявляют дайте мне трактор дайте мне машину, т е не дайте ее колхозу потому что у вас для всех не хватит машин не возитесь с беднотой не организуйте совхозов дайте мне – я вам хлеб дам Здесь тов Томский заявляет у нас практикуется разверстка Тов Томский, позвольте вам сказать не разбрасывайтесь такими словами Разговор о разверстке я слышал от кулаков

Томский А мало ли что вы слышали?

Каганович Нет, тов Томский, Ленин учил нас слушать классовых врагов и проверять себя не только на своих друзьях, но и на врагах От кулаков я слышал разговоры о разверстке Ничего подобного у нас нет Да и какая же у нас разверстка, товарищи, когда мы прибавили цены на хлеб, когда мы берем хлеб за деньги? И знаете ли вы, Михаил Павлович знаете ли вы что по Сибири прибавка цен на хлеб почти покрыла весь сельхозналог? Знаете вы это или нет? По плану хлебозаготовок прибавка цен на хлеб должна дать 25 млн , а весь сельхозналог по Сибири – 31 млн Вы это знаете? Разве это разверстка? Да это же чепуха это глупость Я уверен что такие разговоры о разверстке можно будет прочитать в «Социалистическом вестнике»[117] Не болтайте, тов Томский, о разверстке Нет разверстки Что же есть? Я извиняюсь, товарищи, что задержу ваше внимание

Голоса Просим продолжать

Каганович Я хотел бы привести несколько фактов из моих наблюдений по хлебозаготовкам Основная масса хлебозаготовок прошла самотеком Хлеб сдал бедняк его сдала основная масса середняка Остаток хлеба сейчас задержался у кулака и, частью, у верхушки середняка той что называется зажиточной Я бы мог тут привести ряд ярких показателей по отдельным хозяйствам сколько они сеяли сколько сдали сколько продали на частный рынок и как у них, в конечном счете еще осталось по 800, 600, 400 пудов[118]

В Акмолинском округе стоят например еще скирды необмолоченного хлеба, и когда я говорил крестьянам с которыми сталкивался что же вы думаете что советская власть допустит чтобы на Украине, на Северном Кавказе был недосев, а у вас будут стоять скирды необмолоченного хлеба, ведь такое правительство прогнать надо было бы, мы этого не можем допустить – они отвечали это правильно это верно Но хлеба

не дают Между прочим, встретился я там с украинцами, много украинцев Когда я с ними по-украински заговорил, прямо люди расплылись «Видкиля це ви украинську мову знаете, видкиля приихали?» Однако, когда дошло до хлеба, оказалось, что никаким красноречием, даже украинским, хлеб не возьмешь (С м е х) А это красноречие там на местах доходит, к сожалению, до того, что люди попрошайничают, приходят и говорят советская власть в тяжелом положении, Донбасс голодает, Красную армию нужно обеспечить и проч Мужик слушает такие разговоры, а хлеб подальше прячет, потому что раз трудное положение, значит хлеб будут просить получше Ряд кулаков прямо заявлял пусть хоть дегтем меня самого вымажут, но я хлеб не дам дайте мне избирательные права[119], тогда хлеб дам Вот, например, церковный староста, который засеял 26 десятин земли а сдал только 12 пудов Издевательство буквальное Не дам, говорит, я государству хлеба Начинаешь ему доказывать Нет и нет Да и что ты докажешь церковному старосте, хотя бы он и 26 десятин засеял! (С м е х)

Каким образом мы можем этот хлеб взять? Что нового в тех новых методах, которые должен изучить тов Томский по фактам, а не на основании нашептываний на ухо слухов и сплетен Суть новых методов сводится к тому, что в порядке открытой инициативы самой бедноты и середняцкого актива ставится на сходе вопрос о том, чтобы остаток хлебозаготовок, предположенный в данном селе, был бы доведен до сведения населения, из которого выделяются кулаки, на которых сход возлагает определенные обязательства, а середняки берут на себя известные самообязательства Выбирается на сходе комиссия, которая реализует постановления схода Вот как это сформулировано в постановлении Политбюро[120]

а) Открытая инициатива проведения твердого планового задания по хлебозаготовкам по селам или деревням должна принадлежать не непосредственно представителям хлебозаготовительных организаций или органов власти, а исходить от общественных организаций (группы бедноты, актива) и проводиться через общие собрания граждан

б) При проведении принятого общим собранием граждан поселенного плана хлебозаготовок необходимо выделить кулацкую верхушку села от всей остальной массы крестьянства, с тем чтобы возложить на нее определенные обязательства к сдаче хлеба государству из имеющихся у них хлебных излишков, либо через общие собрания граждан, либо по поручению этого последнего, через особую комиссию

в) Остающееся сверх обязательств, возложенных на кулака, количество хлеба, принятого по плану на данное селение, распределяется общим собранием граждан между остальной массой крестьянства, в порядке самообязательства Вся эта работа должна сопровождаться усиленным и энергичным развертыванием агитации и мобилизации пролетарского общественного воздействия на основную массу крестьянства

г) Применить этот метод в Казахстане, Сибири и на Урале

Конечно практическое осуществление этих методов требует большой политической работы, там где она отсутствует -- это проходит с трудностями и с извращениями

Я вовсе не хочу рисовать идиллии, дескать, все прекрасно при проведении хлебозаготовок, организована беднота хлеб дают и проч Есть извращения я знаю можно набрать десятки, сотни фактов извращений Тов Рыков разослал несколько фактов извращений, взятых из писем крестьян Извращений много но пытаться доказывать, что эти отдельные извращения – это система разверстки, говорить о разверстке – глупость и чепуха

Как мы действуем? Мы организовываем бедноту мы сплачиваем классовые силы на селе Я наблюдал села там, где мы не ставим остро, по-классовому, вопроса, там беднота не организована там кулак силен Я приехал в Барнаульский округ Мне говорят – есть одно селение, Зимино, в котором хлеб не сдают не продают и отказались

принимать всякие резолюции и решения Поехали туда Что же там оказывается? Оказывается, что беднота там не организована ячейки избы-читальни нет кулаки подпоили бедняков, те пришли на сход с пустыми мешками и заявляют уполномоченному у нас хлеба нет, советская власть до того довела что у нас пустые мешки, у нас нет ни кулака, ни середняка ни бедняка убирайтесь к черту. Это беднота! Когда бедняков начинают стыдить они говорят да это верно, мы несомненно, не правы, не организованы и проч

Необходимо сказать, что мы наметили правильные и хорошие директивы – постановление о работе в деревне[121], об организации бедноты и батрачества[122], но, к сожалению, наши решения еще слабо практически проводятся в жизнь Надо усилить организацию бедноты, надо сплотить ее надо улучшать и расширять формы ее организации На основе хлебозаготовок сейчас развернулась огромная политическая работа по организации бедноты, по сплочению середняков с беднотой. Мы организовываем на основе хлебозаготовок свою политическую армию на селе Хлебозаготовки стали одним из центральных вопросов, вокруг которого происходит более четкая дифференциация и классовая борьба на селе

Вот что пишут в заявлении 160 бедняков и середняков одного из районов Я прочту вам это заявление, оно дает представление о том, какая атмосфера существует на селе

«Заявление Мы, граждане группы бедноты, в количестве 160 человек села Кононерского, Буросинского рика Отдав все свои излишки хлеба на укрепление нашей промышленности, на скорейшее оборудование заводов с х машин, свой хлеб мы продали через кооперацию, мы сделали все возможное для выполнения плана хлебозаготовок в нашем селе В это время, когда мы сдали свои излишки, а зажиточные хозяйства злостно укрывают свой хлеб, держат его в амбарах и складах, торгуя им по спекулятивным ценам, срывают и повышают цены, установленные государством, эти люди выступают открыто против твердых цен на хлеб, а также для этих людей ни одно решение общего собрания села Кононерского не является обязательным и авторитетным, продолжают держать хлеб и живут на советской земле, не сдавая ни фунта государству Пример, Киселев, Яков Тимофеевич, сеял 17 десятин пшеницы и намолотил до 400 пудов зерна и оставил не обмолоченного 5 больших прикладков, подписал ПО только 7 центнеров Такими крутыми держателями являются Харитонов Николай Макарович, Белоусов Николай Александрович, Некрасов Кузьма Федорович, Сергеенко Николай Дмитриевич Кисилев Даниил Андреевич, – эти люди являются злостными держателями хлеба и вызывают всеобщее возмущение населения против них, а поэтому мы заявляем, что таким гражданам не должно быть места в селе Кононерском, среди людей, строящих и укрепляющих свое государство Мы выявляем к ним свое негодование и презрение Мы требуем от сельсовета принятия решительных мер к выполнению директив Буросинского съезда Мы требуем немедленного объявления бойкота, исключения детей из школы лишения прав получения товаров из лавки, прекращения всяких разговоров с ними сельсовета, не выдавая никаких справок, лишения надела и права пользования земельным участком а также требуем немедленного выселения из села Кононерского, в первую очередь Белоусова Николая Александровича Мы требуем немедленного созыва сельсовета по обсуждению на нем нашего заявления вызвав и нас для личного присутствия на заседании сельсовета Мы просим [передать] наше заявление в районный и окружной исполнительные комитеты и опубликовать его в «Крестьянской газете»[123] В чем и расписуемся»

Вот что особенно возмущает Собирается сход, принимаются решения, а кулак плюет на все это наплевать мне на вас, товару не дадите – не надо

Ворошилов Так кулак потихоньку «врастает в социализм»

Каганович Совершенно верно А тут надеются, что кулацкий хлеб мирно врастет в социалистические амбары, думают, что можно без борьбы этот хлеб получить

Вот вам еще пример

«В с Барадулине кулак лишенец, бойкотируемый имеет излишки в 1500 пудов, о чем и сам заявляет, говорит «не сдам, в этом нет необходимости мануфактура мне не нужна, деньги у меня есть, нужно будет – сдам, и сдам государству» А когда сдашь? «Может, через три месяца а то и в следующий год Бойкотируйте, керосину мне сосед принесет Отобрать насильно вы не имеете права Крестьянин имеет право распоряжаться своим хлебом **на то и нэп**»

Алексей Иванович тут в тезисах о пятилетнем плане народного хозяйства писал о нормализации торговли и о нэпе, а вот как кулак понимает нэп, как кулак понимает нормализацию торговли «на то и нэп – у меня 1500 пудов излишков а я хлеб не сдам, спрячу, сожгу, а вам не дам» Там, где беднота не организована как следует, там кулак силен, там мы сталкиваемся с единой силой на селе

Этого не понимают товарищи, которые замазывают саму организацию бедноты, которые говорят, что у нас кулак не так силен, зачем нападать и проч и проч А тов Бухарин вносит поправку о том, что мы переоцениваем силу кулака Тов Бухарин не понимает, что если бы партия не проводила в эти годы борьбы с кулаком, мы бы имели перед собой единое село во главе с кулаком против пролетарского города

Ибо, когда середняк чувствует, что советская власть слаба в борьбе с кулаком, что кулак сильнее, середняк идет за силою, а беднота в это время деморализуется, теряет уверенность что в трудную минуту советская власть ее поддержит

Есть отдельные извращения, мы с ними боремся, но острота вопроса заключается в том, что мы должны организовать свои силы, свою армию на селе и через эту силу заставить кулака подчиняться законам советской власти, а не воевать с нами Очень жаль, что товарищи, которые рассылают заявления крестьян-кулаков и отдельных середняков, которые охотно собирают факты извращений, ни разу не поставили вопрос о бедноте, батраке, о кулацком терроре и проч В политической сводке Совнаркома говорится об извращениях, о недовольстве, а почему товарищи не приводят примеров того, как кулак стреляет в наших коммунаров, стреляет в активистов, почему они не дают примеров обострения классовой борьбы на селе? Вот цифры мы имели в октябре 1927 г 67 террористических актов, в январе 1928 года – 168, а в декабре 1928 года – 337 Может быть, вы скажете, что это является результатом неправильной политики? Тов Бухарин в своем докладе о «политическом завещании Ленина» говорил, что обострение классовой борьбы может быть на том или ином этапе в результате неправильной тактики намекая на то, что в результате нашей неправильной тактики мы имеем обострение классовой борьбы Это неправильная, не марксистская, не ленинская постановка вопроса Мы имеем обострение классовой борьбы потому, что мы сильнее организовали бедноту, потому, что мы шире развернули социалистическое наступление Я приводил в своем докладе на Урале слова Маркса, что партия революции сплачивает партию контрреволюции Об этом говорилось десятки раз Чем сильнее мы будем сплачивать бедноту и батраков, тем озлобленнее будет кулак Чем сильнее будем внедрять колхозы, тем озлобленнее будет кулак, тем организованнее он будет наступать, стрелять, сжигать Вот, например, в Петропавловском округе кулаки сожгли одно хозяйство Ко мне обратился бедняк с заявлением, что у него сожгли все хозяйство за то, что он успешно помогал заготовке хлеба Я попросил, конечно, местные власти помочь ему, но это характерный факт классовой борьбы, которую вы не видите, которую вы видеть не хотите Когда вы рассуждаете о хлебе, когда думаете, что можно выду-

мать какие-то отвлеченные меры вне классовых мер, когда вы думаете, что можно вне классовой борьбы заставить кулака подчиниться советской власти, – вы ошибаетесь

От государственного регулирования экономической жизни мы отказаться не можем и не должны

В государственное регулирование входит вся совокупность всей силы и мощи пролетарской диктатуры политической и экономической Когда эти товарищи обвиняют в администрировании, они хотят прикрыть свою вольную или невольную защиту кулака

Спор вокруг вопроса о хлебозаготовках не случайный Мы имеем перед собой определенную законченную систему взглядов у правых, и я думаю, что мы должны это здесь на нашем пленуме сказать Не разрозненные, отдельные, случайные, отрывочные выступления Томского, Рыкова, Бухарина – мы имеем перед собой целую **систему взглядов**

По сути дела, нам предлагают отказаться от государственного регулирования торговли, нам предлагают действовать только экономическими мерами А что это значит – действовать только экономическими мерами? Это означает отказаться от регулирования цен, это значит принять то, что предлагали Бухарин и Фрумкин дать свободную торговлю А что это значит? Кулак хочет 5–6 рублей за пуд хлеба, он недоволен теми ножницами, которые сейчас существуют между промышленными товарами и сельскохозяйственными Мы в своей политике стремимся снижать цены на промтовары, но кулак хочет неимоверного повышения цен на сельскохозяйственные товары Устами правых он обвиняет партию в политике «дани»

Он хочет другой дани Он хочет других ножниц, он хочет установить ножницы обратные и тем самым изменить соотношение классовых сил, добившись другой классовой политики, но классово-кулацкой И вот вы, товарищи, кричащие о дани, прикрывая это именем середняка, вы на деле ратуете за дань от пролетариата кулаку Это и есть наиболее острое, наиболее сильное наступление на индустриализацию страны, это и есть самое реальное сокращение индустриализации нашей страны Всякие оговорки, что мы, дескать, за индустриализацию страны, на деле – для парада, для фасона

Если три года тому назад тов Бухарин говорил о мирном врастании кулака в социализм и партия могла проходить мимо этого – ибо тогда острота классовой борьбы была не столь резкая не столь выпяченная – то теперь, когда мы втянулись в огромный классовый бой в деревне, когда бой идет – такая попытка тащить нас назад, такая линия есть линия дезорганизации пролетарской армии, есть линия дезорганизации партии есть линия подрыва партии

У меня нет времени, я имел в виду подробно остановиться на всей системе взглядов оппозиции За отсутствием времени я лишь коротко остановлюсь на ней Схематично эта система взглядов сводится к ослаблению темпа индустриализации, к непониманию важности быстрого темпа к изменению соотношения между тяжелой и легкой индустрией в пользу последней Отсюда разговор о военно-феодальной эксплуатации крестьянства, который имеет тот основной смысл, что он, по существу, направляется против индустриализации Затем идет непонимание значения нового этапа смычки и ведущей роли промышленности в деле преобразования сельского хозяйства и повышения его технического уровня Здесь тов Томский восклицал какой это такой новый этап появился? Типичное извините Михаил Павлович типичное бюрократическое непонимание исторических процессов Как это так – в 1921 г мы наметили нэп, чего, мол, вы еще там беспокоитесь, чего волнуетесь какие-то новые формы смычки выдвинули какую-то производственную форму смычки придумали, – не надо, есть у нас,

мол, все это, чего вы нас беспокоите, чего новое выдумываете? Это типичное непонимание задач на новой ступени социалистического строительства.

Томский. Ревизионисты всегда так говорят.

Каганович. Ну, тов. Томский, насчет ревизионизма вы бы помолчали. Большего ревизиониста, чем вы, мы в нашей партии не найдем, вы это доказали.

Томский. Бернштейн также говорил, что Маркс устарел.

Каганович. Вот вы сейчас и следуете за Бернштейном. В чем дальше выражается система взглядов правых? В стремлении развязать стимулы развития кулацкого хозяйства и ослабить темп социалистического преобразования сельского хозяйства под видом фальшивой защиты середняка и создания теории «деградации», в неверии и игнорировании работы партии в области подъема урожайности, в недооценке значения колхозов и совхозов, в выдвижении лозунга изменения крестьянской политики партии; в замазывании, игнорировании фактов обострения классовой борьбы, в стремлении ослабить курс наступления на кулака, в проповедовании политики непрерывных уступок крестьянству и теории мирного сожительства и врастания кулака в социализм, в смазывании значения самостоятельной организации бедноты, – все это есть звенья одной и той же системы взглядов правых, толкающих партию на изменение нашей политики. Если к этому прибавить по линии Коминтерна поддержку явно социал-демократических элементов германской партии (почему, спрашивается, тов. Бухарин не участвовал в принятии решения о германской компартии, почему, спрашивается, тов. Бухарин увиливал от этого решения?), – мы получили ту систему взглядов, которая привела Бухарина к фракционным разговорам с Каменевым.

Тов. Томский здесь выступал против Ярославского и говорил: что это вы, тов. Ярославский, здесь прикидываетесь и изображаете дело так, что вы хороший, а мы плохие. А вот посмотрите, как тов. Томский подходит к вопросу о документе Каменева, вы посмотрите, как он юлит, прячет лицо, как он «наивен»! Действительно, мол, неладно получилось, не стоило, мол, разговаривать с Каменевым. Вы только, товарищи, вслушайтесь в эту терминологию, – «не стоило говорить с Каменевым». Теперь, когда вы разоблачены, понятно, что не стоило говорить с Каменевым. Но для нас совершенно ясно, что разговор с Каменевым носил политический характер, что люди не верили в политику ЦК еще в июле месяце, против ЦК выступали, свою систему взглядов оформляли и пошли к Каменеву для политических разговоров. Томский здесь возмущается: с каких это пор разговор стал политическим документом? Дескать, в истории партии таких случаев не было. Тов. Томский, с каких это пор вы стали столь забывчивым? А вы помните, что в начале борьбы с Каменевым и Зиновьевым, когда Леонов свои разговоры с Залуцким о термидоре оформил в одном из документов, этот документ дал возможность увидеть, куда ведет оппозиция[124]? Зато в истории нашей партии действительно таких фактов не было, чтобы члены Политбюро ЦК, которые голосуют за решение ЦК, одновременно бегали на сторону и вели разговоры против Политбюро.

Из принципиального отступления от ленинской линии нашей партии и следуют те атаки, которые они направляют против руководства партии. Совсем не случайно перед нами повторение всего того, что мы уже имели со стороны троцкистов: атака на партию, атака на руководство, атака на тов. Сталина – это неизбежная принадлежность каждой оппозиции, каждой оппортунистической оппозиции, которая выступает против руководства, против ленинской линии партии. Тов. Бухарин говорит: «В самом деле, что значит, например, снятие за простое голосование на фракции профсоюзов против предложения ЦК?» Я должен, между прочим, заявить, что это совершенная неправда. Мы имеем ряд резолюций пленумов ЦК союзов (этого никто не оспаривает),

которые резко выступают против фракции, против голосовавших и всячески осуждают Томского и которые хотели снять своих председателей (союз совторгслужащих, союз печатников и ряд других союзов). Если снят тов. Угаров, то это не потому, что он голосовал на съезде, а потому, что он наговорил достаточно много глупостей в Ленинграде и ленинградская организация его больше не терпела на посту председателя[125].

Угаров. Я привез все стенограммы моих «глупостей», мои «глупости» лучше твоих.

Каганович. Тов. Угаров, ты говорил о том, что у нас нравы в партии, вроде как в римской империи? Ты говорил об этом?

Угаров. Нет, это сказал другой человек, а мне приписали. Я здесь выступлю и расскажу. (С м е х.)

Г о л о с. Зачем ты и здесь говоришь глупости?

Каганович. В своей оценке внутрипартийного режима тов. Бухарин целиком скатился на позицию троцкистов, обвиняя партию в насаждении бюрократизма, в отсутствии демократии и т. д. Вот что он говорит:

«У членов партии создалась тоже двойная «линия»: один счет – «для души», другой – «для себя». Посещение собраний, единодушное голосование, принятые официальные формулы становятся ритуалом, необходимой партийной церемонией. Борьба с бюрократизмом должна начинаться именно отсюда, а мы этот бюрократизм насаждаем».

Товарищи, я думаю, что тов. Бухарин тут свое собственное самочувствие приписал всей партии. Ведь в самом деле, вы смотрите: один счет, говорит, для себя, другой – для души. Один счет у тов. Бухарина был для Политбюро, тут он говорил, что единогласно принимаем резолюции, соблюдаем ритуал, церемонии единогласного голосования (в июле принята единогласно резолюция, в ноябре принята единогласно резолюция), для Коминтерна он пишет, что все решения единогласны, все единодушно. Это – счет «для себя», другой же счет для Каменева, для хождения к Каменеву – это уже «для души». И вот эту свою собственную двойную бухгалтерию тов. Бухарин приписывает всей партии. Напрасно! У партии нет двойной бухгалтерии. Если бы у партии была двойная бухгалтерия по отношению к ЦК, ЦК не удержался бы на этой линии. Если ЦК успешно руководит нашей страной, руководит международной политикой, то только потому, что миллионная наша партия имеет единую бухгалтерию – ленинскую линию.

Тов. Бухарин договаривается вот до чего: «Если вы мне станете говорить, что я совершил ошибку, показав мои заметки Пятакову, тогда это не партия, а участок, тюрьма, каземат, все что угодно». Вот до чего человек в своей истерии докатился: «тюрьма, участок, каземат»! Он написал платформу, и вместо того, чтобы ее показать своим товарищам по Политбюро, он ее несет к Пятакову. Тов. Томский тут распинался насчет коллективного руководства, упрекал тов. Сталина и Центральный Комитет в отсутствии коллективного руководства.

[**Орджоникидзе**. Томскому показано.][126]

И вот таким образом т. Бухарин, в порядке «коллективного лояльного руководства» и «лояльного отношения к Политбюро» и к своим товарищам, пишет документ и идет показывать Пятакову. Конечно, может быть с Томским у него коллективное руководство было, но с Политбюро его не было. Когда ему говорят, что вы не должны были ходить, он отвечает: «тюрьма, каземат» и все проч. «Скоро, говорит он, будет у нас такое время, когда мыслить, думать, говорить будет строго воспрещаться». Это глупость чистейшая!

Г о л о с. О партии нашей как думает![127]

Каганович Говорить это в то время, когда миллионная партия развертывает укрепляя диктатуру пролетариата, невиданную, творческую инициативу на фронте хозяйственном, на фронте политическом, когда социалистическое соревнование у нас принимает гигантские размеры, когда массы пролетариев и бедноты втягиваются миллионами в социалистическое строительство, когда самокритика развивается гигантски В этот момент люди кричат о тюрьме, о каземате и проч и проч Товарищи, я думаю что вряд ли нужно после всей борьбы с троцкистами, вряд ли нужно нам приводить доводы в защиту внутрипартийной демократии

Жизнь приносит каждый день сотни, тысячи фактов, решительно опровергающих троцкистскую клевету на партию, на руководство партии на партийный аппарат который сейчас, больше чем когда бы то ни было, обновляется, в который вливаются сотни и тысячи новых работников из низов Каждому непредубежденному человеку совершенно ясно, что наша партия сейчас развернула широчайшую внутрипартийную демократию *Это и они знают, но им нужно нападать на партию, на Сталина, на ЦК для* изменения партийной линии

Что говорил в свое время Томский по поводу внутрипартийной демократии? Я вам приведу одну маленькую цитатку из его речи, которая заслуживает, чтобы мы ее выслушали здесь Вот что говорил он Зиновьеву и Каменеву на XIV съезде партии

« К нам приходят сюда и начинают рассказывать о демократии, о зажиме и т д Товарищи, мы знаем, в старое время, каждый средний буржуа хотел непременно своего сына обучить хотя бы немножко латыни, «латынь-де украшает человека» Немножко демократии всегда украшает сановника в оппозиции (А п л о д и с м е н т ы) В этом логика всякой оппозиции Смотрите, товарищи, как это скучно повторяется »

Вы слышите, Михаил Павлович «Немножко демократии всегда украшает сановника в оппозиции», – так говорил Томский Зиновьеву, так мы можем с полным правом сказать вам теперь

Томский Вас она не украшает

Каганович Я, тов Томский предпочитаю, чтобы такие положения украшали вас, а не меня «В этом, говорит Томский, логика всякой оппозиции Смотрите, товарищи, как это скучно повторяется» Да тов Томский – как это скучно повторяется! Когда вы здесь на пленуме выступаете и начинаете по косточкам разбирать, дескать, Рогожско-Симоновская конференция послала приветствие тов Сталину в котором говорится, что под его руководством и т д , то ведь, тов Томский, вспомните, какие вам приветствия посылали! Вспомните как вам по случаю 10-летия вашего пребывания на посту председателя ВЦСПС, например, расписывали «Под вашим руководством советское профдвижение будет объединять и воспитывать сотни и тысячи миллионов трудящихся»

Томский Между профдвижением и партией есть разница

Каганович До сих пор мы привыкли считать, что профдвижение под руководством всей партии воспитывает миллионы Оказывается, что все под руководством одного Томского а не президиума даже Значит вы командующий

Г о л о с Начальник профсоюзов (С м е х)

Каганович А Мельничанский в своей речи о Томском что говорит? «На первом съезде профсоюзов тов Томский присутствовал в качестве председателя МГСПС И тогда уже, во время споров по крупнейшим принципиальным вопросам под влиянием Томского при содействии Ленина, нам удалось на первом съезде профсоюзов наметить правильные пути» и т д и т д Видите какая штука, товарищи (С м е х) Тов Томский здесь скромничал дескать, я не вождь и т д а тут, оказывается, роль Томского в профдвижении выше Ленина

Томский Это только доказывает, как иногда друзья оказывают медвежью услугу

Каганович Тов Томский говорит о медвежьей услуге тов Мельничанского Хорошо, что хоть это признал тов Томский Надо же было тов Томскому до такой мелочности спуститься с своей «высоко принципиальной» речи, чтобы разыскать телеграмму Рогожско-Симоновской конференции лишь для того, чтобы ущипнуть тов Сталина Нет, тов Томский! Тов Сталина вы не ущипнете такими вещами Вопрос стоит глубже, это вопрос принципиальный Что вы отвечали оппозиции по поводу тов Сталина «Скажите, пожалуйста, какие это социально-экономические политические и прочие условия создали такое положение, что около секретаря ЦК Сталина образовалось большинство ЦК, а у Каменева и Зиновьева, которые до сих пор своих разногласий не вынимали из кармана и ничем себя не выявляли, образовалась пустота» Пустота вам, тов Томский, сейчас вполне знакомая!

«Каким образом это произошло? Это произошло на основе коллективного руководства, на основе равного отношения ко всем членам Политбюро»

Будете ли вы это отрицать, тов Томский?

Томский Когда я это говорил, было так

Каганович Вот именно, написано пером, не вырубишь топором Вы это говорили, это было правдой тогда, это верно и сейчас, вы знаете, что Сталин умеет работать коллективно Тов Сталин не нуждается в защите То, что вы сказали на XIV съезде, – это голос всей партии, к этому голосу вы перестали прислушиваться, потому что для вас все дело в том, чтобы атаковать партию, ее руководство и тов Сталина, вам надобна демократия и свобода слова, чтобы тащить партию в кулацкое болото Вот в чем суть вопроса Партия это разоблачила Членам партии это ясно Тов Томский изображает дело так, что партия высказалась по приказу, дали, мол, сверху приказ и резолюции пошли Как вы изображаете партию в 1929 году? Есть ли что-либо более бюрократическое, чем такой подход к большевистской партии? Партия почувствовала классовым чутьем, что особенно сейчас, в период трудностей, надо сплотиться еще теснее вокруг своего ЦК, а не вокруг вас Вы ничего за душой не имеете Ни одного делового предложения вы не вносите Правые выявили свою систему взглядов, которая противоречит линии нашей партии Наиболее ярким показателем этого является то, что тов Томский сегодня на пленуме ничего не говорил о правом уклоне, он только заявил о том, что вместо борьбы с трудностями мы боремся с правыми уклонами Выходит, по тов Томскому, что правого уклона у нас нет, что мы вместо борьбы с трудностями выдумываем правый уклон и боремся с ним Это называется «по-ленински ставить вопрос» Ленин учил нас – это знает каждый комсомолец, – что именно для борьбы с трудностями нужно прежде всего преодолеть уклоны внутри партии, вырастающие на почве этих трудностей Нужно партию вооружить, нужно сделать ее боеспособной, нужно разбить тех, кто разлагает энергию и энтузиазм партии и рабочего класса А здесь выходит тов Томский и говорит нам типичные обывательские вещи надо-де бороться с трудностями, а вы боретесь с правым уклоном Мы должны прямо сказать, что заслуга Центрального Комитета партии в том, что он своевременно и ясно поставил вопрос о борьбе с правым уклоном, мобилизовал партию, вооружил ее идейно и практически для успешного преодоления трудностей

Тот факт, что сейчас к правому уклону фактически примкнули такие высоко авторитетные руководящие товарищи, как Бухарин Рыков, Томский, не может нас остановить в своей решительной борьбе с правым уклоном Да, мы должны бережно относиться к накопленному капиталу, мы должны уважать авторитет руководителей нашей партии но партия научилась закалившись в борьбе с оппозицией что, когда эти авторитеты начинают тащить партию на неправильный путь, она должна дать им решительный идейный и организационный отпор

Либо товарищи подчинятся воле партии и ее ЦК и встанут на путь исправления своих ошибок, либо партия сумеет справиться и без них с теми труднейшими задачами, которые перед ней стоят. (А п л о д и с м е н т ы.)

Председатель. Слово имеет тов. Угланов.

Г о л о с а. Перерыв!

Председатель. Я голосую, кто за перерыв – прошу поднять руки. Мало. Слово имеет т. Угланов – 15 минут.

Угланов. Мне надо больше времени.

Председатель. Тов. Угланов обращается к объединенному пленуму ЦК и ЦКК с просьбой продлить ему время сверх 15 минут, и так как сегодня до конца занятий осталось только четверть часа, то президиум предлагает перенести на завтра. Я голосую. Кто за то, чтобы удовлетворить просьбу тов. Угланова? Прошу поднять руки. Кто против? Меньше.

Кто за то, чтобы сегодня заслушать тов. Угланова? Кто за то, чтобы перенести на завтра? Большинство. Итак, речь тов. Угланова переносится на завтра.

Заседание закрывается.

ЗАСЕДАНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ

Утро, 18 апреля

Председатель (Рыков). Слово имеет т. Угланов. Тов. Угланов просит увеличить ему время до полутора часов.

Голос. Час.

Председатель. Кто за полтора? Кто за час? Большинство.

Угланов. Товарищи, перед пленумом Центрального Комитета...

Голоса. Не слышно.

Косиор Ст. Чтобы Угланова да было не слышно, что-то странно это!

Голос. Его теперь не видно и не слышно.

Угланов. Перед пленумом Центрального Комитета и Центральной контрольной комиссии стоит исключительной важности вопрос. **Дело идет о дальнейшем участии в руководстве партией, в руководстве страной и международной революцией трех выдающихся вождей нашего рабочего движения, тт. Томского, Бухарина и Рыкова, работавших в Политбюро при Ленине и под руководством Ленина.** Я думаю, что вот это положение заставляет нас подумать о том, что этот вопрос далеко не маловажный, выходящий далеко за пределы переживаемого нами периода, и что, с этой точки зрения, нельзя так легкомысленно относиться к разрешению этого вопроса, что наметилось у порядочного количества товарищей, выступавших до меня.

Голос. Порядочных товарищей?

Угланов. Я говорю не о качестве, а о количестве.

Голос. Количество переходит в качество!

Угланов. Посмотрим! Прежде чем перейти к обзору социально-политических вопросов, так как поставленный вопрос об истории разногласий занимает крупнейшее место, я вынужден коснуться этого вопроса и ответить тов. Ярославскому.

Из доклада тов. Ярославского выходит, примерно, дело так: после XV съезда партии трое вождей, трое членов Политбюро – Рыков, Бухарин и Томский, начинают колебаться, когда надвинулись хозяйственные трудности. Наряду с ними свихнулись и москвичи [ничего не предлагавшие в политике], которые потом ударились во фракционность, нарушили партийную дисциплину и, наконец, скатились к правому уклону. Все просто выходит у т. Ярославского. В самом деле вопрос не так прост, как представляется т. Ярославскому и товарищам, которые выступали здесь против нас.

Голоса. Не слышно.

Председатель. Его недостаток в том, что он очень громко говорит и заглушает рупор.

Угланов. Я буду говорить тише. Что произошло после XV съезда партии? Жестокий кризис с хлебозаготовками и применение чрезвычайных мер. Таким образом, в прошлом году мы, впервые за семь лет нэпа, должны были применить в экономических взаимоотношениях с крестьянством чрезвычайные меры, – меры как экономического, так и административного нажима не только на кулака, но и на середняка, а мес-

тами и на бедняка Это факт бесспорный Нужно было над этим подумать или нет? Это совсем не так просто, как представляется тов Ярославскому Я считаю, что над возникшими трудностями мы обязаны были подумать Как подходили к обсуждению этого вопроса в Политбюро Центрального Комитета партии? Были ли разногласия в феврале 1928 г когда обсуждали первые итоги хлебозаготовок по вопросу о том, нужно ли или не нужно продолжать чрезвычайные меры? На этот счет никаких разногласий не было Но была ли разница в оценке положения с хлебозаготовками? Да, была Если тов Сталин делал в общей оценке главный удар и главную установку на то что нам в хлебозаготовках кулак основательно дело попортил, то т Рыков, Бухарин и москвичи говорили да, кулак дело попортил, но все же нельзя закрывать глаза на то, что тут дело не только в кулаке, но и в целом ряде крупнейших экономических вопросов в целом ряде мероприятий в нашей общей хозяйственной политике, с которой это дело связано, что в этом заключался ряд наших ошибок по части руководства хозяйством Это тоже было бесспорно для нас

К числу ошибок, характеризующих прошлогодний хлебозаготовительный кризис, относится неумение обложить налогом, неумение дать в нужный момент необходимые товары в деревню неумение вовремя собрать выданные ссуды, неправильно произведенное осенью 1927 г (в августе и сентябре) понижение хлебозаготовительных цен против хлебозаготовительных цен, которые существовали в кампанию 1926–27 г[128] Всеми этими обстоятельствами воспользовался кулак для того чтобы еще больше усилить свои позиции

[**Орджоникидзе** А вы предлагали после снизить цены, и Алексей Иванович это поддержал!]

Угланов Ошибка Политбюро тут общая, я ни на кого здесь не сваливаю, но я констатирую только крупнейший факт в нашей экономической жизни В этой оценке я тогда занимал довольно резкую позицию Напрасно тов Косиор утверждает, что будто бы я тогда же говорил, что мы взяли более быстрый темп развития индустрии, чем это возможно Ошибаетесь, тов Косиор

Теперь я коснусь линии поведения тов Баумана Тов Бауман разделял тогда мою точку зрения по вопросам хлебозаготовительного кризиса и полностью был со мною согласен И позвольте мне заявить, что за резкость отстаивания нашей точки зрения по этому вопросу он вылетел тогда из Московского комитета[129]

Косиор Ст Первый раз мы слышим такую нелепость!

Угланов Не слышали? Тогда примите это к сведению Пусть вам ответят тов Сталин и тов Молотов

[**Орджоникидзе** Все будут отвечать]

Угланов Апрельский пленум Центрального Комитета в своей резолюции в основном дал ту оценку хлебозаготовительного кризиса, которая давалась тт Рыковым Бухариным и москвичами 12 февраля, при обсуждении итогов хлебозаготовок В резолюции говорится что мы не сумели сбалансировать элементы народного хозяйства не умели увязать их и это в значительной степени является причиной того хлебозаготовительного кризиса который произошел в 1927–28 г По всем вопросам хозяйственной политики и нарастающих хозяйственных трудностей мы, московские работники тт Угланов Уханов, Михайлов и Котов, в марте 1928 г имели с т Сталиным длительные беседы по несколько часов Мы указывали что эти нарастающие хозяйственные трудности не являются случайными, что нам нужно внимательно присмотреться откуда они происходят Обсуждали вопрос об индустрии, сельском хозяйстве, кулаке, частном капитале и т д Тов Сталин наверное, будет говорить об этом в своей речи но и я тоже коснусь этого вопроса Во время наших разговоров о кулаке и о роли кулака

тов Сталин говорил, что вы думаете тов Угланов, что если у кулака хлеб будет, так он нам его даст? Тов Сталин далее говорил вы не думайте, что кулак вам даст хлеб при возникновении войны Мы отвечали тов Сталину, что в случае войны, если хлеб в стране будет, мы его хоть у черта возьмем В случае войны мы натравим все крестьянство на кулака и хлеб возьмем А вот когда хлеба не будет отвечали мы тов Сталину, то дело будет гораздо хуже

Так я рассуждал в марте месяце 1928 г И в этом был свои смысл

Коспор Безусловно был!

Угланов Перейду к вопросу развития промышленности Мне пытаются все время, если мягко выразиться, навалить обвинение, что я являюсь противником развития тяжелой индустрии и идеологом развития легкой индустрии Это неверно На Политбюро Центрального Комитета, при обсуждении тезисов о пятилетнем плане к XV съезду партии я внес предложение о том, чтобы первоначальный тезис о соотношении между развитием тяжелой и легкой индустрии, который был изложен в первой редакции тезисов был уточнен Я считал его неправильным ибо он недооценивал крупного значения легкой индустрии в народном хозяйстве Тов Сталин на заседании *Политбюро меня поддержал, и мое предложение было принято*[130]

Против меня пускают в оборот версию о том, что якобы я был против Днепростроя Да, два с половиной года тому назад, при обсуждении вопроса о Днепрострое, тт Калинин, Томский, кажется, Ворошилов и я голосовали в Политбюро ЦК против этого[131], но вовсе не потому, что мы были против электрификации Смешно думать, смешно меня обвинять в этом При мне, когда я был секретарем Ленинградского комитета, начал строиться в Ленинграде Волховстрой при моем участии строилась Нижегородская электростанция, при моем большом участии развернулись громадные работы по электрификации в Центрально-промышленном районе Крайне глупо, бездоказательно и неубедительно пускать в ход такие аргументы А что я предлагал на Политбюро ЦК партии, когда решался вопрос о постройке Днепростроя? Я говорил эта задача важная но у нас есть более близкие задачи, более насущные Я говорил надо немедленно приступить к закладке и постройке крупнейших металлургических заводов, которые бы нам могли дать через 2–3 года 80–100 млн пудов чугуна, стали и железа, что будет гораздо важнее и для мирного хозяйственного строительства, и на случай войны Этого никто не может отрицать

Разве такая установка говорит против развития тяжелой индустрии? Нет Это пустые слушки Здесь не навалите на нас так всего этого, не опорочите, мы пока еще живые люди, а не покойники Приклеивать нам ярлыки паникеров, сторонников кустарничества слишком неубедительно, легковесно Этому никто не поверит, это только дезорганизует партию

Меня обвиняют все время в уклоне в текстильную промышленность

Орджоникидзе А мы против?

Угланов Конечно, я заботился о текстильной промышленности, и недопустимо было бы об этом не заботиться Текстильная промышленность в народнохозяйственной жизни нашей страны играет крупнейшую роль Мы москвичи всегда говорили, что легкая индустрия, и текстильная промышленность в первую голову, должна быть резервуаром, откуда, из ее прибылей, нужно черпать средства для развития тяжелой индустрии Это было всегда нашей установкой во всей работе московской организации Но я вместе с тем и в Политбюро, и перед ВСНХ ставил так вопрос оставляйте необходимый минимум средств для того, чтобы производить капитальный ремонт не настаивал на генеральной реконструкции текстильной промышленности а требовал хотя бы минимально необходимого ремонта для того, чтобы поддерживать в исправно-

сти основной капитал, для того, чтобы эта курица, которая несет золотые яйца, могла давать и впредь прибыль. А тут пытаются изобразить так, что мы, знаете ли, кустари и только думаем о мелкой промышленности, не понимая значения тяжелой индустрии. Не забывайте, что в текстильной промышленности свыше 600 тыс. рабочих.

Можно возводить обвинение, но все-таки знать меру и по совести поступать, тогда разногласий будет меньше.

Мы ставили вопрос о льняной промышленности много раз. Много раз заостряли внимание на этом вопросе. Льняная промышленность в течение трех лет переживала серьезный кризис. Каждый год по два-три месяца стояли льняные фабрики с количеством 80–90 тыс. рабочих. Мы несли на этом колоссальные убытки. Мы все время ставили вопрос, что этого допускать нельзя и что за низкую цену крестьянин льна сеять не будет. А если так, то не будет льна, нужного для экспорта и для промышленности. Это положение оправдалось. Я на июльском пленуме ЦК говорил с тов. Сталиным, что надо цены на лен увеличить рубля на полтора на пуд. Тов. Сталин считал, что увеличить больше, чем на 40–50 коп., мы не можем. Правительство решило прибавить 1 руб. 20 коп. Но сделало это через два года, когда кризис в льняном хозяйстве разразился вовсю. Является ли паникой указание на необходимость поднятия той или иной отрасли хозяйства, хотя бы легкой индустрии, имеющей все же не маленькое народнохозяйственное значение? Что же это – уклон от генеральной линии?

Ворошилов. А Рыков куда смотрел? Что же ты с ним не потолковал?

Угланов. Я тов. Микояну, которого это касается, много говорил. И в Политбюро говорил. Мне тов. Ярославский в частном разговоре на пленуме сказал: ты главный виновник во всем этом деле. Я себя виновником считаю только в том, что в прошлом году на апрельском пленуме Центрального Комитета выступал, но не так, как нужно было. Надо было тогда сказать то, что я сегодня говорю. Надо было то, что накопилось у меня к апрелю месяцу прошлого года, отрубить и сказать. Тогда в тысячу раз было бы легче обсуждать вопросы к нынешнему апрелю. Надо начать привыкать говорить о том, о чем думаешь. А у нас, к сожалению, иногда говорят не то, что думают. У нас самокритика обо всем, о чем угодно, только не по основным крупнейшим политическим и хозяйственным вопросам, не по вопросам взаимоотношений между классами. Мы крайне редко обсуждаем в целом хозяйственное и политическое положение страны. Нужно почаще связно давать оценку как международной обстановке, так и хозяйственно-политическому положению страны, тогда дело будет лучше, тогда столкновений будет меньше, работать будет легче, тогда мы пойдем более правильным путем, и тогда выискивать и пришивать уклоны будет не так-то легко. Методы работы означают очень много. Надо не бояться, а своевременно обсуждать крупнейшие социально-экономические вопросы, вопросы взаимоотношений между классами. У нас в Политбюро была боязнь обсуждения этих вопросов. Эта боязнь есть и сейчас. Все хотят бочком обойти. Тов. Ленин учил, что классы обмануть нельзя. Когда будешь увиливать от обсуждения крупнейших вопросов, только запутаешься сам и партию запутаешь.

Янсон. Правильно, только договаривай!

Угланов. Речь еще будет впереди. Попутно освещу вопрос о частном капитале. В прошлом году весной я этот вопрос ставил, указывая, что в торговле и в кустарных промыслах мы должны вытеснять частный капитал в меру наших экономических возможностей, в меру возможности его замещать; нельзя так вытеснять частный капитал, как, примерно, в прошлом году в кожевенной кустарной промышленности, в результате чего в нынешнем году остались без кожи. Сейчас и в городе и в деревне трудно достать кожи на подметки, к тому же она дорога. Надо вытеснять частный капитал в меру наших растущих экономических возможностей. Я и сейчас стою на этой точке зре-

ния. Недавно, в ноябре, в Политбюро ЦК, в течение трех-четырех недель стояло предложение тов Микояна о частном капитале, потом его сдали для проведения в советском порядке, поручив Совету труда и обороны разрабатывать и вносить различные крупнейшие вопросы о частном капитале на рассмотрение Политбюро[132] А что тов Микоян предлагал по вопросу о частном капитале? Тов. Микоян предлагал примерно следующее· «констатируя известные достижения в области вытеснения частного капитала, впредь необходимо вести такую политику – замещать частный капитал и в торговле и в промышленности по мере того, поскольку наши государственные органы и кооперация будут в состоянии ее заместить» Далее он предлагал стараться направлять частный капитал в мелкую и концессионную промышленность и т. п.

Это же самое мы предлагали на полгода раньше, но нам в ответ бросали обвинения в нежелании наступать на частнокапиталистические элементы. Я приведу вам еще такой пример Недавно в Совете народных комиссаров принято было решение по директиве Политбюро представить преимущества и льготы для концессионного капитала. Концессионному капиталу даются льготы и скидки по налогам – по промналогу и из долевых отчислений, если концессионер, вывозя свою продукцию за границу, будет сдавать вырученную валюту в советские банки.

Леонов. Вот так льгота! На такие льготы раньше можно было пойти!

Угланов А что же вы думаете? Это, конечно, льгота.

Затонский И правильно!

Угланов. Так вот, наши попытки разумно поставить ряд хозяйственных вопросов все время за истекший год клеймились как паника перед трудностями, оппортунизм и нежелание нажимать на частнокапиталистические элементы. В этом суть дела. Не давали возможности поставить вопрос, подойти к нему и т. д. Рот затыкали.

Леонов. Кто?

Угланов. Сейчас я скажу. Тов. Томский вчера упомянул о выпаде тов. Молотова против тов Рыкова. Да, мы, москвичи, когда услыхали об этом, говорили тов. Сталину, что на этот момент надо обратить внимание, что такие явления к добру не приведут. По какому поводу произошел этот выпад? Совнарком разработал план капитальных работ и промфинплан на 27–28 год. Этот промфинплан был очень тщательно подготовлен. Алексей Иванович Рыков сделал доклад на Политбюро, это было в марте 1928 г. После него выступил тов. Молотов и составленный промфинплан назвал ни больше, ни меньше, как творчеством госплановских спецов, заявив, что в нем нет отражения партийной линии, и предложил его отвергнуть[133].

Скрыпник Самокритикой нельзя заниматься?

Молотов. Правильно говорил.

Орджоникидзе Неужели госплановских спецов нельзя критиковать?

Угланов Да не о госплановских спецах речь шла. Ты сам в прошлом году обрушился на тов. Молотова, против него выступал, потому что тогда понимал необоснованность и грубость выпада Молотова против тов Рыкова и вредность последствий, а теперь не хочешь этого признать.

Орджоникидзе Да, я выступал, но дело касалось не этого вопроса, а касалось местной и республиканской промышленности[134].

Угланов. Тов Сталин тоже поддержал тов. Молотова. За что тов. Молотов обозвал промфинплан антипартийным? Он нашел, что мало средств дали на тяжелую индустрию, а к чему дело свелось? Постановили поискать миллионов десять-пятнадцать на металлургию и поручили комиссии их найти. При плане капитальных работ в 1300 млн рублей признать составленный план не отвечающим директивам партии, творчеством госплановских спецов, и свести все дело к предложению найти еще

15 миллионов рублей – это знаете можно объяснить только желанием во что бы то ни стало найти ошибку и подкузьмить

Ворошилов Положим не 15 а 27 млн руб

Угланов Такой подход к работникам советских органов и к крупнейшей работе Совнаркома не особенно укрепляет личные взаимоотношения Под самокритику этого факта не подведешь Самокритика должна быть для всех одинаковой но надо уметь критиковать

Мы в беседе с тов Сталиным в апреле 1928 г указывали на тяжелую обстановку которая с нашей точки зрения создается в хозяйстве в частности на обострение продовольственного положения Один раз нас тов Сталин крепко-накрепко выругал хвостистами реформистами и т д Он говорил нам, что мы хотим вести хвостистско-реформистскую политику Я должен сказать что нас тогда такая «аргументация» тов Сталина ни в какой мере не убедила в том, что мы неправы Я, в частности настаивал поставить на обсуждение Политбюро ЦК и на обсуждение апрельского пленума вопрос об общехозяйственном положении Этого не приняли Мы предлагали созывать периодически при Центральном Комитете совещания ответственных хозяйственных и других работников для того, чтобы выслушать их мнения по вопросам общей политики и отдельным крупным, наиболее неблагоприятным участкам работы Тов Сталин ответил мне что этим мы подорвем авторитет Центрального Комитета в глазах хозяйственных работников, что они будут чувствовать что у Центрального Комитета нет линии и т д

Косиор Не так дело было

Ворошилов Ты лучше скажи, к чему ты пришел на совещаниях с хозяйственниками Москвы

Угланов Я постоянно созывал совещания хозяйственных работников при Московском комитете В конце марта у меня было такое совещание с хозяйственниками где они высказали свои соображения по общим вопросам хозяйственной политики Тов Сталин меня раскритиковал за созыв этого совещания

Ворошилов Ижицу прописали тебе

Угланов А все-таки и тт Ворошилов и Калинин признали, что полезно устраивать такие совещания и на закрытом заседании Политбюро было постановлено их созывать Поручено было подготовить доклад тов Куйбышеву[135] Вот, с божьей помощью прошел уже год и такое совещание не созвано

Косиор Говорили что совещание можно созывать, но надо защищать там линию партии

Угланов Мне вчера т Бауман бросил обвинение в том что я против коллективизации Заявляю что отметаю эту клевету Еще за два года до XV съезда партии в московской организации на одной из московских губернских партконференций, был разработан вопрос о работе в деревне и о коллективизации сельского хозяйства

Бауман До апреля 1928 г ты был за коллективизацию

Угланов Подожди ты не ври Если кто прочтет мое заключительное слово на апрельском пленуме Московского комитета в 1928 г, где я говорил о путях развития нашей деревни тот с буквальной точностью найдет, что обвинение меня в отрицании коллективизации является злостной клеветой, ни на чем не основанной и не доказанной Мою позицию в отношении путей развития сельского хозяйства пытаются изобразить как отрицание коллективизации и заострение вопроса на необходимости перенесения всего внимания на индивидуальное хозяйство Неверно это Но я в конце мая в начале июня 1928 г заострил вопрос о том что все же нам нельзя ослабить своего внимания к подъему индивидуального крестьянского хозяйства Почему этот вопрос я

поставил? Потому что улавливал эту мысль в настроениях рабочих и в вестях идущих из деревни говорящих о таких перегибах которые начали выражаться в ослаблении внимания к индивидуальному крестьянскому хозяйству Что же, это разве забвение коллективизации? Разве июльский пленум ЦК не подтвердил большое значение, на длительное время индивидуальных крестьянских хозяйств в народном хозяйстве страны? Разве ноябрьский пленум ЦК еще раз не подчеркнул этот важнейший вопрос, касающийся индивидуального крестьянского хозяйства хозяйственной заинтересованности среднего крестьянина и т д ? Теперь вы пытаетесь совершенно правильный вопрос, и вовремя поставленный, опорочить демагогически перекрыть обвинениями нас в том что мы против коллективизации Нет это не выйдет Делать из нас рыжих, не помнящих родства и забывших свое большевистское происхождение не пройдет

Голос Все знают что ты жгучий брюнет

Угланов Задача большевика заключается не в том, чтобы без оглядки лезть вперед В экономической жизни страны, где дело имеешь с десятками миллионов мелких товаропроизводителей, надо умело маневрировать Что тов Ленин говорил по этому вопросу? «Весь гвоздь в том, чтобы двигаться теперь вперед, несравненно более широкой и мощной массой не иначе как вместе с крестьянством доказывая ему делом практикой, опытом, что мы учимся и научимся ему помогать, его вести вперед»[136]

Я думаю что это указание Ленина сделанное в заключительном слове на XI съезде партии в 1922 г, и сейчас, по сей день через 7 лет, не потеряло своего значения Оно имеет актуальнейшее значение

По пятилетнему плану развития народного хозяйства, 80% валовой продукции сельского хозяйства и через 5 лет будет давать индивидуальное крестьянское хозяйство

И через 5 лет 60% товарной продукции зерновых культур будут также давать индивидуальные крестьянские хозяйства

Таким образом, вопросы кооперирования и коллективизации многих миллионов индивидуальных хозяйств имеют гигантское значение с точки зрения социалистической переделки деревни, и вместе с тем эта работа крайне сложна и трудна Успешно коллективизировать и кооперировать крестьянство возможно будет только на основе развивающейся индустрии, на основе снабжения сельскохозяйственными машинами, удобрениями путем внедрения огромного количества научно-технических и агрономических сил До сих пор их в сельском хозяйстве крайне мало Пока всего этого в большом количестве нет, было бы большой иллюзией и преувеличением думать, что через два года мы перескочим и сразу развернем полный социалистический фронт в деревне

Ворошилов Как раз к самому пунктику подходишь!

Угланов Тов Ворошилов указывает что я будто бы подхожу к какому-то пунктику! Должен напомнить т Ворошилову что в сентябре 28 года при обсуждении в Политбюро вопроса о перегибах в сельхозналоге[137] тов Ворошилов говорил следующее (заседание шло под председательством Рудзутака) «Все эти затруднения с хлебозаготовками происходят потому что мы перегибаем в отношении зажиточного мужика, в отношении кулака – надо с ним жить ладить и работать»

Ворошилов Неправда

Каганович Неправда он о середняке говорил

Угланов У меня настолько богатая память что я прекрасно это помню

Голос Все равно не поверят

Угланов Так что вы мне здесь пунктиков не подсказывайте Дальше, о совхозах Все мы признаем необходимость более быстрой и лучшей организации советских хозяйств

Орджоникидзе Но форсировать не надо?

Угланов Но мы слышали не раз от тов Сталина, что они нам в ближайшее время в большом количестве хлеба не дадут

Орджоникидзе Дадут

Угланов Что они не разрешат хлебной проблемы в ближайшее пятилетие Это говорит и пятилетний план, который мы будем здесь обсуждать А раз так то строй совхозы и колхозы а индивидуальные хозяйства не забывай

Орджоникидзе Чтобы они давали хлеб, надо приступать и строить, а если будем откладывать, то они так и не дадут никогда ничего

Угланов Правильно! Полностью с вами согласен, а к слову вам докажу, что за время моей работы в Московской губернии совхозы были приведены в порядок, реорганизованы и находятся в лучшем состоянии, чем в других местах

Анцелович Неправда, московские совхозы далеко не из лучших

Угланов Извини, тов Анцелович, ты только с точки зрения батрака рассуждаешь (Смех)

Анцелович Да, с пролетарской точки зрения[138]

Орджоникидзе Что ж тут плохого?

Акулов А ты с точки зрения генерала в отставке

Угланов Я рассуждаю не с точки зрения генерала в отставке, а говорю, что развитие хозяйственной жизни страны не такое легкое дело, как представляется некоторым А если мне бросают упрек в том, что я забываю интересы батрака, то я должен сказать, что на днях вместе с тов Анцеловичем мы выработали закон об улучшении батрацкого труда в деревне[139]

Голос И очень хорошо сделал. Это твоя обязанность

Угланов Я помню свои обязанности Я добросовестно засел там, куда вы меня посадили, и работаю Если вы меня не выгоните, то я сумею работать и наладить работу

Голос Зачем же мы выгоним, если ты будешь работать

Голос Ты хочешь сказать что Шмидт ее разладил

Голос Со Шмидтом не поругайся

Угланов Мы со Шмидтом старые друзья лет шестнадцать, и никогда мы не рассоримся

Голос Неужели никогда?[140]

Угланов В политике можем когда-либо и рассориться, но не в личных отношениях

Ворошилов Если будешь на товарищей клеветать, конечно, рассоритесь.

Угланов Таким образом, споры по ряду крупных вопросов у нас, бывших тогда руководителей московской организации, с руководителями Центрального Комитета, и в первую голову с тт Сталиным и Молотовым привели к тому, что по крайней мере в верхах московской организации стали гулять слухи о том, что Угланова снимают Тов Сталин писал мне записку по этому поводу «Слыхали ли вы, что по Москве ходят слухи о том что вас снимают?» Я ему ответил, что ничего не слыхал и слушать не хочу, потому что у нас в Москве болтунов много

Голос Тоже под твоим руководством

Угланов К июлю месяцу дело обстояло таким образом в хозяйственном отношении были известные обострения а в политическом отношении было известное напряжение Ведь в июне 1928 г было маленькое восстание в Кабарде[141], обострение положения с продовольствием в городах, кое-где была буза безработных – все это заставило нас подумать над этими вопросами Московский комитет несколько раз обсуждал

все эти вопросы, и мы считали, что нужна ясность в складывающейся обстановке. На основании сложившегося в Московском комитете мнения мы и старались ставить эти вопросы перед Центральным Комитетом.

При обсуждении их относились ли мы критически к отдельным постановлениям Центрального Комитета? Да, такая критика была.

Была ли критика отдельных членов ЦК? Да, была. Значит ли это фракционность и так далее? Конечно, нет. История разногласий вокруг письма тов. Фрумкина началась совершенно иначе, чем ее излагал вчера тов. Косиор. Тов. Косиор высказал такую мысль и бросил обвинение, что «духовными отцами письма тов. Фрумкина являются тт. Рыков, Бухарин и Томский». Это клевета!

Ворошилов. Откуда ты знаешь?

Угланов. Как проходило обсуждение письма тов. Фрумкина?

Ворошилов. Можно прибавить и тебя!

Угланов. Можно и меня, я расскажу.

Косиор. А ну, расскажи!

Угланов. Собираемся мы в один из понедельников на закрытое заседание Политбюро. Сталин говорит: есть письмо тов. Фрумкина[142], надо его обсудить. Все отвечают, что мы его не читали.

Косиор. Потому что вы только что из отпуска прибыли.

Угланов. Калинин говорил: «Я прочитал, и там нет ничего особенного, можно обождать и не торопиться». Сталин настаивал: «Давайте обсудим, надо предрешить, какой мы ответ дадим на это письмо». Члены Политбюро указывали на необходимость ознакомления с ним, после чего определилась бы целесообразность посылки ответа на это письмо.

Орджоникидзе. Нужно было дать ответ?

Угланов. Я высказался против необходимости посылки ответа на письмо Фрумкина и предложил, что если есть что-нибудь важное в письме Фрумкина, то можно внести в резолюцию ближайшего пленума Центрального Комитета. Почему я это предлагал? Когда тов. Сталин стал настойчиво предлагать решить вопрос об ответе, я подумал, а не начнется ли такая же самая история с письмами и ответами, какая была с Троцким?

Голос. Хорошее дело!

Угланов. Предложение тов. Сталина было отклонено, и было решено на следующем заседании разобрать этот вопрос и тогда решить – давать ответ или нет. Между тем, не дожидаясь второго заседания, тов. Косиор по телефону предложил мне: мы с тов. Сталиным составили ответ на письмо тов. Фрумкина, прочитай его и подпиши от имени Секретариата Центрального Комитета и мы разошлем его членам Политбюро. Я Косиору сказал, что подписывать не буду. Есть решение ПБ ЦК – отложить до следующего понедельника, – следовательно этого решения и надо придерживаться. Через час или полтора мне звонит тов. Сталин и говорит: Косиор мне передавал, что вы считаете нецелесообразным составление и посылку ответа на письмо Фрумкина. Я ответил, что придерживаюсь того решения, которое было принято на прошлом заседании Политбюро с тем, чтобы отложить до следующего заседания, поэтому подписывать ответа не буду.

Косиор Ст. А тем временем письмо Фрумкина ходило по московской организации.

Угланов. Извините, пожалуйста! Это вы его распространили вместе с проектом своего ответа через совещание редакторов при ЦК[143]. Когда я получил письмо тов. Фрумкина и проект ответа тов. Сталина, как и многие другие документы, которые мы

получали по установившемуся у нас в московской организации правилу, я передал для ознакомления определенному узкому кругу руководящих товарищей московской организации. Этот узкий круг руководящих товарищей всегда знакомился со всякими важнейшими документами и материалами.

[**Орджоникидзе**. В том числе и письмо Фрумкина? Важнейшее решение!]

Угланов. С письмом Фрумкина и проектом ответа тов. Сталина товарищи ознакомились. Должен сказать, что приходилось сдерживать очень критическую оценку проекта ответа тов. Сталина со стороны тех товарищей, которые за последние полгода очень рьяно на меня нападают. Фамилии их я называть не буду. Это не имеет значения.

Сталин. Все-таки Фрумкина вам отстоять не удалось. (О б щ и й с м е х.)

Угланов. Отстаивать его письмо я, тов. Сталин, и не собирался.

Орджоникидзе. А ты все-таки скажи, фрумкинское письмо правильно или неправильно?

Угланов. На закрытом заседании бюро МК, когда мы его обсудили, ни один товарищ не солидаризировался с письмом Фрумкина, в том числе и я.

Орджоникидзе. Ты сейчас считаешь его правильным или неправильным?

Угланов. Конечно, неправильным.

Коснор. Угланов заявил, что по существу вопросы ставятся правильно, а выводы неправильные.

Угланов. О разработке резолюции июльского пленума ЦК здесь говорил тов. Томский. Я только могу добавить одно, что на том заседании Политбюро Центрального Комитета я предлагал поставить доклад тов. Рыкова об общехозяйственном положении. Это предложение было отвергнуто. И через минуту буквально тов. Сталин предложил поставить доклад тов. Микояна в таком разрезе – хлебозаготовки в связи с общим хозяйственным положением. Не знаю, как у других, но у меня сложилось мнение, что мое предложение было отклонено с тем, чтобы предоставить доклад тов. Микояну и не дать доклада тов. Рыкову.

На июльском пленуме ЦК товарищи, присутствовавшие на пленуме, помнят, что я в числе других ораторов выступал и говорил об общехозяйственной политике. Тов. Молотов мне лично, т. Сталин Уханову и другим товарищам говорили, что в общем выступление Угланова правильно. Считаю то, что я говорил тогда, и в настоящее время не является устаревшим, – имеет и сейчас свое значение. Но на июльском пленуме ЦК создавалось настороженное отношение к москвичам. Конечно, вся предшествовавшая обстановка создала нервное настроение. В результате, для того чтобы выяснить всю обстановку, мы имели совещание с тов. Сталиным накануне окончания июльского пленума ЦК. Члены Бюро МК, члены ЦК и кандидаты, члены ЦКК и члены президиума МКК, – москвичи, всего человек 13, имели длительную беседу с тов. Сталиным. Выясняли целый ряд вопросов, связанных с трениями и натянутостью, которые сложились к июльскому пленуму в отношениях между руководящей группой московской организации и руководящими товарищами в ЦК партии. Были также разговоры по общим вопросам, касающимся сложившихся отношений в Политбюро ЦК партии. По вопросу взаимоотношений внутри ЦК партии тов. Куликов прямо поставил вопрос тов. Сталину: **«есть ли теперь разногласия в Политбюро, я чувствую по речам, что есть, не выйдет ли чего-нибудь?» Тов. Сталин ответил: до составления резолюции разногласия были, теперь их нет, – и высказал мысль, которая была сказана довольно твердо, что если в этом Политбюро, которое подобрано не случайно, произойдут разногласия, тогда я первый пойду в Туруханку**. Так говорил тов. Сталин. Он говорил, что это Политбюро сложилось так, что у нас теперь ничего не может быть. Тов. Коростелев, я прекрасно помню, сделал замечание тов. Сталину: «Тов. Ста-

лин, смотрите, такие заявления бывали тогда, когда шло дело о Зиновьеве и Каменеве». Мы очень беспокоились за то внутреннее положение в Политбюро, которое тогда складывалось. Может быть, наше беспокойство оказалось не особенно разумным, может быть, мы тут медвежью услугу оказали, но мы считали, что, руководя крупнейшей организацией партии, нельзя проходить мимо этого. Мы считали необходимым вмешаться. О наших московских делах говорилось много: тов. Сталин указывал, что у нас есть ошибки, что вы тут-то наделали промахов. После этой беседы у многих товарищей складывалось такое настроение, что как-будто все уладилось. К этому же периоду времени относится и вопрос с заявлением, поданным на меня секретарем МК комсомола тов. Васильевым. Я имел с ним беседу по вопросам общего положения, по вопросам оценки положения различных членов Политбюро ЦК. Он на меня подал заявление по этому поводу. Должен сказать – признаю, что допустил ошибку. С этим молодым товарищем не следовало бы разговаривать. (С м е х.)

Коснор. Это правильно.

Угланов. Конечно, я допустил ошибку, не следовало бы разговаривать.

Мануильский. В особенности если он пишет после этого заявление.

Угланов. Кстати, у нас создается такое положение, что три поговорят...

Ворошилов. А четвертый напишет. (С м е х.)

Угланов. А кто-нибудь потом пишет. Вот таким образом дело обстояло в московской организации к июльскому пленуму и с нашим отношением к выдвигающимся вопросам. Вся та сумма вопросов, которая сложилась, по сути дела, и повела к дальнейшим событиям в московской организации. В основе дело заключается в том, что мы, московские работники, члены ЦК, большинство из нас члены оргбюро ЦК, и я как кандидат Политбюро, постоянно принимавшие активное участие в работе ЦК, отнеслись активно к той борьбе по вопросам общеполитическим, которая была внутри Политбюро ЦК накануне июльского пленума. В основных политических и хозяйственных вопросах я на Политбюро поддержал предложение тт. Рыкова, Бухарина. Вот эти обстоятельства, по существу, и являются исходным положением, послужившим к дальнейшему развитию событий в московской организации. Я их в деталях передавать не буду, так как всем вам они известны. Это пройденная история, а теперь стоят вопросы покрупнее. Я остановлюсь еще на одном вопросе, с моей точки зрения, имеющем крупное значение, на вопросе о профсоюзах, на вопросе о тов. Томском. Вчера один из товарищей говорил о барстве тов. Томского. Тов. Каганович изливал немало всего и всяких вещей на тов. Томского. Так и сквозило, что Томский вроде уж того – забюрократился, проявляет барство и т. д. Это все крайне неубедительно, если говорить о комсомоле: по каким вопросам шел спор у профсоюзов с комсомолом? Профессиональные организации и НКТруд проводили решение Политбюро и СНК по вопросу о броне подростков[144], о фабзавучах[145] и т. д., не соглашаясь с требованиями ЦК комсомола, а комсомольцы напирали. Это было их право напирать, но все же этот напор надо было сдержать – регулировать. Ведь профессиональные организации не хозяева, не могут вытащить из кармана лишний процент брони подростков и не могут вытащить из кармана лишние школы ФЗУ. Ведь профорганизации проводили те директивы, которые принимала партия, которые принимал ЦК. Как сложилось осенью 1928 г., к VIII съезду профсоюзов, отношение к тов. Томскому? Было ли к нему доверие? **Я совершенно искренне убежден, что после июльского пленума ЦК нашей партии, когда тов. Томского начал обстреливать тов. Молотов в статье «О текущем моменте» по вопросу о теории уступок, когда началась такая основательная проработка, – для меня стало совершенно ясно, что это не является случайностью. Мне тогда стало ясно, что не является случайностью и тот разговор, который был у меня с тов. Сталиным еще осенью**

1927 г., накануне XV съезда партии, когда мы начали проводить тарифную реформу. Я пришел в ЦК партии на понедельничное заседание раньше времени, застал в кабинете одного тов. Сталина, рассказываю ему о тарифной реформе[146]. Я отмечал, что ВЦСПС и ВСНХ очень плохо подготовлены, – туговато проходит дело с тарифной реформой. Тов. Сталин знаете ли что ответил? – Неплохо было бы вас председателем ВЦСПС поставить. Я сразу несколько остолбенел.

Ворошилов. Даже остолбенел, бедняга!

Угланов. Да, тов Ворошилов, от таких вещей можно сразу не придти в себя.

Орджоникидзе. Угланов, скажи по правде, ты говорил, что плохо обстоит дело с профсоюзами?

Угланов. Я никогда не прикрывал недостатки в работе профсоюзов и прикрывать их не буду, потому что знаю профессиональную работу, десяток лет работал в профсоюзах[147]. Работая на партийной работе почти восемь лет, очень много занимался профессиональными вопросами, знаю недостатки, косность, неповоротливость, которые они имеют. **Но, зная о косности и неповоротливости, которая имеется в работе профсоюзов, я все-таки никогда не ставил вопрос о том, что надо снять Томского с руководства профессиональным движением. Я буквально ответил Сталину следующее: «нового председателя ВЦСПС нужно назначить только тогда, когда Томский умрет». Буквально так ответил.** (Смех, шум.)

Ворошилов. Ответил неумно.

Угаров. А теперь при живом назначат.

Угланов. Кому<-то> кажется, что это неумно, но с точки зрения предупреждения возможного нарастания разногласий я считал, что я тогда поступил умно. В это время вошел тов. Молотов. Тов. Сталин обратился к Молотову: «вот я ему сказал, что было бы хорошо его назначить председателем ВЦСПС, а знаешь, что он мне на это ответил? Он сказал, что нового председателя ВЦСПС нужно назначить только тогда, когда Томский умрет». Молотов мне сказал: «вот чудак и т. д.» (Смех, шум.)

Голос. И даже сейчас не понимает, что тогда сказал.

Угланов. Кой-кому кажется этот вопрос о тов. Томском, на первый взгляд, смешным, но это далеко не смешно, и теперь должно быть каждому понятно, что это имеет свое значение, свою преемственность со всем тем, что сейчас происходит. Ясно, что снятие тов. Томского подготовлялось очень давно.

Орджоникидзе. А ты оказал медвежью услугу Томскому, когда побежал и сказал ему об этом.

Угланов. Я до осени 1928 года Томскому об этом не говорил.

Орджоникидзе. Летом сказал об этом.

Угланов. Я весной сказал об этом только двум товарищам – тт. Калинину и Уханову. И тов. Калинин одобрил мой ответ.

Голос. А летом все уже знали.

Коснор. Правильно. Ходили разговоры по Москве.

Угланов. Вопросы политические. Внутренняя борьба в Политбюро разыгралась по принципиальным вопросам, но я глубоко уверен, что она не дошла бы до такой степени, в которой она находится сейчас, если бы у нас было побольше терпимости, побольше взаимного уважения друг к другу, побольше товарищеского отношения. У нас этого, к сожалению, нет. Из всего того, о чем я сейчас говорил, и из тех разговоров с т. Сталиным, из тех наскоков тов. Молотова, который наскочил на Рыкова, наскакивал и на других, а тов. Молотов умеет наскакивать более ретиво, чем другие, – видно, что при существующей бестактности можно, даже и при отсутствии разногласий, вызвать разногласия. Над этим нужно очень серьезно подумать, ибо это не только для теперешн-

него момента, но и для будущего пригодится. А перед нами сейчас стоят крупные социально-политические вопросы и перед партией, и перед рабочим классом. Сейчас эти социально-политические вопросы стоят посложнее, чем весной 1928 года. Это каждый чувствует, и от этого никуда не уйдешь. На все основные крупные хозяйственные и политические вопросы, стоящие у нас в стране, нужно давать ответ. В стране все городское население переведено на ограниченные нормы потребления продовольствия. В ряде потребляющих крестьянских районов голод. Перспективы на ближайший период времени не блестящие. Все это заставляет серьезнейшим образом продумать эти большие проблемы, а для того, чтобы их продумать, нужно ценное время употреблять не на такие дела, которые мы сейчас обсуждаем.

Рудзутак. А на беседы с Каменевым?

Угланов. Каково у нас сейчас положение? Мы сейчас переживаем значительное продовольственное напряжение не только с хлебом, но и со всеми остальными сельскохозяйственными продуктами. У нас, несомненно, в ближайшие недели начнутся серьезные осложнения со снабжением рабочих мясом.

Об этих крупнейших вопросах мы, так сказать, помалкиваем. А как у нас обстоит дело с посевными площадями озимых? У нас произошло сокращение озимых посевов осенью 1928 г. на 3% в основных крупнейших сельскохозяйственных районах. Что произошло с посевной площадью на Северном Кавказе? По данным Центрального статистического управления, представленным 6 марта в Совет труда и обороны, сокращение по общему сектору составляет по озимой посевной площади 10,5%, а по индивидуальным крестьянским хозяйствам 15%.

Косиор. На Украине на 11,8%.

Угланов. На Украине произошло сокращение посевной площади на 11,8%.

Косиор. Правильно, а ты объясни почему.

Угланов. Почему? Сказался недород прошлого года, но это не меняет дела для нас с точки зрения народного хозяйства.

Орджоникидзе. Ты говори о политике партии. Если суховей, засуха, заморозки – тут политика партии ни при чем.

Угланов. Я не сваливаю всю вину на политику партии в сокращении озимых посевов. Но ошибки в с. х. налоге этого года несомненно сказались. Прошлогодняя засуха сказалась на сокращении количества скота и проч., сказалась на хозяйственном положении, но это существа дела не меняет. Проблема остается проблемой, над ней надо подумать.

Косиор. А вот мы и думаем.

Ворошилов. Кто все это оспаривает?

Угланов. У нас об этом очень старательно замалчивают, изображают дело так, как будто бы все благополучно.

Шлихтер. Что же это, деградация?

Голос. Надо прямо сказать.

Угланов. Бросьте выражаться – деградация, пауперизация[148], мы таких глупостей не говорим. Вы не подсовывайте деградацию, а давайте искать выхода из очень тяжелого положения. А какое сокращение скота произошло?

Шлихтер. Деградация, одним словом.

Угланов. Сокращение коров в среднем по Союзу произошло на 3%, по РСФСР – на 2%, по Украине – на 6%.

Косиор. Сокращение? Откуда ты взял?

Угланов. О сокращении коров говорят данные коллегии Центрального статистического управления в обзоре конъюнктуры хозяйственного положения, который представ-

лен в Совнарком в марте месяце. Теперь представлена конъюнктура хозяйственного положения страны за февраль. Сокращение озимых посевов, сокращение скота и т. д., при всей подготовке к яровой кампании, которая проведена партией и советскими органами, сейчас значительно лучше, чем в прошлом году, все же создает крайне тяжелое положение. Сейчас мы применяем вновь экстраординарные, чрезвычайные меры административного порядка в основных наших хлебозаготовительных районах, благополучных в нынешнем году по урожаю: в Сибири, Урале, Казахстане, Поволжье и т. д. Это несомненно затормозит программу расширения посевных площадей под яровые.

Голос. Чепуха!

Угланов. Ведь есть данные о том, что вспашка под зябь осенью сократилась, а теперь применены вновь чрезвычайные меры, которые бьют в основном по кулаку, но задевают основательно и середняка. Чрезвычайные меры нашу программу расширения посевных площадей несомненно затормозят, и конъюнктура к весне 1929 года складывается крайне неблагополучно и крайне тяжело. И об этом, конечно, промолчать нельзя.

Орджоникидзе. Говори о том, что надо сделать!

Угланов. Я об этом сейчас и буду говорить. Мы не можем похвастаться, что у нас с настроением крестьянства идеальное положение. Когда тов. Каганович вчерашний день говорил: бьем, вышибаем кулака и т. д., это не совсем верно. Бороться с кулаком нужно, и борьба эта, как мне представляется, займет гораздо больше времени, чем это изображает тов. Каганович. Тов. Каганович вчерашний день говорил о том, что мы ведем последний и решительный бой с кулаком.

Каганович. Не последний, а втянулись в острый бой.

Угланов. Острый бой, главный бой и т. д. Вся установка была такая, что мы моментально все расшибем. Это утверждение тов. Кагановича не верно. Кулацкие хозяйства мы еще примерно в ближайшие три года не уничтожим, причем же тут тогда острый и решительный бой. Не надо забывать, что в валовой сельскохозяйственной продукции индивидуальные крестьянские хозяйства еще через пять лет, по пятилетнему плану Госплана, будут занимать 80%, а в товарной продукции 60%. И тут известная доля будет принадлежать кулачеству.

Орджоникидзе. Кулак будет занимать 80%?

Угланов. Индивидуальные крестьянские хозяйства будут еще иметь 80% валовой продукции, а в индивидуальном секторе известная доля будет падать на кулака.

Орджоникидзе. Сколько?

Угланов. Я не делаю отчета Госплана в Совнаркоме и не могу отчитываться по всем вопросам. Что кулак есть и будет еще при нашем дальнейшем продвижении вперед показывать зубы – это ясно. Представлять сейчас дело с нашими продовольственными затруднениями так, что все упирается в кулака, как это доказывал вчера тов. Каганович, – неправильно. Все же мы знаем, что основным держателем хлеба до настоящего времени, как мы правильно считаем, является середняк. Ведь в нынешнем году на апрель месяц мы, по сравнению с прошлым годом, заготовили хлеба на 100 млн. пудов меньше. Таким образом, в основном нам приходится иметь дело с середняком. У кулака, при всем нашем нажиме, сейчас мы сможем взять 10–15 млн. пудов, а не хватает 100 с лишком млн. пудов. В дальнейшем все же во весь рост стоит проблема – иметь дело с середняком. Хозяйственное напряжение страны ведь всем сейчас ясно. Мы на XV съезде партии приняли ряд важнейших решений: о политике снижения цен на промтовары, об образовании резервов товарных, хлебных, валютных, о твердом устойчивом балансе внешней торговли. К сожалению, мы этих важнейших решений съезда партии выполнить не можем. Наша хозяйственная обстановка указывает на не-

обходимость очень серьезно продумать ряд основных мероприятий в экономической жизни страны на длительный период. Нельзя жить только сегодняшним днем. Когда такие вопросы встают, это показывает, что в экономике страны что-то неладно. Вот об этом надо подумать.

Вместо того, чтобы бездоказательно пришивать нам правый уклон, обвинять нас в переходе на сторону нэпмана и кулака, в желании вести партию на поводу у кулака, как заявил вчера тов. Постышев, надо на эти вопросы, на крупнейшие социально-политические вопросы, в которые упирается наша страна, дать сейчас ответ и добраться до корней.

Ворошилов. До корней ты пока далеко еще не добрался!

Угланов. Так дело будет гораздо лучше. Партия и рабочий класс не верят, что переживаемые трудности находятся только в зависимости от нашего роста. Рост наш безусловно гигантский, мы гигантски ушли вперед по сравнению с 1921–22–23 гг., и ясно, что такой размах, неизбежно, не может идти без напряжения. Но то напряжение хозяйственной жизни страны, которое мы сейчас переживаем, все же относить только к трудностям роста нельзя.

Рудзутак. А к чему?

Угланов. *Несомненно, в нашей работе и в нашем руководстве имеются ошибки.*

Голос. Ошибки всегда есть!

Угланов. Но, к сожалению, у нас об ошибках в руководстве хозяйством, в области общей политики теперь не любят говорить. У нас теперь господствует «непогрешимость».

Голоса. Сейчас скажи!

Угланов. Я пробовал говорить.

Орджоникидзе. Сейчас скажи, какие ошибки!

Ворошилов. Говори сейчас!

Угланов. Надо рассказать, иначе ничего не выходит.

Орджоникидзе. Говори сейчас!

Угланов. А мы, к сожалению, об этом не говорим.

Орджоникидзе. Говори об ошибках и о способах их исправления.

Угланов. Мы очень часто говорим о перегибах, о головотяпстве местных работников, а на самом деле, если внимательно вдуматься, то корни «перегибов» и головотяпства находятся в неразрывной связи с той неразберихой в руководстве, которая идет сверху. Наверху мы вырабатываем директивы, выносим постановления, издаем законы, а потом, увидев их неприменимость на деле, начинаем дуть местных работников за перегибы. А совершенных ошибок наверху не признаем. Люди-то не хуже стали на 12 году революции. На местах есть некультурность, невежество и переадминистрирование, но ведь кадры-то выросли, кадры-то вырастают...

Голос. Конечно!

Угланов. Свалить на то, что здесь перегибы и головотяпство местных работников виновато, нельзя. Где корни наших трудностей? Я считаю, что корни наших трудностей лежат в значительной разнице развития города и деревни.

Орджоникидзе. Что это значит?

Угланов. У нас деревня далеко отстает от растущего города. Мы не умеем надлежащим темпом подгонять рост сельского хозяйства к развитию городов.

Голоса. Как это сделать?

Угланов. Надо обеспечить действительную, на деле, а не на словах, хозяйственную заинтересованность среднего крестьянства, надо не прибегать к чрезвычайным мерам, тогда появится больше хлеба, больше скота, шерсти и т. д.

Шлихтер. Что он декларации читает?

Ворошилов. Ты расшифруй, как это нужно делать?

Угланов. А вот как нужно сделать: раз решили на ноябрьском пленуме ЦК партии не применять чрезвычайных мер, раз приняли закон о сельхозналоге – о том, чтобы обеспечить хозяйственную заинтересованность крестьянина, – значит, это должно нас обязывать к тому, чтобы соблюдать революционную законность, строго проводить в жизнь принятые решения, не сваливать все на головотяпство местных работников. У нас качка, а не линия в законодательстве и директивах.

Орджоникидзе. Угланов, один вопрос, пожалуйста: деревня отстает от города, значит ли это, что сельское хозяйство отстает от промышленности?

Угланов. Сельское хозяйство отстает от развития городов. А поскольку главным стержнем в развитии городов является индустрия, значит, сельское хозяйство отстает от развития индустрии.

Бубнов. Что надо сделать?

Угланов. Надо гораздо сильнее подогнать сельское хозяйство. Для этого надо обеспечить на ряд лет устойчивость нашего налогового законодательства и т. д.

Голос. Слова!

Угланов. Я же вам сказал, что вы мне пытаетесь в уста вложить кулака, тов. Каганович.

Каганович. Что?

Бубнов. Шапка горит!

Угланов. По пятилетнему плану поговорим подробнее по этим вопросам. Нам надо отказаться от той крайней централизации, которую мы сейчас проводим в области товарооборота. Мы этим зажимаем инициативу и хозяйственный рост. Мы, по сути дела, кооперацию сводим к роли распределителя. [Тов. Любимов, председатель Центросоюза, он об этом неоднократно, и в полуофициальных и в официальных заседаниях советских органов, об этом говорил.] Нам не надо захватывать и все взваливать на государственные плечи, как по части снабжения, так и мелкого кустарного производства. Мы зажимаем, все хотим сами сделать. Сами выполнить не можем, и в результате получается, как выражался авторитетнейший руководитель в нашей экономической жизни – председатель Госплана тов. Кржижановский, получается на определенных участках пустота. Большие планы капитального строительства требуют огромной мобилизации материальных ресурсов. Для народнохозяйственной жизни страны и для индустриализации страны в первую голову имеют крупнейшее значение мелкие сбережения населения. Эти мелкие накопления, мелкие сбережения будут тогда, когда будет почва для этого. Вот почему, когда я говорю, что развитие кустарных промыслов еще долгое время в народнохозяйственной жизни нашей страны будет иметь порядочное значение, то это значит, что кустарные промыслы будут увеличивать количество товаров. Этим самым будет ослабляться товарный голод, и вместе с ним будет расти накопление через сберегательные кассы. Все это будет заполнять «пустоту», о которой говорит тов. Кржижановский. Мы провели гигантскую работу по мобилизации рабочих и служащих средств с помощью государственных займов. В последний период времени мы наблюдаем большое напряжение. Происходит очень значительная сброска облигаций первого займа индустриализации[149]. Наркомфин предполагал, что эта сброска не будет превышать 35 миллионов, а она достигает 70 миллионов – значит, этот источник уже крайне напряжен. Недостаток продуктов и товаров, рост дороговизны, падение реальной заработной платы – вот источники возврата облигаций. Надо продумать и разработать длительные мероприятия по части изыскания средств внутри страны.

В Совете народных комиссаров при обсуждении пятилетнего плана тов. Дволайцкий говорил, что в Германии мелкие сбережения играют крупное значение, хотя там природа государства другая. У нас такого количества мелких сбережений сейчас не соберешь, почвы нет для этого. В Германии в 1924 году в сберегательных кассах было 600 млн. марок, а в 1925–26 г. – 1 млрд. 200 млн. и в 1927 г. – 1 млрд. 800 млн., а в 1928 г. – 2 млрд. 400 млн. марок. к 1928 году сберегательные кассы Германии имеют мелких сбережений $7^1/_2$ млрд. марок. У нас, конечно, такого положения достигнуть нельзя, но заботиться об этом надо. Как отвечал докладчик член президиума Госплана т. Струмилин на эту очень серьезную аргументацию? Он примерно говорил: «Что вы нам подсовываете вопрос о мелких сбережениях. Для того чтобы иметь их, надо создать условия, а у нас другая установка. Да какое эти нищенские сбережения имеют для нас значение»? Партия проводит двухнедельник сбережений, партия напрягает все усилия к тому, чтобы собрать эти мелкие сбережения, а член президиума Госплана, который докладывал о «плане великих работ на пять лет», говорит, что мелкие сбережения значения не имеют.

Голос. А причем это здесь?

Угланов. А вот причем! Если тов. Струмилин, крупнейший экономист, так относится к вопросу, важность которого для мобилизации финансов народного хозяйства всем понятна, то спрашивается: можно ли тогда относиться серьезно к составленным планам, к их реальности и осуществимости? Мы часто составляем грандиозные планы, не учитывая материальных ресурсов, а потом в результате этого в течение года пересматриваем их по несколько раз. Происходит невообразимая сутолока, бюрократизм и т. д. Перейду к ответу на обвинения нас в том, что якобы мы не видим хорошего, а говорим только о плохом. В этом здесь упрекал нас тов. Шкирятов. Это недостойное обвинение, которое возводят на нас – старых большевиков, мы решительно отметаем. Каждый из нас потрудился немало над общим делом борьбы за социализм. Что касается нашей веры в социалистическое строительство, то мы еще можем кое-кому дать взаймы веру в дело окончательной победы социалистической революции в нашей стране. **Но я против того, чтобы все приукрашивать, чтобы не называть вещи своими именами и чтобы не указывать на ошибки, которые в руководстве партией и страной имеются. Тов. Ленин учил нас тому, что надо уметь признавать ошибки и надо их вовремя исправлять.** Он говорил, что в истории бывали факты, когда политические партии зазнавались, – они погибали. И дальше – что мы не погибнем, потому что вовремя умеем сознавать и исправлять свои ошибки. Нам сейчас как никогда надо внимательно вдуматься в то, что имеется в стране, каково состояние сельского хозяйства, настроение крестьянства, каково положение и настроение рабочего класса, о чем думает наша миллионная партия. Нам, руководящему центру, нужно уметь бесстрашно и своевременно признавать допущенные ошибки и вовремя их исправлять.

Голос. Признавай.

Угланов. А вот этого признания ошибок у нас теперь и нет. Мы зазнаемся. Проверку нашей работы, успехов, недостатков мы, в первую голову, должны проводить через рабочий класс. Я после поездки в Донецкий бассейн в Горловский и Рыковский районы докладывал в Политбюро[150], что настроение рабочих прочное, что имеется твердая уверенность в хозяйственном строительстве, что рабочие с величайшим энтузиазмом напирают по части поднятия хозяйства, но вместе с тем рабочие, наряду с напряжением и воодушевлением, которое проявляется в работе, беспокойно и пытливо доискиваются до корней хозяйственных затруднений, переживаемых нами и которые тяжело ложатся на плечи рабочего класса. Задача партии заключается в том, чтобы...

Голос. Помочь им разобраться[151].

Угланов Совершенно верно, в том чтобы помочь им разобраться но не словами не фразами а на деле У нас же сейчас господствует фраза

С чем мне пришлось столкнуться в Донецком бассейне? Я был там на громаднейшем собрании в Енакиевском металлургическом заводе теперь – им Рыкова После нашего исчерпывающего доклада о международном и внутреннем положении выступило большое количество рабочих Подавляющее большинство выступавших – беспартийные рабочие Говорили о нашем общем хозяйственном положении, требовали от нас ответа на те трудности, которые сейчас имеются указывали на ошибки Они требовали нормальной работы рынка Рабочие требуют дать возможность крестьянину привозить на базар и продавать и административно рынка не зажимать Наши партийцы к сожалению, выступая занимались только призывами и по существу волнующих вопросов ответов не давали Выступления этих партийцев срывались ироническими аплодисментами

Голос И выступления профессиональных работников срывали?

Угланов Да, и выступления профессиональных работников срывали Председателю заводского комитета этого крупнейшего завода, по сути дела, не дали говорить Его два раза прерывали ироническими аплодисментами и не дали закончить его десяти минут Я с несомненностью установил, что беспартийные рабочие требуют ответа на основные вопросы хозяйственных трудностей переживаемых нами, а наши партийные товарищи будучи не осведомленными об общем положении, занимаются только призывами и находятся в крайне тяжелом положении

Майоров А вот тебя крыли за правый уклон Расскажи об этом

Угланов Очень хорошо что товарищ подсказал мне о правом уклоне Я хотел обойти это а теперь расскажу (Шум)

В Горловке на громадном собрании рабочих в 3000 человек я делал доклад о международном и внутреннем положении Я изложил дело с исчерпывающей полнотой и рассказал многое из того, о чем мы не пишем в газетах По моему докладу в числе первых ораторов (двоих вызывали но они не вышли) выступил молодой человек который прямо начал с того, что, дескать, Угланов распинался о международном и внутреннем положении и ничего не сказал о правом уклоне «Вся страна вся печать говорит о правом уклоне а он нам ничего не сказал» и т д «Нам – говорил он – Фрумкина выдают за правый уклон Неверно это, правые уклонисты – это Рыков Бухарин и Угланов которого из Московского комитета партии сняли за правый уклон Ворошилов и Калинин шатались» Время этого оратора истекло ему продлили еще на 3 минуты В последние три минуты он «воодушевился», повернулся ко мне лицом и говорит «верно или нет тов Угланов что Ворошилов сказал что если правительство не повернет направо то он повернет свою Красную армию? Это верно вы этого отрицать не можете» Я заявил собранию с места что это клевета Тогда весь зал заревел «Долой клеветника!»

Его задержал управляющий тов Зорин и кто же оказался этот молодой человек? Он оказался нелегальным троцкистом который только три дня тому назад нелегально приехал из Харькова стал на биржу труда На квартире у него нашли полную корзинку троцкистской литературы и портрет Троцкого (Звонок председателя) Подожди Алексей Иванович

Вслед за этим троцкистом выступил ряд рабочих которые дали решительный отпор клеветнику Затем выступил с речью заведующий агитпропом районного комитета партии молодой человек и молодой партиец с такой речью конечно товарищи первый оратор троцкист, нам нужно бороться с троцкизмом но есть у нас и правые элементы которые хотят сорвать генеральную линию поэтому нужно бороться с правы-

ми Разоблачить по существу контрреволюционное выступление заведующий агитпропом не сумел, и разница в выступлении его и троцкиста была только та что троцкист назвал фамилии «правых», а заведующий агитпропом их не назвал В заключительном слове, я так поставил вопрос «Товарищи, здесь первый оратор троцкист наших руководителей и меня изобразил правыми – я вам делал доклад полтора часа, я ответил на ваши записки, – скажите мне, пожалуйста, что было в моем докладе правого, не революционного, не коммунистического, не пролетарского» Рабочие ответили мне «Все правильно, тов Угланов»

Полонский Это апелляция к беспартийным

Угланов Я еще раз спросил, что в моем докладе неправильного? Все, говорят, правильно

Голос Это антипартийное поведение (Шум, звонок председателя)

Председатель Кончайте

Угланов Вот подлинное настроение рабочих Почему нам нужно обратить внимание на то, что указывают рабочие? Надо обеспечить возможность существования рынка, надо обеспечить возможность крестьянину вести продукцию, продавать ее и покупать товары Мимо этих указаний рабочего класса проходить нельзя

На июльском пленуме ЦК нашей партии мы констатировали угрозу смычке Сейчас ослабела эта угроза или нет?

Косиор Это интересно

Угланов На этот политический вопрос нужно ответить Я отвечаю, что угроза к весне 1929 г еще не ослабела Задача заключается в том, чтобы вести хозяйственную и политическую работу так, чтобы ослабить эту угрозу и упрочить союз с крестьянством Вот в чем заключается очередная задача партии Мы сейчас занимаемся не этим, а выискиваем правый уклон у членов Политбюро

Генеральной линией хозяйственного развития и социалистического преобразования нашей страны является индустриализация и коллективизация сельского хозяйства Кто этого не признает, отрицает это, тот тянет вправо Иначе и быть не может А докажите, пожалуйста когда, в каких предложениях, при каких обстоятельствах тт Рыков, Бухарин Томский и Угланов отрицали эту линию нашего развития? Никто этого не докажет А если я заявляю что я не могу подвести под правый уклон предложения товарища который предлагает в нынешнем году совхозов и колхозов фабрик и заводов построить, скажем, на полтора миллиарда а не на два так что же, вы за это хотите пришивать правый уклон? Это ведь вопрос хозяйственной целесообразности, и находится он в неразрывной связи с наличием средств Это вопрос и той мощи которая находится в руках рабочего государства А у нас сейчас за это пришивают правый уклон, говоря *ты против темпа значит ты против индустриализации* Это вреднейшая установка Она приносит вред партии Глушится самостоятельность мысли Деваться становится некуда Выходит, что по существу решать вопроса нельзя Вредно это

Несколько слов о правой опасности

Откуда сейчас может возникнуть наибольшая правая опасность? Она к весне 1929 г вытекает из ухудшения положения масс и нарастающего недовольства что используют контрреволюционные элементы В аджаристанском восстании участвовали не только кулаки, а середняки и беднота оно явилось наряду с безобразиями местных властей еще и в результате тяжелого экономического положения масс Вот на это партии нужно обратить внимание

Перейду к требованиям о покаянии и отсечении Прежде чем так ставить вопрос, надо все-таки разобраться Есть ряд крупных принципиальных вопросов имеющих большое политическое значение по которым сейчас идет спор А сколько раз мы с ис-

черпывающей полнотой их обсуждали? Если так поставить вопрос, тогда видно будет, что торопиться с осуждением и отсечением крайне вредно. Если бы мы своевременно ставили на коллективное обсуждение крупнейшие политические и хозяйственные вопросы, тогда наверняка можно сказать, что пришивания уклонов не было бы. Надо было поставить на обсуждение пленума основные политические и хозяйственные вопросы, тогда бы видно было, кто прав и кто дальше видит. Сейчас дело утонуло в переговорах тов. Бухарина с т. Каменевым. Я считаю вреднейшей для партии и революции мысль об отсечении тов. Томского, Бухарина и Рыкова, которую здесь развивали некоторые выступавшие. Я считаю вредным для партии предложение об осуждении взглядов тт. Томского, Рыкова и Бухарина. Сначала всесторонне разберитесь по существу в политической и хозяйственной обстановке, а потом выносите решение.

О вредности отсечения я вам напомню указание Владимира Ильича. Он говорил: «если в тончайшем слое старой партийной гвардии произойдет раскол, то тогда уже решение вопросов будет зависеть не от этого слоя». Я спрашиваю вас: что же, разве уже состарилась старая гвардия и больше не нужна для революции? Нет она еще очень нужна и потребуется впредь. Прежде чем говорить об отсечении, надо помнить указания тов. Ленина. Храбрый тов. Постышев выступал и говорил: «возьмем и выгоним трех вождей, партия и без вождей теперь управится с руководством страной». Нужно помнить, что наша партия руководит не только нашей страной, но и международной революцией. Какое значение и роль Владимир Ильич придавал вождям и руководящим кадрам. У нас это теперь начинает игнорироваться. Что может быть последствием отсечения?

Голос. А вы что предлагаете?

[**Орджоникидзе**. Почему Бухарин не хочет работать?]

Угланов. Состояние, которое имеется сейчас, дискредитация вождей, которая проводилась и проводится в настоящее время, принижает все руководство партии.

Голос. А ты кого здесь дискредитируешь?

Угланов. Отсечение Рыкова, Томского и Бухарина поведет несомненно к ослаблению руководства нашей страной и международной революцией. Удар по этим товарищам поведет к оскудению теоретической мысли в нашей партии. Как бы здесь ни ругали Бухарина, как бы ни упражнялся Бауман и др. товарищи в том смысле, что «Заметки экономиста» пропитаны ревизионизмом, как бы ни говорили, что доклад тов. Бухарина о политическом завещании Ленина является ревизионистским – никому не удастся смазать и скомпрометировать роль тов. Бухарина как теоретика. Тов. Ленин говорил, что тов. Бухарин не только ценнейший теоретик партии, но считается законнейшим любимцем нашей партии. Пусть у него есть те или другие ошибки и недостатки, но так подходить, так разбрасываться, так швыряться выдающимися вождями нашей партии и мирового коммунистического движения – нельзя. Не на таком этапе находится наша революция, чтобы можно было швыряться руководящими кадрами партии. Рабочий класс к борьбе, которая сейчас разыгралась, к дискредитации наших крупнейших деятелей партии, какими являются тт. Рыков, Бухарин и Томский, которая произошла за последние месяцы, – относится с глубочайшей тревогой. Рабочий класс глубоко возмущен и не сочувствует той дискредитации руководящих товарищей, которая сейчас произведена. Это нам надо помнить.

Председатель. Слово имеет тов. Зеленский.

Голоса. А Бухарин?

Председатель. Вы хотите, чтобы он выступил сейчас? Тов. Бухарин здесь, он согласен сейчас выступить после перерыва. Нет возражений. Объявляется перерыв.

(После перерыва)

Председатель (Рыков). Товарищи, приступим. Слово имеет тов. Бухарин.

Бухарин[152]. Товарищи, я думаю, что огромное большинство товарищей, сидящих в этом зале, исходит из совершенно ложного предположения о некоей **новой оппозиции**, которая-де зарождается в партии, исходит из предположения о том, что нам предстоит пережить, в той или иной степени, нечто похожее на уже пережитое с другими оппозициями. У целого ряда товарищей, мне кажется, есть такого рода тревога, и именно этой тревогой объясняется целый ряд речей, которые мы слышали здесь.

Товарищи, прошу выслушать мою речь с возможно большим вниманием, ибо я полагаю, что **в качестве члена Политбюро** произношу свою речь перед пленумом в последний раз. Должен, прежде всего, сказать, что нам, трем членам ПБ, пришлось обретаться в положении, в котором не приходилось быть ни одному члену партии, тем более ни одной группе, которая принадлежала до сего времени к руководящему составу партии. В самом деле, после объединенного заседания президиума ЦКК и Политбюро мы **без решения** соответствующей высшей партийной инстанции были подвергнуты широко развернутому обстрелу. В сущности говоря, это положение напоминало так называемую «гражданскую казнь» дореволюционных времен, когда человека выставляли у позорного столба и под барабанную дробь говорили про него самые клеветнические вещи, запрещая ему в то же время произносить хотя бы одно слово. Этот старинный, «славный» и «испытанный» способ представлял, с нашей субъективной точки зрения, вещь чрезвычайно тяжелую. Но пускались в оборот и другие методы. Был сделан ряд «попыток», мягко выражаясь, прямо и непосредственно «вовлечь» нас в дискуссию. Когда, например, на московской губернской партийной конференции[153] раздавались возгласы: «**они** на конференцию не пришли»; «**они** не объяснились»; «**они** своей точки зрения не рассказали»; «**они** перед партией не оправдались»; «**они** играют роль людей, которые не хотят отвечать перед партийными массами» и т. д. до бесконечности, то нужно было иметь **громадную выдержку**, чтобы после этих замечаний не появиться на конференции, не начать отвечать, не начать опровергать.

А мы **молчали**. И мы молчали потому, что, стоило нам появиться на какой-нибудь конференции, собрании, ячейке и т. д., дискуссия началась бы независимо от нашей воли, а нас, уж конечно, немедленно обвинили бы как инициаторов дискуссии. Мы были в положении людей, которых травят за то, что они не объясняются и не оправдываются, и которых **еще больше бы** травили, если бы они попытались объясниться, если бы они **попытались** оправдаться.

Я повторяю: истекшие месяцы показали, что с нашей стороны была проявлена максимальная, **величайшая** выдержка, какая только, вообще говоря, возможна и какую можно было требовать от членов партии. Я думаю, что это представляет собой известный, хотя и малого масштаба, «**исторический опыт**» (я ставлю эти слова в кавычки) даже для той части Центрального Комитета, которая настроена против нас.

Правильно ли исходить из такой точки зрения, что вы имеете дело с какой-то «оппозиционной» группой, которая вновь должна пройти примерно те же стадии, какие проходили прежние оппозиции?

Могу вас заверить, товарищи, что этот центральный пункт, из которого исходят чрезвычайно многие из вас, членов ЦК и ЦКК, в корне ложен. Вы новой оппозиции **не получите**! Вы ее иметь **не будете**! И ни один из нас никакой «новой» или «новейшей» оппозиции возглавлять **не будет**. Я со всей убежденностью отстаивал эту точку зрения и в разговорах с целым рядом товарищей, с которыми приходилось встречаться. Ибо у меня есть глубочайшая убежденность в бесплодности «оппозиций». Политическое и теоретико-политическое обоснование этого заключается в том, что старые формы из-

живания внутрипартийных разногласий путем фракционноподобной борьбы сейчас **недопустимы** и объективно они в настоящее время в нашей партии **невозможны** Я это говорил и в том предшествующем разговоре с Каменевым извращение которого послужило одной из главных сигнальных вех на пути нашей «проработки» Об этом говорилось и тогда Вы должны все же подумать исходя из тех фактов о которых я сейчас упоминал исходя из нашего поведения о котором я говорил что нечего становиться на точку зрения расписывания различных «ужасов» насчет новой «оппозиции», незачем иметь «кровавых мальчиков в глазах» мы-де будем организовывать внутрипартийную дискуссию борьбу и пр Этого мы делать **не будем** Этого делать мы **не хотим** Этого делать **мы не можем** Против этого говорит вся внутрипартийная обстановка Против этого говорит все положение нашей страны Против этого говорит расстановка классов И против этого говорит расстановка объективных сил в большом **международном** масштабе

Я должен был сделать эти предварительные замечания и больше на этой теме останавливаться не буду

Перехожу к тому, чтобы сделать несколько – тоже вводных – замечаний, касающихся **проекта резолюции** который был принят объединенным заседанием Политбюро и президиума ЦКК[154] и который сейчас должен формально служить исходным пунктом того решения которое пленум ЦК и ЦКК сочтет нужным вынести

Я товарищи не буду сейчас говорить о резолюции в целом а хочу сделать несколько критических замечаний по поводу таких ее утверждений которые мне кажется должны быть отвергнуты **при мало-мальски добросовестном отношении к делу**

Прежде всего остановлюсь на **моральной** стороне резолюции Я вынужден это сделать потому что впервые в истории нашей партии по отношению к товарищам, с которыми люди работали не один десяток лет употребляются различные моральные квалификации – обвинения в недобросовестности непорядочности и целый ряд других вещей

Я **обязан** здесь решительно протестовать не только потому что защищаю какой-то субъективный личный интерес Я защищаю здесь и **память Ленина** Повторяю я обязан здесь решительнейшим образом протестовать против совершенно недопустимого использования в резолюции ПБ и президиума ЦКК письма Ленина к Шляпникову от апреля 1916 г письма в котором сказано что Бухарин «доверчив к сплетням»[155] письма которое должно по мысли автора резолюции «перекрывать», т е уничтожать **политическое завещание Ленина**[156], его последние политические характеристики ряда ответственных товарищей Я должен упомянуть об этом со всей настойчивостью потому что речь идет о **недобросовестном** использовании письма Я не мог раньше в первый момент когда была предъявлена мне резолюция ПБ и президиума ЦКК ни вспомнить, ни узнать ни опровергнуть ни сказать что-нибудь насчет того в связи с чем находилась приводимая в резолюции фраза из частного письма тов Ленина тов Шляпникову Я затребовал письма тов Ленина из Института Ленина[157] просмотрел все относящиеся сюда письма просмотрел переписку в своем личном архиве и я устанавливаю с несомненной точностью тот факт что эта фраза основана **на деле провокатора Малиновского**[158] в котором я был единственным свидетелем против Малиновского не имевшим с ним никаких личных ссор и личных отношений на деле в котором я оказался прав полностью и целиком И я товарищи представлю сейчас доказательства тому насколько недобросовестно использовано письмо Ленина

Я прежде всего запросил тов Шляпникова не вспомнит ли он в связи с какими фактами стоит это словосочетание «доверчив к сплетням» Тов Шляпников мне ответил следующее (Шляпникова – надеюсь вы поймете – я запросил не потому, что у меня с

ним «фракционный блок» а потому что письмо Ленина было адресовано именно Шляпникову а не А С Пушкину) Шляпников ответил на мою записку следующим письмом

«Вашу записку от 24 III 29 получил но не мог ответить тотчас же, так как должен был просмотреть всю свою переписку с Владимиром Ильичом Лениным В его и своих письмах к нему я не нашел указаний о том, на чем было основано суждение Владимира Ильича о вашей «доверчивости к сплетням» Не помню ныне выяснял ли я этот пункт его письма путем переписки с тов Зиновьевым или нет **но от целого ряда товарищей я слышал тогда же (май-июнь 1916 г.), что данная характеристика Владимира Ильича была вызвана вашим поведением при разборе дела о провокаторстве депутата Малиновского...»**

Теперь я вам расскажу дальше Во время следствия над провокатором Малиновским (это может подтвердить сидящая здесь Надежда Константиновна Крупская) я был свидетелем который подозревал Малиновского **в провокации** Я был **единственным** свидетелем который, показывая **против** Малиновского, не имел с ним как я уже говорил, никакой личной или еще какой-нибудь тому подобной ссоры Но так как Малиновскому, путем целого ряда очень ловких и очень театральных вещей, удалось околпачить тогда *нашу следственную комиссию (если будет угодно, я могу рассказать* как это он сделал)

Орджоникидзе Это ты в Истпарте[159] расскажешь

Бухарин Я расскажу в Истпарте, но расскажу и еще кое-что относительно вас, тов Серго Орджоникидзе

Орджоникидзе Пожалуйста, пожалуйста

Бухарин Я, товарищи выступал **против** Малиновского Обвинения, которые я поддерживал, были отвергнуты а в резолюции следственной комиссии в большой резолюции которая была принята и которая была переписана рукой покойного тов Инессы Арманд, было между прочим, сказано что я обнаружил «доверчивость к сплетням» и «поддался сплетням», распускаемым против Малиновского Здесь была совершена ошибка, но не мною она была совершена а следственной комиссией В связи с этой ошибкой и стоит то же самое выражение в письме Владимира Ильича, что можно доказать еще и путем анализа переписки моей с Зиновьевым за военные годы Это очень сложная вещь, и я не буду на этом дальше останавливаться Но я вас спрашиваю, товарищи проверил ли кто-нибудь прежде, чем пускать в оборот вот эту самую фразу, проверил ли кто-нибудь на основании **чего** она написана? Прочитал ли кто-нибудь из членов президиума ЦКК целиком письмо Владимира Ильича к Шляпникову? Проверили ли? Узнали ли что почему, откуда, когда? Нет этого **не** сделали А сделали то, что бесчестно использовали **невольную ошибку Владимира Ильича во внутрипартийной борьбе**, даже не потрудившись поразмыслить над тем, что все это означает Я считаю это, мягко выражаясь **неправильным** Именно это доказывается и тем обстоятельством что после революции 1917 г когда Малиновский был разоблачен как провокатор и мои обвинения против него оправдались, когда он был после этого разоблачения расстрелян Владимир Ильич давал мне **различные** характеристики, но **этой** характеристики он мне больше **не** давал и этого обвинения понятно не повторял

Но кто же **подсказал** подобное использование письма Ленина? В написанной **Троцким** в Алма-Ате статье «Перманентная революция и линия Ленина» мы читаем

«Надо еще прибавить что в тех же письмах Ленина к Коллонтай (а если к Коллонтай то тем самым и к Шляпникову – Н Б) были неистовые нападки на Бухарина с которым Коллонтай была солидарна Но эта часть писем пока что скрыта **Она появится в свет только в момент открытой кампании против Бухарина. Ждать этого недолго»**

Так писал **Троцкий**, вдохновляя авторов резолюции. Этим я ограничу свои замечания по разбираемому вопросу.

Я перехожу теперь к **теоретическо-политической** стороне резолюции, предлагаемой пленуму. Теоретическая сторона резолюции характеризуется, между прочим, тем фактом, что **формулу о «дани»**, формулу, которую можно по меньшей мере оспорить, предлагается утвердить **от имени объединенного пленума ЦК и ЦКК**! В предлагаемой вам резолюции ПБ и президиума ЦКК непререкаемо сказано:

«Партия в целом, как и тов. Сталин, исходят из того, что крестьянство, которое еще переплачивает на ценах на промтовары и недополучает на ценах на сельскохозяйственные продукты, что этот сверхналог («дань») не может быть уничтожен теперь же...» и т. д.

Я, товарищи, не предполагаю здесь разводить какие-нибудь большие разговоры о «дани». Но я спрашиваю вас: неужели каждый, заглянув в самого себя и спросив, удачно ли это выражение тов. Сталина («дань») для характеристики экономической связи между рабочим классом и крестьянином, не должен ответить **по крайней мере**: «это слово **неудачно**». Но если бы кто-нибудь вышел бы и сказал бы (в первую очередь **автор** *этого слова*): *«Я соглашаюсь, я это слово произнес* ***неудачно****»*, – этим вопрос был бы снят. Почему этого не сказать? Почему настаивать на несомненной ошибке?

Сталин. А если Ильич то же самое говорил?

Шлихтер. О специалистах и о капиталистах.

Бухарин. Ничего похожего на сталинскую дань с крестьян у Ленина нет. О специалистах это правильно совершенно, но о **буржуазных** специалистах и **капиталистах**, которым **мы** должны платить за учебу[160].

Сталин. Нет, не то.

Бухарин. Нет, подождите, **именно** то. И отношения между капиталистическим миром и буржуазными специалистами, которые получают часть прибавочной стоимости, вырабатываемой рабочим классом, т. е. до известной степени нас эксплуатируют, отнюдь нельзя смешивать с вопросом относительно обложения крестьянства пролетарским государством. Это обложение ничего общего с категорией эксплуатации не имеет. Пролетариат – не эксплуататор крестьянства и не может им быть. Снимите, пожалуйста, вашу «дань» хотя бы как обмолвку! Не упоминайте об этом! Не стройте из себя безгрешных римских пап! Вот то минимальнейшее из минимальных требование, которое нужно, мне кажется, предъявить. Я, товарищи, совершенно не понимаю, как марксистская партия может, да еще в своей **официальной резолюции**, дать такое наименование обложению крестьянства в СССР. Известно, что марксизм отличается от всех других научных направлений, между прочим, и тем, что он требует всегда соответствующего **исторического** обозначения экономических явлений: капитал есть капитал, а не просто средство производства; товар – это вовсе не то, что простой продукт. То же и с данью. Дань есть совершенно определенная **историческая** категория, которая с социализмом **ничего общего не имеет** и иметь не может! Нельзя же так играть с теоретическими установками. Это и безграмотно, и вредно!

Я перехожу к **третьему** замечанию, касающемуся **политической** стороны резолюции. **Политическая** сторона резолюции достаточно, мне кажется, характеризуется следующим местом:

«Столь же неправильно было бы отрицать, что партии удалось обойтись в этом году без применения чрезвычайных мер, что ей удалось сохранить в общем неплохой для СССР темп хлебозаготовок. .»

Но вот не прошло еще и нескольких недель (в буквальном смысле этого слова!) со дня принятия этой резолюции ПБ и президиумом ЦКК, как эти замечательные пред-

сказания были опровергнуты жизнью. Было бы крайне печально, если бы пленум оставил в резолюции эту политическую премудрость, которая явно показывает и доказывает нагляднейшим образом поразительный недостаток **элементарного политического предвидения**. Нельзя оставлять и это в резолюции, которая сейчас предлагается вашему вниманию!

Я не буду останавливаться на содержащихся в той же резолюции обвинениях в якобы имеющихся у нас протестах против индустриализации, на обвинениях – столь же вздорных – в целом ряде других смертных грехов. Я скажу об этом в другой связи. В этой же связи я хотел лишь сказать мимоходом еще об одном **замечательном теоретическом открытии**, которое поистине можно считать равновеликим «теории дани», открытию, которое сделано в тезисах, вышедших за подписью Михаила Ивановича Калинина и утвержденных Политбюро[161]. Там есть в числе других мест такое совсем исключительное по своей теоретической для марксиста «новизне», по своей «оригинальности», если хотите, место. А именно, в тезисах, утвержденных Политбюро, сказано:

«Если в **капиталистическом** обществе промышленность уже на **первых стадиях своего развития обращается лицом к обслуживанию внешних рынков, колоний**» и т. д. и т. д. (дальше идет речь о СССР).

Насчет того, **как** капиталистическая промышленность «на первых стадиях своего развития» «обращалась лицом» «к обслуживанию колоний» и проч. – лучше всего сказано у **Маркса**.

У Калинина написано: «Если в капиталистическом обществе промышленность, уже на первых стадиях своего развития, обращается **лицом к обслуживанию внешних рынков, колоний**» и т. д. Я **точно** цитирую.

Рудзутак. Не в феодальном, а в капиталистическом.

Бухарин. Речь идет относительно первых стадий развития капитализма, о заре капиталистического развития. Мы до сих пор по этому вопросу учились у Маркса, и у Маркса на этот предмет было, между прочим, сказано:

«Открытие золотых и серебряных приисков в Америке, **искоренение, порабощение и погребение заживо туземного населения в рудниках, первые шаги к завоеванию и разграблению Ост-Индии, превращение Африки в заповедное поле охоты на чернокожих**, – такова была **утренняя заря капиталистической эры производства**». («Капитал», т. I, изд. 28 г., стр. 603.)[162]

Не только Маркс, но даже буржуазный ученый Зомбарт говорит, что европейская капиталистическая цивилизация возникла **на крови и костях замученных и вымерших других народов**. А теперь **марксистская** партия дает формулировку, по которой разбойники капитализма стояли лицом (!!) к обслуживанию (!!!) колоний! Это ли не новое открытие?

Голос. Можно сказать: «капитализм обслуживает колонии».

Бухарин. Написано то, что написано. Пожалуйста, пишите, если хотите, что капитализм «на заре своего развития» «обслуживает» колонии. Но это кричащая неправда! Выходит действительно замечательная картина новых теоретических открытий, утвержденных Политбюро: **капитализм «на заре своего развития» «обращается лицом к обслуживанию колоний», а социализм в СССР берет дань с крестьян**! Вот к чему мы пришли! Вот чему мы научились! Теперь мы научились многому такому, чего мы раньше никогда не знали, да и знать не могли!

[**Каганович**. Это Марксу не противоречит.]

Голос. Слабо, слабо.

Бухарин. Я знаю, что это **не слабо**, ибо это – очень хорошенькое **слабительное** для вас, дорогие товарищи!

Голос Смотря для кого

Бухарин Теперь я должен перейти к одному из центральных крупных обвинений, которое сделано вчера здесь тов Ярославским

Одной из «заслуг» доклада тов Ярославского была та, что он не ограничился различными сравнительно второстепенными, вещами, хотя, может быть, и острыми имеющими большое политическое значение, но выдвинул одно обвинение **очень крупного политического масштаба** Это обвинение заключается в том, что у трех членов Политбюро в особенности у меня грешного были-де **глубочайшие внутренние идейно-политические шатания и колебания** И вот колеблемый политическим ветром во все стороны и постепенно накреняясь на правую сторону я дошел «до жизни такой» что меня нужно обязательно вывести из состава партийного руководства Так говорит тов Ярославский Хорошо Разрешите мне, товарищи, прежде всего остановиться на вопросе о «глубоких идейных шатаниях и колебаниях» Но только в интересах «самокритики» позвольте мне предварительно пройтись по этим крупным вопросам для того, чтобы осветить по возможности поярче, как **вообще** обстояло дело с шатаниями и колебаниями большого идейного порядка Я думаю, что это имеет самое непосредственное отношение к делу И не только потому, что тов Ярославский любезно затронул эту тему, но также и потому, что, поскольку пленум ЦК и ЦКК выносит резолюцию с обвинением нас как «правых» и проч , то само собою понятно, что вопрос относительно принципиальных взглядов имеет самое первостепенное значение и с точки зрения принятия той или иной резолюции

Прежде всего, товарищи, остановлюсь на вопросе **об отношении к крестьянству** и, в этой связи на некоторых высказываниях тов **Молотова**

В платформе **троцкистской оппозиции** к XV съезду партии[163] содержится следующее место

«Для переживаемого нами этапа Ленин точнее всего формулировал наши задачи в отношении крестьянства в следующих словах:

«Уметь достигать соглашения со средним крестьянством, ни на минуту не отказываясь от борьбы с кулаком и прочно опираясь только на бедноту»

Выступая против троцкистской оппозиции на XV **съезде партии** и возражая против этого лозунга, тов Молотов говорил

«Однако центральным вопросом в вопросе об оппозиции является вопрос **о середняке** Насколько **политически нечестно** ведет себя оппозиция в этом вопросе, видно из того, что она старается подкрепить свой **антисередняцкий уклон** ссылками на Ленина Оппозиция обыкновенно приводит следующее место из одной статьи Ленина» (следует вышеприведенное место – Н Б)

«Вот (говорит оппозиция) наиболее точное, наиболее правильное определение политики нашей партии!

Так ли это, товарищи? Нет, абсолютно не так, это совершенно недостаточно для настоящего времени» (XV съезд ВКП, стенографический отчет Доклад тов **Молотова** «О работе в деревне», стр 1090)[164]

Дальше тов Молотов указывает, что приводимая цитата взята из статьи Ленина, написанной **осенью 1918 года**, т е когда Ленин стоял будто бы на почве лозунга нейтрализации крестьянства После «выяснения» этого вопроса тов Молотов продолжает

«И эту формулу оппозиция хочет теперь применять по отношению к крестьянству как наиболее точную! **Разве это не издевательство над Лениным**?» (Там же)[165]

Обвинив оппозицию в издевательстве над Лениным тов Молотов идет еще дальше «Но **не случайно именно эту формулу** оппозиционеры берут **основной своей формулой**» – говорит тов Молотов и, ссылаясь на слова Ив Ник Смирнова, продолжает

«Отсюда вытекает, что **ни о каком союзе с середняком** оппозиция и не думает, она в это дело не верит, она этого лозунга, принципа политики Ленина и всей нашей партии не признает, и поэтому, само собой понятно, она при этих взглядах (**Сталин** И поэтому гибнет) **Не только гибнет, но и не может оставаться в нашей партии** (Аплодисменты)» (Там же, стр 1091)[166]

Итак тов Молотов на XV съезде говорил что лозунг Ленина 1918 г цитируемый оппозицией в теперешних условиях **неправилен**,

что оппозиция перенося этот лозунг как наиболее точный ', на теперешнее время, **неизбежно гибнет**

что с такими взглядами **нельзя оставаться в нашей партии** (не то, что это – «шатание» или простая ошибка – нет! С такими взглядами нельзя оставаться в партии!)

Так говорил тов Молотов и **Сталин с ним солидаризировался**

Потом тов Сталин открещивается от этого, потом тов Молотов пишет опровержение самого себя[167], заявляя что это его ошибка Но, к сожалению, там нет никакого упоминания о том, что тов Сталин с ним полностью солидаризировался на съезде! Это обстоятельство как-то «выскочило» Смысл этой истории вовсе не в том что Молотов говорил сначала одно потом другое, что он шатался колебался и проч Не в этом основная беда, и я не исхожу из той предпосылки, что все говорят о мни стопроцентные истины

Ворошилов Ты привык

Бухарин Как говорит их тов Ворошилов (смех), я не допускаю, что тов Молотов мог заколебаться Но я обращаю внимание на следующее обстоятельство **Что вытекает** из той характеристики какую давал тов Молотов «недопустимо пребывание в партии» и проч ? Отсюда вытекает, если вообще принимать слова т Молотова всерьез, не больше и не меньше как следующее

или теперешний Молотов должен исключить из партии Молотова от XV съезда, или Молотов XV съезда должен исключить теперешнего Молотова

Далее Партия согласно выступления Молотова на XV съезде, должна **теперь**, усвоив лозунг, о котором идет речь, неизбежно **погибнуть**, и притом с разрешения Сталина, который говорил именно о гибели

И, наконец, выходит что партия поступает теперь «**политически нечестно**»

Вот что следует из разъяснений, данных тов Молотовым на XV съезде партии

Орджоникидзе А лозунг правилен?

Бухарин Лозунг Ленина правильный Далее, я продолжаю относительно тов **Молотова** Ведь, по Ярославскому, у **нас** были огромные идейные колебания, ведь у нас были огромные идейные шатания Об этом я скажу после А вот эти речи тов Молотова? И эти реплики Сталина? Нет, это, конечно, не шатания! А эти молотовские угрозы на каждом шагу о вышибании из партии? Нет, это не бюрократическое безразличие к живому человеку не все ли равно, человек в партии или не в партии? Сегодня Молотов «вышибает» за одно, завтра – за противоположное и на все столь же крепкие слова Тов Молотову все равно – вышибут человека из партии или нет, «погибнет» партия или не «погибнет» – пустячки! Никаких колебаний!

«А что б сказали вы, друзья, когда бы это сделал я?»

Пойдем дальше в разборе «последовательности» «очень твердых» «никогда не колеблющихся», «чрезвычайно выдержанных» людей

В платформе троцкистской оппозиции на XV съезде заключается как известно следующее предложение

«Где взять средства?

б) в целях усиления экспорта обеспечить изъятие у зажиточно-кулацких слоев

примерно у 10% крестьянских дворов. **в порядке** займа не менее 150 миллионов пудов из тех натуральных запасов, которые достигли уже в 1926–27 г. 800–900 миллионов пудов и сосредоточены большей частью в руках верхнего слоя крестьянства»

Так говорила троцкистская оппозиция. Выступая **против** этого предложения троцкистской оппозиции **на XV съезде партии**, тов. Молотов говорил

«Именно эта идеология оппозиции, **враждебная середняку**, враждебная **союзу** с середняком, именно эта идеология приводит ее к предложению о **принудительном** займе.

Между тем, это предложение о «займе» – **прямой срыв всей политики нашей партии, всей политики нэпа**. Поэтому, кто теперь предлагает нам эту политику принудительного займа, принудительного изъятия 150–200 млн. пудов хлеба, хотя бы у 10% крестьянских хозяйств, т. е. не только кулацкого, но и у части середняцкого слоя деревни, то **каким бы добрым желанием ни было это предложение проникнуто – тот враг рабочих и крестьян, враг союза рабочих и крестьян... (Сталин. Правильно!), тот ведет линию на разрушение советского государства**». (XV съезд ВКП. Стенографический отчет, стр. 1091.)[168]

Итак, здесь тов. Молотов со всей «последовательностью» и «твердостью» заявляет: 1) что чрезвычайный натуральный заем **срывает нэп**; 2) что, каким бы желанием это ни мотивировалось сторонниками подобного предложения, они суть **враги союза рабочих и крестьян**; 3) что они же суть **разрушители советского государства**.

Тов. **Сталин** – тоже «твердо» и тоже «последовательно» – с этим вполне солидаризировался. А когда **теперь** у нас «чрезвычайщина» (куда более худшая, чем заем у кулака для экспорта!) входит в обычай и мы, скромные люди, просим: пожалуйста, вставьте предложение о том, что не нужно забывать нэпа, нас шельмуют и говорят: «что вы нас тащите **назад**?» Это ли не колебания? Вот до чего доводят т. Молотова его не в меру усердные формулировки: он должен был бы теперь выгнать себя из партии, объявить себя срывателем нэпа, врагом союза рабочих и крестьян, разрушителем советского государства. В очень **«неловкое»** положение ставит себя тов. Молотов со своими абсолютными, «ужасно категорическими» формулировками.

В такое же положение он ставит себя и по вопросу о чрезвычайных мерах. На июльском пленуме ЦК и ЦКК тов. Молотов говорил об итогах хлебозаготовительной кампании следующее:

«Если мы не примем этих мер (т. е. мер по подготовке кампании. – Н. Б.) или запоздаем с ними и сделаем слишком мало в этом отношении, то мы должны заранее видеть, что это ведет к **опасности** нового применения чрезвычайных мер, что **сделает угрозу смычке с крестьянством совершенно реальной**». (Стенограммы, выпуск II, стр. 127.)[169]

То же самое повторил он по поводу выступления тов. Андреева на июльском пленуме. А в своей статье «К текущему моменту», напечатанной в «Правде» от 5 августа, тов. Молотов писал:

«Переход к чрезвычайным мерам как к длительному или постоянному курсу в деревне означал бы на деле отказ от политики партии на союз с середняком и замену политики ленинизма троцкистской политикой насилия над средним крестьянством».

Орджоникидзе. А как ты говорил?

Бухарин. Итак, система чрезвычайщины здесь фигурирует как измена ленинизму, как троцкизм. А как теперь развивается «теория» со стороны тех же товарищей? О, теперь те же люди, позабыв свой собственный вчерашний день, вещают, что вовсе не так плохи и опасны чрезвычайные меры, потому что они-де «сплачивают»; потому что они-де приводят в движение наш «аппарат»; потому что они «объединяют», будто

бы, все слои деревни в борьбе против кулака! Полное право гражданства в партии получила теперь пресловутая «теория» о том, что чем дальше к социализму, тем больше должно быть обострение классовой борьбы и тем больше на нас должно наваливаться трудностей и противоречий. Ее (эту теорию) наметил на июльском пленуме тов. **Сталин**, а особенно развил и гениально «углубил» тов. **Куйбышев**. Я считаю, что эта «теория» смешивает две совершенно разных вещи. Она смешивает известный временный этап обострения классовой борьбы – один из таких этапов мы сейчас переживаем – с общим ходом развития. Она возводит самый **факт** теперешнего обострения в какой-то неизбежный закон нашего развития. По этой странной теории выходит, что чем дальше мы идем вперед в деле продвижения к социализму, тем больше трудностей набирается, тем больше обостряется классовая борьба, и у самых ворот социализма мы, очевидно, должны или открыть гражданскую войну, или подохнуть с голоду и лечь костьми.

Каганович. Не делайте шаржа из речи т. Куйбышева. (Ш у м.)

Бухарин. Подождите, товарищи. Не волнуйтесь!

Эта «странная» – чтоб не сказать больше – «теория», как я говорил, очень «удачно» углублена тов. **Куйбышевым**, который, очевидно, из своего хозяйственного опыта понял, как должна обостряться классовая борьба. Тов. Куйбышев так говорил о классовой борьбе на ленинградском активе 19 сентября:

«Чем успешнее будет идти дело социалистического строительства, тем в большей степени будет нарастать сопротивление и противодействие со стороны враждебных нам сил, как внутри, так и извне.

Отмирание классов – конечный результат всего нашего развития – должно и будет, конечно, протекать в обстановке обостряющейся борьбы классов». (Доклад на ленинградском активе, 19 сентября 1928 г. «Правда» 25.IX.)

Таким образом, теория, дополненная, углубленная и поднятая на высшую ступень тов. Куйбышевым, провозглашает такой тезис, что чем быстрее будут отмирать классы, тем больше будет обостряться классовая борьба, которая, очевидно, разгорится самым ярким пламенем как раз тогда, когда никаких классов уже не будет! (С м е х.) Это тоже относится к одному из многочисленных теоретических «открытий», которые делаются за последнее время и которые, к сожалению, так или иначе определяют нашу политику...

Сольц. На известном этапе.

Рудзутак. А по какой теории ты к Каменеву ходил?

Бухарин. Потому, что теория **связана** с политикой, и это не игрушка и не забава. Такие премудрые теории как-то отражаются и на политике, и они-то и приводят нас к *тем замечательным практическим результатам, какие мы имеем в хлебозаготовках, зерновом хозяйстве и многом другом*.

Но, товарищи, я здесь прошу некоторого **особого** внимания, потому что вы сейчас услышите вещий голос тов. **Микояна** на этот предмет. Вы узнаете, что тов. **Микоян** говорил об этой теории в своей полемике, – когда нужно было полемизировать **с троцкистами**. Вот что тов. Микоян говорил в полемике с Пятаковым на одном из пленумов ЦК. Тов. Микоян говорил, и я очень прошу внимательно его заслушать:

«Следующий его (Пятакова. – Н. Б.) тезис, очень важный, как случайно выброшенный из уст тов. Пятакова, характеризует **всю установку оппозиции**. Тов. Пятаков сказал дословно следующее: вместе с ростом нашего народного хозяйства будут расти **противоречия внутри его. Вот его тезис**.

Пятаков. **Совершенно точно**.

Микоян. Спасибо, что подтвердили точность передачи. Этот тезис, изложенный Пятаковым, является констатированием того положения, которое **не допускает ника-**

кого социалистического строительства, которое предусматривает действительно **термидорианский**[170] ход нашего развития. Мы строим что? Мы строим социализм. Социализм есть **сокращение** противоречий, изживание их полностью. Если мы идем к социализму, то с каждым нашим шагом вперед к социализму будет **меньше** противоречий, а если они будут, то они будут **менее глубокие**, затем исчезнут классы и вместе с *ними все внутренние противоречия в нашей стране. Если же мы не идем к социализму*, если мы идем к **термидорианству, т. е. к капитализму, то сколько бы мы ни шагали вперед, противоречия все больше и больше будут обостряться, все больше и больше будет обостряться и классовая борьба и т. д., согласно установке тов. Пятакова и всей оппозиции.**

Пятаков. А противоречия между социализмом и капитализмом?

Микоян. Внутри страны противоречия будут все время **не обостряться, а уменьшаться**, ибо элементы социализма будут все больше и больше преобладать над капитализмом. Но если вы берете противоречия между капиталистическим миром и советским миром – это верно, но тут речь идет о внутренних противоречиях, о противоречиях внутри нашей страны и ее хозяйства. Ваш тезис основан на том, что вместе с ростом нашего народного хозяйства будут расти и противоречия внутри его. **Этот тезис абсолютно неправилен, и вы себя выдали с головой**, потому что эта установка **не на строительство социализма путем преодоления капитализма, а ставка на капиталистическое развитие. Именно в такой установке оппозиции кроется действительно термидорианская опасность».** (Пленум ЦК и ЦКК, август 1927 г. Стенографический отчет, стр. 118–119. Выпуск III.)

Вот, пожалуйста, кушайте! Кто же кого «выдал с головой», т. Микоян? И как выглядят современные «теории» Сталина – Куйбышева с точки зрения борьбы с троцкизмом?

Орджоникидзе. Это же было не после XV съезда? А Ярославский докладывал после XV съезда.

Бухарин. Нет, шуточками от этого не отвертитесь, тов. Орджоникидзе. Нет, я не играю в короли краплеными картами! Итак, то, что проповедовал тов. **Пятаков** и вся **троцкистская оппозиция**, то, что тов. Микоян критиковал как ставку на **термидорианство**, то, что он называл установкой на **капиталистическое** развитие, теперь в еще более острой форме проповедуется т. Сталиным, особенно гениально углублено т. Куйбышевым и целым рядом других товарищей. А что есть все это с точки зрения нашей борьбы с троцкизмом? **Это есть полная идейная капитуляция** перед троцкистами.

Розит. Правильно.

Бухарин. Забегая вперед, скажу: конечно, одно дело – постоянная тенденция развития, другое дело – временное обострение классовых противоречий. Нас обвиняют в том, будто бы мы отрицаем **факт** обострения классовой борьбы. Кто же этот факт станет отрицать? Наоборот, кое-кому другому хотелось не информировать нас о таком факте, как аджаристанское восстание. Но это ведь есть обострение классовой борьбы. От нас хотели **скрыть** это обострение, хотели замазать этот факт. Но все же мы узнали и говорим открыто, что это есть обострение классовой борьбы; против этого спорить нельзя, это есть **факт**. Обострение классовой борьбы в деревне вообще, то, что теперь снова стреляют в селькоров и т. д., – это есть тоже факт; то, что мы должны давать отпор этим «фактам» с **нашей** стороны, – это есть также выражение обострения классовой борьбы. Все это элементарно ясно. Но возводить аджаристанское восстание[171] в **закон** нашего социалистического развития, да еще на XII году пролетарской диктатуры, убей меня бог, это, по Куйбышеву, может быть, выйдет, но по-моему, это ни из чего не вытекает! (С м е х.)

Я мог бы привести еще не одну цитату со столь же яркими противоречиями и со столь же яркой «последовательностью». И вот, после всего этого к нам приходят эти «не шатающиеся» товарищи и заявляют: «мы тверды, как сталь! Мы тверды, как молот!» Разве это не есть настоящее издевательство над действительностью?

Итак, и этих примеров уже достаточно, чтобы сказать, что по крайней мере в «**теоретическом**» царстве здесь что-то гнило. А этим играть нельзя!

Я теперь позволю себе сказать несколько слов относительно еще одного товарища, а именно теперешнего руководителя московской организации **тов. Баумана**, который вчера так ожесточенно здесь выступал. Вот, например, выступление тов. Баумана на V сессии совета кооперации[172], на тему: «Задачи хлебной кооперации» (отпечатано в «Правде», в номере от **7 декабря 1928 г.**). Здесь **тов. Бауман** говорил:

«Через кооперацию мы должны вовлечь в русло планового хозяйства всю массу крестьянских хозяйств, в том числе и **зажиточные хозяйства**. Контрактация является в отношении этих последних хозяйств своеобразной формой госкапитализма в деревне. Она должна стать средством ограничения частнокапиталистических элементов и их подчинения плановым формам хозяйства».

Бауман предлагает «**контрактацию**[173] **целых земельных обществ и деревень**». Он говорит:

«Кулацкая верхушка деревни вынуждена подчиняться бедняцко-середняцкому большинству и производить товарный хлеб по заказам и планам государства».

Можно спорить о том, нужно ли контрактовать кулака или не нужно. Можно об этом спорить, может быть, это – подходящая на определенном историческом этапе форма государственного капитализма (я лично в этом сомневаюсь, думаю, что это неверно, ибо зачем нам кредитовать кулака, когда у нас на кредитование колхозов денег нет?). Но, товарищи, представьте себе, что можно было бы сказать по поводу **тов. Баумана**, если пользоваться обычными теперь приемами полемики, в том числе приемами полемики, практикуемыми со стороны тов. Баумана? Нужно было бы сказать, что тов. Бауман **поддерживает кулака**; нужно было бы сказать, что тов. Бауман **тратит народные деньги на кулака**; нужно было бы сказать, что тов. Бауман экономически **ориентируется на кулака**; нужно было бы сказать, что тов. Бауман **забывает о борьбе с кулаком**; нужно было бы сказать, что тов. Бауман **именно ориентируется**...

Бауман. Я говорил о том, что нужно подчинять кулака и ограничивать его.

Бухарин. Да, подчинять кулака и ограничивать, но не путем дачи ему народных денег!!

Теперь несколько слов о **тов. Сталине**. 23 октября 1927 г., в речи, которая называется «Троцкистская оппозиция прежде и теперь», тов. Сталин говорит:

«На XIV съезде нашей партии оппозиция во главе с Зиновьевым и Каменевым попыталась подорвать этот маневр партии, предлагая заменить его, по сути дела, политикой раскулачивания, политикой восстановления комбедов. Это была, по сути дела, **политика восстановления гражданской войны в деревне**». (И. Сталин. Статьи и речи. «Об оппозиции», стр. 738.)[174]

В той же речи тов. Сталин говорил о необходимости **умиротворения деревни** следующее:

«Партия стала твердо на линии **прочного союза с середняком и изоляции кулачества**.

Чего добилась этим партия? Она добилась **умиротворения деревни**, улучшения отношений с основными массами крестьянства, создания условий для организации бедноты в самостоятельную силу, дальнейшей изоляции кулачества и постепенного охвата со стороны государственных и кооперативных органов индивидуальных хо-

зяйств миллионов крестьянства. **А что такое умиротворение деревни? Это есть одно из основных условий для строительства социализма. Нельзя строить социализм, имея бандитские выступления и восстания среди крестьян**». (И. Сталин. Статьи и речи. «Об оппозиции», стр. 739.)[175]

А через месяц, 23 ноября, т. е. накануне XV съезда, тов. Сталин говорил:

«Ленин говорил, что, строя социализм, мы должны двигаться вместе с основными массами крестьянства. А оппозиция не согласна с этим, утверждая, что нам нужно двигаться вперед не вместе с крестьянством, а **в разладе с ним**».

«Вести политику **разлада с большинством крестьянства** – значит открыть **гражданскую** войну в деревне, **затруднить снабжение нашей промышленности** крестьянским сырьем (хлопок, свекла, лен, кожа, шерсть и т. д.), **дезорганизовать снабжение рабочего класса** сельскохозяйственными продуктами, **подорвать самые основы нашей индустрии**, сорвать всю нашу строительную работу, сорвать весь наш план индустриализации страны». (И. Сталин. «Партия и оппозиция». Речь на XVI московской губ. парт. конференции 23 ноября 1927 г., стр. 12 и 13.)[176]

Так – и притом **совершенно правильно** – говорил накануне XV съезда тов. Сталин. Но если теперь тов. Сталин хочет убедить нас, и меня лично в том числе, что сейчас мы политикой чрезвычайных мер объединяем все слои против кулака, то это абсолютно не вяжется с выше очерченной установкой. Это совсем не то. Это – ария из другой оперы. И как с этим согласовать заявление того же самого тов. **Микояна**, который на **июльском** пленуме ЦК ВКП в 1928 г. говорил:

«Мы имеем только угрозу этого разрыва (между рабочим классом и крестьянством. – Н. Б.), **которая может усилиться, если факты, отталкивающие среднее крестьянство, будут продолжаться систематически, если экстраординарные меры будут применяться и в дальнейшем, такая опасность неизбежно будет. Вот почему мы стоим за то, чтобы исправить эти ошибки, чтобы решительно устранить всякие экстраординарные меры, чтобы этой опасности не усиливать». (Выпуск. 2, стр. 143.)**[177]

Микоян. Правильно. И сейчас должны стараться.

Бухарин. Об этом я еще скажу тебе потом: «всякому овощу свое время».

Вот галерея политических портретов. Есть ли все это «последовательная», «единая» **линия**? Есть ли здесь «твердая» **логика**? Разве вы не видите, насколько сильно воздействовала на «твердых» товарищей оппозиционная троцкистская идеология? Не есть ли это на самом деле чрезвычайная идеологическая неразбериха? Я полагаю, что, очень мягко выражаясь, это есть именно **чрезвычайная идеологическая неразбериха**!

Орджоникидзе. А где был тогда этот теоретик?

Рудзутак. Он в то время с Каменевым говорил и прозевал.

Бухарин. Да, я говорил с Каменевым. А вот я **попробовал** написать «Заметки экономиста» и узнал, как «**можно**» писать статьи, как «**можно**» исправлять что-нибудь!

Теперь, товарищи, я должен перейти к некоторым острым **идейно-политическим** обвинениям, которые были направлены **против нас**, в первую очередь против меня персонально. В борьбе против нас и, в частности, против меня вчера т. **Кагановичем** была вытащена залежавшаяся в троцкистском мусоре клевета о бухаринской «теории мирного врастания кулака в социализм». Это, с позволения сказать, «обвинение» было впервые пущено **троцкистской оппозицией** (см., между прочим, платформу троцкистской оппозиции к XV съезду ВКП)» Должен заявить, что словосочетание «мирное врастание кулака в социализм» **не встречается ни в одной моей статье, ни в одной моей брошюре, ни в одном докладе**, а между тем везде и всюду эти слова, по приказу Троцкого и К°, берутся в кавычки. Слова эти получили даже права гражданства.

И барабанная дробь политической казни, о которой я говорю, всюду идет на всех парах «на основе» этой беспардонной лжи. Не так давно, всего несколько дней тому назад, тов. Микоян в «своих» заметках к тезисам тов. Рыкова[178] также писал об этом и взял слова «мирное врастание кулака в социализм» в кавычки. Я сперва устно спросил его, откуда он взял это словосочетание. Потом я послал ему письменный запрос. Я прочту сейчас мое письмо тов. Микояну:

«Ув. тов.! Так как в тезисах твоих к тезисам Рыкова есть упоминание о якобы моей теории «мирного врастания кулака в социализм», причем это словосочетание взято в кавычки, прошу сообщить мне, из какой моей работы (не откажи в любезности указать издание, страницу и т. д.) цитировал ты эти слова. С тов. приветом. – Н. Бухарин».

Микоян. «Путь к социализму».

Бухарин. Ты мне устно ответил, что в каком-то моем докладе, теперь ты отвечаешь, что в брошюре «Путь к социализму». А на письменный вопрос ты меня ответом вовсе не удостоил.

Орджоникидзе. Прочитай, прочитай.

Каганович. Прочитай.

Микоян. *Он себя не любит читать.*

Бухарин. Я прочту, что я писал в действительности. Но я не люблю, когда другие кричат и мешают мне говорить. Нужно все-таки вам успокоиться и не впадать в панику! (С м е х.) И не нужно, тов. Каганович, скрывать громким деревянным смехом своего глубокого смущения! (С м е х.)

Вчера с этим же обвинением выступил здесь тов. Каганович и был сфотографирован на месте преступления. Итак, на чем основывала троцкистская оппозиция свою клевету? Кстати сказать, я должен был бы все-таки всем уважаемым товарищам, которые выступали здесь с такой «легкой», т. е. легкомысленной полемикой, сказать: эта брошюра была написана в 25 году; значит, я тогда был самым диким воплощением правого уклона? Чего же вы меня тогда впрягали в колесницу? И ни слова о правом уклоне не проронили?

Орджоникидзе. Ты от этих ошибок отказался.

Бухарин. Нет, я от этой так называемой «ошибки» не отказался, а брошюра потом вышла *еще несколькими изданиями*[179]. *Если бы вы всему теперешнему вздору верили* сами, «стали бы на страже консулы»[180], и была бы эта брошюра там, где ей полагается быть! Но не буду «осложнять вопроса». Возвращаюсь к прерванному ходу мыслей.

На какое место моей брошюры ссылались троцкисты и чему научились у них некоторые товарищи? Они, по-моему, кое-чему у троцкистов «научились» вообще. Но они научились и в этом вопросе. Они научились и в этом вопросе у троцкистов тому, что стали повторять по троцкистским шпаргалкам лживые выпады против меня. Они по Троцкому стали опираться на то место, которое я сейчас зачитаю и которое тов. Каганович вчера здесь приводил, умышленно не дочитав цитату до конца. У меня сказано было:

«Таким образом, основная сеть наших кооперативных крестьянских организации будет состоять из кооперативных ячеек не кулацкого, а «трудового» типа, ячеек, врастающих в систему»...

Каганович. Врастающих в систему?

Бухарин. Я все прочту, тов. Каганович, я не жульничаю с цитатами, как вы, тов. Каганович!

Каганович. Вы зато с Каменевым жульничаете.

Бухарин. Насчет Каменева я тоже скажу, и вы увидите, кто с кем жульничает! «...врастающих в систему наших общегосударственных органов и становящихся таким путем звеньями единой цепи социалистического хозяйства».

(Реплика тов Рудзутака не уловлена)

Тов Рудзутак! И так все знают твою «законопослушность» когда ты видишь на чьей стороне большинство Все это знают! (Смех)

Так вот

«С другой стороны, кулацкие кооперативные гнезда будут точно так же через банки и т д , врастать в эту же систему»

Каганович Какую систему?

Бухарин Систему наших государственных и кооперативных органов

Каганович Сказано «социалистического хозяйства», извините

Бухарин **«Но они будут до известной степени...»**

Каганович До известной степени!

Бухарин **«... чужеродным телом, подобно, например, концессионным предприятиям»** Вот что у меня в брошюре 1925 года сказано! (Шум)

Позвольте, я на все вопросы отвечу! **Успокойтесь! Не горячитесь!** Вы скажете, что здесь – о, ужас! – Бухарин допускает «сотрудничество с буржуазией», с кулаком и что у него даже кооперативные кулацкие гнезда, будучи чужеродным телом, все же действуют, существуют и функционируют в этой общей системе

Орджоникидзе Она правильна или неправильна?

Бухарин Подождите! Я говорю так, как **я** хочу! Я думаю что председатель ЦКК обязан к **максимальному спокойствию**, даже несмотря на свой южный темперамент! (Смех)

Орджоникидзе Я думаю, что генеральному секретарю Коминтерна[181] можно задавать вопросы, хотя и политически обанкротившемуся

Бухарин Задавайте вопросы в письменном виде, я отвечу потом, если получу слово

Орджоникидзе До сих пор мы думали, что можно задавать вопросы и не в письменном виде

Бухарин Ты мне просто мешаешь говорить, срываешь речь как и твои друзья-соседи!

Голос Соседи молчат

Бухарин Я должен сказать по этому поводу в Политбюро решили, чтобы **допустить** кулаков в общую кооперативную сеть (не давая им пассивного избирательного права), или не решили? Я утверждаю, что это было **постановление Политбюро**, коим мы допустили и кулаков в кооперативную сеть Мы сами в Политбюро это решили, и я не мог отменять решения Политбюро

Молотов Но и извращать не можете

Бухарин Извращать тоже не могу, я ведь не Молотов, который выгоняет за **одно**, а за противоположное потом **тоже выгоняет**!

Конечно, это есть известная форма некоторого **сотрудничества с буржуазией** Теперь некоторые от этого готовы впасть в истерику Но вспомним Ленина который в известном своем определении классовой структуры нашей страны говорил наш теперешний строй основан на сотрудничестве двух классов – пролетариата и крестьянства к которому (т е сотрудничеству) на известных условиях допущена и буржуазия[182] Говорил это Ленин или нет? Что же вы меня этим корите?

Или вы хотите чтобы буржуазия была допущена, но стояла бы как-то **вне** народного хозяйства? И следовательно всюду и везде вне его организационных форм? Да ведь вы просто в игрушки играете! Это сказки для маленьких детей Это – **суздальская мазня**!

Но говорят что в моей брошюре (старой брошюре о которой теперь, по совету

Троцкого жужжал!) нет якобы ни одного слова о **классовой борьбе** Но это еще более нахальная клевета Я не хочу больше цитировать укажу лишь на страницы 46–47, 53, 59 и целый ряд друг страниц, второе издание ГИЗа Проверьте сами, желающие разобраться в вопросе!

Теперь я хотел бы пронтись сразу по **всему фронту** замечательных идеологических и политических обвинений которые выставляются против вашего покорного слуги и его ближайших политических друзей

Ворошилов У тебя свои особые политические друзья! Как это понять?

Бухарин Тов Ворошилов, помолчи, пожалуйста!

Я попытаюсь свести в одно все обвинения которые выдвигаются против меня

Голоса Скажите насчет буржуазии

Бухарин Имейте спокойствие! Подождите! Я обо всем скажу, я еще и о буржуазии не сказал и о многом не сказал Но не думайте пожалуйста, что я не понимаю служебного значения этих криков меня вы никак **не собьете!** Я попытался свести в одно все политические обвинения, которые выдвигаются против троих, и, в частности, против меня их так много что я попытался составить некоторый каталог Прошу прислушаться к этому каталогу

1) недооценка индустриализации,

2) непонимание того что сельское хозяйство можно преобразовать, только опираясь на нашу мощную индустрию,

3) *непонимание того что опорой социальной базой в деревне является беднота и* батрачество, ставка на кулака,

4) непонимание того что крестьянское хозяйство есть мелкобуржуазное хозяйство Недооценка кулака,

5) теория мирного **врастания** кулака в социализм,

6) противопоставление кооперативного плана Ленина его плану электрификации

Каталог, как видите достаточно обширный

Каганович По отношению к вам каталог верный Но неполный

Голос Насчет германской партии

Бухарин «Насчет германской партии» – это особая статья Но вот тов **Каганович** здесь компетентно заявляет что мой каталог – каталог «**верный, но неполный**» Так вот я должен здесь заявить, что все то что я огласил я взял **почти буквально из троцкистской платформы** к XV съезду ВКП Какое странное какое подозрительное «духовное сродство» **троцкистской платформы** с каталогом обвинений, предъявленных мне теперь! Впрочем, тут странного мало эти обвинения выдвигаются не впервые они **вычитаны** они **списаны** из троцкистской платформы где эти обвинения выдвигаются не против Бухарина Томского и Рыкова а **против всей партии** Приводя этот список троцкистская оппозиция писала

«Ревизия ленинизма в **крестьянском вопросе** идет со стороны группы Сталина – Бухарина по следующим главнейшим линиям» (дальше идет зачитанная мною сводка «обвинений»)

«Опираясь на эти ревизионистские тенденции официального курса представители новой буржуазии», – писала оппозиция – «переплетающиеся с известными звеньями нашего госаппарата открыто стремятся повернуть политику в отношении деревни на капиталистический путь»

Разве не поэтому ЦК и ЦКК запретили распространение платформы оппозиции? Разве не поэтому она была объявлена антипартийной разве не поэтому всякая солидаризация с этой платформой была XV съездом ВКП признана несовместимой с пребыванием в партии?

Вы, таким образом, видите в **троцкистской платформе** главнейший «источник премудрости», которой вчера занимал пленум тов Каганович Когда теперь повторяются все эти досужие вымыслы вся эта троцкистская клевета, то ничего при этом не цитируют, а если и цитируют то обрывают цитаты на самом интересном месте Это показывает, мягко выражаясь некоторую «идеологическую неуверенность»

Я, товарищи, вообще говоря, совершенно не понимаю теперешних методов обсуждения Если нужно спорить с людьми, говорить с ними, выяснять какие-либо вопросы и прочее, то нужно все-таки основываться на заявлениях письменных или устных тех с кем споришь, а **не** выдумывать Разве можно, например, выставлять обвинение против нас, что мы якобы против индустриализации против взятых темпов? Сколько раз нужно сказать, что мы за индустриализацию, что мы за взятые темпы, что мы за представленный план? Сколько раз мы об этом заявляли! А лживые обвинения сыпятся как из рога изобилия Я говорю в качестве члена Политбюро последний раз Неужели мы все-таки не можем спорить, сражаться иногда говорить резкости друг другу, но сойтись на том элементарном правиле, чтобы не приписывать друг другу **явного вздора**? И какие у вас есть аргументы против меня, **кроме** речей, заявлений, статей? Если бы я был скажем, Куйбышевым, т е хозяйственником, то у меня была бы еще возможность говорить одно, а делать другое Нужно было бы тогда проверять и работу Но **вся моя деятельность заключается в том**, что я либо говорю, либо пишу На чем же вы меня ловите, приписывая мне то, чего нет ни в статьях, ни в речах? На каком основании вы говорите изобретенную неправду? Зачем это? Кому это нужно? Если исходить из интересов партии, то – никому Сколько раз нужно сказать, что мы за колхозы, что мы **за** совхозы, что мы **за** великую реконструкцию, что мы **за** решительную борьбу против кулака чтобы перестали на нас возводить поклепы? Не вспомните ли вы, как на XV съезде Молотов критиковал меня справа за лозунг «форсированного наступления на кулака»? Где я отказывался от этого лозунга? Извольте мне это сказать! Но одно дело правильно проводить лозунг о форсированном наступлении на кулака, а другое дело – проводить все это в жизнь такими, с позволенья сказать, «умными» методами что все получается наоборот, что беднота сидит без хлеба, что города терпят нужду в хлебе, что середняк шатается Сейчас, кроме всего прочего, требуется не столько крик и нажим, сколько ум и расчет Сейчас требуется понимание **сложности** обстановки и **сложности** хозполитики Что нам нужно? Металл **или** хлеб? Вопрос **нелепо** так ставить А когда я говорю **и** металл, **и** хлеб, тогда мне заявляют «это – эклектика», «это – дуализм», нет, ты скажи обязательно что нужно **или** металл, **или** хлеб, иначе ты увиливаешь, иначе это фокусы

Молотов Страшно левый Бухарин

Бухарин Хорош «фокус»! Попробуйте получать без хлеба металл, попробуйте *растить без металла хлеб*! ***Нас тянут к примитивным постановкам вопроса, годным для пионеров, а не для руководителей хозяйственной политики***

Здесь, товарищи, я перехожу к **вопросам нашей хозяйственной политики по существу**

Что нужно выпятить в настоящее время на первое место? Конечно **пятилетний план народного хозяйства, пятилетний план социалистической индустриализации страны**

Реализация этого плана является грандиозной строительной задачей, которая должна мобилизовать все наши силы, чтобы мы дружно эту гигантскую задачу подняли и разрешили При этом нам нужно до конца понять и продумать ту истину что нам нужно эту задачу решать **отправляясь от данного хозяйственного положения** Для нас важно не только **выработать** громадный план действий но нам важно иметь, так

сказать те лестницы по которым мы бы взбирались на социалистическую крышу громадного хозяйственного плана Нам нужно чтобы ступеньки на этой лестнице были не гнилые нам нужно чтобы мы с них не свалились наоборот, нам нужно, чтобы мы уверенно поднимались по **прочным** ступеням все выше и выше

Поэтому, когда мы говорим о **реализации** пятилетнего плана, который вырисовывается перед нами, то нам нужно отправляться **от текущей хозяйственной обстановки**, памятуя, что первый год пятилетнего хозяйственного плана является **текущим хозяйственным годом** Нам нужно отправляться именно от этого хозяйственного года, анализируя со всем бесстрашием ту далеко не благоприятную обстановку которая сейчас перед нами есть (Реплика из президиума не уловлена) Я готов угодить товарищам в вопросе о времени речи, но не знаю смогу ли? Вы товарищи вполне понимаете, что главные стрелы были направлены против меня

Орджоникидзе Человек который не думает драться ему нужно побольше говорить

Бухарин Я могу совсем уйти

Ворошилов Зачем же, говори!

Орджоникидзе Мы слушаем с большим вниманием

Бухарин Я знаю, что на всякую вещь можно найти разное употребление

Косиор Ст На всякую загадку есть отгадка

Бухарин Ну и что же?

Так вот, товарищи, я перехожу к анализу тех хозяйственных затруднений которые сейчас перед нами имеются, для того чтобы перейти к необходимым, на мой взгляд, решениям некоторых хозяйственных задач

Основы так называемых хозяйственных затруднений, которые у нас сейчас есть налицо, мне кажется, заключаются в **известном нарушении основных хозяйственных пропорций** и прежде всего в нарушении правильного соотношения **между индустрией и сельским хозяйством** Я должен здесь подчеркнуть со всей силой, что это положение **не нужно** понимать в том смысле, что темп развития нашей индустрии мы взяли слишком быстрый Это можно было бы думать некоторое время тому назад При ближайшем же анализе обнаружилось, что **не в этом дело** А дело заключается в том, что дальнейший темп, такой, как мы взяли, а может быть, даже больший, – мы **можем развивать** ***но при определенных условиях***, *а именно только при том условии*, **если мы будем иметь налицо подъем сельского хозяйства как базы индустриализации и быстрый хозяйственный оборот между городом и деревней**

Между тем, благодаря целому ряду наших ошибок, вызванных запозданием с некоторыми мероприятиями (к числу таких больных пунктов я отношу негибкую политику цен, переобложение в прошлом, до реформы, сельскохозяйственным налогом, бессистемные перемены в политике, чрезвычайные меры, которые были в первом своем туре вынужденными и сложились на основе предыдущих ошибок, до известной степени запертый товарооборот), сельское хозяйство, его **зерновой** сектор не увеличивался, а сокращался сокращался сбор продовольственных хлебов его валовая величина Повторяю еще раз и подчеркиваю потому что это положение чрезвычайно важное дело вовсе не в том что нам **непосилен** темп строительства который мы взяли, он вызывает непомерные исключительные трудности благодаря тому, что **у нас нет достаточно правильного отношения к основным массам крестьянства** Если бы мы произвели некоторые перемены в этом отношении – а я буду об этих переменах еще говорить – то, мне кажется мы сделали бы совершенно реальным не только выполнимым но и гарантированным, пятилетний план великой строительной работы

Я хочу сказать несколько слов по поводу того как я себе представляю ход наших

хозяйственных затруднений «Затруднения» – не экономический термин но это термин, который мы все употребляем, это термин общепринятый, и я буду им поэтому оперировать

Ход разворачивающихся затруднений можно анализировать таким образом огромные затраты на капитальное строительство (промышленность, электростроительство жилищное строительство муниципальное хозяйство складское хозяйство и т д) шли в последнее время в условиях, крайне неблагоприятных для развития ряда отраслей сельского хозяйства особенно зерновой его части, необходимой для промышленности В этом исходный пункт наших теперешних затруднений В чем конкретно выражена была начальная стадия этих затруднений, которые потом стали нарастать и нарастать? В том что мы не усмотрели за положением нашего зернового сектора в том, что у нас 1) по линии **сельхозналога** зерновой сектор был в наименее выгодном положении, 2) в том, что **по линии цен** зерновой сектор был в наименее выгодном положении, 3) в том что по **линии соотношения между различными ценами сельского хозяйства и ценами промышленности** зерновой сектор был в наименее выгодном положении, 4) в том, что по линии **соотношения цен между различными отраслями сельскохозяйственного производства** зерновой сектор оказался в наименее выгодном положении Значит, по всем основным каналам зерновой сектор был в наименее выгодном положении А так как у нас наше регулирующее плановое воздействие не настолько мощно и сильно, чтобы непосредственно держать плановым началом, в настоящем смысле этого слова, и крестьянское хозяйство, т е бесконечное количество, два десятка миллионов дворов, то у нас началась известная **перебежка производительных сил из области зернового сектора** Крестьянин либо не расширял так, как он мог расширить, свои посевы, либо скармливал зерно скоту, не обращая его на посев, либо в той или другой степени переходил на другие культуры Эта отрасль производства (продовольственные зерновые хлеба) очутилась в наименее выгодном положении Это не значит – в «абсолютно» невыгодном Решают дело **относительные** цифры и **относительные** величины Именно это обстоятельство стало исходным пунктом всего остального

Таким образом реальные товарные ценности производимые сельским хозяйством в зерновом секторе, одна из важнейших наших **экспортных** статей выпали Вопрос о замещении выпавшего хлебного экспорта мы должны были поставить хотя бы стихийно, с неумолимой, почти железной логикой, которой сами иногда не замечали [Что же получилось? Получилось то, что стихийно или полустихийно был поставлен вопрос о замещении этого главного экспорта для того, чтобы дальше продолжать индустрию, чтобы промышленность поддерживать и проч] Из каких источников это замещение стало возможным? До поры до времени это было возможно на основе **двух** источников на основе известных затрат из нашего **золотого** фонда и **инвалютного фонда** и, с другой стороны путем **эмиссионной политики** Я оставлю сейчас в стороне вопрос, правильно ли было в тогдашней обстановке так поступать или нет Думаю что мы в это дело втянулись полустихийно, но что мы сюда втянулись – это факт Мы известное количество времени не замечали положения дела с зерном известное количество времени осуществляли индустриализацию за счет траты фондов и эмиссионного налога

Калинин На XV съезде был замечен недостаток зерна

Бухарин Итак можно дело формулировать следующим образом вместо того чтобы в предыдущие годы обратить внимание на положение зернового сектора и через 1–2–3 года получить очень крупное ускорение строительства и притом на твердой а не колеблющейся основе и идти вперед с прочным международным экономическим

положением, с хорошим валютным положением, с золотом, с резервами, с активным торговым и расчетным балансом с твердым курсом с перспективой безболезненного перехода на безыскусственный паритет, мы пришли к неизбежным трудностям Заметьте, товарищи, трудности у нас наиболее ярко стали проявляться тогда когда те самые источники, на которых мы известное количество времени ехали, **иссякли** и когда мы все увидели, что дальше так ехать **нельзя** Этот момент совпадает с наибольшими трудностями Но раз получилось таким образом, раз эти трудности стали объективным фактом, то дальше мы попали в первый тур чрезвычайных мер [С нашей стороны не было достаточного внимания, я себя абсолютно не выделяю и не претендую, что я занимал исключительную позицию в этом туре]

Голос В том-то и дело, что вы прозевали

Микоян Какой пророк!

Бухарин По-моему ты, тов Микоян, плохим пророком оказался Я вижу, как ты очень здорово пророчествовал в полемике с Пятаковым!

(Реплика тов Микояна не уловлена)

Я могу тебе сказать, тов Микоян, что, очевидно, ты весьма плохо знаком с личностями греческих философов и еврейских пророков но я не отвечаю за незнание тобой этих категорий

Голос Это значит – пророки плохо хлеб заготовляют

Бухарин Насчет пророков должен сказать, что когда я тов Микояна спрашивал относительно положения дел с продовольствием в Москве, он объяснял, что это «ничего», что это происходит от того, что слишком много народ кушает

Микоян Брось лгать

Бухарин Когда я тов Микояна спрашивал, перед ноябрьским пленумом, относительно того, как обстоит дело с озимым клином, тов Микоян говорил «что ты панику разводишь в самом деле! Крестьяне с большим энтузиазмом ночью пашут с фонарями!» А на самом деле оказалось значительное уменьшение озимых Так что относительно пророчества, тов Микоян, чья бы корова мычала, а твоя бы, пожалуй, помолчала!

Микоян Гибнем гибнем все время

Бухарин Я ни разу не говорил, что гибнем

Микоян Как не говорил? Пятакову не говорил. Каменеву не говорил мне не говорил?

Бухарин Не знаю, что-то

Микоян Не говорил?

Бухарин Что гибнем? Я говорил, что **ты** прилагаешь к этому очень большие усилия, но все-таки **не сможешь** погубить (Смех)

Так вот, товарищи, если исходным пунктом и основой огромных хозяйственных затруднений которые у нас есть, являются неправильные соотношения между промышленностью и сельским хозяйством, если сельское хозяйство, в лице массы середняцких хозяйств, является хозяйством с **зажатыми** производственными стимулами, – то при таком положении вещей неизбежно не хватает средств на текущее производство

(Реплика тов Ворошилова не уловлена)

Военное ведомство как всегда является образцом дисциплины и порядка

Нет хлебного экспорта нам нельзя покупать достаточного количества сырья и оборудования за границей На все не хватает распределение средств между тяжелой и легкой индустрией новым строительством и текущей продукцией, капитальным ремонтом и оборотными средствами здесь обязательно таково, что на потребительский рынок и на крестьянский производственный рынок на оба эти рынка товаров **не хва-**

тает. Тогда открывается еще один источник: в целях экспорта для импорта мы вынуждены прямо сокращать потребление (вывоз продуктов потребления), что еще более ухудшает положение продовольственного рынка. Вот, мне кажется, как развертывался механизм наших хозяйственных затруднений. Элементы этого процесса воздействуют друг на друга по принципу бесконечного винта, одно наматывается на другое, и вопрос заключается в том, .

Рудзутак. Именно наматывается. Ну, мотай, мотай.

Бухарин. Ты думаешь, это очень остроумно?

Рудзутак. Мотай, мотай.

Бухарин. Я могу совсем не говорить, тов. Рудзутак!

Сталин. Не обращай внимания на реплики.

Угаров. Ну, дайте же говорить. Что же засели тут эти новые крикуны.

Бухарин. Они относятся очень «**серьезно**» к вопросам голода, страданиям масс и т. д. Они относятся очень серьезно!

Микоян. Ты не больше страдаешь...

Бухарин. Они, конечно, «очень заинтересованы» в том, чтобы серьезно обсуждать *эти мучительные вопросы. (С м е х.)*

Орджоникидзе. Кроме тебя и Угарова, никто этим не займется.

Бухарин. Почему же ты мешаешь? Хохочешь и мешаешь!

Орджоникидзе. Вот те и на, и смеяться запрещено. Этого закон не запрещает.

Бухарин. Я знаю, что тебе и шоферов бить «по морде» никто не запрещал. Что ж тут, в самом деле, такого?

Так вот, товарищи, я считаю, что если бы можно было формулировать в одном пункте положение вещей в сельском хозяйстве, то это можно было бы формулировать так: сейчас мелкий товаропроизводитель превратился из **продавца** хлеба в **сдатчика** хлеба. Поэтому нарушена была та **основная форма смычки**, которая еще долгое время должна быть у нас главной формой, **определяющей** формой, а именно форма **рыночных связей**. Так как продавец хлеба все больше превращается в сдатчика, а продажа – в государственную повинность (сдачу), то сам хлеб все больше превращается из **товара** в объект повинности и одновременно в суррогат денег и в средство накопления. Поэтому он стал «исчезать», ибо он стал «браться на учет». А в это же самое время «издержки аппарата» и издержки по выкачке хлеба чрезвычайно росли, параллельно уничтожению рыночной формы связи. Накладные расходы на каждый пуд собираемого хлеба гигантски возрастали – содержание уполномоченных, разъезды и вся эта история имеет и свою экономическую сторону, имеет свои экономические «накладные расходы». Распределительный принцип, принцип разверстки – как хотите назовите, – приводил и приводит, несомненно, к тому, что увеличивается опасность **дальнейшего сужения производственной базы**. Роль денег при таких условиях, их роль в обороте между городом и деревней, падала и падает. Отсюда – что совершенно естественно, раз этот рычаг стал ослабевать – следует, в свою очередь, дальнейшее усиление нажима, прямого администрирования, прямого давления. И здесь одно звено цепляется за другое. Именно здесь корень новых форм «чрезвычайщины»: так называемое самообложение, и бойкот, и целый ряд других новых – явных или замаскированных – форм **чрезвычайных мер**.

Тревожным симптомом во всем этом обострении положения является **сокращение озимого клина**, как известно, сократившегося примерно на три-четыре процента. Облегчение сельскохозяйственного налога[183] сделало, мне кажется, огромный шаг вперед в смысле того, чтобы исправить положение. Но я должен открыто сказать, что дальнейшее постановление Политбюро, а именно новое применение экстраординар-

ных мер[184] (в том числе и фактически принудительная разверстка по отношению к середняку) о которых говорил тут ряд товарищей в Сибири Урале и Казахстане, **радикально испортило положение. Не так нужно было выходить из теперешних трудностей**

Я хотел бы наметить здесь как по-моему, **в рамках** общего генерального плана, генеральной линии (ведь говоря о генеральном плане мы имеем в виду пятилетний план развития народного хозяйства) – необходимо выходить из теперешних хозяйственных затруднений Вот тут тов Постышев говорил о «фокусах», о непрямых ответах и проч , и другие товарищи повторяли это Вопрос, однако не так прост, как кажется «простакам» Если считать что генеральная линия генеральный план есть наш теперешний пятилетний план (а сюда входят все основные составные части этого плана и колхозы и совхозы и темп индустриализации) и вы спросите меня «Ты за этот генеральный план или нет?» я отвечу «Я за на 100%»

Скрыпник Как же вы воздержались?

Бухарин Я потом скажу, тов Скрыпник, и об этом у меня все есть, почему и как Я за этот генеральный план Но товарищи, вопрос заключается в том, **как достигнуть выполнения** этого генерального плана, что нужно сделать для того, чтобы этот генеральный план **реализовать** И мне кажется, что разногласия, которые, скажем, у большинства Политбюро и у меня в данном случае есть, что эти разногласия

Голос У меньшинства а не у большинства[185]

Бухарин <Эти разногласия> можно сформулировать таким образом Что нужно сейчас дальше делать? В тезисах по пятилетнему плану, обсуждавшихся в Политбюро, было такое место, что нужно укреплять руководящую роль пролетариата на основе новых форм смычки Я просил членов Политбюро (свое предложение я вносил сперва в комиссию, а потом вносил и на само Политбюро) вместо этого **одного** вставить **два** пункта Первый пункт у меня гласил

«Укрепление союза рабочего класса с основными массами крестьянства и руководящей роли пролетариата в этом союзе на базе ленинской «новой экономической политики» и развертывания товарооборота между городом и деревней, регулируемого государством»

Второй пункт гласил

«Поощрение и развитие новых форм смычки между индустрией и сельским хозяйством между рабочим классом и трудящимся крестьянством»

Смысл моих поправок я хотел чтобы **было упомянуто о новой экономической политике и о развертывании товарооборота** «Но» – говорят товарищи – «ты хочешь тащить назад к положению которое было в начальной фазе нэпа, в 1921 г, а мы должны смотреть вперед» На это я возражаю если мы отказываемся формулировать вопрос о развертывании товарооборота отказываемся **упоминать** о нэпе (несмотря на то, что мы упоминали об этом на предыдущих пленумах) и формулируем пункт о связи с деревней пункт об укреплении руководящей роли пролетариата на базе только и исключительно «**новых форм** смычки» (под этим подразумевается в первую очередь контрактация) то у нас получается чудовищная односторонность Я считаю это **неправильным** *Я считаю* ***неправильным*** что будто бы только на одних новых формах смычки можно базироваться Именно в этом корень тех разногласий, которые есть налицо и которые я со всей добросовестностью стараюсь здесь проанализировать Итак, где коренятся различные установки **в пределах** пятилетнего плана? Мне представляется дело так (может быть я ошибаюсь и товарищи которые будут выступать меня поправят) Мне кажется что у товарищей есть явная переоценка возможности воздействовать на основные массы крестьянства **без** рыночных отношений Я бы формулиро-

вал дело так, что они переоценивают возможность прямого воздействия на мелкое и мельчайшее крестьянство что они **перепрыгивают** в некоторую дальнейшую фазу развития наших экономических отношений Именно **перепрыгивают** Товарищи говорят, будто тут не при чем нэп Но в чем заключается **сущность нэпа**? Ведь мы об этом спорили неоднократно и тут не было между членами ПБ насколько я знаю ни малейших разногласий Мы выступали совершенно единым фронтом в частности я и тов *Сталин выступали по этому вопросу совершенно солидарно* на пленуме ЦК при обсуждении вопроса о программе Коминтерна Я поэтому не буду ссылаться на самого себя Я прочту, что говорил **тов. Сталин** по вопросу о нэпе и военном коммунизме

«Нэп, – говорил он, – есть политика пролетарской диктатуры, направленная на преодоление капиталистических элементов и построение социалистического хозяйства в порядке **использования рынка, через рынок, а не в порядке прямого продуктообмена без рынка и помимо рынка** » «Нэп является неизбежной фазой социалистической революции во всех странах»

Правильно Я с этим согласен на все сто процентов Но можно ли вообще теоретически думать, что мы вошли в такую фазу, когда через это определение можно **уже** перескочить, т е выскочить **из** нэпа? По-моему, нет, **и очень далеко нет**

Голос Никто этого и не предлагает

Бухарин Подожди

Голос А что ты предлагаешь?

Бухарин Я думаю, очень и очень далеко нет! В самом деле, если мы все говорим, что мы в **любой** заграничной стране, **даже** в Англии, **даже** в Америке, должны пройти через фазу нэпа, ну как же измерить это масштабом нашего теперешнего положения?

Что отсюда вытекает? Отсюда вытекает то, что **форма рыночной связи будет у нас существовать еще долгие и долгие годы** Я бы даже больше сказал форма рыночной связи долгие годы будет **решающей** формой экономической связи **Решающей**! А если это так (попробуйте-ка опровергнуть, что это так), если это так, то отсюда, в свою очередь, что следует? Отсюда вытекает вот что если развитие социализма идет через рыночную связь, через рыночный товарооборот между городом и деревней, значит основная линия нашей смычки в нашем хозяйстве – рыночная и наша ведущая экономическая роль должна идти через рыночные отношения то есть **через развертывание товарооборота** Это верно или неверно? По-моему, верно

Сталин При преодолении капиталистических элементов

Бухарин Разумеется, при преодолении капиталистических элементов Об этом не может быть никакого спора Если развитие должно идти в решающих пунктах через товарооборот, то скажите, пожалуйста, разные формы некоторого «чрезвычайного» воздействия, которые этот оборот **сокращают**, что они представляют с хозяйственной точки зрения? Они представляют с хозяйственной точки зрения **большой вред**, величайший тормоз развития Это так Теперь у нас есть целый ряд таких «мероприятий» (*я не буду останавливаться на том, как они появились об этом я уже раньше говорил*), которые насильственно **сокращают товарооборот**, которые представляют собою форму **прямого административного нажима**, которые являются формой непосредственного административного воздействия и «командования» Поэтому у нас появились нелегальные хлебные рынки хлеб иногда продают в лесах, продают из-под полы и проч Это есть нелепое сокращение нашего товарооборота Есть ли это положительная или отрицательная величина? Я считаю, что **величайшая отрицательная величина** Но если это есть величайшая отрицательная величина, то как об этом не сказать в резолюции? Как же на это не обратить внимания? Как же не стремиться **исправлять** такое положение вещей? Вот этого я никак не понимаю Так мож-

но поступать **только** в том случае если считать, что нэп **вообще** есть **уже пройденная фаза развития**

Вступили ли мы в некую новую фазу, начиная с XV съезда? Да, вступили, но в **каком отношении**? В том отношении что эпоха нэпа уже кончилась? Что рыночная связь уже подлежит ликвидации? Нет Мы вступили в новую фазу лишь в том отношении, что благодаря росту наших командных высот, благодаря росту нашей экономики, благодаря росту нашей политической устойчивости и проч мы могли, начиная с XV съезда пойти **немного дальше постановлений XIV съезда** Мы могли пойти вперед в **развитии контрактации**, мы могли и должны были **усилить строительство колхозов и совхозов** Мы должны были начать строительство машинно-тракторных станций и т д Все это верно Должны ли мы относиться к этому делу «с прохладцей», в чем нас несправедливо и облыжно упрекают некоторые товарищи? **Ни в коем случае, ибо это есть одна из важнейших наших задач** Но следует ли из этого выводить, что на ближайшее время этот вопрос является все исчерпывающим вопросом? Нет, это перспектива на долгие годы Поэтому нельзя забывать и о товарообороте, и об индивидуальном хозяйстве бедняков и середняков И тут никак нельзя сказать, что это, мол, «путаница» и «эклектика», нельзя сказать что это «путаница» и «эклектика», если я говорю, что рост новых форм экономической связи не может и не должен быть противопоставлен задаче расширения товарооборота Величайший грех кроется в таком антидиалектическом противопоставлении и величайший источник больших ошибок Мы недостаточно все это продумали Мы недостаточно по этой линии исправляем свою политику Мы не умеем сочетать задачи развития товарооборота и роста новых форм прямой экономической связи Поэтому мы позволяем себя засасывать все больше и больше **машиной чрезвычайщины**, мешаем хозяйственному развитию и создаем себе лишние трудности

Товарищи, я вас спрашиваю, какая у вас будет **перспектива**? Что **дальше** будет? Ну, хорошо сегодня мы заготовили всеми способами нажима хлеб на один день, а завтра, послезавтра что будет? Что будет дальше? Нельзя же определять политику только на один день! Какой у вас длительный выход из положения?

Голос Надо заставить вывезти хлеб на рынок

Бухарин Я знаю такие методы полемики когда говоришь, например, о цифрах хлебозаготовок, а тебе отвечают «ы-ы-ы, а почему ты во время Брестского мира против Ленина шел?»[186] (Смех) Это очень **глупый** метод К чему приводит голый лозунг «заставить» показывает в достаточной степени один живой пример Я приведу статью из одной сибирской газеты, «Власть труда», издающейся в Иркутске[187], ярко говорящей, какое мы положение сейчас имеем Циркулярная статья, директивная, подписанная Подпись – Карабаев Так вот этот товарищ Карабаев пишет «Бойкот злостных держателей – кулаков нужно доводить до конца, привлекать к проведению бойкота все общественные организации и бедняцко-середняцкие массы»[188] Дальше идет курсивом

«**Там же, где само население хлебозаготовителям не оказывает содействия по вскрытию злостных держателей хлеба и не принимает участие в бойкоте их, там проводятся бойкоты целых сел, участков и тех обществ потребителей, которые находятся на этих участках.**

На этих участках должны бойкотироваться не отдельные лица, а все живущие в этом районе. Бойкотироваться должны не только Ирсоюзом, но и окружающими потребобществами и госторгами

Какую цель преследует бойкот целого села или участка общества потребителей? Втянуть организации и поголовно все население в выявление отдельных злостных не

сдатчиков из пишков хлеба воздействовать на них чтобы повысить хлебозаготовки не на две-три пятидневки а на все время»

И дальше

«Бойкот отдельных несдатчиков хлеба и **целых сел и участков как орудие против срывающих снабжение городов хлебом** следовательно, срывающих **смычку города с деревней** – надо применять **всерьез** и до тех пор, пока он не даст **постоянных** желаемых результатов» Подпись «Карабаев» («Власть труда», № 65, ст «Усилить бойкот применять его всерьез»)

Я говорю о том что на самом деле иногда происходит в мире, с позволения сказать, «смычки» бойкот поголовно всего населения, бойкот целых сел во имя смычки Смычка через организованную размычку! Это же **сумасшедший дом**!

Шацкин Кто это писал? Он член партии?

Бухарин Очевидно член партии, если пишет директивные статьи в официальной газете Пусть тов Сырцов даст нам компетентное разъяснение Ну, скажите в свете вот таких вещей не было ли **нашей обязанностью** сказать «немного полегче, товарищи! У нас нэп все-таки еще не отменен!» Мне говорят, что начало нэпа относится к 1921 г, что я тащу назад Но я тащу, товарищи, вот от этого хозяйственного и политического сумасшествия о котором я читал, вот от чего я хочу тащить! Не оттащить от этого – значит проворонить ряд огромных возможностей, ибо никакого пятилетнего плана мы на этом пути **не построим** При такой практике пятилетка будет превращена в очень хорошую **бумажку**, очень хороший, добросовестный литературный труд – не больше

В чем заключается трудность в самом анализе теперешней экономической действительности? Эта трудность заключается в том что у нас **переплелись, слились, замотались в один клубок действительные элементы нашего продвижения вперед и прогрессивные элементы нашего хозяйственно-планового регулирования**, которые назрели, которые вполне возможны, которые вытекают из развития мощи социалистического сектора и проч , с **элементами «чрезвычайщины»** Так обстоит дело в реальности, т е **в жизни** И очень часто в **сознании** партии, в сознании товарищей эти моменты как-то сливаются Ну, скажем **контрактация и бойкот сел** Имеется ли что-нибудь общее между контрактацией и бойкотом сел? Ничего общего **не имеется** Контрактация – полезная вещь, контрактация нас движет вперед, контрактация – не чрезвычайщина

[**Каганович** А бойкот

Бухарин Подождите Каганович, почему я должен говорить так, как вы хотите, а не так как я?]

Я говорю, что чрезвычайные меры не одно и то же что, например, контрактация Я утверждаю, что их экономическая и политическая природа абсолютно **различна** Задача теперешнего пленума на мой взгляд должна заключаться в том, чтобы мы ясно для всей партии сказали **одно** дело то, что ведет нас вперед по пути социалистической реконструкции (контрактация, колхозы, совхозы межселенные тракторные станции, помощь крестьянству со стороны совхозов и т д) **другое** дело – «чрезвычайщина», из которой **надо вылезать**, с чем надо **кончать. Нужно отделить чрезвычайщину от нужной, экономически обоснованной и рациональной формы более или менее прямых методов воздействия на крестьянское хозяйство** Мне кажется, что XV съезд – об этом даже смешно говорить – вынес **правильное** решение этих вопросов Ибо XV съезд не смешивал прогрессивных форм экономической связи с деревней и чрезвычайщины Ибо XV съезд **не** забывал никоим образом о задаче расширения товарооборота о кооперации и т д

Когда резолюция совместного заседания ПБ и президиума ЦКК предлагает мне «откажись от Фрумкина скажи что ты не отказываешься от решений XV съезда», то это просто смешно это же только для смеха можно писать такие резолюции И нельзя так поступать со старыми товарищами! Вы же все знаете, что я говорил на июльском пленуме о фрумкинском лозунге «назад к XIV съезду» Ведь я же дал там формулу, что «назад к XIV съезду» означает «долой XV съезд!»

Голос Не ты

Бухарин Нет, я! Возьмите стенограмму

Сталин Литературную дискуссию с кулаком?

Бухарин Я упоминаю о том что я говорил на пленуме, а то, что ты писал до пленума, – так я ведь не оспариваю твоих лавров! Не понимаю поэтому (или вернее очень хорошо понимаю), для чего ставить вопрос так будто бы я имею другое какое-нибудь мнение Не думаю, что с точки зрения интересов партии хорошо так играть серьезными вещами

Так вот, возвращаюсь к прерванному ходу рассуждений

Новые формы смычки – контрактация, коллективные хозяйства межселенные тракторные станции, помощь со стороны колхозов и совхозов окружающему индивидуальному хозяйству – все это разумеется, есть наша ближайшая задача Но это **не отменяет ни капли нэпа, т. е. отношения через рынок** А если налицо есть отношение через рынок, то величайшей важности задачей является задача **стимулирования бедняцко-середняцкого хозяйства** Нельзя никоим образом индивидуальное хозяйство вообще смешивать с **кулацким** хозяйством И наши заботы об индивидуальном хозяйстве бедняка и середняка вы превращаете в потакание кулаку Вы говорите о каменевском документе Но даже в каменевском документе сказано травите как угодно кулака

Сталин Как это травить? Ограничивать, а не только травить

Бухарин Да, ограничивать, но и травить Ограничивать – и даже вытеснять – его нужно Это одна из наших **важнейших** задач Нужно, товарищи, его ограничивать, и, повторяю, больше, чем ограничивать, его нужно **вытеснять**, иметь курс на то, чтобы **его вытеснить окончательно**

Сталин Чтобы он не врастал, а вытеснялся

Бухарин Чтобы он не врастал а чтобы вытеснялся – совершенно верно, но не путем «третьей революции»[189], на точку зрения которой некоторые переходят И не путем троцкистского раскулачивания, как этого хотят теперь многие «антитроцкисты» Что же касается вросшего в социализм кулака, то это совершенная бессмыслица, потому что эта формула означала бы, что в развитом социализме есть классы и есть кулак Можно что хотите думать, но думать, что при коммунизме может быть кулак, было бы таким же гениальным открытием как и обостренная классовая борьба при коммунизме Я же ни в коей мере не хочу переходить на точку зрения Валерьяна Куибышева Ни в коей мере! Зачем же на меня взваливать это поразительное открытие!

Продолжаю Если забота об индивидуальном хозяйстве вопрос о стимулировании крестьянских хозяйств (индивидуального бедняцкого и середняцкого хозяйства) является чрезвычайной важности вопросом наряду с вопросом о новых формах смычки, то можно и **должно** говорить относительно нэпа Ибо иначе мы **с другого конца** проиграем с одного конца мы будем строить свои коллективные постройки лесенки и перемычки, а с другого конца мы нанесем себе большой урон сократив товарооборот и тем самым резко понизив темп накопления вообще а следовательно, и темп накопления в социалистическом секторе Тут нужно вспомнить что говорил т Ленин в своем докладе о натуральном налоге

«Должен сказать еще относительно индивидуального товарообмена

Если **мы говорим о свободе оборота**, то это означает индивидуальный товарообмен, т. е. поощрять кулака. Как же быть? Не надо закрывать глаза, что замена разверстки продналогом означает то, что кулачество из данного строя будет вырастать еще больше, чем до сих пор. Оно будет вырастать там, где раньше вырастать не могло. Но не **запретительными мерами нужно бороться с этим**, а государственным объединением и государственными мерами. Если ты можешь дать **государству машины**, этим ты поднимешь его, и когда ты дашь **машины или электрификацию, тогда десятки или сотни тысяч кулаков будут убиты. Пока** не можешь дать этого, **дай известное количество товара**. Если они (товары. – Н. Б.) в твоих руках – держишь власть, но приостановить, зарезать, отмести такую возможность – это значит отнять всякую **возможность оборота, это значит не удовлетворять среднее крестьянство**». (Натуральный налог. Доклад на X съезде, т. XVIII, часть I, стр. 133.)[190].

Я думаю, что об этом нам очень полезно помнить. У нас теперь есть по отношению к кулаку гораздо более решительные средства воздействия, чем во времена X съезда. Вообще мы гигантски выросли. Вы вспомните, что еще два года тому назад у нас стояла проблема частного капитала и троцкистская оппозиция ужасно пугала нас этим частным капиталом. Посмотрите на эту проблему теперь. О ней даже почти позабыли. Что это означает? Это означает невероятную мощь нашего экономического и совокупного хозяйственно-государственного аппарата. Вот что это означает. Политику нужно строить на правильном расчете, а не на панике перед частником.

Председатель. Сколько осталось? Время 3 часа.

Бухарин. Я просил бы продолжение речи перенести.

Председатель. *Имеется просьба оратора окончание его речи перенести на вечернее заседание.* Кто за это, прошу поднять руки. Прошу опустить.

Заседание закрывается.

ЗАСЕДАНИЕ ПЯТОЕ

Вечер, 18 апреля

Председатель (Рыков). *Тов. Бухарин имеет слово.*

Бухарин. Товарищи! Что нужно сделать, чтобы действительно осуществить пятилетний план, выработанный Госпланом, план ярко индустриалистический, план, характеристика которого вам всем знакома. Я, товарищи, здесь нарочито подчеркиваю это последнее обстоятельство, потому что я уже слышал, будто некоторые товарищи говорят: «он стоит за план, но против индустриализации».

Сталин. Правильно.

Бухарин. Это противопоставление, может быть, по-твоему, и правильно, но по-моему, это – **малограмотное** противопоставление, потому что пятилетний план есть **план нашей индустриализации.** Вычеркнуть из данного пятилетнего плана индустриализацию – это значит говорить о каком-то другом плане, но не о том, который предъявлен на рассмотрение текущего пленума.

Итак, что нужно сделать для того, чтобы осуществлять индустриализацию страны в разрезе пятилетнего плана и исходя из той хозяйственной обстановки, которая сложилась в нашей стране? Мне кажется, что из всего предыдущего изложения совершенно ясно видно, что одной из центральных, одной из крупнейших проблем, стоящих перед нами, поскольку речь касается сельского хозяйства как базы для развития промышленности, является проблема **сочетания колхозного и совхозного строительства с подъемом индивидуальных бедняцко-середняцких хозяйств.** Я, товарищи, думаю, что полезно теперь, на сравнительно крутом историческом перевале, вспомнить, между прочим, о следующем положении тов. Ленина. Тов. Ленин говорил, что до нашего времени очень многие социалисты спотыкались на проблеме **сочетания** частных интересов и общественных, индивидуалистических стимулов и стимулов общественных и что мы **нашли** это сочетание, впервые в **конкретной форме** нашли его, в том, что у нас получило название «новой экономической политики»[191]. Вот поэтому-то положение о **сочетании** колхозного и совхозного строительства с подъемом индивидуальных бедняцко-середняцких хозяйств и вопрос о стимулировании бедняцко-середняцких хозяйств в его сочетании с развитием нашей промышленности и всего нашего социалистического сектора вообще является базой нашей успешной хозяйственной политики. Если мы, товарищи, от больших проблем перейдем к вопросам **текущего хозяйственного дня**, т. е. если мы поставим себе совершенно конкретно вопрос о той хозяйственной перемычке, о тех ступеньках, которые нам нужно сейчас уже иметь в виду для того, чтобы, по ним идя, реализовать пятилетний план индустриализации страны, то первейшим вопросом, который сейчас стоит перед нами, вопросом наиболее мучительным, очень сложным, имеющим и большое социально-классовое значение, и значение экономическое, является **вопрос о продовольственном кризисе, вопрос о хлебе.**

Вопрос этот стоял перед ЦК, т. е. перед Политбюро нашей партии, последний раз

сравнительно недавно Я лично полагаю как и некоторые другие товарищи, что нам можно и должно в качестве некоторой исходной временной меры (я бы даже больше сказал меры так сказать чрезвычайного порядка но не в смысле чрезвычайного **нажима**) **поставить вопрос о ввозе хлеба**

Голос Это чрезвычайная мера[192]

Бухарин Да, **о ввозе хлеба** Я считаю что правы те товарищи которые говорят либо ввоз **либо** чрезвычайные меры [Все очень хорошо и прекрасно вот вы тут размагничиваете насчет того что чрезвычайные меры имеют отрицательное значение что чрезвычайные меры представляют из себя наряду с некоторыми может быть положительными чертами в общем сумме отрицательное явление

(Реплика т Сталина не уловлена)[193]

Но все же, мол, нужно иметь ввиду что нам нужен позарезу хлеб, и без этого хлеба ничего не поделаешь Хлеб же есть у таких-то и таких-то слоев, нужно этот хлеб **взять**, раз его добровольно не продают, и этим самым так или иначе решить эту проблему если не идти на ввоз хлеба Следовательно, отсюда правильна постановка вопроса или ввоз или чрезвычайные меры]

Я считаю что если будем взвешивать эти две вещи – ввоз хлеба или же продолжение чрезвычайных мер (Политбюро решило вопрос в пользу чрезвычайных мер, но эта же проблема я должен сказать вам наперед, встанет перед нами в скором времени опять) я считаю, что нам выгоднее пойти **на ввоз хлеба**

(Реплика из президиума Насчет чего?)

Я сейчас скажу Это есть совершенно конкретная деловая постановка

Рудзутак Не очень деловая

Бухарин Тов Рудзутак, не «старайтесь»! Я должен сказать, что не так давно мы разрешили все-таки ввоз хлеба для Дальнего Востока на 3 млн руб [194] Это не 50 млн пудов, но все-таки мы разрешили, так что здесь белоснежная чистота «принципа» поколебалась Значит, дело не в том, чтобы наголо отрицать ввоз, тогда будем говорить на сколько ввозить, где покупать, сколько платить, в какие сроки и т д

Я утверждаю что **у нас есть возможность купить хлеб в кредит** (предложения о продаже нам хлеба у нас **были**) Я считаю что нам выгоднее со всех точек зрения – купить хлеб в кредит вместо того чтобы идти на чрезвычайные меры Почему? Какие **минусы** получим мы от ввоза хлеба? Минусы от ввоза хлеба следующие Мы получим тот минус, что будут говорить страна аграрная а должна ввозить хлеб С точки зрения международного положения, это конечно, не особенно хорошо Значит, тут вопрос международного нашего положения вопрос который конечно имеет общеполитическое но и свое хозяйственное значение он сигнализирует известную тяжесть экономического положения

Но товарищи скажите мне пожалуйста прежде всего разве то положение с хлебом, которое у нас есть, является секретом для международной буржуазии? Ведь это **ни капельки** не секрет! Не секрет ход хлебозаготовок не секрет заборные книжки не секрет продовольственные затруднения вообще А в то же время, что мы **теряем** от того что **не** ввозим хлеба? Мы теряем то что вопреки всем нашим обещаниям должны повторять чрезвычайные меры и резко ухудшать все виды на будущее Мы не так давно провозгласили во всеуслышание что будем чрезвычайных мер избегать Мы стоим перед фактом что у нас озимый клин сократился Вся партия и все советские органы делают необычайные усилия чтобы расширением ярового клина перекрыть урон, который мы получили от сокращения озимых Мы сделали большое дело реформой сельскохозяйственного налога, о чем все товарищи превосходно знают, но мы в то же время обещали широким слоям середняцкого крестьянства не применять чрезвычай-

ных мер И после того, как мы растрезвонили об этом мы эти чрезвычайные меры фактически вводим в тех производящих районах которые создают надежду, что мы перекроем яровым клином озимый Всем известно что Украина у нас подкачала, Северный Кавказ подкачал, главные районы где мы надеемся на расширение ярового клина – это Казахстан, Сибирь и Урал И в этих районах после всех наших обещаний мы вводим в замаскированной форме чрезвычайные меры!

Теперь посмотрим, как должен рассуждать крестьянин который не из любви к социализму заключает с нами блок Мы говорим ему расширяй яровой клин а он говорит знаю я я расширю, а придет время – будут введены чрезвычайные меры и все у меня отберут Вы говорите ему о повышении техники об очистке семян и т д , а он говорит прекрасно, я буду расширять, очищать, а вы придете и отберете

Ярославский Тот крестьянин, которому мы помогаем так не говорит

Бухарин Я первый буду рад, если яровой клин перекроет озимый, но мне кажется, что этого увеличения, благодаря принятым чрезвычайным мерам мы не получим Мы не получим этого возмещения И поэтому сельскохозяйственная база, озимые плюс яровые, у нас на будущий год будут в худшем положении, чем на этот Значит – что значит? Начинается сказка про белого бычка мы будем вертеться в том же колесе первое время хлебозаготовки будут идти хорошо, некоторые товарищи будут говорить – «видите, паникеры, все идет хорошо», как говорил тов Молотов на совещании редакторов,[19] – а потом пройдет одна-две декады и получится опять падающая кривая, только худшая кривая, чем в этом году И опять мы встанем перед вопросом что нам делать, ввозить ли хлеб или применять чрезвычайные меры И опять начнутся чрезвычайные меры, уже на ухудшенной основе Нужно поставить вопрос о том, **как выйти из этого порочного круга** Нужно как-то выходить из него Нужно из него выпрыгнуть Нужно из него вылезти И если мы всерьез говорим о дальнейшей индустриализации страны, то первой нашей заботой должна быть забота о том, как из этого порочного круга выйти, **какими мерами** из него вырваться

Можно конечно, и так думать, что в один год совхозы и колхозы все дадут Но это показывает только элементарное неуменье считать

Сталин Нет, не в один год

Бухарин А мне кажется, нужно сделать так нужно строить совхозы и колхозы, поднимать нашу собственно-социалистическую сельскохозяйственную базу, продвигаться вперед, но нужно обеспечить себя во что бы то ни стало от чрезвычайных мер, которые наносят удар середняцкому слою крестьянства и, в конечном счете, ставят под удар все дело индустриализации Нужно в экстренном порядке обеспечить себе известный маневренный хлебный фонд, в том числе и путем ввоза, что потребует жертв, известного сокращения импортных трат, после этой «пожарной» меры дальше вести политику на основе **решительного отказа от чрезвычайных мер. Это есть,** мне кажется, **первая и самая элементарная предпосылка того, чтобы вести дело вперед** Товарищи, ведь вы должны, в конце концов, понять, что чрезвычайные меры, возведенные в систему (как о том все мы раньше говорили как о том говорил раньше и тов Молотов как о том говорил раньше и тов Микоян), **запирают нам все входы и выходы**

[Мы все исходили мы все, решительно без всяких оттенков исходили в этом отношении, что все-таки нужно строиться так, чтобы чрезвычайных мер не было Это, может быть, необходимое но все-таки зло]

Этот решительный отказ от чрезвычаиных мер, проводимых под псевдонимом или без псевдонима, должен быть непременнейшим базисом нашей политики Ибо только так можно оставить систему нэпа Чрезвычайные меры и нэп есть вещи друг

другу противоречащие Чрезвычайные меры есть отмена нэпа хотя и временная конечно Чрезвычайные меры как **система** исключают нэп

В связи с этим стоит вопрос о **революционной законности**

Орджоникидзе Ты в этом году разрешаешь затруднения – ввозом хлеба а в будущем году чем ты разрешишь?

Бухарин Дальше скажу Революционная законность нам нужна «всамделишная» долгая, прочная постоянная Экономика требует известных правовых, законодательных мер, и когда они нарушаются, очень часто экономика не может развиваться Мы должны понять, что если мы все время говорим «плановое начало» «решительная рационализация» «калькуляция» «агрономическая помощь» и прочее то тем самым если мы это относим к крестьянству мы агитируем и пропагандируем, чтобы крестьяне лучше хозяйничали рационализировали свое хозяйство калькулировали в нем лучше считали чтобы они заранее составляли свои «лапотный» «план» Но для этого прежде всего, крестьянин должен заранее знать, **сколько** с него возьмут, в какие **сроки** по какой календарной **программе** и т д

(В ответ на реплику Молотова) Я говорю когда говорю о необходимости подъема, не о кулаке двадцать раз нужно об этом вам заявлять?! Не нужно иметь вам большой памяти чтобы запомнить это!

Итак революционная законность **обязательна** Иначе крестьянин сейчас, когда мы сами пропагандируем и агитируем за новые более культурные методы ведения своего хозяйства нуждается в революционной законности без нее он не может хозяйствовать Нужно же понять, что мы сами дезорганизуем его, не только с экономического конца, но и с конца законодательного, если сегодня будет одно, завтра – другое, послезавтра – третье, если ничего нельзя заранее ни предвидеть ни рассчитать, то он не может тогда хозяйствовать Он убежит из этой области он будет тыкаться куда угодно в извоз, в кустарные промыслы, в город, на строительные работы, куда угодно но он не будет заниматься хлебом Требование революционной законности не случайно выплывает на первый план революционная законность нам необходима она нам нужна до зарезу именно в реконструктивный период, она есть предпосылка для того, чтобы у нас так или иначе была известная устойчивость отношений были так или иначе созданы известные рамки для подъема бедняцко-середняцкого хозяйства Я останавливаюсь на этом деле потому, что в комиссии по бюрократизму, где я голосовал за тезисы тов Яковлева[196], была отклонена моя поправка о революционной законности Эта поправка гласила

«Важнейшей предпосылкой как надлежащей переделки государственного аппарата, так и правильного выполнения политики советской власти является строжайшее исполнение революционной законности устойчивость законодательных норм, соблюдение которых обязательно для всех звеньев государственного и государственно-хозяйственного аппарата Частая смена этих норм и отсутствие элементарной их устойчивости, а равно недостаточно строгое их выполнение является одной из главных причин бюрократического произвола порчи личного состава аппарата и его несоответствия хозяйственным нуждам реконструктивного периода»

Эта поправка была отменена под своеобразным политическим соусом это мол намек на то, что чрезвычайные меры плохи Да чрезвычайные меры плохи **нужно от них отказаться**! Нам нужно не отмахиваться от проблемы революционной законности, а поставить своею целью ее действительное осуществление

Итак 1) ввоз хлеба 2) решительный отказ от чрезвычайных мер 3) революционная законность Далее **Четвертое** вопрос относительно **политики цен** Это есть один из крупнейших вопросов где мы еще не нащупали мне кажется правильного реше-

ния проблемы Я, товарищи берч как предпосылку – и прошу вас это запомнить чтобы не повторять десятки тысяч раз – следующее Я исхожч из того что речь **не может идти об «эквивалентном обмене»**, само собою разумеется мы должны получать и в ценах определенную долю соучастия в строительстве индустрии со стороны крестьянства Но я считаю, что нам по всей вероятности необходимо продумать известную **более гибкую**, политику **поквартальных и районных цен** Может быть это трудно сделать Я вовсе не рискую говорить, что то, что я скажу, обязательно на все 100% правильно Но я считаю, что эту **проблему** надо перед собой поставить и надо ее обсудить В чем здесь дело? Нужно обратить внимание на то, что в вопросе о рынке, в вопросе о ценах и кулак, и середняк и продающий зерно бедняк занимают позицию как **продавцы** Нельзя нам ввести (или очень трудно, ибо это породит величайший хаос) повсеместно «классовые» цены В отношении рынка если продает бедняк середняк или продает кулак который вынужден иногда продавать хлеб, – все они заинтересованы в определенной цене, поскольку они **продавцы** они вовсе не в восторге от **низкой** цены Это ясно Одни из них более советски настроены, другие менее Но так называемые идеальные мотивы играют в экономических отношениях, в их массовом масштабе, не такую крупную роль Далее, теперь по разным кварталам, по разным районам мы держим цены без достаточной их эластичности, без всякого приспособления к количеству рыночного хлеба Между тем, если мы смогли бы более эластично варьировать цены, мы могли бы привести их в известное соответствие с количеством хлеба, предохранить себя от дикого разрыва цен между заготовительными ценами и «вольным рынком», мы могли бы привести в соответствие **рынок и производство** Конечно, более высокие цены весною принесли бы добавочный доход богатым слоям деревни весенние цены более высоки, чем осенние, а весной большее количество хлеба находится у кулака Но в этом отношении мы вполне можем **скомпенсировать** это, **заместить** это соответствующим **повышением налогового обложения** Нам нужно обратить внимание еще на одно обстоятельство у нас нет еще до конца продуманной ***налоговой системы***, *достаточно правильной, достаточно гибкой и достаточно улавливающей* рост доходности хозяйств Так я вас спрошу чем мы рискуем, если мы поведем более гибкую политику **порайонных и поквартальных цен**, считаясь с тем, что благодаря этим изменениям мы можем в известный период невольно помочь более зажиточным слоям, но в то же время строя *наше налоговое обложение так*, что этот **излишек, который поступает более зажиточным, мы с лихвой отберем нашей налоговой системой**

Орджоникидзе Ты думаешь, так-таки обманешь кулака?

Бухарин Я вовсе непрочь обмануть этого самого кулака [Так вот, от этого самого мы выиграем по той линии где нельзя дифференцировать между кулаком, середняком и бедняком, поскольку они продают, поскольку все они продавцы По этой линии нам трудно что-нибудь сделать, но мы можем это сделать поскольку мы можем как угодно дифференцировать здесь по линии налогового обложения] Значит, центр тяжести лежит в выработке соответствующей системы налогового обложения **и возможность улавливать добавочный доход должна быть сочетаема с более гибкой и эластичной политикой цен**

Далее Я уже это предлагал перед ноябрьским пленумом и повторяю сейчас мне кажется, что нужно гораздо **более тщательно выяснить порайонные признаки кулачества** Мы сделали для этого слишком мало, и у нас поэтому тот же самый критерий для дифференциации крестьянства, для ухватывания того, что такое бедняк, середняк и кулак, применяется нередко в самых несходных условиях, что в особенности ярко проявляется при выработке как раз норм налогового обложения, когда, например,

получается, что даваемые из центра нормы производят настоящий кавардак на местах. Почему? По очень простой причине: нет порайонного критерия, нет особых критериев различия между разнообразными слоями и группами крестьянства. Поэтому налоговое обложение и ставки налогового обложения **недостаточно приспособляются к местным условиям** и поэтому очень часто дело доходит до того, что **удар приходится не по тому месту, по которому это нужно**.

Ну, о таких мероприятиях, как **усиление производства средств сельскохозяйственного производства** и проч., – об этом говорилось.

Милютин. Это центральное.

Бухарин. Это одна из центральных вещей.

Милютин. Промтовары, в первую очередь с.-х. машины, индустриализация, – центральное.

Бухарин. О промтоварах, являющихся средствами производства, иногда говорят теперь так, что в таком-то районе они-де залеживаются. Но нужно заметить, что улучшение наших отношений с середняцким и бедняцким крестьянством может быть только в том случае, если вся система отношений правильна. Вы можете иметь средства производства, *но если вы угрожаете чрезвычайными мерами, так крестьяне не будут* их покупать, ибо их невыгодно применять.

Милютин. Вы повышаете денежные цены.

Бухарин. Следовательно, здесь можно испортить дело с **разных** концов: и с одного конца, и с другого, и третьего: нельзя одной рукой снижать налог, а другой вводить чрезвычайные меры. В качестве предпосылки, которая должна быть обязательной, является известная устойчивость всех правовых норм и гораздо большая устойчивость сельскохозяйственного налога. Может быть, для этого нужно проделать достаточно большую дополнительную работу, которая потребует изрядного времени и труда; но вы все, товарищи, знаете по опыту, что даже после последней реформы сельхозналога он вызвал в некоторых местах протесты, потому что оказался целый ряд так называемых, «неувязок». Следовательно, **большая продуманность налоговой политики и большая устойчивость, много большая устойчивость норм сельскохозяйственного обложения** должны служить одним из основных и центральных мероприятий, которые должны быть нами предприняты.

Наконец, я должен из вопросов, касающихся этой области отношений, остановиться на **вопросе о кооперации**, гораздо большей выборности в этой кооперации и проч. Эта тема достаточно сама по себе ясна, она жевалась неоднократно в наших партийных органах, в наших газетах и проч. Мы должны все-таки сказать, что в значительной мере благодаря чрезвычайным обстоятельствам и чрезвычайным мерам кооперативные органы, в значительной мере, превратились в то же самое средство государственного нажима, в средство государственного «администрирования». Это совершенно «естественно» получилось благодаря сцеплению всех элементов хозяйственной политики. Такого рода явления нужно точно так же уничтожить вместе с чрезвычайными мерами. Вот, мне кажется, примерно, сумма тех мероприятий, которые должны быть предприняты для того, чтобы несколько по-другому, вернее **совсем** по-другому поставить вопрос о наших отношениях с основными массами крестьянства, о наших отношениях с середняком и бедняцким крестьянством.

Милютин. Это потребительский подход, а не производственный.

Бухарин. *Здесь я должен сказать несколько слов относительно «вольного рынка».* Мне делали упрек, будто бы я проповедую «капиталистический рынок» у нас. Я прежде всего должен сказать, что это выражение «капиталистический рынок у нас», **даже** если бы я не говорил о твердом государственном регулировании, является вопиющей

бессмыслицей. Рынок есть, согласно Марксову учению, то, что отражает **производственные** отношения. Если бы, скажем, даже на основании «свободного рынка», т. е. на основании рыночных отношений, не регулируемых никак государством, между бедняками и середняками – с одной стороны, и государственной социалистической промышленностью – с другой, были свободные рыночные отношения, то и **тогда** этот рынок **не** был бы капиталистическим, ибо госфабрика – это предприятие «последовательно социалистического типа», а простой товаропроизводитель вовсе не капиталист. Другое дело, что благодаря рынку могли бы расти (частично) капиталистические отношения, это верно; но называть этот тип рынка капиталистическим – для этого нужно иметь слишком смелое воображение или не понимать, что рыночные отношения суть отражение производственных отношений. Далее. Само собой разумеется, что в наших условиях говорить о «свободных рыночных отношениях» – это значит **говорить о «сухой воде»**. Скажите пожалуйста! Ведь даже при монополистическом **капитализме нет** свободного рынка, поскольку есть гигантская концентрация и централизация производства. Так что же, у нас, при еще более громадной концентрации нашего производства, при громадной концентрации фабрик и заводов, может быть «свободный рынок»? *Для того, чтобы он был, нужна «малость»: нужно уничтожить национализацию* земли, нужно уничтожить национализацию наших фабрик и заводов, нужно уничтожить диктатуру пролетариата, – ни больше, ни меньше! Так что эта «трактовка» покоится на несколько примитивном понимании, мягко выражаясь, того, что называется «вольным рынком». Вольного рынка, повторяю, нет уже в странах монополистического капитализма, в тех отраслях и на тех отрезках хозяйства, где имеется монопольная концентрация промышленности. Так что делать ударение на «свободной игре экономических сил» – это значит **рассуждать без всякого понимания о предмете**, рассуждать о «сухой воде». Само собой разумеется, однако, что у нас и этих факторов недостаточно, этого еще мало. Само собой разумеется, что мы должны и обязаны использовать все мощные регуляторы, которые у нас есть: всю концентрированную мощь нашего государственно-хозяйственного аппарата в целом. Но это – одно, а чрезвычайные меры – совсем другое. Я абсолютно был бы совершенно сумасшедшим человеком и отошел бы целиком от коммунизма, если бы я говорил: не используйте концентрированной мощи своего государственно-хозяйственного аппарата. Конечно, эта мощь есть величайшее наше орудие в борьбе с мелкобуржуазной стихией и со всякими другими силами. Но от этого, как до звезды небесной, далеко до использования чрезвычайных мер, до использования репрессивных мер нашего чудовищно большого аппарата. Я должен решительно отмести обвинение в том, что я якобы проповедую «свободную игру экономических сил», «вольный капиталистический рынок» и т. д. и т. п. Это все – плод расстроенного воображения.

Я, товарищи, должен отметить и резко подчеркнуть, что никак нельзя подставлять под индивидуальное хозяйство кулачество. Здесь мне было брошено с мест несколько реплик, когда я говорил об индивидуальном хозяйстве. «Оно бывает разное». Спасибо! Покорно благодарю за такое «открытие»! Конечно, оно бывает разное, но я все время говорю об **основной массе** крестьянского хозяйства, т. е. об индивидуальном **бедняцко-середняцком** хозяйстве. Кулацкое хозяйство есть тоже индивидуальное хозяйство, но это есть **капиталистическое** хозяйство в той или иной мере или растущее капиталистическое хозяйство, т. е. хозяйство, эксплуатирующее наемный труд. У многих, однако, есть совершенно ложное, троцкистское представление, будто, если вы говорите о подъеме индивидуального хозяйства, **значит** «тем самым» вы стоите за развитие капиталистического хозяйства. Почему так? Ведь нужно, товарищи, видеть ту реальность, которая в нашей стране есть. Наша деревня, вопреки всем оппозицион-

ным басням не есть какая-то страшно богатая деревня Наша деревня еще в основной своей массе есть нищая деревня варварская нищета еще у нас царит По некоторым районам у нас цифра безлошадных доходит до 40% и больше

Коспор Больше 40 На Северном Кавказе до 50% доходит

Бухарин Даже больше 40 Вот вам картина нашей деревни Наш середняк есть еще в значительной мере жалкий полунищий с экономической точки зрения Конечно различные районы имеют и различный тип середняка Например сибирский середняк это не то, что середняк Центрально-Черноземной области На это особенно я напираю и об этом я уже говорил

Каганович А кулак?

Бухарин Кулак? Наши социальные категории, уважаемый товарищ, строятся на критерии отношения к **эксплуатации труда** Кулак может быть не особенно «богат» но, если он эксплуатирует регулярно наемную рабочую силу, он есть мелкий **капиталист** Это ведь старый спор между марксистами и немарксистами, причем марксисты всегда держались именно за этот критерий, а не за какой-нибудь другой

Так вот товарищи если вы эту картину деревенской бедности, которая у нас **еще есть**, представите перед собою во всем ее большом масштабе, и спросите себя а скажите, пожалуйста для этой **массы**, если мы будем говорить об **индивидуальных** хозяйствах и развитии их по **пути индивидуальных хозяйств**, до эксплуататорской верхушки много еще есть времени развиваться? Я считаю, что **очень** много Это расстояние – от бедняка и от середняка до кулака – для всей **основной** массы есть дистанция огромного размера, и нам абсолютно еще нечего бояться, что отсюда в скором времени вырастут какие-то гигантские слои кулаков И вот именно это обстоятельство **и позволяет нам сочетать колхозно-совхозное строительство с подъемом индивидуального хозяйства**, при систематическом его кооперировании, и в то же самое время **не бояться того**, что мы прямо говорим о возможности и необходимости развития хозяйства середняков и бедняков Ничего здесь ужасного нет И здесь есть еще огромные возможности развития вопреки целому ряду «новейших» теорий, которые говорят, что никакой такой возможности нет что здесь все возможности «исчерпаны» И прав был тов Сталин, который на одном из съездов партии говорил, что простая грамотность некоторые элементарные культурные улучшения могут дать гигантский прирост продукции Почему если это два года тому назад было правдой, это не является правдой сейчас? И почему эту самую «правду» не сделать одним из рычагов нашей политики? Ничего здесь ужасного нет

Милютин Кто же это говорит?

Бухарин Товарищи мне кажется, что в настоящий момент если мы примем все меры для стимулирования индивидуального хозяйства и в то же время будем в возрастающей мере закладывать базу под крупное зерновое хозяйство через колхозы и совхозы если мы примем ряд **комбинированных** мер тогда мы подведем прочную базу под индустрию и тем самым создадим все условия для того чтобы быстрейшим темпом идти вперед по линии индустриализации страны

Вот с этой точки зрения, с точки зрения этой хозяйственной установки, стоит – являясь другим боком этой проблемы – **и вопрос о классовых группировках** Угроза смычке которую все мы признаем и которая сейчас не снята а местами испытывает известное обострение, должна быть конечно рассматриваема и с точки зрения **социально-классовых отношений** Очень многие товарищи иногда считают, что дело обстоит таким образом будто тут никакой особо тревожной проблемы нет Ведь мы отлично знаем что среди целого ряда прослоек рабочего класса которые воздействуют и на нашу партию есть самочувствие величайшего положительного порядка есть

ощущение движения вперед, нарастающей социальной мощи и пр Это верно Пока сейчас это еще есть

Скрыпник Как пока?!

Бухарин Я сейчас скажу, **почему** я сказал «пока»

Было бы смешно если бы этого не было Ведь проблема сейчас стоит совсем не так и не может стоять так как в критические дни 1921 г Об этом смешно и думать Расположение классовых сил и расположение основных хозяйственных массивов у нас совершенно иное совершенно не похожее на прошлое У нас нет сейчас обескровленных заводов у нас есть заводы полнокровные, у нас нет сейчас обескровленных гигантов на которых делают «зажигалки» У нас **растут** эти мощные гиганты, наше строительство идет вперед, и дело совсем не в том, что у нас есть распыленные заводы и проч , как было раньше Дело в том, что вся эта большая машина с пролетариатом, в ней сидящим, грозит, как аэроплан, подняться немного с земли и тогда у нее может остановиться мотор Вот в чем опасность

Ворошилов А потом что?

Орджоникидзе Мотор остановился известно что

Ворошилов А потом крах?

Бухарин Я думаю, что это не произойдет, потому что все же пилоты сидят достаточно опытные на аэроплане

Орджоникидзе Это правильно

Бухарин Но все же в числе свойств опытного пилота заключается то, что он видит, в каком состоянии находится и посадка на сколько отлетели и как работает мотор

Ярославский И на сколько вы отлетели

Бухарин Товарищи у нас главное и больное место – с точки зрения классовой расстановки сил – это широкие массы крестьянства На деревне кулак безусловно забирает сейчас известную силу Он забирает известную силу не просто «так вообще», и не только потому, что мы на него наступаем социалистическим сектором а еще и потому, что в целом ряде районов **производящих** мы задели чрезвычайными мероприятиями **и середняка**, что в целом ряде районов **потребляющих** мы недостаточно снабжаем хлебом **бедноту и известную часть середняков** С другой стороны в каком положении сейчас находится деревенская **беднота**? Поскольку мы не можем ей помочь в таком размере чтобы сразу перевести большую массу на колхозное движение, поскольку она не снабжена достаточным количеством хлеба, где она должна искать элементарного выхода? Ее идеология безусловно должна оформляться по линии «комбедовской» идеологии и очень естественно поэтому, что мы до известной степени можем опираться на бедноту во время чрезвычайных мер Но это не есть ни в коей мере решение всей проблемы т е производственной проблемы, потому что это есть решение на один год **как распределить** хлеб, **уже** произведенный в этом году, но ни в малейшей степени не есть решение проблемы **производства зерна**, как производить из года в год побольше Да к тому же кулак раздачей хлеба по дворам создает блок между собой и частью бедноты и середнячества

Теперь, когда мы говорим относительно **классовой борьбы**, мы признаем сейчас как факт обострение классовой борьбы и обострение форм этой классовой борьбы

Орджоникидзе Несколько месяцев тому назад ты спорил об этом

Бухарин Нет, нет ничего подобного!

Орджоникидзе Спорили спорили В комиссии по выработке резолюции спорили

Ворошилов Ты называл идиотизмом обострение классовой борьбы

Бухарин **Не об этом** спорили Я называл идиотизмом положение что мы обострение классовой борьбы должны возвести в закон нашего реконструктивного периода

и что мы должны разжигать классовую борьбу **Вот что** я называл идиотизмом и **сейчас так называю** Но факты есть в деревне даже такие формы классовой борьбы существуют, когда поджигают друг друга, когда увеличивается число пожаров когда увеличивается число убийств Не думаю, чтобы мы были заинтересованы **в таких** формах классовой борьбы в этаком обострении классовой борьбы Вот почему, товарищи я полагаю, что обостренное наступление на кулака должно в первую очередь идти по линии его **налогового обложения** Этим путем мы можем если хотим, его до ручки довести

Микоян [А защита наемного труда?] А почему ты за отмену индивидуального обложения кулака?[197]

Бухарин Разумеется С другой стороны мы должны идти по линии поднятия всех социалистических форм нашего хозяйства Тов Микоян мне здесь опять сует то же самое ты здесь за снятие индивидуального обложения

Да, я и сейчас за снятие индивидуального обложения

Микоян До ручки доведешь!

Бухарин Ты думаешь, очевидно, что можно ограничивать кулака и облагать его только в **индивидуальном** порядке

Голос Можно в массовом, по-твоему![198]

Бухарин Да, **можно** в массовом, и можно **по закону**, и можно налоговую ставку повысить так, что она будет **выше** твоих индивидуальных ставок Это можно сделать Я думаю, что нужно быть маленьким ребенком, чтобы этой простой истины не понять А почему я был против индивидуального обложения и **за замену его более высоким даже неиндивидуальным** обложением, очень понятно Потому что индивидуальное обложение означает, что местная власть может облагать **по произволу**

Ворошилов Это значит выявить кулака и обложить его!

Бухарин Выявить кулака можно так одного-двух, а можно и **всех**, если всех, то и облагать надо всех, а не по выбору свата своего я не обложу, а другого обложу

Ворошилов Это нехорошо, ты и свата своего обложи!

Бухарин А практика индивидуального обложения именно к этому самому и приводит!

Владимир Ильич писал о бешеной борьбе с капиталистическими элементами Владимир Ильич в цитате, которую я сегодня приводил, говорил о том, что мы тракторами и проч убьем сотни тысяч кулаков И это совершенно правильно

Орджоникидзе Поэтому-то мы и строим тракторные заводы!

Бухарин Проблема классовой борьбы заключается в том, чтобы бешеным подъемом нашего социалистического сектора и нашей промышленности завоевать себе такие позиции и продвигать их все дальше и дальше так, что капиталистические элементы будут вытесняться и, в конце концов, отойдут в область предания

Голос А кулак молчать будет?

Бухарин Кулак молчать не будет, но кулак есть небольшое меньшинство населения, кучка Если вести такую политику, когда на нашей стороне середняк, на нашей стороне беднота, на нашей стороне сельские пролетарии то изолированный кулак ни черта не стоит как классовый противник а если ему **подкидывать** в качестве союзничка, «чрезвычайными мерами» и другими столь же остроумными вещами, часть бедноты и часть середняков так он превращается уже в крупную социальную угрозу

Сталин А кулак все же не любит чрезвычайных мер

Бухарин Он конечно чрезвычайных мер не любит Но, к сожалению, **не любит их и середняк. Этого вы не заметили, тов. Сталин! А вот в этом все дело и в этом вся суть!**

Голос Оригинальное понимание кулака

Бухарин Товарищи здесь целый ряд ораторов делал мне, между прочим, такие упреки Одни говорили «ну, хорошо а почему ты обо всех этих хозяйственных вопросах и проч никогда не говорил?» Другие говорили «а почему ты о своих **разногласиях** никогда не говорил?»

Орджоникидзе Правильно!

Бухарин Ну, хорошо «правильно!» Вы своими методами вынуждаете меня прочесть вам письмо которое я писал тов Сталину еще **до июльского пленума**, а именно **в первых числах июня 1928 г** Вот что я писал тов Сталину

Голос Когда писал?

Бухарин **В июне**, 1–2 июня 1928 г я писал тов Сталину[199]

«Коба[200] Я пишу тебе, а не говорю, так как мне и слишком тяжело говорить, и, боюсь, ты не будешь слушать до конца А письмо ты все же прочтешь Я считаю внутреннее и внешнее положение страны очень тяжелым Я думаю что нам нужно было бы обдумать целый план, в особенности ко времени реализации нового урожая Нас не вывезут колхозы которые будут еще строиться несколько лет Оборотного капитала и машин мы им не сможем дать сразу Если мы войдем в период нового урожая с крайне обостренными отношениями с мужиком мы рискуем провалиться и в новой кампании Нужно готовиться, и готовиться серьезно, с разных концов и по линии налога, и по линии промтоваров, и по линии цен и по линии оперативного плана завоза товаров, и по линии порайонной детализации операций

А мы что делаем? Мы развили огромную критическую работу снизу Это хорошо Но мы **ни разу**, даже в самой узкой среде, даже в понедельники, ни разу, повторяю, не обсуждали общих вопросов политики Я делал робкие попытки еще до пленума поставить общие вопросы Их проваливали И что же?

Во-первых, мы и вся партия не имеем никакого целостного плана Действуем хуже, чем сверхэмпирики грубейшего образца

Во-вторых, мы идеологически дезориентировали и партию

Наши экстраординарные меры (необходимые) идейно уже превратились, переросли в новую **политическую линию, отличную** от линии XV съезда Меня ни капли не пугает отступление даже от резолюций съезда, если это необходимо Но в чем **эта** необходимость?

Если все дело в кулаке, то как же с *900 миллионами, которые теперь признаются* мифическими[201]? А если хлеба у нас **вообще** мало, то как же нас «регульнул кулак»? Если все спасение в колхозах, то откуда деньги на их машинизацию? И правильно ли вообще, что колхозы у нас должны расти на нищете и дроблении? Остается ли курс на вовлечение мелких сбережений, или он устарел? На подъем и индивидуальных хозяйств, или это тоже устарело? В чем ошибка Ив Ник Смирнова, которую ты так критиковал в свое время, в свете новых фактов? И т д и т п

Но это «общее» Еще более актуален план **кампании к осени** Однако у нас нет ни линии, ни общего мнения Разве это не внушает тревоги? Мы даже перестали говорить на эти темы говорить боятся никому не приятно ругаться Но если разрушена даже центральная мыслительная лаборатория, если между собой без боязни и заподозриваний по совести нельзя обсудить важнейшие вопросы политики, тогда положение становится **опасным** Народное хозяйство не исполнительный секретарь Ему не пригрозишь отдачей под суд, на него не накричишь А у нас нет обдумыванья»

« Я тебе заявил что **драться не буду и не хочу** Я слишком хорошо знаю, что может означать драка, да еще в таких тяжких условиях в каких находится вся наша страна и наша партия

Я тебя прошу обдумать сейчас одно **дай возможность спокойно провести конгресс; не делай лишних трещин здесь; не создавая атмосферы шушуканий (не помогай этому делу такими вещами, как нетерпеливой отсылкой Слепкова).**

Кончим конгресс (и кит.) и я буду готов уйти куда угодно, без всяких драк, без всякого шума и без всякой борьбы Н Бухарин»

Почему читаю я это письмо? Потому что мне осмеливались говорить ты бесчестен ты бессовестен ты никому своих разногласий не говорил об этих разногласиях никому не было известно это **потому-де** вскрылось, это обнаружилось, мол, только потому что было опубликована «троцкистская прокламация»[202]

А я говорю что это обвинение **бесчестное, бессовестное** Ибо я говорил, и писал и бился в эти самые двери но не получил никакого ответа Это письмо разрушает вдребезги легенду о том, что никто не писал, о том, что «этого» «никто не знал», о том что ни о каких разногласиях не знали, и что поэтому только на основе этого целомудренного «незнания»

Орджоникидзе А почему?

Бухарин Подожди не перебивай! и что только на основе этого незнания написали заявление сеньорен-конвенту конгресса Коминтерна о единстве взглядов в ПБ

Стуруа После этого письма Каменева?

Бухарин Это до всякого письма Я говорю **1 июня**

Голос Совпадает[203]

Бухарин Если вы вспомните даже о тексте письма Каменева то там сказано, что я был в страшном волнении

Микоян А что, это правда?

Бухарин Да, это правда

Микоян Расскажи что неправда, а то не разберешь

Бухарин Товарищи как обстояло дело в действительности?

Вы спрашиваете почему же ты потребовал тогда заявления о единстве? Да потому, что если бы этого заявления не было, **то я не мог бы довести до конца конгресса** Только и всего Какой же у меня был выбор? Я не мог довести до конца конгресса а я там был почти в единственном числе Что же вы хотите, чтобы я из-за каких-нибудь личных соображений просто не кончил бы конгресса? Бросил бы конгресс и, в конце концов устроил бы мировой скандал? Этого надо было добиваться? У меня был единственный выход, тот который я и сделал И вот на основе этого, вы, товарищи, в резолюции предлагаете обвинить меня в элементарной непорядочности!

У нас были и более подробные разговоры относительно хозяйственной политики Вот, например у меня к счастью, сохранилась одна записка которая является перепиской между мною и **т. Сталиным** насчет некоторых предложений **т. Микояна** Это было **еще раньше** чем зачитанное мною письмо Это было **17 мая 1928 года** Го, что я сперва читал – это было 1–2 июня а эта переписка относится к заседанию Политбюро от 17 мая 1928 г при обсуждении импортного плана Микояна Я написал записку тов Сталину Эта записка гласит следующее

«Я боюсь до смерти следующего Во всех трех записках Микояна тенденция такова 1) форсирование промэкспорта 2) заброс хлеба (зернового) как объекта экспорта Следовательно

а) мы даем товарный голод в стране

б) мы при товарном голоде в стране заставляем промышленность работать на экспорт

в) мы не принимаем мер к развитию сеть -хоз экспорта (зернового)

г) аграрная страна занимается промэкспортом Вместо этого нужно

1) **форсировать** индустриализацию, работая на **внутренний** рынок,

2) **индустриализировать сельское хозяйство, поднимая** его производительность (машинизируя и зерновое хозяйство)

3) ориентироваться на сельскохозяйственный экспорт для целей индустриализации Никакая коллективизация невозможна **без известного накопления в сельском хозяйстве**, ибо **машины** нельзя получить даром а из тысячи сох нельзя сложить **ни одного** трактора

Я очень боюсь что тут **органический порок: предполагается не такая индустриализация, которая индустриализирует и сельское хозяйство, а отрыв индустрии от сельского хозяйства и стабильность зернового производства и т д**

Эта политика будет только усугублять гигантские затруднения»

Примечание тов Сталина к этой записке

«Верно У Микояна имеется такая (неправильная) тенденция вытекающая у него не из какой-то сознательно-принятой установки а из каких-то (мне неизвестных) эмпирическо-практических соображений Но это не страшно, т к Микоян тут **не решает** вопроса Ст»

Вот маленькое предупреждение о возможных ошибках курса Можно со мной не согласиться, можно говорить, что я проповедую не то, что нужно, но нельзя же мне бросать в лицо, в свете **этих фактов**, обвинения, будто никто ни о чем не знал, что ничто никому не было известно, что не было «ничего подобного» и т д Нельзя же так бесцеремонно коверкать истину!

[**Сталин** Перед июльским пленумом споры были этого мы не отрицаем всякие такие выступления были]

Бухарин Я, быть может, вынужден буду разослать кое-какие старые документы пленуму Центрального Комитета, которые покажут, насколько правильны все те обвинения, о которых здесь говорилось

Перехожу к каменевскому письму

Я, товарищи, должен сказать, что касательно обвинений, относящихся к пресловутому «письму Каменева», я говорил в официальных заседаниях несколько раз, как вам, вероятно, известно на первом заседании Политбюро, на объединенном заседании и на втором объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК Я сразу же признал, что с моей стороны была сделана ошибка весь разговор с Каменевым я считаю ошибкой Но я должен решительно протестовать против повторного и систематического навязывания мне того, чего в конце концов, все же не было Я отрицаю начисто вопрос о блоке, Каменев это отрицает, Сокольников это отрицает [Ну, предположим, что мы все врем, предположим, что прав Троцкий икс игрек]

Сталин Каменев подлинности своего письма не отрицает, а там говорится о блоке

Бухарин Он это **отрицает дважды** в своих письмах а то, что говорится о блоке, если не ошибаюсь говорится не с записи самого тов Каменева

Голос С записи Каменева

Бухарин Я якобы «договаривался» с Каменевым насчет того чтобы **изменить состав Политбюро**

Орджоникидзе Там сказано, что мы предпочли бы тебя и Зиновьева Сталину и Молотову

Бухарин «Там сказано» Но я-то абсолютно не обязан отвечать за каждое слово которое там «сказано»

Орджоникидзе Это другое дело

Бухарин Не обязан! Объясните вы мне пожалуйста, действительно картина я

«договариваюсь» с Каменевым об изменении Политбюро. Что это, вообще говоря, значит? Как это возможно нам с Каменевым «изменить» состав ПБ?

Орджоникидзе. Вообще, большая глупость, это верно.

Бухарин. [Значит, мы с Каменевым ведем какую-то игру или что, мы этот состав Политбюро, не опрокидывая ЦК, каким-то образом изменим.]. Я вообще этого не понимаю.

Г о л о с. И мы этого не понимаем.

Стуруа. А какая цель вашего посещения т. Каменева?

Бухарин. А цель разговора была та самая, о которой я уже говорил и о которой напечатано в красной книжке. Я вам прочитал уже предварительно письмо о том, как велась травля по отношению к моей персоне, и я, узнав относительно того, что они тоже хотят травить меня, сказал: «не травите меня, пожалуйста».

Орджоникидзе. А ты говорил, что «мы предпочитаем тебя и Зиновьева»?

Бухарин. Я же тебе говорил, что нет. Ты можешь мне верить или не верить, можешь говорить, что я вру, это дело твоей совести, но я не могу повторять одно и то же.

Орджоникидзе. Это не одно и то же.

Бухарин. Почему, когда Каменев заявляет, что никакой речи о блоке не было, ему не верят? На самом деле речи о блоке, конечно, не было, но его вам **нужно было создать** и вы его «создали». Каждый из вас знает, что у меня с Каменевым и Зиновьевым крупные политические разногласия. Дальнейший ход событий это подтвердил. Но все эти разговоры о блоке с Каменевым имеют целью **перекрыть намечающийся другой** «блок», который сейчас заключается некоторыми товарищами из Политбюро с некоторыми бывшими троцкистами.

Орджоникидзе. С кем, например. Говори прямо.

Рудзутак. Говори до конца. В чем дело?

Г о л о с. У Каменева и Зиновьева были разногласия с Троцким, но потом они объединились.

Бухарин. Ну хорошо, я-то с Троцким никогда не объединюсь, потому что у меня для этого объединения нет никакой политической основы. **Никакейшей*** политической основы нет у меня для этого объединения! А просить членов партии, с которыми я работал несколько десятков лет, чтобы они не прикладывали еще своей руки к той травле, которой я подвергался, – я в этом **не вижу ничего предосудительного**. Моя ошибка заключается в том, что я слишком откровенно, слишком доверчиво рассказывал о некоторых внутренних вещах, говорил о целом ряде лиц и т. д. Я никак не предполагал, что нет меры человеческой подлости и что можно такие разговоры «записать» и «использовать».

Орджоникидзе. Бухарин, кто такие члены Политбюро, которые блокируются с троцкистами?

Бухарин. Я скажу об этом. Я говорил сейчас об идейной установке. Что касается идейной установки и, в частности, борьбы против нас, против меня лично, то Троцкий по этому поводу писал, между прочим:

«Нельзя отрицать все же, что в некоторых элементарных вопросах Сталин подучивается... Все, что он говорит против правых, было уже не раз сказано против него самого. Ни одного нового слова он не прибавил».

А Преображенский писал Троцкому:

«Одновременно у нас чрезвычайно уменьшились разногласия по ряду капитальнейших вопросов экономической политики. В настоящее время создаются элементы

* Так в тексте (ред.).

для нашего блока или другой формы координации действий с левым центром. Это надо сказать открыто и сделать отсюда нужные выводы».

Евгений Алексеевич Преображенский возвращается в нашу партию, против чего я не возражаю[204].

Коснор. Это еще неизвестно.

Гусев. Сталин ходил к нему?

Бухарин. Вы тов. Гусев, думаете, что обязательно **Каменев** должен был придти ко мне, потому что иначе престиж или чин моей крупной персоны пострадает. Я еще до такой степени чиновничьего самодурства не дошел!

А вот что пишет **Преображенский** в одном из своих последних произведений, а именно в своем обращении к оппозиционерам. Перечисляя разные факты партийной жизни, он говорит:

«Из сопоставления всех этих фактов нужно сделать тот основной и итоговый вывод, что политика партии не отклонилась вправо после XV съезда, как того опасалась оппозиция (см. платформу и контртезисы по промышленности), а, наоборот, в некоторых существенных пунктах серьезно сдвинулась на правильный путь. Это прежде всего надо сказать о двух центральных идеях, с которыми объединенная оппозиция выступила перед партией: идея усиления темпа индустриализации и социалистического накопления и идея борьбы с аграрным капитализмом как главной опасностью перерождения и сворота на капиталистический путь развития. Несмотря на эту **огромную моральную победу взглядов оппозиции, совершенно непропорциональную ее скромным силам (а потому и объясняющуюся не только ее усилиями)**, оппозиция, в результате ошибок партруководства и своих собственных ошибок, отброшена значительно дальше от партии, чем в момент своего исключения на XV съезде».

Они чувствуют себя моральными победителями, и поэтому они...

Орджоникидзе. Троцкий так и пишет?

Бухарин. Так и пишет. Я не особенно рад «моральной победе» Преображенского...

Орджоникидзе. А ты считаешь, что они победили?

Бухарин. <Преображенского> и других оппозиционеров и не готов это приветствовать. Но любопытно, что даже по отношению к тому вопросу, который непосредственно обсуждается на настоящем пленуме, т. е. по вопросу относительно вывода трех членов Политбюро из Политбюро, давно уже писал, выставляя в качестве своего требования требование вывода, не кто иной, как Лев Давыдович Троцкий.

Орджоникидзе. В качестве своего требования?

Г о л о с. Говори начистоту до конца.

Орджоникидзе. Троцкий писал, что можно блокироваться с рыковцами.

Бухарин. Нет, он **другое** писал; он писал в такой форме: «относительно блока с правыми и о прочей чепухе».

Орджоникидзе. Нет.

Бухарин. Не нет, а да!

Орджоникидзе. Прочтем документ.

Бухарин. Товарищи, мне нечего много говорить в связи с тем, что говорил здесь тов. Томский. Я хотел бы в нескольких словах остановиться еще на вопросе моей «неработы» в Коминтерне, о чем много говорил тов. Ярославский. Я уже говорил, что ко времени июльского пленума, накануне VI конгресса Коммунистического Интернационала, в Коминтерне сложилась крайне тяжелая и совершенно непереносимая обстановка. Я уже, товарищи, говорил, что именно в связи с этим я должен был просить Политбюро, – это было моя инициатива – чтобы было подано известное заявление в се-

ньорен-конвент VI конгресса Я вам товарищи объяснил что иначе я не мог бы довести конгресса до конца Я был поставлен там в такое положение что уклонялся от приема хотя бы одной какой-нибудь иностранной делегации, которая приходила ко мне

(Реплика не уловлена)

Ничего подобного тов Сталин! Я под всякими предлогами увиливал от того, чтобы принять **хоть одну** какую-нибудь иностранную делегацию, и за время конгресса не имел **никаких** сепаратных бесед с иностранными делегациями, несмотря на то, что вовне я играл руководящую роль на VI конгрессе Коминтерна Ловстон один из американцев заявил на заседании сеньорен-конвента, что на самом деле происходят **два** конгресса один открытый и другой закулисный и что этот закулисный конгресс поскольку речь идет о разных группировках и проч , направлен против Бухарина

Вот как обстояло дело до конгресса и на конгрессе и этой обстановкой объясняется то письмо которое я написал Сталину в свое время

После окончания конгресса я уехал в отпуск Во время моего отпуска разразилось «дело Тельмана» «Дело Тельмана» заключалось в следующем тов Тельман не заявил относительно того, что его шурин Витторф совершил неблаговидный поступок с партийными деньгами узнав об этом, тов Тельман не только не сообщил об этом в ЦК, но выставил кандидатуру Витторфа в рейхстаг! К тому же вместо Витторфа был исключен из партии невинный кассир! Тов Тельман об этом случае ничего не сказал ни своему ЦК, ни Исполкому Коминтерна, ни кому-либо из отдельных руководителей Исполкома Коминтерна Здесь ясное дело, сам проступок Тельмана не такой маловажный потому что одно дело если вообще как-то была покрыта «в интересах партии» (так рассуждают некоторые) денежная растрата, другое дело, если покрываешь своего родственника, третье дело, если **после этого** выставляешь его кандидатуру в рейхстаг

За это дело схватились и правые, и «примиренцы», и черт знает кто **Все** ухватились Задрожала **сама группировка Тельмана** ЦК вынес резолюцию **против** Тельмана и опубликовал ее в «Роте фане»[205] Само собой понятно, какое громадное значение все это дело имело для германской партии и для всех коммунистических партий в Коминтерне

Я сидел в это время на Кавказе Получаю телеграмму с извещением об этом деле, где спрашивают мое мнение Я ответил Пятницкому необходимо оповестить наше Политбюро и там обсудить предварительно это дело Я предлагал **не выносить дела на ИККИ, пока оно не будет обсуждено в Политбюро ЦК ВКП(б)** При существующей в Германии обстановке – делу можно повредить поскольку опубликование в «Роте фане» я считал чрезвычайно крупной ошибкой Ответ мой гласил

«Отвечаю сообщение Пятницкого Необходимо **оповестить деле Политбюро обсудив предварительно дело там** При существующей Германии обстановке дело может сильно повредить После опубликования решения **ЦК КПГ** «Роте фане» что **было крупной ошибкой, дезавуировать ЦК КПГ** ряду оснований неудобно Необходимо короткое заявлени е самого Тельмана в печати признанием ошибки (не доведение сведения ЦК) признанием необходимости исключения Витторфа После такого заявления ИККИ может **принять его сведению констатировав что вопрос этим исчерпан** Других вопросов ИККИ может не касаться Необходимо не дать себя сбить с антиброненосной кампании[206] Одновременно я советовал **бы послать помощь Тельману русского** абсолютно парализовав вредное влияние Неймана деморализующего начала верхушки КПГ Прошу ускорить публикацию резолюций конгресса, тянуть дольше нельзя 2 X 28 г Бухарин»

Так я реагировал на «дело Тельмана» Здесь говорят что я хотел его как-то подкачать А на самом деле? А на самом деле я предлагал считать **ошибкой** что была опуб-

ликована резолюция, **предлагал**, чтобы немедленно послать ему в помощь **русского товарища**, предлагал поставить дело в **Политбюро ЦК ВКП(б)** Вы думаете, мне было что-нибудь сообщено? Ничего подобного! Решительно ничего, хотя дело было делом первостепенной важности и я тогда еще считался как никак одним из руководящих лиц в Коминтерне

Я, обеспокоенный всей этой историей послал **вторую** телеграмму 7 сентября* Телеграмма была послана по **двум** адресам Пятницкому в Коминтерн и Молотову в ЦК, потому что я хотел посмотреть что сделано в Политбюро, так как я именно и предлагал поставить дело в Политбюро Я телеграфировал

«**Не получаю дальнейших материалов делу Тельмана** ответа относительно публикации резолюций конгресса Прошу дополнительно сообщить почему Гельман скрыл это дело от руководства ИККИ время конгресса Правда ли, что это были русские деньги, правда ли, что Тельман знал о невинном кассире, исключенном партии и отрицал вначале свою осведомленность ***Прошу сообщить проектах резолюций*** прислать протоколы комиссии Бухарин»

Я от тов Молотова не получил **никакого** ответа Он мне ответить **не соблаговолил**!

Молотов Отвечал на эту телеграмму т Пятницкий

Бухарин Очевидно, потому, что я должен руководить Коминтерном А тов Пятницкий сообщил, что резолюция **завтра появится в печати**

Вот каково мое участие в «деле Тельмана» Мне нашли возможным долгое время ничего не отвечать, несмотря на мою явную партийную заинтересованность в этом деле, а потом послали мне одну строчку, что ты, паря, можешь из печати узнать, если вопрос тебя интересует Я думаю, всякий после этого поймет, что значат все эти «**просьбы**» о том, чтобы я «работал» в Коминтерне!

Но вот теперь, на ближайшем этапе событий, 9 марта, тов **Мануильский** делает информацию относительно событий в Политбюро со всеми онерами[207], а полностью материал членам ИККИ не дается Информация берется из красных книжек, так, как благоугодно информатору Хорошо, если нужно было до пленума ЦК перенести дело в Исполком Коминтерна, – я абсолютно не возражаю Но зачем же это делать без официального разрешения Политбюро? Почему об этом даже не известили? Я не понимаю такого отношения

Орджоникидзе О чем речь идет?

Бухарин Речь идет о моем деле, о деле Рыкова, Бухарина и Томского, которое 9 марта тов Мануильский перенес в ИККИ[208] Я говорю я не возражаю против этого, но все-таки нужно было поставить официально Политбюро в известность Я **не пошел** бы с формальной своей защитой в ИККИ, но я имел **формальное право** на свою защиту Коминтерн не есть секция ВКП(б), а ВКП(б) работает как секция Коминтерна Формально я имел **право придти** и сказать тут то-то и то-то неправильно

Голос Почему в Коминтерн?

Бухарин Я бы фактически не пошел жаловаться на свой Центральный Комитет, даже если бы считал, что он нанес мне величайшую несправедливость в своей резолюции Но я все-таки имею право требовать, чтобы меня по крайней мере известили С каких это пор можно ставить дело, касающееся членов ЦК ВКП(б) и Политбюро, **не извещая** об этом? Я не знаю, когда были раньше такие нравы О чем все это говорит? Это говорит о том, что мы все отлично понимаем **как, что и почему**

Дальше – слушайте! – через **три дня** после этой «информации», на съезде амери-

* Правильно – 7 октября (ред)

канской компартии[209] где присутствовал в качестве одного из делегатов присутствующий здесь тов Денгель (немец), ставится вопрос относительно моего дела на съезде американской компартии Опять-таки официально я **ничего об этом не знаю** Политбюро об этом тоже **ничего не знает** Без всякого обсуждения по существу принимается резолюция поставить вопрос перед ИККИ о возможности «дальнейшего пребывания тов Бухарина на руководящем посту в Коминтерне»

Сталин И мы ничего об этом не знали

Голос *И мы об этом ничего не знали*

Орджоникидзе А мы тут при чем?

Бухарин Я должен сказать, – тов Сталин, надеюсь, подтвердит – что на последнем заседании русской делегации, на котором я присутствовал, я высказал свою точку зрения на **фракцию** Брандлера и Тальгеймера Я сказал, что после нарушения ими дисциплины, после организации оформленной фракции я стою за **уничтожение** их как **группировки**

Сталин Никто этого ничего не знает Никто из членов Политбюро за это отвечать не может, потому что из членов Политбюро никому ничего не известно

Бухарин Ладно! Прекрасно! Этого «никто не знает» Но может быть, все-таки кто-нибудь знает, что это все «раскамаривается» в центральном органе **германской** компартии, в «Роте фане», да притом весьма жирным шрифтом

Голос Это сделал Ловстон

Бухарин Я не знаю уж, Ловстон или не Ловстон, я думаю, что редактором «Роте фане» является не Ловстон, а ***кое-кто другой***, *другие персоны* И после этого резолюция, которую вы сегодня предлагаете (а она еще сегодня имеет юридическую силу), требует от меня, чтобы я работал в Коминтерне!

Ворошилов Сколько времени ты не работал?

Бухарин Вместо того, чтобы мне просто сказать «мы тебе, Бухарин, не доверяем, нам кажется, что ты ведешь неправильную линию, давай разойдемся», – что **я и предлагал** сделать, – сделали другое Ибо нужно было сначала обязательно **замарать, запачкать, дискредитировать, растоптать**, и тогда речь пойдет уже не о том, чтобы удовлетворить просьбу об отставке, а о том, чтобы «**снять**» «за саботаж» Игра здесь **абсолютно ясная**

О правой опасности

Ворошилов Сколько времени ты не работаешь в Коминтерне?

Бухарин Я тебе, тов Ворошилов, говорил в частном разговоре если бы всем твоим главкомам сказать, всей армии сказать, что ты – исчадие ада, а потом невинно предлагать тебе «пожалуйста, руководи, милый, этой армией», то ты, **по крайней мере**, покачал бы головой

Я должен сказать несколько слов о правой опасности Мне говорили ты подписывал резолюцию о правой опасности, а теперь ты воздерживался при голосовании, и притом из-за пункта о правой опасности Но дело, товарищи, не так просто Видите ли я по резолюциям ПБ и ЦКК и первым резолюциям местных организаций «сползал» на точку зрения правых, а теперь я, оказывается, уже **сполз** на нее, **не предпринимая к этому никаких шагов**! На объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК я еще только «сползал» на точку зрения правых С тех пор я как в рот воды набрал – **ничего не делал** А теперь я уже «**сполз**» Я **никак** не двигался Но говорят прежние формулировки – это «уже пройденная стадия» Но помилуйте **кто** же **прошел** эту «стадию»? **Резолюции** ее прошли, а выходит, что **я ее прошел**! (Общий смех) Вот эта самая вещь имеет свой очень глубокий смысл **Для того-то и нужны были все эти штуки, потому-то и нужно было не «отпускать», не удовлетворять отставок**, что-

бы произошло это «сползание» и получилась «пройденная стадия» Я должен сказать, товарищи что я готов решительно бороться против правой опасности, поскольку речь идет о **действительно** правой опасности

Молотов А есть она или нет?

Бухарин Она, конечно, есть и было бы смешно если бы ее не было Но она водится, тов Молотов **не там**, где вы ее ищете

Молотов А где же она водится?

Бухарин Я определяю правую опасность примерно так люди, которые действительно против индустриализации люди, которые против совхозного и колхозного строительства

Микоян Это не коммунисты

Сталин На кого ты намекаешь?

Бухарин Это не коммунисты

Микоян Какой же большевик может идти против колхозов, совхозов и промышленности, если он идет против – значит это не большевик

Бухарин Дело заключается в том, что можно индустриализировать в **разные** сроки, **разными** темпами и т д Те, кто действительно тянет нас назад к позициям XIV съезда, те, кто отрицает позицию XV съезда, – они правые Но не те, т Микоян, которые выступают против пятаковско-троцкистской теории постоянного роста противоречий, против этой чепухи Я в данном случае согласен с Микояном времен его борьбы с троцкизмом

Микоян Ты не передергивай Ты умеешь передергивать 6 часов говоришь и все передергиваешь

Бухарин Ну что же, я с удовольствием тебя послушаю! Так вот, эти люди – правые, и с ними необходима борьба Но правым я себя абсолютно не могу признать **ни на одну секунду** Я не могу пойти на капитуляцию перед троцкизмом Я просил в резолюцию о пятилетке вставить пункт о борьбе с троцкизмом, потому что о борьбе против правой опасности говорится в ней очень много, а о троцкизме – **ни слова** Но моя поправка была **отклонена**, пункт о том, что нужно бороться также с троцкистской опасностью, **был отклонен!**

Орджоникидзе С Троцким не борются Он в Константинополе сидит[210]

Бухарин Видите ли, тов Серго, можно очень резко бороться с **Троцким** и очень плохо бороться с **троцкизмом** Для первого не требуется даже большого ума

Я теперь перехожу к заключению Я признаю ошибкой разговор с Каменевым Я считаю, что я имел право апеллировать к пленуму ЦК, и моя настоящая речь есть апелляция члена Политбюро к ЦК своей партии

Я отмечаю, что я теперь «**вывожусь**», а отставки, самым скромным образом мотивированной – такой отставки я не получал Почему нельзя было **дать отставку** и почему нужно было обязательно **вывести**? Я любому решению ЦК подчиняюсь Я за генеральную линию партии, выставленную в пятилетнем плане Госплана, но я решительно против «чрезвычайной» методологии в проведении хозяйственной политики

Что касается так называемых «ошибок» другого порядка, которые мне наклеивают, то этих несуществующих ошибок я признать **не могу** по той простой причине, что их не существует Я **не могу** признать несуществующих ошибок и клепать на самого себя еще и потому, что я считаю необходимым отстаивать в нашей партии такой модус, **чтобы можно было и думать и разговаривать** А между тем у нас сейчас бывают такие вещи, о каких мы, например, читаем в «Правде» от 19 февраля (о 12 Выборгской конференции) Заметка гласит

«Ряд четких выступлений был по вопросу о правой опасности Делегаты требуют

твердой борьбы с правой опасностью, резкой политики со стороны ЦК к колеблющимся и примиренцам и **к раздумывающим**» (С м е х)

Я полагаю что мы не особенно далеко уйдем, если наша партия будет давать «четкий лозунг» «не раздумывай!» Это очень «подходящая» вещь в реконструктивный период, в особенности если вспомнить что Маркс считал что пролетарская революция сама себя критикует Ленин говорил о самокритике и мы направо и налево говорим точно так же о самокритике

Я полагаю что опасения Владимира Ильича касательно раскола возможного между рабочим классом и крестьянством касательно связанных с этим трений внутри нашей партии касательно связанного с последними трений внутри Политбюро касательно отколов и расколов в этой верхушечной инстанции – что эти опасения Ленина заслуживают самого пристального внимания и что над ними обязан «раздумывать» каждый член партии

Сталин Но не бегать к Каменеву

Г о л о с а Правильно

Бухарин Не бегать к Каменеву, *но и не заменять мыслей и раздумывания* **голой политикой физического кулака**!

Коспор А все-таки выборные секретари есть, Николай Иванович?

Угаров Знаем как тебя выбирали

Председатель Объявляется перерыв

(П о с л е п е р е р ы в а)

Председатель (Рыков) Слово имеет тов Зеленский

Зеленский Я с очень большим вниманием выслушал речи тт Томского, Угланова и Бухарина И в речах, и в заявлении от 9 февраля в Политбюро они исходят из тех трудностей которые стоят сейчас перед партией и которые нам приходится преодолевать Я ожидал, что перед лицом трудностей в речах товарищей будет проведена отчетливая линия на укрепление единства внутри нашей партии, на изживание расхождений с партией которые обнаружились у этих товарищей Однако в речах товарищей я этих элементов не нашел Должен сказать, что общий тон их выступлений есть тон на продолжение драки а отнюдь не на ее ликвидацию В отстаивании своих расхождений с ЦК в речах ораторов оппозиции было некоторое разделение труда Тов Томский плакал, тов Угланов – пусть он меня извинит – немножко хвастал а тов Бухарин перешел в наступление и попутно измазал дегтем целый ряд товарищей причем это совершенно к делу не относилось

Я хочу сначала остановиться на выступлении тов Угланова Прежде чем перейти к тем вопросам которые он затронул (здесь сейчас, к сожалению, нет тов Угланова) отмечу, что тов Угланов много касался своих заслуг, своей долгой работы в партии Мы знаем тов Угланова и все его положительные и сильные качества, но не нужно, чтобы ответственные товарищи претендующие на роль крупнейших работников партии выходили на трибуну и в поучение более молодым товарищам говорили о своих заслугах Мы работаем в партии не для того, чтобы иметь заслуги Мы потому и работаем в партии, что мы коммунисты Каждый коммунист должен сделать столько, сколько он может, именно потому, что он коммунист, именно потому, что он борется в рядах рабочего класса И то, что им сделано, есть дело всей партии, есть дело всей организации, а не дело отдельных товарищей Тов Угланов обвинял ЦК и Политбюро в том что ЦК уклоняется от постановки и решения важнейших социально-экономических вопросов Несмотря на то, что т Угланов говорил о своей прекрасной памяти, у него память оказалась очень короткой Разве не важнейший вопрос касающийся соци-

ально-экономических отношений в стране колхозное и совхозное строительство? Разве это не затрагивает основных, коренных вопросов наших классовых отношений? Разве решения о хлебозаготовках не охватывают важнейших вопросов классовых отношений, разве целый ряд мероприятий в области кооперативного строительства, в первую голову развитие функций производственного кооперирования, контрактации, не есть важнейший вопрос, который в значительной степени изменяет социально-экономические отношения? Разве гигантский размах индустриализации разве вопрос о самокритике не важнейшие решения, которые мы имели за этот отрезок времени, от XV съезда и до настоящего пленума? Нужно прямо сказать, что надо быть в очень большой запальчивости, в очень большом раздражении, чтобы выйти на трибуну и сказать, что ЦК и Политбюро уклонились от постановки и от решения важнейших социально-политических задач Тов Угланов говорил относительно того, что речь идет о трех важнейших членах партии о трех вождях партии Это правильно, но если речь идет о трех вождях партии, то совершенно неверно сводить весь вопрос к системе работы, к методам руководства и не пытаться вскрыть основные источники расхождений, характер этих расхождений, силу этих расхождений Именно потому, что мы имеем дело с крупнейшими политическими лидерами нашей партии, именно потому, что эти крупнейшие лидеры партии в течение ряда лет руководят партией, мы не обязаны допускать ни на одну минуту, что здесь весь вопрос только в методах руководства и в личной несработанности, а мы обязаны со всей добросовестностью посмотреть, где же основа тех принципиальных расхождений, которые обнаружились у этих товарищей с ЦК нашей партии

Чем характеризуются эти расхождения? Я остановлюсь на двух моментах речи тов Бухарина Тов Бухарин очень подробно остановился на хлебозаготовках Я записал буквально, что он сказал Он характеризует нашу политику хлебозаготовок, исходя из тех трудностей, которые мы сейчас переживаем, и дает следующую характеристику того положения, которое мы имеем «мелкий товаропроизводитель превратился в сдатчика Хлеб превратился из товара в повинность, роль денег в товарообороте города и деревни падает» И дальше тов Бухарин говорит «Не так надобно было выходить из положения вещей»

Далее тов Бухарин развивал мысль о том, как нужно выходить из создавшегося положения Однако та характеристика, которая дается сейчас тов Бухариным нашему положению с хлебом и нашим методам по проведению хлебозаготовок, в полной мере и совершенно напоминает речи о том, что мы пришли к продразверстке Я думаю, что мы должны со всей решительностью против таких формулировок и такой характеристики возражать и их опровергнуть Сейчас речь идет не о продразверстке, не о возврате к такой системе отношений с мелким товаропроизводителем, когда была государственная монополия на хлеб, когда у мелкого производителя отсутствовала возможность реализовать излишки хлеба через рынок Наоборот, система отношений, которая установилась сейчас между мелким товаропроизводителем и пролетарским государством, – есть система отношений с мелким товаропроизводителем через рынок В системе наших отношений с крестьянством это звено – рынок – сохранилось, и мы считаем необходимым только усилить регулирующее и плановое начало в рыночных отношениях А от этого мы никогда не отказывались

Я хочу остановиться на том, как на практике обстоит дело с хлебозаготовками Действительно ли у нас рынок совершенно выпал из сферы отношений между мелким товаропроизводителем и между государственным заготовителем? Я думаю что это неверно Первая половина хлебозаготовительного года дала вполне удовлетворительные результаты, мы хлеб заготовляли без особого напряжения Здесь вероятно, будет вы-

ступать тов. Микоян, и он об этом расскажет более подробно. Вторая половина года показала, что имеется целый ряд трудностей в проведении хлебозаготовок, но надо проанализировать, у кого мы забирали хлеб, кто являлся сдатчиком хлеба в первую половину года? Основным сдатчиком хлеба в первую половину года явились бедняк и середняк. Во вторую половину года обнаружились большие задержки в хлебозаготовках, обнаружились на хлебозаготовительном рынке некоторые тревожные сигналы. Запасы хлеба, имеющиеся у бедняка и середняка, были рынком реализованы, больше того, к этому же времени малопосевная, бедняцкая часть деревни обнаружила потребность в продовольственном и семенном хлебе. Тогда-то мы подошли вплотную к запасам, имеющимся у верхушечной части – у середняка и кулака, которые эти запасы на рынок не выпускают. Тогда и обнаружились эти самые затруднения. Вот в чем дело.

Не только по небольшому опыту наших хлебозаготовок в Средней Азии, но и по цифрам хлебозаготовок в Казахстане я должен сказать, что там мы имеем основным сдатчиком хлеба в значительной степени бедняцкое хозяйство. По данным, с которыми меня познакомил тов. Голощекин, в северной части Казахстана бедняцкое хозяйство дало в среднем 27 пудов, середняцкое 26 пудов, а зажиточное, несмотря на запасы хлеба, в среднем дало 31 пуд с десятины посева товарных излишков. О чем это говорит? О том, что определенная кулацкая прослойка стремится в спекулятивных целях использовать хлебные затруднения для того, чтобы нажиться на недостатке хлеба, на голоде.

Мы сейчас стоим перед таким положением, когда в ряде мест, вследствие неурожая прошлого года, засух и отсутствия семян, неимоверно вздуваются цены на хлеб, когда неблагоприятную хлебную ситуацию стремится использовать кулак. Как мы должны поступить в данном случае? Мы должны идти не по пути потакательства спекулятивным настроениям, не давать свободу спекулировать кулаку, – мы должны, наоборот, сказать кулаку, что, сохраняя свободу рыночных отношений, мы все-таки ему не дадим спекулировать на голоде. И когда мы применяем определенные меры воздействия по отношению к крупным держателям хлеба, это не есть меры, затрагивающие середняка и отменяющие свободу рыночных отношений и свободу распоряжения излишками со стороны середняка, а это есть меры, которые направлены против спекулятивных настроений кулацких слоев. Отказывались ли мы когда-нибудь при нэпе воздействовать на кулака, отказывались ли мы от организации борьбы со спекуляцией? Где это видано, где это написано? Это нигде не написано, это нигде не видано. Тов. Бухарин говорит, что лучшим выходом из создавшегося положения был бы ввоз хлеба из-за границы. Я не знаю, может быть, и придется прибегнуть к этой мере, это вопрос подсчета, но я думаю, что ориентироваться нужно не на то, чтобы завозить хлеб из-за границы, а на то, чтобы получить хлеб здесь. Что значит ввоз хлеба из-за границы? Речь идет не о каком-нибудь небольшом количестве в 5 или 10 млн. пудов, а о более значительном количестве хлеба, речь идет о необходимости мобилизовать значительные валютные средства из государственных ресурсов на завоз хлеба в ущерб осуществлению плана индустриализации. Можем ли мы на это пойти, нужно ли на это пойти, и какие будут последствия от этого? Будет только одно последствие – мы ослабим борьбу с кулаком, мы поможем ему укрепить господствующее положение на рынке за счет свободной спекуляции хлебом, мы ослабим возможности индустриализации, и при этом мы не получим на будущее прочной базы для хлебозаготовок, регулирования хлебного рынка, хлебоснабжения. Я бы поставил вопрос еще таким образом: надо купить, но иногда бывает так, что купило притупило*. Об этом нужно, пожалуй, говорить поменьше. Тов. Бухарин выдвигал далее, в дополнение к завозу хлеба из-за гра-

* Так в тексте (ред.).

ницы, рецепт, могущий обеспечить хлебозаготовки: введение районных и квартальных цен, что касается районных цен, насколько я знаю, они существуют.

Микоян. Существуют.

Зеленский. Что касается квартальных цен, то такая комбинация квартальных цен, предусматривающая сезонное повышение цен, с усилением налога на кулака (сколько тов. Бухарин здесь ни распространяется о необходимости революционной законности), такая система срезания кулацкой верхушки, которая лишит какой бы то ни было уверенности кулака и середняка, даст только отрицательные, а не положительные результаты в смысле развития хозяйства. Тов. Бухарин говорит: мы доведем кулака до ручки нашей системой налога. Никто не спорит, что кулака можно довести до ручки, но это отнюдь не есть мера, которая поможет овладеть хлебным рынком, и это не нужно выставлять в качестве рецепта, который обеспечит устойчивое положение на хлебном рынке.

Я хочу еще остановиться на вопросе о новых формах смычки. Тов. Бухарин и другие товарищи решительно выступали против формулировки о новой форме смычки. Они указывали, что основная форма смычки дана – это смычка через рынок. Это правильно. Нэп предусматривает свободный оборот для товаропроизводителя и влияние на мелкое товарное производство социалистического сектора через рынок. Это все правильно, но можно ли остановиться только на этом? Разве никаких новых форм смычки, продолжающих развивать основные идеи Ленина о смычке, не должно быть? Мне кажется, останавливаться только на этом было бы неправильно. Если вспомним статью Ленина о кооперации, в которой он выдвигал как одну из основных форм организацию и переустройство индивидуального крестьянского хозяйства через кооперацию, мы должны прямо сказать: Ильич тогда предусматривал необходимость развития формулы смычки через рынок не только в плоскости организации сбыта, организации товарооборота, но и в плоскости реорганизации самих технических форм производства сельского хозяйства.

В каких формах происходит подчинение через рынок мелкого товаропроизводителя социалистическому сектору хозяйства? Во-первых, путем кооперирования, организации кооперативной сдачи мелким товаропроизводителем своей продукции государству; во-вторых, путем регулирования цен и, в-третьих, путем контрактации и усиления планового руководства. Есть ли это дальнейшее развитие формулы смычки с крестьянским хозяйством, есть ли это дальнейшие шаги в области развития и укрепления смычки между социалистическим хозяйством, между пролетарским государством и крестьянством? Да, это есть новое, дальнейшее развитие формулы смычки рабочего класса с крестьянством через рынок.

Рыков. Какая разница между кооперативной продажей и кооперативной сдачей?

Зеленский. При кооперировании и при контрактации кооперативная продажа и кооперативная сдача не отличаются одна от другой.

Можем ли мы сейчас, в системе смычки через рынок, отказываться от усиления планового руководства крестьянским хозяйством, от регулирования цен? Ни в какой степени мы не должны отказываться, так как это не противоречит идее смычки. В основе смычки лежит, однако, не только подчинение мелкого товаропроизводителя через рынок; в основе смычки лежит нечто более глубокое, нечто более серьезное, а именно вопрос о переустройстве сельского хозяйства. Смычка нам нужна не только для того, чтобы мы имели определенную базу под укреплением союза мелкого товаропроизводителя с социалистическим хозяйством, она должна еще предусматривать возможность переустройства этого мелкого хозяйства в интересах и по пути социалистического переустройства. Что нужно сейчас крестьянину, в чем гвоздь вопроса, что встало во весь рост и что становится сейчас важнейшим вопросом смычки между социалис-

тической промышленностью и отдельными мелкими товаропроизводителями? Не только организация сбыта а вопрос относительно изменения производственной базы сельского хозяйства Сельское хозяйство находится сейчас в тисках мелкого производства Неверно когда мы говорим, что основная причина отсутствия хлеба – это конъюнктурные затруднения Суть лежит гораздо глубже и заключается в том что мелкие хозяйства – слабые товарные хозяйства что мелкое хозяйство не дает нам достаточных товарных излишков, и в системе мелких разрозненных хозяйств мы не можем иметь значительного товарного фонда, значительной товарности и мы не можем создать условий для быстрого подъема крестьянского хозяйства

Как изжить «идиотизм» крестьянской жизни как изжить нищету мелкого товаропроизводителя? Какой выход из этой нищеты для крестьянина? Вот где гвоздь смычки, и на это надо обратить внимание Если мы не дадим крестьянину выхода путем переустройства его хозяйства на началах, намеченных XV съездом и последующими решениями пленумов нашего Центрального Комитета тогда проблема смычки будет решена нами лишь наполовину

Сейчас основная задача смычки заключается в том, чтобы подвести под нее еще одну базу – создать условия дающие возможность перехода от разрозненных мелких крестьянских хозяйств к крупному сельскому хозяйству, и на этом пути обеспечить возможность гигантского подъема и изживания крестьянской нищеты, отсталости бедности и некультурности Вот где сейчас основа смычки

Председатель Тов Зеленский просит еще 10 минут

Голоса Пусть говорит, дать ему!

Зеленский Ильич указывал нам на то, что если мы сомкнемся с крестьянской экономикой, с крестьянскими массами, то наше движение к социализму приобретет гигантскую силу и гигантский темп Предусматривая возможность и необходимость смычки не только на основе организации сбыта и организации крестьянина как мелкого товаропроизводителя, предусматривая необходимость смычки на основе изменения его технически-производственной основы, мы подведем сильнейшую базу под наше социалистическое хозяйство и под смычку социалистического хозяйства с массами деревенской бедноты и середнячества Когда мы в этом месте сомкнемся с крестьянским хозяйством, с мелким товаропроизводителем, мы приобретем непреодолимую силу и гигантскую возможность быстрейшего темпа движения к социализму

Теперь я перейду к некоторым вопросам, на которых здесь останавливался тов Томский

Да, правильно, что речь идет относительно работы трех-четырех крупнейших членов нашей партии и ЦК Это правильно Но мы должны поставить вопрос таким образом Сейчас то основное, вокруг чего разворачивается борьба внутри нашей партии есть вопрос о правом уклоне Товарищи всячески отмежевываются от правого уклона Хорошо, поверим на минутку, что эти товарищи к правому уклону никакого отношения не имеют Но в стране в партии у нас правый уклон есть? Есть В партии в стране этот правый уклон проявляется активно? Проявляется На местах ежедневно ежечасно проявление этого правого уклона приходится встречать? Приходится Преодолевать этот уклон приходится? Приходится Так выйдите товарищи сюда и прямо скажите, ясно, как вы относитесь к правому уклону Поучите нас так как вы учили в прежние времена бороться с троцкизмом и с другими уклонами, – поучите нас бороться и с правым уклоном Тогда совершенно ясно будет ваше отношение к правому уклону Мы знаем что вы умеете прекрасно работать, мы знаем, что вы умеете прекрасно бороться так поучите нас так же прекрасно бороться с правым уклоном, покажите на деле, что вы умеете бороться с правым уклоном и что вы считаете что мы должны

его преодолевать Скажите это прямо и открыто партии и покажите на деле ваше отношение к правому уклону

Тт Бухарин Томский и Рыков в своем заявлении от 9 февраля указывают на то, что у них нет существенных разногласий, что после принятия решений Политбюро ЦК о середняке и сельхозналоге все разногласия перешли говорится в их заявлении, в «область истории» Очень хорошо Но в этом же самом документе повторяется легенда относительно военно-феодальной эксплуатации, выдвигается ряд вопросов, проводящих жесточайшую критику линии партии, линии ЦК Если вы стоите на том что нам нужно единство, если вы говорите что разногласий нет – откажитесь от этих утверждений что политика партии в отношении крестьянства есть политика военно-феодальной эксплуатации скажите что заявление вами сделано неправильно Тогда будет линия на изживание расхождений, линия на укрепление единства Если этого нет, тогда что бы здесь товарищи ни говорили с этой трибуны ни малейшей уверенности что вы хотите действительно изжить эти разногласия, у нас нет

Относительно политики отставок Это прямо замечательное дело Мы, говорит тов Томский, просто хотим уйти Как это члены Политбюро, руководители крупнейших отраслей работы, говорят – «просто хотим уйти»?

Микоян Двое хотят уйти, а не трое

Зеленский Так «просто» не бывает Партия наша провела гигантскую борьбу, имеет гигантский накопленный опыт, – что же вы думаете, что мы такие младенцы, мы поверим, что Бухарин и Томский просто от усталости, от переутомления или от особой любви к теоретическим вопросам взяли и ушли Так не бывает Секретари окружкомов так не уходят, председатели губисполкомов так не уходят

Косиор Секретари ячеек так не уходят

Зеленский А не только руководитель Исполкома Коминтерна или председатель ВЦСПС Этот уход ничем иным, как политической демонстрацией, как выражением определенного несогласия с политической линией Центрального Комитета, рассматривать нельзя Иначе это расцениваться не может ибо в основе этого ухода лежат политические разногласия Партию в этом деле обмануть невозможно, не удастся и нельзя этого делать, нельзя этого допускать Мы говорят, уйдем с работы, но останемся в Политбюро Что это значит? Нам в Политбюро не нужны мужи совета, не нужны люди, которые будут критиковать других, а никакой ответственности за практическое выполнение решений нести не будут Не нужно нам такого Политбюро Мы должны стремиться к тому, чтобы в Политбюро сочеталось одновременно политическое руководство и выполнение практической работы в определенных важнейших участках нашей работы и ответственность за эту практическую работу

Голос Правильно, Зеленский!

Зеленский Иначе руководство партией совершенно вести невозможно Мы не можем отдавать руководство людям, которые дают советы, критикуют, поднимают руки по тому или другому вопросу, а ответственности за выполнение партийных решений не несут У нас был опыт с этим делом, и нужно сказать что этот опыт неудачен

Косиор Кончился очень печально

Зеленский Теперь относительно «проработки» На проработку были также очень большие жалобы Но попробовали бы вы не объяснить партийной организации того, что делается в Центральном Комитете! Я должен перед пленумом ЦК покаяться, что я не только занимался «проработкой», но я называл имена товарищей, в отношении которых я знал, что они не согласны с линией Центрального Комитета А как же иначе? Ведь люди читают о правом уклоне, люди спрашивают люди знают, что Томский полгода не работает, люди знают что Бухарин полгода не работает на съезде

профсоюзов принимаются решения, фракция голосует по сути дела против Томского, в результате Томский оказывается против фракции, а мы должны говорить товарищи, ничего не произошло эти люди ни при чем Не выйдет это! Так партией нельзя руководить, от нас требуют действительного, правильного, ясного ответа о том что имеется в руководстве, обманывать партию нельзя и нельзя делать веселую мину при плохой игре Нужно сказать ясно и открыто, в чем дело Если вы называете объяснение происходящего в партии «проработкой», то эта проработка была, она будет, она неизбежна она вытекает именно из развертывания внутрипартийной демократии в нашей партии

Косиор С г Правильно!

Зеленский Последнее – относительно путешествия тов Бухарина к Каменеву Когда я прочитал текст троцкистской прокламации, я подумал может быть, Каменев немножко приписал Но когда я прочитал речь тов Бухарина в красной книге, я должен сказать, что первое впечатление, которое у меня создалось, это то, что парень с ума сошел, никак невозможно поверить, что все это наговорил здоровый человек

Г о л о с Надо в сумасшедший дом

Зеленский Я не знаю, «находит» иногда на людей

Постановка вопроса тов Бухариным показывает чрезвычайно большой его отрыв от партии и от того, что делается сейчас в партийных организациях Вот в чем дело

Тов Томский напоминал вот, помните, что писал Ильич в своем завещании о тех-то и тех-то членах партии Да, мы помним завещание Ильича Пожалуй, каждый из нас выучил его наизусть, а вот помнит ли тов Бухарин, если он говорит, что политического блока не было, когда он ходил за политическим советом и поддержкой к Каменеву, когда он ходил за некоторой политической поддержкой, помнил ли он о том, что Ильич сказал, что оппортунизм Каменева и Зиновьева не случаен? Он пошел к людям, которые оказались политическими банкротами, которые были исключены из партии, которые боролись против партии, по отношению к которым Ильич сказал, что их оппортунизм не случаен, пошел туда за политическим советом Тов Бухарин смеялся над ленинградской организацией, где в каком-то районе товарищи вынесли резолюцию по поводу «раздумывающих» Самое лучшее, если бы тов Бухарин посидел лишнее время и поразмыслил бы, лишний раз обратился бы к Ленину, – а если бы это не помогло бы, – то пошел бы в рабочие массы, не в качестве пропагандиста, оратора, председателя или секретаря ИККИ, а чтобы пошел и послушал, что говорят в рабочих организациях, что говорят в низах, чем живет рабочий и крестьянин, – проверил бы на опыте жизни и на практике на низовой работе, что действительно происходит А не ходил бы за советом, за политической помощью к тов Каменеву Я не могу себе представить, как это тов Бухарин пошел советоваться с Каменевым Как это крупнейший политический руководитель нашей партии мог потерять чувство связи с партией, чтобы пойти за политической поддержкой к политическим банкротам? Вот над чем мы должны очень задуматься вот где трагедия тов Бухарина! Растерялся человек до последней степени Жалко Бухарина, и именно потому, что его жалко, надо сказать ему крепко и решительно тов Бухарин ты идешь не туда, куда следует тебе идти

В словах и тов Бухарина, и тов Томского, и тов Угланова есть жалобы на тяжелый характер тов Сталина Если перевести все эти разговоры о методах и системе руководства, если расшифровать эти длинные речи, то в основном все сводится к тому, что у Сталина тяжелый характер и что со Сталиным трудно работать Я вспоминаю первые шаги организации оппозиции Каменева, когда тот же Каменев начал не с того, что формулировал свои политические разногласия с ЦК, а с того, что заявил о тяжелом характере тов Сталина Как же получается? Боролись против Троцкого, против Каме-

нева, совместно работали ряд лет, и у Сталина характер был не тяжелый, а теперь вдруг оказывается тяжелым. В чем тут дело?

Коснор Ст. Потяжелел характер!

Зеленский. Дело, видимо, не в одном тяжелом характере.

Все эти разговоры о тяжести характера есть именно желание подготовить почву для формулировки политических расхождений. Что значит «тяжелый характер»? Лидер партии должен стоять на страже единства партии и партийной идеологии больше, чем кто-либо другой. Лидер партии должен бороться более последовательно и до конца за линию, иначе он не лидер партии. Если лидер партии видит, что в том или другом месте имеются какие-либо уклоны, попытки к шатанию, то он обязан призвать товарищей к порядку. И когда он борется за линию партии, а другие в борьбе против линии партии протаскивают уклонистскую политику, уклоны от линии партии, тогда совершенно естественно становится вопрос о «тяжести характера». Говорили ведь и о *тяжелом характере Ленина, говорили о том, что у Ленина тяжелая рука, что он раскольник*, что без Ленина можно было бы лучше работать в рядах единой РСДРП. За всеми этими разговорами о тяжелом характере кроется желание получить некоторую свободу протаскивания идеологических отклонений от партийной линии. Я думаю, что вопрос о методах руководства, о характере его в постановке оппозиции мы можем рассматривать именно как стремление создать обстановку, при которой можно было бы протаскивать уклонистские взгляды. На это мы должны сказать: этого в нашей партии не было и этого партия не допустит. Лидером партии может быть только тот, кто борется беспощадно, последовательно и до конца за линию партии.

Председатель. Слово имеет тов. Калинин.

Калинин. Я думал, что буду говорить минут пять-семь.

Г о л о с. Не выйдет.

Калинин. Так как должен был говорить после Угланова и после Томского. Теперь, видите, немножко усложнился вопрос, ибо после этого выступал тов. Бухарин. Что касается речей Томского и Угланова, то они не шли дальше пустяков.

Гусев. Правильно!

Калинин. Ведь Угланов свел все к административным перегибам, а Томский рассказывал «историю». Надо прямо сказать, что речь Томского была чисто парламентской речью. Это – действительно парламентская речь. Он говорит: «ну что ж, ходил Бухарин к Каменеву, а мы слышали, и Калинин ходил к Зиновьеву». Что ж из этого? Ходил, хожу и буду ходить. Разве так стоит вопрос? Здесь ведь Центральный Комитет – вопрос в том, зачем ходят. (С м е х.)

Г о л о с а. Правильно!

Калинин. Если бы не было документа, тогда Бухарин мог бы изо дня в день с Каменевым чай пить и никто бы вопроса не поднял. Зачем Томскии стремится затуманить голову членам Центрального Комитета? Не годится так.

Всякая принципиальная оппозиция, когда она выступает, то всегда отшвыривает все личное, а выставляет те разногласия, которые существуют между оппозицией и большинством ЦК. Тов. Томский и Угланов говорили, что их обижают, что они старые большевики. *А вы по-другому поставьте вопрос: когда это в прошлом было, чтобы у большевиков драка была просто на личной почве?* Когда это было? Наоборот, люди очень различные, когда политически сходятся, превращаются в друзей, но как только происходят политические разногласия, то неизбежны и личные трения. Поэтому надо было бы прямо сказать, что есть принципиальные разногласия и замазывать эти разногласия нельзя. Этот вопрос и надо сейчас решать. Те же вопросы, о которых Томский говорил, мы решали в ноябре и решили более или менее благополучно. Но это благопо-

лучное решение оказалось неблагополучным Почему? Да потому, что мы эти вопросы решили а разногласия, очевидно остались И вот Бухарин по силе и возможности стремился выставить эти разногласия Но я прямо должен сказать тов Бухарин говорил три с половиной или четыре часа а тут Беленький меня убеждал что всякий человек, который говорит свыше 50 минут полностью отвечать за свои слова не может (С м е х)

Орджоникидзе А ты надеешься на себя что дольше не будешь говорить?

Калинин Значительно меньше потому что ведь Беленький утверждает, что человеческая голова может воспринимать и в полном объеме думать только 50 минут

Микоян А большевистская больше

Калинин Тов Бухарин эти три часа говорил о разногласиях А в чем эти разногласия проявились? По-моему, он очень крепко сказал что вы, мол, в общем целиком капитулировали перед троцкизмом

Косиор Правильно, это центральное обвинение

Калинин Если человек бросает Центральному Комитету или теперешнему руководству обвинение в том, что оно капитулировало перед троцкизмом, тогда он обязан шаг за шагом показать в чем конкретно произошла эта капитуляция Но я должен, к своему удивлению, сказать что ни одного доказательства, **ни одного доказательства за все $3^1/_2$ часа** он не привел Никаких доказательств о действительном сползании к троцкизму Ведь тот кто говорит, что мы капитулировали перед троцкизмом, должен доказать это А где доказательства?

В чем должна была бы наиболее ярко проявиться капитуляция перед троцкизмом? По-моему, **в пятилетке** Если бы она проявилась, то проявилась бы именно **в пятилетке** А между тем он заявил, что на 100% согласен с пятилеткой Как же так с одной стороны, бросать такие обвинения, а с другой стороны – в основном соглашаться со всей практической нашей наметкой на пять лет?

Вот его первое положение, выражаясь по-ученому, – его постулат (С м е х)

[**Косиор** Ты что-то к ученым выражениям прибегаешь]

Когда нас обвиняют что мы сползаем к троцкизму, в **этом** *свете хождение к Каменеву приобретает* **другой** *характер Если он говорит, что разногласия между мною и вами (т е Каменевым и Зиновьевым) меньше чем разногласия между мною и Политбюро, то это получает* **правдоподобный и принципиальный** *характер Если мы сползаем к троцкизму, тогда, конечно, куда же идти за союзниками как не к Каменеву? Самое лучшее Ибо если бороться с троцкизмом куда же идти где искать союзников? И он пошел к Каменеву* (С м е х)

Я не принадлежу к тем, которые обвиняют т Бухарина только за то, что он пошел к Каменеву Я считаю если человек вполне убежден, что Каменев к нему ближе, а большинство членов Политбюро дальше то почему бы не пойти к Каменеву (я бы тоже пошел в таком случае) – и скрываться нечего Я и удивляюсь почему они скрывают факт такого хождения, ибо когда ты чувствуешь, что большинство так принципиально далеко от тебя отошло, то пойдешь и к чертовой бабушке **за союзом** Почему же не так? Но в этом свете получается не простое хождение а **политическое хождение** Конечно не в том дело что чай пили Чай пить может кто угодно и сколько угодно

Итак по вопросу о пятилетке Бухарин согласен с большинством ЦК Мало этого оказывается что он согласен со всей нашей линией А где разногласия у тов Бухарина, в чем они проявились конкретно? Кроме чрезвычайных мер тов Бухарин ничего не предъявил Кроме чрезвычайных мер! Давайте возьмем историю Он говорил что мы совершили ошибку, что сельхозналог был в прошлом году проведен с ошибками Но за сельхозналог в прошлом году голосовало все Политбюро За чрезвычайные меры про-

шлого года голосовало **единогласно все Политбюро** в том числе и я Однако это не значит что я тоже был за чрезвычайные меры

Голос Удачно Михаил Иванович

Калинин Обстановка была такова кушать нужно было рабочих кормить надо было и без чрезвычайных мер хлеба изыскать нельзя было

Голоса Правильно

Калинин А купить было не на что Нужно было миллионы пудов хлеба добывать не пять-шесть миллионов Одним словом не было ни одного члена Политбюро который бы из **принципиальных** соображений голосовал за чрезвычайные меры, думая что чрезвычайные меры являются лучшим способом правления Таких членов Политбюро не было а голосовали **единогласно** Значит ли это что чрезвычайные меры выступают перед нами как основные мероприятия? Ничего подобного Здесь говорили что мы сейчас проводим «замаскированные чрезвычайные меры» Мы их проводим, они будут иметь некоторое влияние хотя нужно сказать что эти «чрезвычайные меры» я не отношу к разряду таких факторов которые очень вредно повлияют на посевную площадь Почему мы их проводим? Опять-таки потому что переживаем продовольственные затруднения [Но нужно сказать что вот это, так называемая замаскированная мера суть которой основана на инициативе самого крестьянства если бы на местах сумели бы эту чрезвычайную меру идеально провести, можете быть уверены что она большого ущерба не имела бы В том-то и дело, что не везде ее проводили так как нужно, *что нигде не проведешь идеально эти меры* Было кое-где перебарщивание]

Тов Бухарин забыл оговориться, что эти меры, целиком основанные на инициативе самого крестьянства, применяются только в трех районах нашего Союза, основные районы нашего Союза почти избавлены в нынешнем году от хлебозаготовок

Украина дает в этом году 30 миллионов пудов а в прошлом 200 млн Если мы примем во внимание неурожайность степной области то нужно сказать, что эти заготовки невелики

Голос Это ваше незнание

Калинин Если это есть мое незнание, то в этом виноваты вы, потому что вы заявили что у вас неурожай только в степной полосе

Чубарь Мы недобрали свыше 300 миллионов ржи и пшеницы

Калинин У вас только Полтавская и Екатеринославская губернии давали 50 миллионов товарного хлеба Что же вы тогда говорите, помалкивайте уж (Смех) Мы забираем от вас а за хлебом вы к нам ходите Наша ЦЧО сколько вы думаете она дала? 5 миллионов пудов хлеба

Орджоникидзе А в прошлом году?

Калинин А в прошлом году – минимум 40 миллионов При пропразверстке мы Тамбовскую губернию облагали на 18 миллионов пудов и она давала 14–15 млн пудов а ведь в ЦЧО входят еще Курская и Воронежская губернии

Северный Кавказ дал в высшей степени мало Из этого видно что если мы проводим «замаскированные чрезвычайные меры» то только в отношении трех районов а в остальных хлебных районах есть все основания предполагать что немного задерживают хлеб – крестьяне там хлеб накапливают или неурожай был гораздо больше чем мы предполагали

Если вы все это примете во внимание то невольно возникает вопрос где же разногласия? После этого хочется сказать что речь тов Бухарина не пошла дальше его статьи «Заметки экономиста» Эта речь по сути эклектизма хотя надо признать что она блестяще изложена [Можно смело сказать что если в этой речи были крупицы исти-

ны, то они были представлены в самой яркой форме.] Когда речь расшифруешь, то ничего же в ней нет: бросать обвинения в троцкизме и свести разногласия к хлебозаготовкам, к чрезвычайным мерам, которые были приняты единогласно Политбюро, это по меньшей мере смешно. Наконец, повторяю, теперешние «чрезвычайные меры» распространяются только на три района. И опять – на какие районы? Это ведь надо объяснить. По существу, эти «чрезвычайные меры» не могут вести к разрушению хозяйства. Эти «чрезвычайные меры» проводятся в Казахстане, Сибири и на Урале. Можно отбросить Урал, так как там много заводов и крестьяне, в целях своей выгоды, могут спекульнуть, не сдавая хлеб государству. Возьмите Казахстан и Сибирь. В текущем году мы хлебные цены повысили. Хлебные цены в Сибири – это не есть хлебные цены в ЦЧО; там они близки к довоенным. А цены наших товаров в Сибири? Они равняются московским ценам.

Сведения, какими мы располагаем, говорят, что сибирская кооперация переполнена товарами и что ни одна часть нашей территории не располагает таким количеством товаров, как Сибирь.

Чубарь. Мы это чувствуем.

Калинин. Только нужда советского правительства, только нужда заставляет нас эти меры применять. Они по существу не могут разорять крестьянское хозяйство, поскольку мы не захватываем семенной материал. Поэтому я считаю, что этот довод не имеет никакого значения.

Приводят еще один большой принципиальный довод, якобы говорящий о том, что по существу мы уничтожили вольный рынок, а между прочим, вольный рынок в нашем советском понимании, поскольку есть нэп, дает толчок развитию крестьянского индивидуального хозяйства. Я думаю, что кризис, который мы переживаем с хлебом, конечно, зависит от неурожая в значительной степени, часть его от сельхозналога зависит, но помимо этого, конечно, в основном он зависит от колоссального распыления нашего сельского хозяйства, **от невероятнейшего распыления нашего крестьянского хозяйства**. У нас ведь 25 млн. крестьянских дворов, и это распыление крестьянского хозяйства, примитивность этого хозяйства перед нами ставит вопрос, что **сейчас одним рынком и голым лозунгом развития инициативы индивидуального крестьянина мы хлебного кризиса, конечно, не в той острой форме, как он есть сейчас, а вообще, в смысле проблемы – не решим**.

Вот почему вопрос о коллективизации, вопрос о новой смычке между крестьянином и городом встал в новом свете. Вы знаете, что вряд ли можно найти более настойчивого борца, чем я, за поднятие индивидуального крестьянского хозяйства. Не боюсь этого сказать, вряд ли кто так защищал развитие инициативы индивидуального хозяйства, как я, чтобы добиться повышения товарности. Больше того: на практике мне приходилось иногда даже кулачество «отстаивать».

[**Сталин**. Это правый уклон.

Калинин. Пусть это будет правый уклон. (С м е х.)][211]

Ведь вы же понимаете, в каком случае я говорю «отстаивать». Если, например, я выступал против раскулачивания, то разве это правый уклон? У меня никогда это не превращалось в **принципиальную** линию. Вот в чем дело. Марксист, **революционный марксист** должен уметь в каждый данный момент учесть все те изменения, которые у нас произошли. Я боролся до тех пор за развитие инициативы индивидуального хозяйства, пока были хоть какие-нибудь шансы поднять товарность этого хозяйства в размерах, удовлетворяющих нас.

[Сейчас, при том вожделении бедноты и середняков на землю, невероятном вожделении, при том желании, которое выявляется и которое не может у себя Зеленский

сдержать, когда требуют разделить землю, – это требование идет с тех пор, когда я у него был, кажется, в 24 году, – когда на каждом собрании требуют – отдайте землю, которой пользуются другие, а этот революционный процесс – он не в наших силах находится. Случайно мы могли бы его задержать, могли немножко парализовать.]

Сейчас говорить о серьезном увеличении товарности на базе чисто индивидуального хозяйства; сейчас думать, что рыночной инициативой мы **существенно** подымем товарную массу, идущую от индивидуального хозяйства, – **для сегодняшнего дня это уже ошибка**. Поэтому совершенно не случайно всплыл вопрос о совхозах и колхозах. Мы, говорят, за совхозы и колхозы. Но дело все в том, **как** вы за колхозы и совхозы? Вот здесь-то революционность и сказывается. Я вас спрашиваю: вы подходите как революционные марксисты или с оппортунистическим оттенком? Для меня теперь уже несомненно, что решение зерновой проблемы (я говорю не в том смысле о решении зерновой проблемы, чтобы по пайку накормить, а в том, чтобы можно было **вывозить**) – **решение этой проблемы находится не в развитии частной инициативы**. Это не значит, что не надо частную инициативу развивать, я против этого не возражаю и всегда, где можно, я за это боролся. Но я говорю, что решение проблемы не в этом, а **решение зерновой проблемы упирается в необходимость укрупнения сельского хозяйства**, – вот о чем говорят мои тезисы. Очень странно, как это тов. Бухарин может говорить о колониальном подходе к развитию сельского хозяйства. Я, к сожалению, не записал, как он буквально говорил, и не буду останавливаться на этом вопросе, потому что другие будут говорить по часу, по два и будут спорить с ним (с м е х), – это вопрос теории, правда только до известной степени. Но ведь не в этом суть резолюции, а ее суть в том, что решение продовольственной и сырьевой проблемы может быть обеспечено только на базе **укрупнения сельского хозяйства**. А в наших условиях **какое** может быть укрупнение? **Только колхозы, совхозы и кооперирование раздробленных мелких крестьянских хозяйств**.

Относительно рыночных или, что то же самое, товарных отношений. Разве наши рыночные, товарные отношения с крестьянином на сегодняшний день **такие**, какими **они** были, предположим, 2–3 года тому назад? Ничего подобного. Они совершенно **новые**. Ведь мы сейчас у крестьянина контрактуем посевы, а контрактация очень часто происходит на основе прямого товарообмена. Мы законтрактовываем не на деньги, а **на** определенные товары, на с.х. орудия и т. д. и т. п. Сама контрактация теперь не является только меновым отношением города и деревни, только отношением торговым – **она вместе с тем является и величайшим фактором коллективизации**.

Г о л о с. Вот это правильно.

Калинин. И всякое мероприятие, какое мы сейчас предпринимаем по поднятию крестьянского хозяйства, **связано в той или иной форме с коллективизацией**. Вот, тов. Бухарин, в этом – основной вопрос.

Председатель (Молотов). Михаил Иванович, сколько времени вам еще нужно?

Калинин. Я сейчас кончаю.

Г о л о с а. Просим продолжить.

Калинин. Нет, зачем, я сейчас кончаю, – хорошенького понемножку. (С м е х.) Если бы в **этом основном вопросе** вы сговорились с нами, то было бы единство, и я не сомневаюсь, что улучшился бы и характер наших взаимоотношений. **В этом** гвоздь вопроса.

Кто-то на прошлом пленуме заметил, что никто меня никогда не обвинял в «левизне». (С м е х.) Это, товарищи, верно: меня никто не обвинял в «левизне». Но не забывайте, что тогда, когда надо было устраивать октябрьское восстание, когда было ограниченное количество людей, **я при всей своей осторожности**, думая, что, возмож-

но, нас и побьют, сказал: «Нет, восстание необходимо!» Это было так. И сейчас я говорю, что стою за индивидуальное хозяйство, стою за развитие инициативы этого индивидуального хозяйства. Но революционный марксист, **революционный марксист**, тем и отличается от нереволюционного марксиста, что в каждый данный момент он умеет учесть всю совокупность условий. Когда он чувствует, что на основе той линии, которая была до известного периода, нельзя решить проблему, тогда он выдвигает новую линию. А нереволюционный марксист часто застревает на старой линии. В этом и заключается нереволюционность. Такого марксиста можно обвинять и в правизне, раз он не сумел в нужный момент встать на революционную линию, т. е. не сумел учесть то **новое**, что необходимо для нас в данный период. Нам же необходимо **самое решительное укрупнение сельского хозяйства, нам необходима коллективизация. Без нее мы хлебных продуктов в наших условиях не получим в том размере, в котором это требуется для социалистического развития**. (Аплодисменты.)

Председатель. Слово имеет тов. Мороз.

Мороз. С чрезвычайным напряжением вся партия ждет решений настоящего пленума. Я думаю, что совершенно излишне говорить о том, что трудности, стоящие перед нами, могут быть преодолены исключительно при условии единства нашего штаба. Мне кажется, что для того, чтобы правильно решить стоящие перед нами вопросы, прежде всего Центральный Комитет и Центральная Контрольная Комиссия обязаны и вправе требовать от каждого выступающего оратора, чтобы он выложил все начистоту.

Я заранее знаю, что некоторые товарищи останутся недовольны моим выступлением.

Голос. Почему?

Мороз. Я сейчас скажу, почему. Некоторые товарищи будут квалифицировать мое выступление как желание плыть с большинством. Скажут о том, что я хочу каяться и т. д. Если говорить о раскаянии, то впервые нас, группу московских работников, заставили каяться тт. Угланов, Рыков и Томский. Я сейчас это докажу. Вчера тов. Томский здесь цитировал выдержку из «Обращения ЦК к московской организации», но он цитировал только одну часть, в которой Центральный Комитет говорил о том, что Московский комитет в своей линии не противопоставлял себя Центральному Комитету.

Тов. Томский забыл процитировать другую часть этого «обращения», за которую Томский голосовал, как он говорил, только потому, что тов. Угланов с этим согласился. За какую же вторую часть он голосовал? За ту, где говорится (я цитирую по памяти) о том, что «отдельные руководящие работники московской организации допустили колебания, выразившиеся в примиренческом отношении к правому уклону».

Тов. Томский, как он объяснил, голосовал за это, потому что тов. Угланов заявил, что он не возражает против этого. Так как будто бы я понял тов. Томского?

Голоса. Правильно.

Мороз. И вот я спрашиваю: тов. Угланов, а вместе с ними и тт. Томский и Рыков, голосуя за эту часть «обращения ЦК», кого имели в виду?

Коснор. Себя.

Мороз. Именно нет, ибо за колебаниями следовали оргвыводы, а их, как известно, не сняли с руководства. Имели они в виду, по-видимому, Мороза, Рютина и Мандельштама, т. е. тех товарищей, которых за колебания сняли с работы в московской организации.

Насчет тов. Мандельштама, который не присутствует здесь на пленуме, я должен заявить, что он абсолютно никакого отношения к нашим колебаниям не имел. От статьи, которую тов. Мандельштам написал неудачно, он отказался десять раз. Не могло же это дать основание тов. Угланову голосовать за то, что тов. Мандельштам проявил

колебание и примиренческое отношение к правому уклону. Кто же проявил колебание? Два-три товарища, в том числе и я. На октябрьском объединенном пленуме МК и МКК тов. Угланов говорил нам, группе товарищей, надо выступить и признать свои ошибки, т. е. надо каяться. Вот почему я, следуя совету тов. Угланова, считаю необходимым снова выступить и сказать о своих ошибках. [Я вообще считаю, что покаянные речи неприятно произносить, неприятно их слушать, но если вообще будет стоять вопрос о покаянном тоне, то я утверждаю, что т. Угланов первый заставил нас каяться. Его тут нет, и он не может подтвердить.] Если говорить начистоту, иначе, как сущими пустяками, нельзя признать объяснения тов. Томского о том, что все, что происходит сегодня на пленуме, является следствием того, что не то курганская, не то кунгурская газета напечатала неправильно о правом уклоне или что «Комсомольская правда» ругала ВЦСПС. Конечно, дело не в этом. Тов. Ленин учил, что во внутрипартийных спорах необходимо наряду с изучением сущности разногласий изучать также все организационные этапы, при которых эти разногласия происходили и складывались. Смена руководства в московской организации является немаловажным фактором в вопросе, рассматриваемом нами на этом пленуме.

Косиор. Правильно.

Мороз. И об этом этапе внутрипартийной драки я хочу и говорить. На какой основе, почему сменено было до XVII московской губпартконференции московское руководство во главе с тов. Углановым? Почему была взбудоражена московская организация? Я утверждаю, именно потому, что у руководящих работников московской организации того периода, в том числе и у меня, была другая политическая установка в коренных вопросах политики, отличающаяся от политической линии всей партии и ее Центрального Комитета.

Косиор. Правильно.

[**Ройзенман.** И у тебя была тоже.]

Мороз. [Я себя вовсе не оправдываю, тов. Ройзенман, не умаляю своей вины и прочее.] В чем выразилась эта отличная от ЦК установка?

Тов. Угланов всячески от этого вопроса отмахивался, между тем как в этом гвоздь вопроса. [Я в данном случае не склонен приписывать это ни Томскому, ни кому бы то ни было другому.] Я категорически утверждаю, что у нас вместе с тов. Углановым была установка на то, что партия чрезмерно форсирует темп индустриализации страны.

Косиор. Во, во!

Мороз. Чрезмерно индустриализирует. Тов. Угланов зря говорил, что этого не было. Было это. Достаточно долго носился ты с ситцевой проблемой. Наша политическая установка заключалась в том, что мы слишком бухаем деньги то на электростроительство, то на Днепрострой и т. д., а на то, что необходимо, – на текстильную промышленность, на легкую индустрию, мы якобы ни копейки не даем. Все это являлось частицей определенной политической установки, направленной в конечном счете против темпа индустриализации. Я считаю, что эта линия нашла свое более законченное выражение на совещании хозяйственников, о котором тут говорил тов. Косиор. Тов. Угланов как-то обошел этот вопрос, между тем это совещание проливает свет на то, как мы тогда с тов. Углановым руководили, какую политическую установку делали руководителям хозорганов Москвы. Весь тон этого совещания, я могу это подтвердить имеющейся стенограммой, носил характер жалоб и нареканий на плохое руководство высших органов, неправильное распределение средств по капитальному строительству. Все было нарисовано в мрачных, темных тонах. А чем ответил на эти выступления тов. Угланов и все мы?

[**Цифринович.** Вводным словом только.

Мороз. Да только вводное слово сказал, что я, мол, созвал это совещание и проч.

Но когда же это видано, чтобы на совещании, где собрались 50 крупнейших хозяйственников была масса неправильных выступлений и ни одного слова осуждения]

Гов Угланов, руководивший этим совещанием ограничился тем, что сказал « Товарищи закрывая это совещание, заявляю что я об этом доложу Центральному Комитету»

Коспор Ст Он действительно доложил, но только по-своему

Мороз Почему так получилось? Именно потому, что мы хотели подкрепить свою позицию

Г о л о с Правильно

Мороз <Подкрепить> свою позицию необходимости ослабления темпа индустриализации мнением не только своим, но и якобы мнением хозяйственников

Коспор Ст Для этого оно и нужно ему было!

Мороз Да, в значительной мере для этого оно нам нужно было Незачем, тов Угланов, сейчас выступать и говорить о том что я, мол электрифицировал Московскую губернию, я индустриализировал и проч Все это пустяки Вообще о речи тов Угланова приходится сказать к сожалению, что две трети его речи состоит из местоимения «я»!

Второй вопрос, по которому у старого руководства московской организации была неправильная политическая установка, – это вопрос о необходимости смягчения наступления на капиталистические элементы города и деревни Было это или не было? Я утверждаю, что было Во время наиболее острых затруднений с хлебозаготовками мы собрали закрытое заседание бюро Московского комитета На этом закрытом заседании вместо правильного освещения положения мы услыхали о сплошных восстаниях Получалась картина, что вся страна горит, причем это соответствующим образом подтверждалось некоторыми сведениями, которые дало тогда ГПУ

Весь тон этого совещания и все разговоры на этом совещании бюро Московского комитета носили характер необходимости ослабления того наступательного курса, который был взят партией по отношению к капиталистическим элементам города и деревни Это вторая наша ошибка

Последнее на чем я считаю необходимым остановиться [для того, чтобы расшифровать вопрос – за что тов Угланов голосовал Ведь он голосовал, а у нас были колебания По какому вопросу? Должен сказать, что до сегодняшнего выступления т Бухарина мы не знали в достаточной степени ясно и четко ту линию, которую мы сами проводили Сами не знали Потому что у т Угланова получается не так, как у т Бухарина, получается чрезмерно вульгаризированно] и в чем у меня были колебания, это по вопросу колхозного строительства Грубо выражаясь, у нас было скептическое, прохладное отношение к колхозам Если суммировать наше политическое настроение ко времени апрельского пленума, то наиболее правильно подойдет формулировка «роптать желаем» Особой ясности не было у нас, а было недовольство линией Центрального Комитета по тем вопросам о которых я говорил выше На июльском пленуме наше недовольство достигло своего апогея, и мы решили во что бы то ни стало добиться разговора с тов Сталиным и объясниться начистоту

К этому времени относится появление всякого рода разговоров о том, что политические разногласия можно сгладить, апрельский пленум, мол, выправил линию, но весь вопрос упирается в то что Сталин резолюции апрельского пленума лояльно выполнять не хочет [и поэтому необходимо его одернуть Поэтому на июльском пленуме установка у целого ряда московских работников была такая чтобы одернуть Сталина] Нам заявили что большинство Политбюро, а именно тт Томский, Рыков, Бухарин, Калинин, Ворошилов дают свое толкование постановлениям апрельского пленума, совпадающее с нашей установкой, а тт Сталин и Молотов толкуют эти постановления по-своему и проводят то, что они хотят

Косиор Ст. Узурпаторы, одним словом!

Мороз. И поэтому необходимо их одернуть. Что же получилось в результате? Вместо одергивания Сталина, после разговора с ним, у нас получилась проработка его и линии Центрального Комитета.

Тов. Томский тут вчера обижался: с каких это пор, говорил он, допустимо, чтобы отдельные члены ЦК давали характеристику членам Политбюро и членам ЦК на заседаниях партийных комитетов? Я утверждаю, что характеристика давалась на заседаниях или совещаниях райкомов не Томскому, а Сталину и Молотову, причем характеристики несомненно носили характер проработки их. Я не думаю, чтобы тт. Куликов и Рютин отрицали то, что такая проработка была. Я прямо заявляю, что и я принимал участие в этой проработке. Нужно честно и искренно говорить, отметая личное неудобство произносить покаянные речи. Ведь факт остается фактом, что обвинение в том, что тов. Сталин ведет политику дани, было выдвинуто впервые тов. Рютиным. Я не думаю, чтобы тов. Бухарин позаимствовал это у тов. Рютина. На закрытом заседании бюро райкома тов. Рютин выступил с такого рода обвинением. Было это, тов. Рютин?

Рютин. Было, но совсем не так, как ты говоришь.

Мороз. Нет, т. Рютин, это так было. Вы после этого имели разговор с тов. Сталиным; как же так не было? Было это. Никакого секрета я не открываю, ведь на многих собраниях Москвы подтверждали, что тов. Куликов собирал районных работников и там соответственным образом прорабатывал Центральный Комитет. Для чего все это делалось? Я к этому и веду свою речь. Это все делалось именно потому, что после июльского пленума мы, группа московских работников, вышли из стадии «роптать желаем» и перешли в стадию «действовать желаем», потому что оставаться дальше в положении «роптать желаем» смешно. Если тов. Томский и остальные обижаются на то, что их прорабатывают, то я утверждаю, что инициатива проработки исходит не от Центрального Комитета. Мы первые в Москве стали прорабатывать Центральный Комитет.

Косиор Ст. Правильно.

Мороз. А инициатива с нашей стороны началась именно потому, что мы были недовольны политической линией ЦК. Проработка наша шла, конечно, не только в лицах, не только Сталина, а речь шла о том, что политическая линия ЦК неправильна, что она нуждается в выправлении. В каком разрезе? Необходимо ослабление темпа индустриализации, смягчение наступления на кулака. Вот почему я считаю абсолютно неправильным, когда целый ряд товарищей, признавая ныне, что мы в своей политической линии ошибались, отмалчиваются только потому, чтобы их не обвинили в желании выслужиться, покаяться и проч. Я считаю, что мы, группа московских работников, в значительной степени повинны в том, что случилось, ибо, повторяю, «московская история» – немаловажный факт в обсуждаемом нами сегодня вопросе.[Несомненно, т. Угланов является в этом деле не последним виновником. Я вовсе не хочу думать, что один Угланов все орудовал, но то, что он в значительной степени является большим виновником, чем все остальные товарищи, которые шли за Углановым, – это несомненно так. Я заранее знаю, что ежели бы мы с самого начала получили ясный и толковый ответ о том, что политика, которую ведет Угланов, по сути своей является политикой, направленной против ЦК, он бы соответствующей поддержки не нашел, а Угланов информировал нас так, что тут дело не только тройки, что дело не только в Бухарине, Томском и Рыкове, а тут и Ворошилов, и Калинин, и большинство Политбюро, а только маленькое меньшинство против.]

Вот почему я считал необходимым выступить с этим заявлением. Я думаю, что если есть разногласия, если есть недовольство, о них прямо надо говорить, но если есть ошибки, о них также надо прямо сказать. [Должен заявить, что, когда я прочитал

стенограммы июльского пленума ЦК и ЦКК для меня очень ясна стала вся постановка вопроса В этой стенограмме в декларации «трех» написано что принципиальных разногласий как будто бы нет что мы против Сталина ничего как будто бы не имеем Спрашивается во имя чего шла вся драка? Во имя чего? Я заканчиваю свое слово тем что те товарищи которые вместе с нами считали необходимым поддерживать т Угланова, считали необходимым поддерживать ту линию которую вел Углонов и его беспринципность этой линии – из-за абсолютной ложности этой линии из-за сплошного лицемерия – из-за этого необходимо от той линии которую вел Углонов необходимо от нее отказаться необходимо от нее отмежеваться Вот что я хотел сказать]

Председатель Слово имеет тов Скрыпник

Скрыпник Сегодня тов Бухарин не повторил тех заявлений которые он делал на объединенном заседании Политбюро ЦК и президиума ЦКК 30 января и 9 февраля настоящего года относительно роли и линии работы нашей партии в Коммунистическом Интернационале но тов Бухарин заявил что он целиком свои прежние заявления поддерживает и поэтому его заявление остается в полной силе как и соответствующее заявление, подписанное тройкой Я думаю, что среди вопросов которые поставлены сейчас на обсуждение нашей партии этот вопрос является одним из самых серьезных одним из самых важных и поэтому нельзя обойти его молчанием Нужно здесь полностью разобрать те обвинения которые брошены нашей партии – обвинения серьезные значительные

Тов Бухарин в своем заявлении от 30 января утверждает что «в отношении коминтерновской политики он целиком и полностью согласен с решениями VI конгресса, кои в значительной мере он формулировал и проводил» У меня возникает следующий вопрос почему за последнее время, когда различные представители правых и примиренческих групп[212] в партиях Коминтерна выступают и заявляют, что они целиком стоят на точке зрения решений VI конгресса Коминтерна, и пытаются ложно вкривь и вкось их комментировать на свой правый образец почему эти представители правых партий все время апеллируют к докладу тов Бухарина на VI конгрессе Коминтерна по вопросу «О международном положении и задачах Коминтерна»? Припомните хотя бы заявление сделанное Эмбер-Дро с его как характеризовал президиум ИККИ, лицемерно оппортунистической декларацией направленной в защиту правых, заявление Эмбер-Дро, в котором он противопоставляет линию Центрального Комитета германской коммунистической партии различным положениям высказанным тов Бухариным сделанным им в его докладе на VI конгрессе Коминтерна Я произвел тщательное сопоставление тезисов которые приняты VI конгрессом Коминтерна с тезисами которые были первоначально внесены тов Бухариным и я считаю необходимым довести до сведения пленума Центрального Комитета какие же изменения были внесены в тезисы тов Бухарина

Это вопрос немаловажный Здесь между прочим находится ключ к пониманию того положения в котором находился тов Бухарин в начале VI конгресса Коминтерна к тем сомнениям которые вызвали необходимость появления подписанной всеми членами нашего Политбюро декларации на сеньорен-конвенте VI конгресса Коминтерна Основной вопрос который вызывал недоумение – это вопрос о генеральной линии Коминтерна по отношению к различным группировкам и фракционным течениям и второй вопрос – об оценке стабилизации капитализма Должен сказать что когда розданы были первоначальные тезисы тов Бухарина принятые уже президиумом ИККИ а потом посланные тов Бухариным на обсуждение бюро нашей делегации VI конгресса Коминтерна, то здесь встретилась необходимость серьезной и значительной проработки этих тезисов

По основным вопросам по вопросам, определяющим политику всего Коммунистического Интернационала и всех его партий, первоначальный текст тезисов тов Бухарина давал неверную неправильную формулировку, которая если бы она была принята Коминтерном, давала бы Интернационалу неправильную и близкую к правой установку Тов Бухарин заявил здесь что во время VI конгресса Коминтерна против него вел подпольную работу и проработку тов Ломинадзе Это неверно Тов Ломинадзе действовал совершенно открыто написавши заявление в бюро нашей делегации на VI конгрессе, где полностью и точно указал те ошибки которые он видел в тезисах тов Бухарина И нужно сказать, некоторые основные указания и положения тов Ломинадзе были приняты сначала в бюро делегации ВКП, потом целой делегацией ВКП на VI конгрессе и наконец внесены были в тезисы[213]

Основной вопрос, который вставал, – вопрос о том торжествующем тоне который придавали первоначальные тезисы тов Бухарина характеру данной стадии стабилизации капитализма Если мы возьмем принятый окончательно Коминтерном текст резолюции VI конгресса «О международном положении и о задачах Коминтерна», то мы увидим четкое и ясное указание относительно расшатанности и загнивания капитализма в настоящий период Нужно сказать что все эти места введены не Бухариным а были на бюро делегации предложены тов Сталиным Основное положение

«Этот период (третий период) неизбежно ведет через дальнейшее развитие противоречий капиталистической стабилизации к дальнейшему расшатыванию капиталистической стабилизации и к резкому обострению общего кризиса капитализма»

Вот основной пункт резолюции VI конгресса Коминтерна о международном положении и о задачах Коминтерна, который дает понимание теперешнего третьего периода стабилизации капитализма И он отсутствовал у тов Бухарина! Как же можно после этого удивляться, что делегаты всех коммунистических партий, приехавшие на VI конгресс и получившие резолюцию, составленную тов Бухариным резолюцию в которой отсутствовала действительная ленинская постановка в определении имеющейся теперь стабилизации капитализма, – с удивлением разводили руками и, заслушавши вступительный доклад тов Бухарина, между собой рассуждали, означают ли или не означают эти тезисы Бухарина и его доклад определенной санкции для развития правых уклонов в Коминтерне и перехода Бухарина направо

Если мы возьмем другой вопрос, вопрос об оценке, о генеральной линии партии в вопросах внутрипартийных, то мы снова видим, что здесь основная линия, которая дана Коминтерном в последнем 8-м разделе после характеристики, что является правым и левым уклоном, сводится к следующему

«Эти правые уклоны, при наличии таких крепких социал-демократических партий, являются особо опасными и борьба с ними должна быть поставлена на первый план»

Я снова подчеркиваю, что это место, которое дает общее указание, обязательное для всех компартий отсутствовало в тезисах тов Бухарина и оно внесено было на бюро делегации по предложению тов Сталина Как же вы думаете что делегаты различных компартий которым приходится проводить ожесточенную борьбу против уклонов и, прежде всего против поднимающего голову правого уклона социал-демократического оттенка сползающего к социал-демократизму получивши такие тезисы тов Бухарина не разводили руками и не спрашивали что такое делается с Бухариным и не означает ли это его переход на точку зрения правого уклона? Несомненно так должно было быть и так было Да тов Бухарин, если в начале VI конгресса создалась как тов Бухарин сказал такая «атмосфера» для него, когда он чувствовал себя в неудобном положении то в этом виноват тов Бухарин который не смог сам предложить президиу-

му Коминтерна четкой, отчетливой ленинской линии в основном вопросе Коммунистического Интернационала и мирового пролетарского движения, в вопросе оценки теперешней стадии мирового капитализма. В главнейших вопросах борьбы международного пролетариата им не была намечена основная генеральная линия компартий. Вот почему пришлось нашему Политбюро вмешаться в это дело. Вот почему одновременно с переработкой тезисов т. Бухарина и установкой их на правильную ленинскую линию пришлось Политбюро делать заявление об отсутствии разногласий. Почему сделалось возможным сие? Почему такое заявление со стороны Политбюро сделалось возможным? Потому что тов. Бухарин принял все эти предложения и поправки к его тезисам по вопросу о международном положении и задачах Коминтерна, которые были предложены тов. Сталиным и др. на бюро делегации. Раз в этом вопросе устраняются разногласия, раз перед тем на июльском пленуме ВКП по вопросу нашей работы внутри страны достигнуто было единогласие. Политбюро имело право и было поэтому обязано сделать такое заявление конгрессу Коминтерна об отсутствии разногласий внутри Политбюро.

Об этом можно было бы не говорить. Мало ли бывает ошибочных тезисов, мало ли бывает ошибочных пропусков и т. д., они коллективной работой исправляются, в коллективной работе намечается совместное установление правильной линии, отвечающей на все основные вопросы. Не в том беда, что у тов. Бухарина отсутствовала основная установка по всем основным вопросам мирового пролетарского движения, – после принятия им этих положений можно было говорить относительно того, что эти ошибки были устранены, сняты им самим. Но теперь, когда тов. Бухарин противопоставляет себя Коммунистическому Интернационалу, когда он противопоставляет себя Политбюро ЦК ВКП(б), теперь в этом проглядывает иное. Теперь мы имеем полное право твердо и ясно сказать, что когда тов. Бухарин попробовал работать без Политбюро, когда представил конгрессу тезисы о международном положении, не проведя их в Политбюро, поставивши их в президиуме Коминтерна и лишь потом проведя их в бюро делегации, то он совершил большие принципиальные ошибки и наша делегация на VI конгрессе должна была сделать большие усилия, чтобы исправить это.

Тов. Бухарин говорит: линия теперь не та, которая была намечена VI конгрессом КИ, а, именно, что Коминтерн не ведет линии на концентрацию сил. Я должен отметить, что это указание на основную задачу всех компартий вести линию на концентрацию сил также отсутствовало в первоначальных тезисах тов. Бухарина и введено было бюро делегации по предложению тов. Сталина. Вот это место. Там, где говорится о характеристике различных компартий и дается указание о положении немецкой компартии, там на бюро делегации введено следующее предложение:

«Поэтому последовательная борьба с правыми уклонами (лозунг производственного контроля в данный момент, оппозиция решениям IV конгресса Профинтерна[214], соглашательское отношение к левой социал-демократии и т. д.), безусловное преодоление примиренческого течения по отношению к этим уклонам, при одновременном привлечении всех лучших сил партии, стоящих на почве решений Коминтерна и эссенского съезда КПГ[215], к ответственной партийной работе, при решительном курсе на консолидацию партии, при сплочении всех сил наличного руководства и укрепления его коллективного характера – при безусловном подчинении меньшинства большинству, – является очередной задачей дня».

Это положение отсутствовало в тезисах Бухарина и введено бюро делегации по предложению Сталина.

Но что дает это предложение? Оно дает правильное указание на необходимость концентрации сил и консолидации руководства. Это основная установка. Это директи-

ва, данная VI конгрессом. Но это предложение дает указание на необходимость централизовать все силы для преодоления правого уклона. И когда тов. Бухарин в своих предложениях 30 января, а затем и тройка – Бухарин при поддержке Рыкова и Томского – пытаются разорвать данную директиву конгресса Коминтерна и противопоставить одну часть другой, когда они забывают о том, что необходима концентрация сил, что необходима концентрация руководства, именно для того, чтобы разбить правый уклон, – соответствует ли это линии конгресса?

Я не имею возможности, так как я попадаю под занавес и рассчитывать на продление времени невозможно, указать на другие недостатки предлагавшихся тов. Бухариным тезисов. Когда наша линия проводилась Коминтерном на основе именно коллективного руководства, она была правильной, а теперь тов. Бухарин пытается противопоставить себя всей партии, целому Политбюро, не только в нашей работе в СССР, но и в работе Коминтерна, – это показывает, что ошибки тов. Бухарина, проявленные им в его проекте тезисов Коминтерна, были не случайны, что не имеется достаточной гарантии для проведения им правильной ленинской линии в Коминтерне. Вот почему нужно сказать, что если Бухарин долгое время не работает в Коминтерне, то причины не в том, что ему не давали работать, что его прорабатывали, что без него решали вопросы и что, когда он был в отпуску, не дожидались его телеграфного согласия по вопросу о жизни и деятельности целой германской компартии, а в том, что у него неверная, неправильная, скатывающаяся к правому уклону установка, которую он имел тогда, когда составлял свои тезисы, и которая теперь вполне выявилась. Ясно, что линия, принятая VI конгрессом, была правильная, а линия Бухарина – другая и неправильная. В этом случае он скатывается так же, как и в работе и деятельности в СССР, к правому уклону.

Вот почему, поскольку теперь стоит вопрос относительно нашего окончательного решения, мы должны иметь в виду действительную невозможность для тов. Бухарина вести правильную ленинскую линию в вопросах Коминтерна. Необходимо не только освободить его от этой работы, но, отмечая его правый уклон, отмечая его покрывательство правого уклона во всех партиях, необходимо его снять и этот вопрос резко, четко и определенно поставить.

Вопросы Коминтерна имеют чрезвычайное значение. Необходимо поставить вопрос об обеспечении правильного руководства Коминтерном.

Председатель. Прежде чем закрыть заседание, позвольте прочесть следующее заявление:

«Центральному Комитету ВКП(б). Уважаемые товарищи. Из речи тов. Бухарина могло получиться впечатление, что резолюция VI съезда компартии Соединенных Штатов о положении в Коминтерне была внесена по инициативе руководства Коминтерна или руководства ВКП(б) при посредстве делегации Коминтерна.

В противовес этому я заявляю, что ни руководство Коминтерна, ни руководство ВКП(б) не имели никакого отношения к этому делу. Факт, что руководство большинства компартии Соединенных Штатов предложило эту резолюцию без инициативы и без ведома делегации Коминтерна.

С ком. приветом Денгель, представитель Коминтерна на VI съезде компартии Соединенных Штатов. 18.IV.29 г.».

Завтра первый оратор Кабаков, потом Шмидт. Объявляю заседание закрытым.

ЗАСЕДАНИЕ ШЕСТОЕ

Утро, 19 апреля

Председатель (Рыков) Слово имеет тов Кабаков

Кабаков В данном вопросе о внутрипартийном положении поступки и поведение товарищей нельзя рассматривать только через призму натасканных из различных мест отдельных мелких фактов Есть круг больших и ответственных обязанностей по отношению к партии и ЦК это прежде всего единство партии, которое для членов ЦК и особенно для членов Политбюро обязательно при всех обстоятельствах Именно выполнение этих больших обязанностей должно служить критерием оценки поступков членов ЦК и Политбюро Тов Бухарин дал нам обещание, что бороться с партией он не будет, фракцию создавать не собирается А тов Томский в этом вопросе пошел еще дальше он свое поведение сравнивал с поведением зайца, запертого в клетку Он не наступает, но, видите ли, его казнят, ему некуда деваться Такое заявление как будто в корне предупреждает посягательство на единство партии и устраняет опасение, но это получается только при условии принятия за действительность возражений тов Томского Конечно, представлять свою роль можно различно Для этого нужны не особенно большие качества побольше воображения, чуть-чуть сарказма, юмора, – и любой факт можно изобразить как угодно Коренной же вопрос поставленный перед партией тт Бухариным, Томским и Рыковым – есть вопрос не о клетках, не о зайцах, даже не о мелочных ущемлениях хотят они этого или не хотят но вопрос ими поставлен коренной – о судьбах партии о единстве партии Вопрос этот поставлен и нельзя его ни затушевать ни смазать никаким заявлением об отказе от фракционной борьбы Этот вопрос перед Центральным Комитетом ими поставлен во весь рост При обсуждении его нам необходимо принять за исходный критерий для определения правильности поведения, добропорядочности добросовестности члена партии члена Политбюро не изображение отдельных надерганных фактов, а основное как член Политбюро цементировал, защищал единство партии и как он за него боролся в сложнейшей современной обстановке? Защита партии ее решений членами ЦК теперь нам необходимы как никогда, ибо развертывание демократии развязывание самокритики в полукрестьянской стране помимо сплочения широчайших масс вокруг партии, вокруг советской власти открывает возможность активизироваться и чужеродным прослойкам

Как с этой стороны – со стороны учета обстановки – обстоит дело защиты единства партии у тт Томского Бухарина и Рыкова? Я беру для примера один только факт а что если бы фракция VIII съезда профсоюзов отвергла постановление ЦК партии? Было бы это объединением и укреплением авторитета Центрального Комитета, или это голосование разбило бы единство нашей партии? А ведь тт Бухарин и Томский именно этого и хотели чтобы постановление Центрального Комитета было отвергнуто, чтобы фракция VIII съезда профсоюзов проголосовала против постановления Центрального Комитета Представим себе что это было бы так то как бы такой факт встретила буржуазия всего мира и рабоче-крестьянская масса нашей страны? Вывод

из данного факта ясен И после этого еще обижаются что на местах заставляют делегатов, голосовавших против постановления ЦК отказываться от ошибок что на местах воздействуют на членов партии которые голосовали против решения Центрального Комитета партии На деле это означает не что иное, как намерение продолжать борьбу против решений ЦК Мы посылаем с низов своих представителей не бороться с Центральным Комитетом партии не расшатывать партию – наши представители едут в Москву на съезды с определенной установкой – сплотить широчайшие массы вокруг партии вокруг Центрального Комитета И это обязывает наперед каждого члена партии защищать решения своего Центрального Комитета Только так может стоять вопрос, и особенно в данной сложнейшей обстановке А выходит дело таким образом эти товарищи помимо того, что они проголосовали здесь против решения ЦК. еще должны были агитировать и на местах, популяризируя в массах то, за что они голосовали против решений Центрального Комитета партии Тов Томский можно иронизировать насчет зайца но это было бы ничем иным, как сигналом к организационному объединению против Центрального Комитета партии Неучастие в работе тт Бухарина и Томского на выборных должностях их половинчатое поведение, внешне проникнутое якобы глубокой скромностью и смирением, рассчитано в качестве самого сильного средства собирания сил против партии и служит показателем того, что борьба против Политбюро ведется и продолжается Выступления тт Томского и Бухарина, а вслед за ними и тов Угланова, также, несомненно, пропитаны не духом борьбы за единство, а как раз наоборот тт Бухарин и Томский мобилизовали всю свою силу ума, весь арсенал острот, весь сарказм, и все это направили против единства руководства Центрального Комитета и против генерального секретаря ЦК тов Сталина

Мы же именно так должны подойти к этому вопросу члены Политбюро в данной сложнейшей обстановке дают основу для объединения всей партии вокруг Центрального Комитета партии Если мы с этой же стороны посмотрим на линию поведения Политбюро – сделано ли им все для того, чтобы защитить единство партии, то должны будем признать, что ПБ сделало все для сохранения единства Немаловажный проступок для члена Политбюро допустил тов Бухарин, когда на пленуме ЦК партии, принимая участие в голосовании резолюции, не сказал ни звука Центральному Комитету о том, что у него есть разногласия что у него линия совершенно другая, взгляды на события иные Подписали документ на весь мир о том, что в Политбюро единство, и одновременно тов Бухарин пошел к Каменеву с тем, чтобы ему сказать, «мы считаем линию Сталина (а на деле надо понимать – линию ЦК партии) губительной для всей революции, с нею мы можем пропасть» И об этом разговоре знали тт Томский и Рыков Не сказали они ни звука ЦК партии о том, что мы находимся в весьма трудных условиях, что направление всему делу социалистического строительства дается неправильное Центральному Комитету партии сию тайну не захотели открыть, а пошли к Каменеву пожаловаться, поплакаться на партию, кое-что наговорить, вселить в них уверенность, что они могут надеяться что силы против ЦК собираются Этот проступок не пустяковый, особенно если к этому еще прибавить, что сам по себе этот факт происходит перед VI конгрессом Коминтерна, когда собирались партии со всех уголков земного шара И вот в это время заявляют, что в Союзе Советских Социалистических Республик, где осуществляется диктатура пролетариата партией коммунистов-большевиков проводится губительная линия! Я считаю это большим проступком, недостойным звания членов Политбюро

Как ответило Политбюро? Предложило тов Бухарину признать свой проступок – переговоры с Каменевым – политической ошибкой И дальше в резолюции приводится, что весь материал по этому вопросу нужно изъять в том числе и стенограмму, т е ,

другими словами, – над этим поступком поставить крест, забыть. Таково было предложение Политбюро, и это предложение можно объяснить только глубокой, всесторонней заботой Политбюро о единстве партии. Что на это ответил т. Бухарин? Он указывает в своем предложении: нет, это не политическая ошибка, а была только допущена ошибка в излишне откровенном разговоре с тов. Каменевым. Мне кажется, что теперь уже каждому пионеру понятно, что это была не простая ошибка, а это была величайшая политическая ошибка.

Политбюро в вопросе сохранения единства сделало все, что можно сделать. Политбюро проявило невиданную мягкость, и я боюсь, если бы эта мягкость могла бы быть реализована, то не были ли бы в результате весьма чреватые последствия, над которыми тоже надо задуматься. Если члену Политбюро можно допускать такой проступок – нарушать дисциплину в высшем руководящем парторгане – и за это получать только одно констатирование наличия политических ошибок, что могли бы мы ожидать и требовать от поведения каждого отдельного члена нашей миллионной партии? Это означало бы не что иное, как узаконение полнейшей безответственности каждого члена партии перед руководящими организациями и перед всей партией. Так стоит вопрос.

Теперь относительно программы, которую здесь перед нами выложили. Насколько она подводит фундамент под единство партии? Троцкий бросил обвинение партии в перерождении, в сползании в объятия капитала и т. д. и т. п. С этого началось дело борьбы троцкизма с партией. А теперь троцкизм разлагает фронт социалистического строительства, ведет контрреволюционную работу, мобилизует силы против партии. Теперь уже никто не спорит, ни у кого не возникает сомнения в том, что троцкизм – знамя третьей силы, теперь каждый рабочий понимает, что троцкизм объединяет все антипролетарские силы против партии и строящегося социализма.

Тов. Бухарин пошел гораздо дальше того, с чего начал Троцкий. Им брошено обвинение партии в троцкизме, и он пытался это доказать на конкретных примерах. С этой целью Бухарин перечислил целую галерею политических деятелей, которые, по его мнению, скатываются к троцкизму. На протяжении всей речи сквозило одно стремление – это обмазать всех до одного членов Политбюро и показать партии, всей стране: вот, смотрите, какие персонажи руководят коммунистической партией и всей страной; строится не социализм, а проводится военно-феодальная эксплуатация крестьянства. В партии двурушничество. Резолюции принимаются для мира, а на деле проводится совершенно другая политика.

Эти обвинения брошены на пленуме Центрального Комитета. А если прочесть декларацию, которая напечатана в красной книге, то там черным по белому написано, что есть не партия, есть не комитеты партии, а есть Сталин, за которым стоит вся партия и выполняет указания Сталина. Все силы партии направлены только на то, чтобы проводить «теорию дани». На местах сидят люди не выборные, а подсунутые. Такие обвинения партии брошены. Как нужно понимать абзац, который относится к характеристике партийного руководства? Не троцкистское ли определение партии звучит в декларации тт. Бухарина, Томского и Рыкова? Но если к этому прибавить полемику о том, что нам надо хлеб не заготовлять, а нужно хлеб ввозить, не мобилизовать массы крестьянства на преодоление сопротивления кулака, а развязать свободу рыночных отношений, отказаться в хлебозаготовительных районах от хлебозаготовок, то здесь получится перечень тех вопросов, которые вызывают величайшее опасение за судьбу единства нашей коммунистической партии.

Эта половинчатая схема вопросов, в которой как будто нет определенных указаний для действия, все же предназначена служить собирательным средством для борь-

бы против партии. Особенно она будет оплодотворять и активизировать кулацкие слои деревни для борьбы против партии. С такими взглядами на партию, на задачи партии, я считаю, товарищи, оставаться на руководящей работе тов. Бухарину и Томскому во главе Коминтерна и во главе ВЦСПС ни в коем случае невозможно.

Мне кажется, такие взгляды в современных сложнейших условиях, когда нам необходимо единство воли партии, когда необходимо все наши силы направить на дело социалистического строительства, – в это именно время выносить такую программу на суд широчайших масс является ничем иным, как отклонением от прямых обязанностей члена Политбюро. И вопрос о пребывании в Политбюро этих товарищей, хотим мы этого или не хотим, поставлен. Теперь нужно будет к этому вопросу подойти пленуму Центрального Комитета партии. Если до пленума можно было еще сомневаться, взвешивать, не ошибочен ли такой вывод, то когда здесь была заслушана целая программа взглядов, противоположных намеченной партией линии в современных архитрудных условиях, здесь колебаний не может быть. Возьмите маленький пример, как происходит эволюция во взглядах. Не так давно, кажется, в начале февраля или в конце января, мне пришлось разговаривать с тов. Рыковым относительно хлебозаготовок. Этот разговор был вызван весьма серьезным обстоятельством: нам в середине года увеличили хлебозаготовительный план на семь миллионов пудов. Перестроиться с 42 миллионов на 49 миллионов, когда каждый округ, каждый район знал об этом плане, – не так легко. Трудности представлялись весьма большие. Этот вопрос мы поставили в Политбюро, и нам отказали[216]. Голосовался вопрос два раза. В разговоре с тов. Рыковым я отметил, что выполнить этот план в данных условиях будет весьма затруднительно. Но он мне заявил, что вы, мол, здесь ходатайствуете о снижении плана, ходатайствуете о том, чтобы хлебозаготовительный план не повышать, а посмотрите: в Псковской губернии – цинга, на Украине – голод, повсюду чувствуется недостаток в снабжении рабочего населения, и вы приходите и говорите мне о том, что не нужно увеличивать хлебозаготовительный план. По этому вопросу я разговаривал с тов. Рыковым больше часа; и со всею твердостью, со всею последовательностью тов. Рыков поставил точки над «и» и заявил, что мы должны хлеб во что бы то ни стало заготовить. Ясно, что пришлось поставить вопрос о всех вытекающих отсюда последствиях. Что такое заготовить 49 миллионов пудов? Ясно, что придется воздействовать на товаропроизводителя всеми рычагами советской общественности. Я ему объяснил, что ведь это означает не что иное, как втянуть в дело хлебозаготовок всю кооперативную общественность. Ведь это значит не что иное, как мобилизовать весь советский аппарат, пустить в ход все рычаги. И на это я получил ответ: «Нужно заготовить хлеб». Но можно скатиться к чрезвычайным мерам! – «А вы, – говорит, – поправляйте, а вы поправляйте, чтобы к чрезвычайным мерам не скатывались». Вот так стоял вопрос. И я считаю, что он тогда тов. Рыковым был поставлен правильно. Другого пути у нас не было. Проходит два месяца, получили от хлебозаготовок кое-какие результаты, и изволите ли видеть, перед пленумом ЦК со всего Союза Советских Республик собрали всего 10 заявлений, распространили среди членов ЦК и говорят: смотрите, перегибы произошли в такой-то деревне, в таком-то селе вводятся чрезвычайные меры и т. д. и т. п. Но так ли это, результаты ли это чрезвычайных мер? Перегибы произошли большей частью не со стороны нашего советского аппарата, а вытекают из поведения бедняцких и середняцких масс, ибо в дело хлебозаготовок втянуты широчайшие слои деревни и хлебозаготовительная кампания проводится не только усилиями наших аппаратов, но она проводится и усилиями крестьянских масс, так как судьбы социалистического строительства стали небезразличны для бедняцкого и середняцкого хозяйства. Я считаю, что обвинение в чрезвычайных мерах при современных условиях не только

не нужно, но оно является излишним и вредным. Но к этим обвинениям пришли тов. Рыков, Томский и Бухарин.

У меня имеются еще некоторые вопросы, но мое время истекло: я, пожалуй, на этом закончу.

Председатель. Слово имеет тов. Шмидт.

Шмидт В. Тов. Ярославский, предъявляя ряд обвинений тт. Бухарину, Рыкову и Томскому, бросил одно обвинение, острие которого направляется, безусловно, против тов. Рыкова. Он обвинял тов. Рыкова, что при обсуждении бюджета на второй квартал Совнарком, в присутствии посторонних, рассматривая этот бюджет и устанавливая прорыв в 500 млн. руб., как указывал Наркомфин, – обсуждал этот важный вопрос, не поставив его предварительно на рассмотрение Политбюро

Должен прежде всего указать, что сведения, сообщенные тов. Ярославским, неправильны. Этот вопрос на Совнаркоме не стоял и открытому обсуждению не подвергался. Мы обсуждали вопрос о положении с бюджетом в связи с кассовым планом на второй квартал на совещании замов[217]. Это орган, утвержденный Политбюро, в состав которого входят все члены Политбюро, председатель СНК и его замы, а также несколько товарищей по специальному постановлению Политбюро. Следовательно, этот орган является крайне узким и, по мысли самого же Политбюро, он должен быть таким местом, где предварительно должны рассматриваться все важнейшие экономические вопросы с тем, чтобы Политбюро, решая тот или другой важнейший экономический вопрос, могло бы иметь предварительное заключение такого органа, как совещание замов. Поэтому было вполне правильным и логичным этот вопрос поставить сначала на совещании замов, а затем перенести в Политбюро, что и было сделано.

Что мы обсуждали? Мы обсуждали заявление, сделанное НКФином и Госбанком, о возможном прорыве в нашем бюджете, который Наркомфином определялся в размере 450 млн. руб., а тов. Пятаковым чуть ли не в 500 млн. руб. Была образована специальная комиссия под моим председательством, куда входили: Брюханов, Пятаков, Зангвиль и Квиринг. Эта комиссия должна была рассмотреть вопрос и установить, насколько действительным является тот прорыв, о котором предполагали Наркомфин и Госбанк, и какие необходимо принять меры для того, чтобы этот прорыв предотвратить. В комиссии были очень большие споры. Наркомфин выставлял одни цифры, Госплан и РКИ другие, значительно меньшие. Госплан считал, что общий прорыв будет не более 100–120 миллионов рублей, а РКИ определяло этот прорыв в 200 млн. руб. В комиссии никакого единогласия мы не добились. Было совершенно очевидно, что прорыв в бюджете будет вследствие того, что мы недовыкурили спирта, не имея возможности выполнить программу; прорыв будет и по целому ряду других налоговых поступлений ввиду наличия дополнительных расходов, связанных с контрактацией озимых, связанных с тем, что мы будем платить за нерентабельный экспорт, потому что вместо хлеба мы должны будем вывозить другие товары и тем самым увеличивать наши валютные ресурсы. Этот прорыв определялся в размере 100 млн. руб. При таких условиях надо было принять меры, чтобы этот прорыв покрыть. Мы повысили акциз на водку и это предложение внесли сначала на совещание замов, а затем в Политбюро, которое приняло решение комиссии[218]. Это повышение акциза на водку и пиво давало в общей сложности 95 млн. рублей и закрывало ту минимальную дыру, которая образовалась в нашем бюджете. При вторичном обсуждении Наркомфин считал, что это мероприятие не решает вопроса. Комиссия работу продолжила и еще раз выяснила возможности прорыва в бюджете. При всех подсчетах, которые были произведены, все же оставался непокрытым прорыв в пределах 50 млн. руб. Был ряд предложений. Наркомфин, а также Госплан продолжали отстаивать свою точку зрения и с ней пошли на совещание замов. На совещании замов

этот вопрос еще раз подвергался обсуждению. Все, или во всяком случае большинство, сошлись на том, что этот прорыв будет достигать лишь 50 миллионов рублей, и в таком огромном бюджете это не составит и одного процента. При известном маневрировании в бюджете с семью миллиардами к концу года этот прорыв не является угрожающим и может быть покрыт путем самого выполнения бюджета. Наркомфин и Госплан, отстаивая свою точку зрения, считали, что этот прорыв будет значительно большим, и не соглашались с предложениями, которые там вносились. По докладу тов. Ярославского можно было подумать, что предложение при обсуждении этого вопроса о снижении зарплаты исходило от тов. Рыкова. Это предложение внес тов. Пятаков.

Ярославский. Ничего такого нельзя было подумать из моего доклада.

Шмидт. Вы так неопределенно изложили этот вопрос, что создалось впечатление, якобы тов. Рыков использовал свое положение и советский аппарат во внутрипартийных разногласиях. Поэтому я считаю своим долгом перед Центральным Комитетом изложить суть дела.

Ставил вопрос о снижении номинала зарплаты тов. Пятаков, который исходил из того, что денег у нас в стране было выпущено очень много, что у нас идет, хотя и медленно, инфляция. Рубль падает, поэтому, если мы будем экономить на зарплате, то сократим выпуск денежных знаков на рынок, а тем самым мы увеличим покупательную способность рубля и рабочий от этого ничего не потеряет. Тов. Рыков указал тогда по этому вопросу, что это абсолютно неправильная точка зрения и она не может нами быть принята.

Тов. Ярославский указывал также на то, что такой вопрос должен был обсуждаться непосредственно в Политбюро. Но скажите, пожалуйста, если в таком узком совещании, где не ведется стенограммы, нельзя обсуждать такого вопроса, а он должен быть перенесен прямо на Политбюро, то как может работать нормально советский аппарат в этих условиях. При обсуждении этого вопроса мы приняли даже такое решение: «Предложить тов. Шмидту, по соглашению с тт. Пятаковым и Брюхановым, разослать членам совещания замов и тов. Сулимову материал относительно положения с бюджетом и кредитной системой, с указанием, что пользоваться этим материалом могут только члены совещания замов, без права ознакомления с ними кого-либо...». Таким образом, здесь были соблюдены все необходимые условия конспирации. Такой вопрос, как прорыв в бюджете, со всеми предложениями, которые из этого вытекают, конечно, можно обсуждать только на таком узком совещании при условии, что все происходящее на совещании не может получить никакой огласки. Все меры в этом отношении были приняты, и напрасно тов. Ярославский бросает обвинение, что якобы мы рассматривали этот вопрос на открытом заседании, [все тут присутствовали, все слыхали, и из этого устраивали какую-то панику и используют это для себя].

Яковлев. А что тов. Фрумкин предлагал на этом совещании?

Шмидт. Что предлагал Фрумкин на этом совещании, вы, тов. Яковлев, расскажите. Фрумкин на этом совещании, поскольку мне память не изменяет, предлагал повышение акциза на сахар (что предлагало НК РКИ) и введение единовременного налога. Все это не было принято, поскольку мы все признали, что прорыв в 50 млн. руб. ни в коем случае не может нас заставить прибегнуть к столь экстраординарным мерам.

Был и другой случай, когда по предложению Наркомторга мы установили ограничение потребления хлеба и ввели систему заборных книжек. Этот вопрос на Политбюро подвергся жесточайшей критике. Если мне память не изменяет, тов. Сталин это назвал чрезвычайными мерами по отношению к рабочим. Была образована специальная комиссия, которая рассмотрела этот вопрос. В результате Политбюро должно было принять предложение, которое было внесено в Совнарком Наркомторгом, потому что

с хлебом обстояло дело так что если бы мы не пошли на это ограничение, то мы бы имели сейчас значительно большие затруднения[219] Если ставится вопрос, что Совнарком не может обсуждать даже на узких совещаниях такие вопросы, тогда что же должен будет делать советский аппарат? Ведь при этих условиях, при том, о чем здесь говорил тов Ярославский ни один советский чиновник не будет излагать своих мнений Он будет бояться всяких предложений, которые он должен будет вносить самостоятельно на обсуждение Совнаркома или в другие инстанции, потому что всякое предложение которое он вносит, если оно окажется неверным, поведет к тому, что ему или пришьют уклон или признают отступившим от линии партии Разве можно при таких условиях правильно поставить работу советского аппарата? К чему мы сводим дело? К тому, что чиновник будет работать по инструкции, по приказу, не раздумывая Чиновник спит и во сне видит, чтобы ему ни за что не отвечать, чтобы все исполнять по инструкции, по приказу, ни о чем самому не думать и быть всегда чистым, [потому что если он в таких условиях подумает о чем-нибудь, внесет какое-нибудь предложение, при всех этих условиях ему или пришьют уклон, или обвинят в невыполнении директив партии] Внутреннее положение приводит к тому, что каждый чиновник из-за места, – а вы знаете, что среди нас много карьеристов

Стуруа Кого вы чиновниками называете?

Шмидт У нас чиновники состоят из партийных и беспартийных Те, что работают в нашем советском аппарате

Стуруа Партийный уже не чиновник а если он таков, то для него будет чистка соваппарата и партийных рядов

Шмидт Вы на этом пленуме будете принимать резолюцию по борьбе с бюрократизмом Вы будете принимать решение о чистке партии, и в тезисах совершенно открыто говорится об этом Было бы смешно скрывать что в нашей среде, среди коммунистов, чиновников сколько хотите, хоть отбавляй

Голос Ого, да еще какие!

Шмидт Поэтому при таких условиях нам работать в советском аппарате чрезвычайно трудно, если будет такая обстановка как это излагал тов Ярославский

Стуруа А в Совнаркоме чиновники есть из ответственных?

Шмидт Сколько угодно, и если хотите, я лично своей персоной тоже представляю своего рода чиновника

Стуруа Значит, там плохой подбор работников Надо их снять, а лучших посадить

Шмидт Это дело личных качеств

Стуруа Как вы себя называете чиновником?

Шмидт Тоже чиновником, поскольку я по воле партии работаю в соваппарате

Стуруа Это очень плохо

Шмидт Плохой или хороший об этом будет судить партия Партия меня поставила на это дело и она скажет, хорошо ли я справляюсь с работой, и я это приму к исполнению

Если мы так будем ставить вопрос, как его поставил тов Ярославский, то, конечно, мы свою работу не выполним а ведь нам предстоит сейчас грандиозная работа по проведению пятилетнего плана Мы должны сейчас для этой работы мобилизовать все свои силы Мы должны мобилизовать сейчас все лучшее, что есть в нашей стране, для преодоления трудностей, стоящих перед нами Можно ли при таких условиях работать над осуществлением пятилетки? Я заявляю что нельзя, если каждый будет бояться произнести слово, – все время будут искать ошибки и уклоны Работа в этих условиях не пойдет

Если мы в этих условиях, при тех трудностях которые перед нами стоят не будем иметь в рядах нашей партии той сплоченности, того единства которое нам необходимо, мы эту работу осуществить не сможем После того, что здесь говорил тов Бухарин, после того, когда он признал свою ошибку, заключающуюся в хождении к Каменеву, признал, что пятилетний план есть основная генеральная линия партии что он будет ее выполнять

[**Постышев** И в то же время к троцкизму (Н е с л ы ш н о)]

Шмидт [Тов Постышев], вы, конечно, можете и не верить Бухарину, но при таких условиях какая же может быть совместная работа Если товарищ здесь говорит, а вы ему не верите, тогда работать нельзя

[**Ворошилов** Неизвестно, что он будет говорить Каменеву и Зиновьеву]

Шмидт Если тов Бухарин считает ошибкой хождение к Каменеву, неужели вы думаете, что после этого он опять пойдет к нему?

Рудзутак Один раз уже ходил, трудно поверить, что еще раз не пойдет

Шмидт Это была бы чудовищная вещь

Ворошилов Разве кроме Каменева у него нет приятелей?

Шмидт Неужели у вас нет элементарного доверия к тов Бухарину? Ведь было бы смешно, если бы вы этому заявлению Бухарина не поверили тогда о чем же может быть разговор?

Стуруа Существует закон эволюции

Шмидт Конечно, при таких условиях тов Бухарин не может вести работу

Ярославский А мы скатываемся к троцкизму или нет?

Шмидт Тов Бухарин не сможет при таких условиях работать и не сможет приносить с его знаниями ту пользу, которую он должен и обязан приносить партии Тем более смешно говорить об этом после того, как вчера тов Калинин говорил, что он за развитие индивидуального хозяйства вплоть до кулацкого и что он не боится это сказать Когда ему бросили реплику «а это ведь правый уклон», «ну что же, говорит, я правого уклона не боюсь, пришивайте» Вы после заявления Бухарина, который здесь говорил «Я готов бороться с кулаком всеми мерами и способами, какие найдет нужным Центральный Комитет партии», – ему не верите, а к заявлению Калинина относитесь так, как будто он ничего не сказал Конечно, Калинину никто не пришьет уклона!

Стуруа Есть грузинская пословица клятве верю, но хвост удивляет!

Шмидт Калинин может об этом говорить, но когда Бухарин об этом говорит, ему не верят При этих условиях работать будет невозможно Нам же нужно приложить все усилия к тому, чтобы дружно работать Только сплоченностью мы сможем осуществить ту громадную работу, которая перед нами стоит Многие товарищи будут с тревогой в душе думать о том, как разрешить вопрос относительно Бухарина и Томского Многие уедут с тревогой в душе, если этот вопрос будет решен в плоскости механического отсечения тт Бухарина и Томского Мы этого не можем делать и не должны Наоборот, мы должны всеми силами сохранить и тов Бухарина и тов Томского в рядах Политбюро, потому что после речи тов Бухарина мы безусловно посеем громадные сомнения в рядах нашей партии Сумеем ли мы в этих условиях держать партию в необходимом напряжении, создавать единодушие воли, которое необходимо для осуществления пятилетнего плана?

Г о л о с Правильно ли, что Политбюро скатывается к троцкизму, скажи Шмидт?

Шмидт Нет мы не можем этого сделать и товарищи, которые будут решать этот вопрос, должны учитывать обстановку, которая имеется в стране

Г о л о с Не криви душою Вася скажи прямо – троцкисты мы или нет?

Председатель Слово имеет тов Шварц

Шварц Я вчера очень добросовестно слушал тов Бухарина по основному вопросу нашей генеральной линии по вопросу о сельскохозяйственной политике и индустриализации страны Как он здесь ни божился, как ни клялся, а все-таки у меня такое внутреннее убеждение (пусть он меня простит), что все-таки это не то Сказано еще в евангелии (Смех)

Косиор Говори, говори, чего там из евангелия?

Голос Ты бы лучше на библию сослался

Голос Ничего, крой, Семен![220]

Голос А в какой главе?

Шварц «Не всякий, говорящий господи, господи, войдет в царство небесное»

Голос Евангелие устарело

Шварц Ничего, иногда не мешает и на евангелие сослаться Когда он здесь говорил и давал теоретический анализ, то у него все-таки выходили не колхозы и совхозы, а индивидуальное хозяйство

Голос По евангелию?

Шварц Нет, по Бухарину Когда кем-то из присутствующих ему была брошена реплика «ну, а как же насчет хлеба?», – он очень зло ответил на эту реплику А ведь вопрос здесь именно в хлебе, и этого вопроса тут не обойдешь При этом он приводил Ильича Мы все знаем, как ставил вопрос Ильич, что любовь класса не дается запросто, за красивые глаза

Голос Это уже из области эротики!

Голос Только за одну встречу

Шварц Да, но мы знаем тоже, что любовь у нас при советской системе даже личная нашармака не приходит (Смех)

Я вот объезжал Урал, объехал десять горных предприятий После пленума закончу свой объезд Урала И как везде, там тоже стоял вопрос о хлебе

Я попробовал, раз уж у нас взята определенная установка, убеждать рабочих (говорили, что с успехом, не знаю, как будет дальше), что вот, мол, германские рабочие, работая на капиталиста, в своем бюджете не очень много имеют хлеба, взамен масла имеют маргарин, дети их не имеют яиц, молока и все такое прочее Но знаете, товарищи, все-таки у меня на душе скребло, и даже очень

Я знал заранее, что рабочий со мной согласится Как же ему не согласиться? Но когда пройдет недельки две-три, когда его ребята все-таки будут пищать насчет хлеба

Голос Ты бытовых вопросов не касайся!

Шварц А я должен вам сказать, что я тоже объехал верст пятьсот, как и Каганович, по уральским степям и там видел не убранный, не обмолоченный хлеб Рабочий тоже видит эти скирды хлеба И что он скажет? – «Хороший ты парень, тов Семен, а все-таки ты сукин сын» (Смех) [А все-таки хлеб стоит в поле Ты нам говорил о том, что говорил Ильич о смычке с крестьянством и проч , насчет любви класса и т д Все это хорошо А все-таки Ильич, говоря о смычке, когда крестьянин не давал хлеба, он брал его мы брали его штыком Да штыком брали]

Когда т Бухарин развел теоретическую акинею, у него все-таки получались не колхозы и совхозы для того, чтобы можно было регулировать кулака Ему нужно, чтобы спокойствие было не в умах рабочих, а в умах кулаков Вот вывод из его теоретических построений А на этом мы далеко не уедем

Тов Микоян, может быть, плохой планировщик, плохой экономист Ну, а если взять и посадить десять экономистов Бухариных на его место и если у них основного инструмента – хлеба не будет в руках, [а ему будут предоставлены одни червонцы],

как он будет регулировать эти 25 млн индивидуальных хозяйств? Если все-таки крестьянин хлеба-то не захочет дать?

Орджоникидзе Он и тогда не согласится!

Голос Маргариновое соглашение!

Шварц Ну, а если все-таки этот крестьянин хлеба-то не захочет дать, а? Если не захочет дать? Как он тогда? Будет ли думать о психике не только крестьянина но и рабочего, о ком мы должны думать в первую голову? Нет, так не борются за генеральную линию за совхозы за колхозы Это я говорю на словах, а на деле вовсе не так А на деле вы думаете по другой линии, как они поведут дело тогда? Нужно подумать как, наконец, перейти к регулированию рынка экономическими мероприятиями Именно для этого нам и нужны совхозы и колхозы, – они дадут нам хлеб, с помощью которого мы будем регулировать рынок Вы говорите, что мы должны уйти от администрирования к экономическому регулированию Почему же вы молчите о колхозах и совхозах? Если есть в чем нас упрекнуть, так именно в том, что мы недостаточно быстро схватились за ум с того момента, как отказались от взимания налога натурой, который служил известным инструментом для регулирования крестьянина И так как мы не подумали над этим вопросом, кулак нас и попытался регулировать

Мне, как и каждому из нас, приходится сталкиваться с обывателями, и вот я слышу разговоры, что когда теперь подходишь к кулаку и спрашиваешь «почем пуд хлеба?» – он не оборачивается и цедит сквозь зубы «восемь-девять» Я пробовал это проверить – и получил тот же ответ Вот как нас кулаки регулируют

Нужно думать о классовой смычке, но не с кулаком Прежде всего нужно думать о рабочем классе А вы об этом не думаете Вы говорите о колхозах и совхозах лишь постольку, поскольку не будет сердиться кулак [Вот почему вы пеняйте на себя и сердитесь У вас именно выходит так – постольку, поскольку и вы своей установкой обезоруживаете партию и рабочий класс, обезоруживаете его против класса крестьян] Вредная ваша установка!

По вопросу о промышленности у вас тоже «постольку – поскольку», чтобы не сердился кулак Тут вопрос опять всплывает о «дани» Я объезжал в прошлом году весь Донбасс[221], теперь Урал Надо же все-таки брать вещи не только теоретически, а надо их брать практически, как они есть Как мы с вами работаем? Это же одна красота, деваться некуда от этой работы! А вот вы, редактор «Правды», хоть раз заострили вопрос о том, как нужно работать? Ильич неоднократно ставил этот вопрос Есть у него по поводу дня печати, это относится к 1921 году Как он ставил вопрос? Припомните Прав тов Сталин, говоря о том, что эту «дань» необходимо изживать, и партия это приняла А как же иначе? Верно, пора поставить вопрос о закреплении смычки А для того, чтобы эту «дань» уничтожить, надо начать работать по-иному [Мы сужаем дань, если будем говорить о налоге, дело от этого не изменится Дань, хочешь не хочешь – не возьмешь, а мы берем А как же? Или тогда скажите так, что [нас] нужно считать рынком для европейской буржуазии, не нужно строить никаких фабрик и заводов Ведь что такое Днепрострой? Днепрострой – это миллиард полтора миллиона, или это, может быть, не так?

Орджоникидзе Почему миллиард полтора миллиона, скажите?

Шварц Почему? Потому что для того, чтобы использовать энергию Днепростроя нужно иметь фабрики, заводы-гиганты, а для них, для этих гигантов, нужно строить другие гиганты, нужно закладывать шахты для руды, для угля, это миллиарды, а? Откуда их возьмешь, ведь нам американцы не пришлют

Орджоникидзе Английский король пришлет

Шварц Вот именно что английский король пришлет А если это так, то нужно ве-

ши называть своими именами, и нечего вола вертеть, нужно прямо поставить вопрос. (С м е х.) Не вытанцовывается здесь у вас.] А вы вместо того, чтобы вместе с нами работать, на словах толкуете об индустриализации, а на деле получается у вас против индустриализации

Теперь разрешите мне сказать по вопросу о хождении к Каменеву. Тут стараются отмахнуться: ну что же, пошел человек к Каменеву, считал, что Каменев также будет против него выступать, пошел попросить, чтобы этого не было.

Товарищи, это ведь ни на что не похоже. К этому вопросу так подходить, я думаю, нам как партии нельзя. Плохое это будет воспитание для молодежи, очень плохое. Идти к Каменеву, который вчера выступал против партии, против советской власти, который выходил на улицу, который бунтовал, идти к Каменеву плакаться. И кому? Бухарину!

Ну, это, знаете, никак не укладывается в моей голове. Я очень много дал бы, чтобы после того, что Каменев проделал, несмотря на то, что он теперь член партии, все-таки с ним не встречаться.

Лозовский. Это можно и бесплатно.

Шварц. Я думаю, товарищи, что не годится, тем более для наших вождей, подходить столь упрощенно к этому вопросу, а потом придти сюда и сказать, что это ошибка. Никудышное это дело! И плохой это будет пример для партии и для рабочих.

И наконец, разрешите мне перейти к последнему замечанию – это насчет дисциплины. (З в о н о к п р е д с е д а т е л я.) Я сейчас кончу, мне нужно несколько минут.

Здесь пробуют заявлять, что были созданы такие условия, при которых они не могли выполнять своих обязанностей. Тов. Томский, между прочим, относительно тт. Менжинского и Ягоды заявил, что они, мол, про происшествие в Аджаристане не изволили доложить председателю Совета народных комиссаров, что их за это следовало бы посадить в тюрьму. Я не знаю, полагается ли по нашим законам военным учреждениям рапортовать ежедневно?

Орджоникидзе. Полагается.

Шварц. Я не знаю, так ли это или нет? Очевидно, по правилам военной дисциплины за упущение по службе полагается гауптвахта.

Орджоникидзе. Если у тебя восстание будет, ты ничего не сообщишь?

Шварц. Этот случай, по-видимому, можно квалифицировать как упущение, по которому полагается дисциплинарное взыскание. (С м е х.) Ну, а что же следует за невыполнение решений высших органов Советского Союза? Высшие органы в Советском Союзе у нас – это все-таки Политбюро и президиум ЦКК. Как же быть в отношении членов Политбюро, которые этих решений не выполняют? Тут уж как будто не упущение по службе, тут имеет место невыполнение распоряжений. Как это квалифицировать? Меня это невольно наводит на воспоминания, на воспоминание не из теперешних времен, но из времен старых, это было не в России, а в эмиграции, в 1911 году. Мы, несколько десятков эмигрантов, в Париже заседали в кабачке (с м е х) и решали свои дела. Да, товарищи, мы собирались в кабачке, больше нам негде было собираться[222].

[Г о л о с. Выпивали? (С м е х.)

Шварц. Нет, не выпивали, всухую. (С м е х.)]

У нас стоял вопрос о том, чтобы дать должный ответ меньшевикам на их брошюру, которая называлась «Гасители или спасители партии», если память мне не изменяет, брошюра Мартова[223]. Большевики, которые там заседали (здесь есть несколько человек, которые присутствовали на этом собрании), решили, что Владимир Ильич Ленин обязан идти и отвечать меньшевикам. Мы весь вечер проспорили по этому вопросу и большинством, против Владимира Ильича, решили, что он обязан пойти. Как он нам ни доказы-

вал неправильность этого решения, а вот мы уперлись и решили, что он должен пойти. Он доказывал нам, что нет надобности идти к людям, которые находятся по ту сторону баррикады и т. д. А мы утверждали, что он должен пойти. Он ушел от нас, а назавтра утром он нам прислал мотивированное письмо, в котором было указано и разъяснено, почему он не считает нужным идти к меньшевикам. А закончил он свое письмо знаете чем? Тем, что он нам, двум десяткам эмигрантов, подчиняется и выступит. Нам, двум десяткам эмигрантов, в то время, когда мы были неправы! И мы назавтра утром, хорошо подумав, решили отказаться от этого. (С м е х.) Мы признали, что он прав. Но, товарищи, он все-таки подчинился нам, двум десяткам эмигрантов, он нам подчинился, заявив, что он выполняет наше решение. Это было в эмиграции, в подполье.

А теперь мы как партия стоим у власти, и члены Политбюро имеют не упущения по службе, а допускают невыполнение распоряжений высших органов. Пусть они сами скажут, как нужно теперь поступать?

Председатель. Слово имеет тов. Куликов.

Куликов. Товарищи, объединенному пленуму ЦК и ЦКК предлагают исключить *тт. Бухарина и Томского*...

Орджоникидзе. А где это написано?

Куликов. Это написано в решениях некоторых областных комитетов партии – исключить тт. Бухарина и Томского из состава Политбюро, а тов. Зеленский, выступавший вчера с этой трибуны, оправдывая методы «проработки» этих товарищей, трех членов Политбюро, заявил, что эта «проработка» будет и впредь. Очевидно, если член Политбюро и впредь будет ошибаться, по вашему мнению, то, значит, он немедленно подвергнется этой жестокой «проработке», направленной к его отсечению.

Г о л о с. Расскажи, как ты прорабатывал.

Куликов. Я считаю этот метод совершенно неправильным, он может повести, прежде всего, к подтачиванию авторитета ЦК нашей партии, а впоследствии тем самым...

Г о л о с. Расскажи, как ты других прорабатывал!

Г о л о с. Куликов, ты же сам прорабатывал!

Куликов. <Повести> к подрыву авторитета всей нашей партии в рабочем классе. (Ш у м.) Другого порядка предложение, носящее, если можно так выразиться, характер умиротворяющий. Предлагают вернуть Бухарина и Томского на прежнюю работу, сохранив их в Политбюро, если они признают свои «ошибки». Мне кажется, что и в этом предложении скрывается лицемерие. Говорят: «если они признают свои ошибки», а в чем состоят эти ошибки? Видите ли, они должны признать фракционный «блок» с Каменевым и Зиновьевым, признать ошибкой «дезертирство» перед трудностями, признать ошибкой «защиту капиталистических элементов» и «замазывание классовой борьбы» и всякая другая чепуха и ерунда.

Г о л о с. Классовая борьба – чепуха?

Куликов. Классовая борьба есть классовая борьба, но не есть факт ошибки тт. Бухарина, Томского и Рыкова. Вот эти обвинения, мне кажется, сфотографированы у троцкистов. Разве эти требования не орудие выдумки, которое направлено именно на отсечение этих товарищей?

Анцелович. Ты же сам на пленуме ЦК признал свои ошибки.

Куликов. Об этом говорят факты дискредитации этих товарищей, которую вы проводили...

Цифринович. А ты кого проводил?

Куликов. Тов. Цифринович, вы проводили дискредитацию тт. Рыкова, Бухарина и Томского.

Каганович. А ты чью дискредитацию проводил? (Ш у м.)

Куликов. Кто не знает, что тт. Бухарин, Томский и Рыков всегда стояли и стоят на позициях усиленного темпа развития социалистического сектора? Это тов. Бухарин доказал с этой трибуны.

Кто не знает, что эти товарищи стоят за развитие тяжелой индустрии, за развитие колхозов и совхозов; кто не знает, что эти товарищи стоят на принципах наступления на капиталистические элементы, на принципах борьбы с правой опасностью?

Анцелович. Откуда это видно?

Куликов. Никогда эти товарищи не стояли на позиции замазывания классовой борьбы. Правда, они никогда не стояли и на позициях ее искусственного разжигания.

Орджоникидзе. И никто не стоял.

Куликов. Я думаю, в этом нет их ошибки, в этом есть их достоинство. Можно, товарищи, конечно, приписать любого цвета уклоны – правого и какого хотите...

Цифринович. Правый – не цвет.

Куликов. Но будет ли это правильно по отношению к товарищам, которые ставят вопрос о стимулировании развития индивидуального крестьянского бедняцкого и середняцкого хозяйства, о том, чтобы мы имели больше товарного зерна, чтобы мы действительно обеспечили рабочих и беднейших крестьян хлебом, а фабрики и заводы сырьем, и не питались бы теорией неминуемо возрастающих трудностей при дальнейшем строительстве социализма; чтобы мы на основах ленинского нэпа, а не систематических чрезвычайных мер и фактов восстания в стране укрепляли бы союз рабочего класса с крестьянством, укрепляли бы диктатуру пролетариата?

Мне кажется, это не есть правый уклон, а есть та действительность, которую надо видеть. Вы можете обвинить в «правом уклоне» тт. Рыкова, Бухарина и Томского, но, мне кажется, это не освобождает нас от разряжения существующей обстановки, которая упирается – как бы ни старались с этой трибуны доказать, что это не так, но, на мой взгляд, это так – упирается в методы повседневного партруководства. В этих методах повседневного партийного руководства мы не имеем той гибкости, которая сплачивала бы весь руководящий партийный коллектив как инициативную силу, противопоставляющую себя всякому доверию «твердой руке», всякому наплевательскому отношению к фактам капризности, грубости и нелояльности.

Цифринович. Это старо, это и у троцкистов есть, ты от себя скажи.

Куликов. Тов. Сталин говорил: «Наша партия есть живой организм, как и во всяком организме, в ней происходит обмен веществ. Старое, отживающее, выпадает, новое растущее живет и развивается, отходят одни и вверху и внизу, растут новые и вверху и внизу, ведя дело вперед, так росла наша партия, так будет она расти и впредь» (XV съезд ВКП(б), заключительное слово)[224].

Эта установка, на мой взгляд, будет правильна, если этот внутрипартийный обмен веществ происходит нормально и естественным порядком.

Стуруа. Это от желудка зависит.

Куликов. Но можете ли вы сказать, что отсечение тт. Бухарина и Томского – а Рыков на очереди этого отсечения – от руководства партии есть естественный и нормальный обмен веществ? Мне кажется, что этого никто сказать не сможет. Считаете ли вы нормальным такой факт...

Анцелович. Биологическая точка зрения!

Куликов. <Факт,> когда незначительное число присутствующих хозяйственников на районных партийных конференциях, да и на московской губернской партийной конференции, почти поголовно отводят их из состава МК и МКК?

Анцелович. Это уже демагогия!

Куликов. Считаете ли вы это отношение к лучшим нашим партийным кадрам, к лучшим товарищам, а не худшим, естественным обменом внутрипартийных веществ? Мне кажется, этого сказать нельзя. Эти факты именно говорят не о естественном, а об искусственно происходящем процессе обмена веществ внутри нашей партии. Мне кажется, последствием этого...

Сухомлин. Здорово ты выучил биологию, но плохо, что стал забывать ленинизм.

Куликов. Говори мне по-русски, товарищ!.. Последствием этого <будет то, что> если не вся партия, то наверняка значительные ее кадры актива могут оказаться на положении зрителя, а не на положении активно действующего партийца. Вот, мне кажется, это надо своевременно предотвратить. Вы хотите осудить тт. Бухарина, Рыкова и Томского, но почему же нельзя подойти по существу, вскрыть сущность этого вопроса? Почему же именно нельзя, скажем, серьезно подойти к вопросу о методах повседневного партруководства? Многие товарищи, очевидно, чувствуют, что в этих методах все же нет в полном объеме элементов, сплачивающих руководящий состав. Всякий это знает, всякий это чувствует, но почему нельзя об этом сказать? Мне кажется, об этом сказать нужно и следует. Можно привести вам такой факт: возьмите те же слова тов. Сталина на XIV партийном съезде, он говорил, что мы **без Бухарина, Томского, Рыкова, Молотова, Калинина вести руководство партии не сможем.** Это было на XIV партийном съезде, а теперь другие речи говорят. Теперь трех товарищей отсекаем от руководства партии.

Голос. Мы им предлагаем работать!

Куликов. На июльском пленуме 1928 года наша беседа с тов. Сталиным подкрепила нас – старый состав московского руководства – в нашем дальнейшем руководстве, а на деле, как будто по мановению самокритического духа (смех), причем в отсутствии некоторых из нас, отстраняют товарищей от этого руководства.

Голос. Не нравится?

Куликов. Не в том дело, нравится или не нравится, а дело в существе самого метода руководства.

Голос. Про ваши методы расскажи!

Голос. Что же тебя масса не поддержала?

Куликов. Третий факт. Говорят: тт. Бухарин и Томский не желают работать, не подчиняются партийной дисциплине, не хотят работать.

Стуруа. Спроси ты их самих.

Куликов. А на деле происходит дискредитация этих товарищей, создается обстановка, в которой этим товарищам работать невозможно. Разве это не факт? Это факт, **и его оспорить нельзя!**

Эти факты говорят именно о том, что в методах повседневного партийного руководства не должно быть такого явления, как обязательство отрезать кого-нибудь из членов Политбюро, а надо внести большие элементы сплочения в партруководство, чтобы не получалось в дальнейшем никакого отсечения.

Этот метод руководства отражается и на низовой партийной организации. Здесь тов. Постышев ретиво выступал за отсечение и грозил: а в дальнейшем, если вы будете... и т. д. Но вот что творится у самого тов. Постышева. Позвольте прочитать принятую резолюцию, опубликованную в «Правде», по докладу тов. Постышева. Резолюция большая, всю ее я читать не буду, прочитаю только ту часть, где дается директива: «Партийная организация должна зорко следить за всеми, даже самыми малейшими тенденциями нарушения партийной дисциплины на почве уклонения от генеральной линии партии...»

Голоса. Правильно!

Куликов. Правильно, согласен... «за всеми, даже слабыми, намеками на организационное обособление, за всеми, даже осторожными, попытками ударить хотя бы исподтишка по организационному руководству партии и ее партаппарату, все такие явления так же, как выступления якобы в защиту внутрипартийной демократии для прикрытия уклона от линии партии» и т. д.

Голоса. Верно!

Куликов. Я знаю, что это явление имеется не только в харьковской окружной организации, но это явление общее. Но о чем это говорит? По этой директиве выходит: не смейте критиковать партаппарат!

Стуруа. Это не так, это извращение!

Голос. Это уже вольное толкование!

Куликов. Выходит: не смейте критиковать партийное организационное руководство.

Анцелович. Не извращай, Куликов!

Куликов. А кто попытается критиковать – следите, ибо это будет прикрытием правого уклона. Вот о чем говорит эта директива. Мне кажется, что она нарушает наше же решение о самокритике, о внутрипартийной демократии. Она, если хотите, как тяжесть висит над проявлением инициативы и в то же время способствует обстановке пришивания уклонов, и потому она неправильна.

Мне кажется, товарищи, что объединенный пленум ЦК и ЦКК должен своими решениями направить общее партийное руководство в более коллективное русло и на большее сплочение, на большее укрепление единства нашей партии.

Теперь позвольте привести две справки. На этом я и кончу.

Тов. Мороз, раскаявшийся с этой трибуны, сказал, что у нас, т. е. в руководстве МК, была какая-то особая политическая установка.

Косиор Ст. И «проработка» ЦК.

Куликов. Я должен с этой трибуны заявить, что в старом составе руководства МК никакой другой политической установки, кроме политической установки партии, которая проводилась и проводится, не было.

Косиор Ст. Эх, Куликов, Куликов! Неверно! Кривишь душой!

Куликов. Не было этого. Были, если хотите, у отдельных товарищей по отдельным вопросам оттенки.

Косиор. Толстые оттенки.

Куликов. Вот почему тов. Мороз в этом вопросе напутал, очевидно, под угаром раскаяния.

Затонский. У кого и какие оттенки?

Куликов. Тов. Мороз сказал, что Куликов, после разговора с тов. Сталиным на июльском пленуме, «прорабатывал» политическую линию или что-то в виде этого, стенограммы нет под рукой и я за точность в этой части не ручаюсь, но во всяком случае смысл такой, смысл правильный, по-моему, и здесь тов. Мороз также напутал. Я никогда никакой другой политической линии, отличающейся от линии партии, не имел, и никогда тов. Сталина не прорабатывал. Совещание 13-ти было до июльского пленума, было совещание членов бюро райкома, где присутствовало 3–4 члена райкома, и там мы обсуждали письмо т. Фрумкина.

Анцелович. Можно по-разному «обсуждать».

Председатель. Слово имеет тов. Пылаев.

Пылаев. Тов. Бухарин для того, чтобы выпутаться из положения, в которое он попал, пустился на очень простой трюк, к которому часто прибегают, – нападать на противника, на ЦК, нападать на лучшие организации. Так он сделал и сейчас.

Угланов. У тебя в Выборгском районе думать воспрещается.

Пылаев. Я скажу, кто думает и каким местом думает. (С м е х, ш у м.)

Я не хотел бы, чтобы тов. Бухарин выступал так, как он выступил здесь. Тов. Бухарин обвинил всех членов Политбюро в троцкизме. Этого показалось недостаточно, и он каждого в отдельности старался обвинить, и Молотова, и Сталина, и всех других, за исключением тройки. Когда некоторым нечего было привесить, как, например, Ворошилову, Рудзутаку, то он все-таки нашелся: у одного, мол, дисциплина военная и он всегда прав, а другой всегда с большинством. Это получается нечестно.

[**Орджоникидзе**. А Бухарин всегда с меньшинством.]

Так же нечестно поступил тов. Бухарин, я извиняюсь за такое выражение, по отношению к ленинградской организации, в частности к Выборгскому району. Я не мог записать дословно, как он читал из резолюции или корреспонденции, но большое количество товарищей обращались ко мне и спрашивали, как это у вас в резолюции написано.

Угланов. Это «Правда» напечатала.

Пылаев. Я не мог записать сразу, непосредственно, как это Бухарин говорил.

Г о л о с. «Правду» миллионы читают.

Пылаев. Редактором «Правды» является т. Бухарин, и он ответствен за «Правду», очевидно, он является ответственным за тех корреспондентов, которые посылаются в районы. Выдержка приведена не из резолюции, а из корреспонденции «Правды» о нашей конференции. Выступало там 50 человек, преимущественно рабочие. Выборгский район, как известно, имеет очень много рабочих, по своему составу организация тоже рабочая. Там говорилось не только о том, что раз есть решение, то нужно бросить товарищам долго раздумывать и взяться за работу, но и больше говорилось, говорилось о том, что они саботажники, злостные прогульщики, партия ведет борьбу с рабочими прогульщиками, но не может найти способа борьбы с такими прогульщиками, как члены Политбюро. (С м е х.)

Цифринович. Несмотря на некоторые предупреждения.

Пылаев. Совершенно верно. Чего же трепаться и извращать дело, что будто у нас в ленинградской организации, в Выборгском районе, думать не разрешают. На дураков рассчитана и похожа на клевету эта штука.

Ты брось, тов. Угланов, насчет того, как нужно воспитывать партийную массу. Ты приезжай в район и посмотри. Ты выступал в Енакиевке. Я хотел бы, чтобы ты приехал в Выборгский район выступить, тебе там показали бы, как партийная масса Ленинграда выросла и что она может не только думать, но и разбираться в тех вопросах, в которых путаются тт. Угланов и Бухарин. Пожалуйста, приезжайте и посмотрите.

Второе, на чем я хотел остановиться, это следующее. Тов. Бухарин поставил здесь вопрос относительно путей развития сельского хозяйства и относительно выходов из того положения, которое есть. По-моему, не так вопрос стоял на ноябрьском пленуме ЦК. По оценке тов. Бухарина получается, что у нас такое положение, как в нынешнем году, будет постоянно в течение пяти лет. Такое, по крайней мере, общее впечатление от его речи получилось. Я очень внимательно старался слушать и записать.

Угаров. Бауман говорил это, а ты ему приписываешь.

Пылаев. Я говорю, что такое впечатление получилось из речи тов. Бухарина. Многие товарищи об этом говорили, не только у меня одного такое впечатление сложилось. Товарищи забывают, что нынешний год – неурожайный, он отличается тем, что на общем фоне – примерно так и в резолюции ноябрьского пленума записано, – на общем фоне замедленного темпа развития сельского хозяйства, в частности зернового, был в этом году недосев 5 миллионов десятин. Я не знаю, на каком основании тов.

Бухарин отождествляет положение нынешнего года в отношении хлеба со всеми предыдущими пятью годами. По-моему, это – здесь не принято крепкие слова применять – несколько паническая оценка. И выходы из затруднительного положения намечаются тоже панические. Если попробовать записать все выводы тов. Бухарина и продумать его предложения относительно порайонных цен, то как можно понять этот вопрос? Очевидно, в плоскости повышения цен. Это установка, которую здесь выдвигал и т. Томский. Если взять предложение относительно порайонной дифференциации крестьянства, то эта работа сейчас ведется. Если же о какой-то новой, особой дифференцировке – да кроме того, учесть, что тов. Бухарин ставит и вопрос против индивидуального обложения, да еще вопрос о сохранении нэпа в такой связи, как тов. Бухарин здесь поставил вопрос (тут я не могу подробно останавливаться на всех вопросах), – то это является в основном сползанием к защите интересов кулака. К этому именно сводится. Бухарин, конечно, более опытный человек, он эти выводы прямо так не делает, но за него это делают тт. Угланов и Томский. Тов. Угланов выступает и говорит, что деревня отстает от развития города. Скажите конкретно, что сельское хозяйство отстает от развития индустрии. Ноябрьский пленум говорил о чрезмерном отставании и наметил пути его преодоления. Но что **вы хотите**? Дать такие пути, которые, ускоряя развитие сельского хозяйства, тормозят развитие индустрии? Вы, тов. Угланов, с этими предложениями неизбежно скатываетесь к тому, чтобы у нас основным вопросом стал не вопрос индустриализации, а вопрос аграризации страны. К чему тогда ваши разговоры относительно согласия с пятилетним планом, когда предлагаете в первом году ввозить хлеб, вместо того, чтобы преодолеть трудности внутри страны, борясь с сибирским кулаком и т. д. К чему же сводится ваше согласие с пятилетней установкой, если в основном принципе, который вложен в эту пятилетку, вы сводите все дело на другие рельсы. По-моему, это разговоры для бедных.

Последний вопрос, на котором я хотел остановиться. Все они здесь выступают и говорят, что мы за борьбу с правой опасностью. Не знаю, для чего они это говорят, потому что в их выступлениях нет ни одной попытки обоснования борьбы с правой опасностью, а наоборот, мы видим у всех борьбу с Центральным Комитетом партии.

Если вы посмотрите на те меры, которые предлагал тов. Бухарин, то его меры ничуть не означают борьбу с правой опасностью, а наоборот, смазывают эту борьбу. В его выводах до известной степени чувствуется, если хотите, сползание к Фрумкину.

Тов. Бухарин тоньше ставит вопрос, а тов. Томский проще. Он прямо говорит таким языком, который очень похож на язык Фрумкина. Что это, говорит, за новые формы смычки у нас? Или еще: когда надо о хлебе говорить, то неправильно занимать в этот момент партию разговорами о правом уклоне. Так он здесь сказал. Или еще дальше: вопрос о правом уклоне – вопрос партии, а не профдвижения. Здесь выступали и тов. Томский и тов. Угланов, и ни один из них не отмежевался от Фрумкина, ни один не указал партии, где же идет разделение между Фрумкиным и ними. Наоборот, Томский вел такую защиту себя от партии и оправдывался такими аргументами, под которыми со всем удовольствием подпишется каждый фрумкинец.

Вы ведете линию на смазывание вопроса о правой опасности. Вы здесь на этом пленуме определились, показали перед партией целиком свое лицо.

Как быть дальше? Я могу сказать, что на последней выборгской партийной конференции вся конференция единодушно говорила: или обязать всех этих товарищей действительно подчиниться ЦК партии и по-настоящему вести борьбу с правой опасностью, или, если тт. Томский и Бухарин не выполнят этого решения, не будут работать по указаниям ЦК, надо будет вывести их из состава Политбюро.

Угланов. Подготавливаешь, тов. Пылаев!

Председатель. Слово имеет тов. Серганин.

Серганин. Я оратор небольшой и буду говорить очень кратко. Тов. Шмидт ссылался на речь тов. Бухарина: Бухарин, мол, выразился, что будет целиком и полностью проводить тот самый пятилетний план развития народного хозяйства, разработанный в Госплане, принятый в соответствующих организациях и внесенный на обсуждение данного пленума ЦК и ЦКК. Но если вспомнить другую часть речи т. Бухарина, где он, примерно, говорил, что согласен подчиниться всем решениям ЦК и ЦКК, если учесть это заявление, то нужно сделать необходимый вывод, что с рядом положений, изложенных Центральным Комитетом, тов. Бухарин не согласен и, таким образом, он не разделяет, по существу, целиком и полностью пятилетний план, хотя и обязан ему подчиниться.

Тов. Томский говорил, что в Политбюро существует две группы: одна группа способна наиболее красочно представлять положение страны, другая категория товарищей, более осторожная и мрачно настроенная, не хочет замазывать трудностей и указывает на недостатки; выходит так, что ЦК смазывает трудности, скрывает недостатки, а вот они – Томский и другие – на это, главным образом, указывают. Это сплошной вздор – именно ЦК, а не кто-либо другой, быстро и своевременно реагирует на трудности и недостатки. Здесь товарищи выступали и перечисляли все те указания, мероприятия и решения, которые выносил за последний период Центральный Комитет нашей партии. За самое последнее время Центральный Комитет дал ряд указаний о снижении себестоимости, о поднятии производительности труда, о сокращении брака, прогулов, разгильдяйства и т. д., – все это показывает, что Центральный Комитет ни в какой степени не замазывал недостатков, наоборот, их выпячивал и давал ряд указаний на предмет их ликвидации. Изображать дело так, как это делает тов. Томский и другие, что в Центральном Комитете есть настроения представлять все дело в хорошем свете, ни в какой степени не подтверждается и не может подтвердиться, если тов. Томский будет относиться так же объективно и лояльно к вопросам, поставленным здесь, как относится подавляющая часть товарищей.

Теперь относительно выступления тов. Куликова. Он заявил, что нужно все сделать, чтобы избежать мероприятия, заключающего в себе отсечение наиболее выдающихся товарищей. Но если сознательно, по-честному, по-рабочему, отнестись к тем речам, которые здесь раздавались, то я думаю, что именно с вашей стороны следовало проявить лучшее отношение, чем это было на данном пленуме ЦК и ЦКК.

Все выступления тт. Томского, Угланова и особенно Бухарина (мы все знаем его блестящие способности) были направлены к тому, чтобы дискредитировать руководящую часть ЦК. Тов. Бухарин собрал отдельные незначительные ошибки некоторых товарищей за большой период времени, все это ловко нанизал, занимался шельмованием и дискредитацией, ставя себе определенную цель в этом деле. После этого выходят и требуют, что, мол, надо относиться лояльно, не нужно заниматься отсечением, что нас шельмуют и т. д. Требовать от нас этого по меньшей мере странно, это недобросовестно.

Следующее замечание относительно того, как обстоит дело в области дисциплины. Мы сравнительно большой срок кое-чему учились у тов. Бухарина, хотелось бы, чтобы это учение продолжалось и дальше, но, увы, в данный период учение тов. Бухарина о дисциплине является, к сожалению, недопустимым и вредным, особенно в части внутрипартийной, в области хозяйственной дисциплины. Тов. Пылаев говорил: если бы тов. Угланов и другие присутствовали на наших конференциях, на собраниях в чисто рабочих районах, они убедились бы, что настроение рабочих далеко не в их пользу, не в пользу тов. Бухарина и других, которые в течение ряда месяцев не работа-

ли. Вести разговоры о том, чтобы уважали вас, очень трудно. Уважать вас мы могли бы только после решительного отказа от ваших явно ошибочных и неверных взглядов.

Я думаю, тов. Куликов наиболее откровенно, по-рабочему поставил вопрос. Вопрос касательно нашей линии, нашей политики в области сельского хозяйства и индустрии, очевидно, для товарищей из этой категории меньше всего интересен. Тов. Куликов сказал, что его интересует наше руководство. Вот с этого вы бы и начинали. Это для вас является решающим. Нет, товарищи, это дело у вас не пройдет и вам никакими средствами не удастся свалить Сталина.

Угланов. Ленин заботился об этом.

Серганин. Я знаю, что Ленин заботился об этом. Он нас тоже кое-чему учил. Но нужно и вам кое-чему поучиться, что оставил Ленин. Разве вы забыли, чему учил Ленин? Применял ли он такие методы, которые применяете вы? Никогда не применял их Ленин. Вы утверждаете, что проработку начали в ЦК, в то время как тов. Мороз вас же уличил с поличным, что вы раньше, чем в ЦК, начали прорабатывать тов. Сталина и основное руководство ЦК. Зачем обижаетесь, если сами начали? Нечего пенять на зеркало, когда рожа крива!

Современное руководство, которое возглавляет тов. Сталин, шельмуют больше, чем всех трех вас вместе взятых. Мы считаем, что Сталин не может уйти, должен работать и должен дальше руководить нашей партией. Почему вы этот вопрос ставите, чего вы хотите? Вы хотите изменить партийное руководство. Еще раз повторяю: не пройдет это.

Если бы вы на это дело пошли, то вы совершили бы величайшую, глубочайшую политическую ошибку против человека, за которым ничего плохого не было, кроме некоторой грубости. Другого вы ничего не можете привести. А ты, т. Угланов, сам человек рабочий, бывают грубости у тебя и у очень многих из нас. Неужели ты будешь утверждать, что ты всегда лоялен, вежлив, внимателен? Нет, не всегда, и у тебя бывают кой-какие грубости, тов. Угланов, мы тебя тоже немножко знаем. Поэтому все нанизывать против тов. Сталина из-за того, что он грубоват, но ведет правильную линию, – *это по меньшей мере недобросовестно.*

Я думаю, что тут надо прямо поставить вопрос, что никакого изменения в партийном руководстве быть не должно. Оно отвечает духу Ленина, духу нашей партии, и тов. Сталина нужно максимально поддержать, чтобы он и дальше продолжал вести *нашу партию на основе коллективного творчества, коллективным путем во всей дальнейшей,* сложной и ответственной работе.

Председатель. Слово имеет тов. Микоян, который просит дать ему час.

Г о л о с а. Дать.

Председатель. Даем час.

Микоян. Товарищи, из всех оппозиционных речей заслуживают внимание речи тов. Томского и в особенности тов. Бухарина. Длинная речь тов. Томского была построена исключительно на организационных мелочах. Вся его речь свелась к жалобам на режим партии, на особенности личного характера отдельных членов ПБ, на злонамеренную проработку оппозиционных товарищей. При этом он изображал себя в виде «зайца в клетке», который вынужден только кусаться, ибо ему не дают покоя и обижают его. Что тов. Томский не похож на зайца и ничего общего с вегетарианством не имеет, видно из того, хотя бы, что он одновременно со своими жалобами на большинство ЦК резко нападал на отдельных членов ПБ, никого не жалея, кто попадался ему под руки, ругая их самым грубым образом и прорабатывая их в худшем смысле этого слова.

Речь тов. Томского не только не внесла никакой ясности в сущность наших спо-

ров, но нагромождением разных мелочей скорее затуманивала существо вопроса. Жалобы на личный характер людей, на организационные трения и прочие мелочи ничего объяснить не могут, ибо те люди, на характер которых он нападал, с тов. Томским работают давно, он никогда на их характер не жаловался, а наоборот, защищал, когда троцкистская оппозиция на них нападала.

Тт. Томский, Бухарин и Рыков стали жаловаться на характер людей лишь после того, когда у них возникли серьезные политические разногласия с линией партии и партийным руководством, и, как всегда бывает при возникновении принципиальных разногласий, так и на этот раз и характер людей стал казаться плохим, и режим партии стал людям не нравиться. И это именно потому, что для проведения своей новой линии вразрез с линией партии нужны другие люди, другие характеры и другой режим. Вот почему для выяснения вопроса необходимо подойти к разбору тех действительных принципиальных разногласий, которые имеются между большинством ЦК и тремя членами ПБ, производными от которых являются все эти организационные трения, жалобы, проработки и проч.

С точки зрения выяснения основ политических разногласий, речь тов. Бухарина имеет громадное значение. В своей трехчасовой речи тов. Бухарин развернул, по сути дела, почти всю программу своей группы, свою особую линию в основных вопросах партийной политики. Тов. Бухарин патетически заявлял, что ничего не случилось с момента объединенного заседания Политбюро ЦК и президиума ЦКК. Между тем выступающие ораторы и принятые местными партийными организациями решения говорят о новом этапе наших разногласий и ставят вопрос более круто, чем это было сделано в резолюции объединенного заседания ПБ и президиума ЦКК. Тов. Бухарин был бы прав, если бы все забыли важнейший факт, имевший место за это время, а именно – подача тремя товарищами – Бухариным, Рыковым и Томским – декларации после объединенного заседания ПБ и президиума ЦКК, в которой были подвергнуты ревизии все основные вопросы политики партии. Эта декларация свела воедино все имевшие место за это время разногласия между нами и группой тов. Бухарина, приобретая значение фракционной декларации, где отрицается правильность политики партии в вопросах Коммунистического Интернационала, хозяйственной политики вообще и в частности – в отношении крестьянства, организационной политики партии, партийного режима и партийного руководства. Чего же не хватает для фракционной платформы? Если не нравится политика Коминтерна, если не нравится хозяйственная политика, если не нравится партийный режим и партийное руководство и люди хотят все это изменить, то чего же еще не хватает для того, чтобы считать этот документ оппозиционной платформой? После такой декларации, естественно, напрашивается вопрос – где же единство, в чем же отсутствие расхождений? И вот после такого факта, как подача декларации, тов. Бухарин имеет храбрость утверждать, что ничего не случилось, что почти нет разногласий между нами, что он согласен со всеми партийными решениями и не собирается их ревизовать. По Бухарину выходило так, что все сводится к тому, что какой-то корреспондент в иркутской газете написал о бойкоте целых сел и что тов. Бухарин борется против этого, а за это его обвиняют в правом уклоне. Это же смешно! Все это шито гнилыми белыми нитками. Разве кто-нибудь защищает такой идиотизм, как предложение бойкота целых сел? Разве Сибирский краевой комитет, я и тов. Каганович, будучи в Сибири без тов. Бухарина и до его речи, не боролись с этим идиотизмом? Наша партия большая, работает в сложной обстановке, и при осуществлении генеральной линии партии мы на практике должны устранять и исправлять те или другие ошибки. Но только тов. Бухарин, которому за последнее время в партии все стало не нравиться, может изображать борьбу нашей партии и наших деревенских коммуни-

стов за хлеб ожесточенную борьбу за нашу классовую линию – как идиотизм И потом странно, почему многие тысячи деревенских коммунистов должны напрягать все свои силы, мучиться в борьбе с кулаком за заготовку хлеба, за обеспечение городов и социалистическое строительство а тт Бухарин и Томский – члены ПБ ЦК – будут выступать здесь и издеваться над ними в роли безответственных критиков Не может быть партийного руководства, когда одни отвечают за это руководство, за состояние всей партии и за ее успех и неудачи, а другие ни за что не хотят отвечать и берут на себя роль безответственных критиков и ловят только недостатки Это тоже является показателем того как далеко зашли наши разногласия

Тов Бухарин в своей многочасовой речи старался всякими шутками и прибаутками ораторскими выкрутасами и остротами отшутиться от важнейших вопросов партийной политики и прикрыть ими собственное отступление от партийной линии и решений XV съезда и пленумов ЦК В частности, это касается вопроса о классовой борьбе Тов Бухарин приписал тов Куйбышеву, что будто бы он утверждал, что чем ближе мы будем находиться к коммунизму, тем сильнее будет классовая борьба, и что будто бы при коммунизме также будет классовая борьба, и как будто разногласия между нами и тов Бухариным сводятся к тому, что он не согласен с такими, им же самим, тов Бухариным, выдуманными утверждениями Для чего нужны такие выдумки? Кто в это поверит, и кого в чем это убедит? Никогда тов Куйбышев этого не говорил, и смешно, чтобы кто-нибудь в партии утверждал, что при коммунизме будет классовая борьба, будут кулаки и пр Все это нужно было Бухарину лишь только для того чтобы ловким маневром прикрыть собственные отступления от марксовой теории о классовой борьбе, прикрыть и затушевать собственный отход от партийной линии и партийных решений

Даже те которые не читали «Азбуки коммунизма»[225], понимают, что коммунизм – это есть **бесклассовое** общество, поэтому при коммунизме не может быть ни кулаков, ни классов, ни классовой борьбы Это известно всем, кто читал хотя бы марксистские брошюры Но не об этом нам спорить на пленуме ЦК Ясно всякому марксисту и ленинцу, что диктатура рабочего класса путем классовой борьбы ведет к уничтожению классов, что по мере завоевания социализмом решающих позиций и преобладающего значения их в переходном обществе, в историческом большом разрезе классовая борьба будет ослабляться а потом совсем отомрет Но это в **большом** историческом разрезе при абстракции, отвлечении от всего **конкретного** пути У нас теперь споры не об абстрактных постановках вопроса С точки зрения абстракции мы имеем исчерпывающие точные формулы и у Маркса и у Ленина Тов Бухарин тащит нас в голую абстракцию чтобы отвлечься от неприятной ему конкретной действительности и конкретного соотношения классовых сил в данный момент Он ставит вопрос не диалектически, а схоластически Между тем диалектический подход к вопросу, как нас учил Ленин, – это разрешать вопросы политики с учетом всей **конкретной** действительности А конкретная действительность говорит, что мы имеем классовую борьбу, которая обостряется и на известных этапах будет обостряться и впредь, что вытеснение капиталистических форм хозяйства социалистическими будет встречать сопротивление сил капитализма, что этот процесс вытеснения будет проходить иногда в очень болезненных формах ибо новые формы не просто врастают в старые капиталистические а строятся и развиваются на развалинах капиталистического типа хозяйства *Это и предопределяет возможности обострения классовой борьбы на определенных этапах этой борьбы* Тов Бухарин с этим не согласен Он это оспаривает Он стоит на совершенно немарксистской позиции Вот почему он выдумывает, что якобы споры идут о том, что будет ли кулак при коммунизме или не будет Но такими выкру-

тасами о кулаке при коммунизме ему не отвертеться от ленинской постановки вопроса и не прикрыть того факта, что он в этом вопросе ревизует и Ленина, и Маркса

По вопросу о классовой борьбе при диктатуре пролетариата, о возможности обострения этой классовой борьбы Ленин писал неоднократно в самых ясных, недвусмысленных выражениях

«Капитализм сохраняется и возрождается вновь в самой ожесточенной борьбе с коммунизмом» (Ленин т XVI, стр 349)[226]

«Диктатура пролетариата есть самая свирепая, самая острая, самая беспощадная война нового класса против более могущественного врага, против буржуазии, сопротивление которой удесятерено ее свержением (хотя бы в одной стране) и могущество которой состоит не только в силе международного капитала, в силе и прочности международных связей буржуазии но и в силе привычки, в силе мелкого производства Ибо мелкого производства осталось еще на свете, к сожалению очень и очень много, а мелкое производство рождает капитализм и буржуазию постоянно, ежедневно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе» (Т XXV, стр 173)[227]

Далее Ленин писал

«Уничтожение классов – дело долгой, трудной, упорной классовой борьбы, которая после свержения власти капитала, после разрушения буржуазного государства, после установления диктатуры пролетариата не исчезает (как воображают пошляки старого социализма и старой социал-демократии), а только меняет свои формы, становясь во многих отношениях еще ожесточенней» (Т XVI, стр 227)[228]

Спор между нами и тов Бухариным идет вокруг этих постановок Ленина Мы защищаем ясную ленинскую позицию от попыток ревизии Бухарина, отрицающего неизбежность на определенных стадиях обострения классовой борьбы, о чем Ленин совершенно ясно говорит Бухарин отходит от ленинизма в этом вопросе, прикрывая свое отступление выдуманными им самим теориями о кулаке и классовой борьбе при коммунизме Иначе зачем тов Бухарину понадобилось выдумывать всякие глупости, зачем сочинять какие-то дурацкие теории и приписывать их другим?

Розит Это же напечатано у Куйбышева!

Микоян Ничего подобного Никогда Куйбышев не говорил что при коммунизме будет классовая борьба и кулаки, что чем ближе мы станем к коммунизму, тем острее будет классовая борьба

Бухарин Это было напечатано Пусть Куйбышев откажется от этого

Микоян Куйбышев никогда не говорил, что при коммунизме будут кулаки и классовая борьба Это выдумано Бухариным, и не Куйбышев должен от этого отказаться, а Бухарин должен отказаться от этих выдумок и приписывания их другим Бухарин это делает для того, чтобы прикрыть собственное отступление от ленинских позиций прикрыть свое отрицание возможности, на известных этапах обострения и ожесточения классовой борьбы отрицание того, что сила нашего кулака и буржуазии не только в их силе внутри страны, но и в силе международного капитала С обоих концов как по линии международного капитализма и его влияния на нашу буржуазию так и по линии борьбы буржуазии и кулаков против социалистического наступления, вызываются и будут вызываться до поры до времени ожесточенные схватки классовой борьбы Бухарин это отрицает мы на этом настаиваем это единственное понимание марксовой теории о классовой борьбе в переходный период, что отрицает Бухарин, пытаясь свернуть нас на либеральные позиции тех «пошляков» о которых писал Ленин Не случайно что за весь этот год во всех комиссиях по выработке резолюций пленума ЦК систематически в этом вопросе – о возможностях обострения классовой борьбы – Бухарин бывал в разногласии с нами Это было и на ноябрьском пленуме, и

теперь, накануне апрельского пленума. Мы принимали проекты решений пленума ЦК по вопросу о классовой борьбе и о возможном обострении – против Бухарина, при ожесточенных спорах с ним, потому что Бухарин в этом вопросе имеет свою особую позицию и потому что он, видимо, не согласен с решениями XV съезда, который сказал:

«Несмотря на ведущую и все возрастающую роль социалистического хозяйственного ядра, подъем производительных сил экономики СССР **неминуемо сопровождается частичным нарастанием классовых противоречий**».

Угланов. Бухарин писал основные резолюции XV съезда.

Микоян. Ничего подобного. Эта резолюция написана не Бухариным. Все последующие пленумы показали, что Бухарин против этой формулировки. Накануне июльского пленума, в комиссии по выработке резолюции о хлебозаготовках Бухарин категорически возражал против пункта об обострении классовой борьбы. А июльский пленум формулировал это следующим образом:

«Пленум ЦК заявляет, что развитие социалистических форм хозяйства на основе нэпа ведет не к ослаблению, **а к усилению сопротивления со стороны капиталистических элементов**, при одновременном еще большем усилении советской власти и ее массовой базы, что не исключает известных колебаний некоторых слоев населения в случае обострения всей обстановки».

И когда мы приняли это решение на июльском пленуме ЦК, за которое голосовал и Бухарин, последний в тот же момент побежал к Каменеву и заявил ему, что эта формула об обострении классовой борьбы является идиотской безграмотностью.

Мишенью для нападения Бухарин избрал Куйбышева лишь потому, что он выступает против решения пленума ЦК, чего нельзя делать в прямом виде, а лишь в прикрытом. Но ларчик просто открывается, ибо все факты говорят о борьбе с позицией партии по этому вопросу, о том, что он выступает против решения июльского пленума ЦК, которое он назвал идиотской безграмотностью. Вот в чем дело, а не в тех или других формулировках Куйбышева или других товарищей. Могут быть погрешности в формулировках отдельных товарищей по отдельным вопросам, но ни Куйбышев, ни кто другой, кроме Бухарина, Томского и Рыкова, не выступают против партийных решений. Куйбышев и все другие, на которых нападал Бухарин, честно проводят все решения партии и будут их проводить. Бухарин же, нападая на них, хочет сорвать партийное решение, хочет подсунуть вместо ленинской линии – свою.

Эти разногласия между нами и Бухариным по вопросу об обострении классовой борьбы в сильной форме возобновились и накануне ноябрьского пленума ЦК. В течение пяти дней мы в комиссии по выработке резолюции вели ожесточенную дискуссию по многим принципиальным вопросам и по вопросу о классах и классовой борьбе, и в ноябре комиссия против Бухарина, приняла по этим вопросам совершенно точную формулировку:

«Этот период социалистического строительства является той эпохой пролетарской революции, когда рабочий класс, в прочном союзе с крестьянскими массами, с должным учетом трудностей и длительности задачи приступает по всему фронту, включая и отсталую деревню, к выкорчевыванию корней капитализма, питающихся почвой мелкого товарного хозяйства. Это связано с усиленным вытеснением капиталистических элементов социалистическими, что **не может не означать обострения классовой борьбы в стране**».

Бухарин против этого, все это ему не нравится. Он это считает идиотской безграмотностью потому, что он ревизует марксову теорию о классах и классовой борьбе. Те же разногласия, по тому же вопросу о классовой борьбе и об ее обострении, мы имели

два дня тому назад в комиссии по выработке резолюции о пятилетнем плане. И на этот раз мы, против тов. Бухарина, в резолюцию включили пункт в четкой ленинской формулировке. Бухарин воздержался по всей резолюции в целом. Вот что говорит эта резолюция:

«Трудности периода социалистической реконструкции, особенно **в условиях обострения классовой борьбы**, неизбежно вызывают колебания в мелкобуржуазных слоях населения, что находит свое отражение в некоторых прослойках рабочего класса и даже в рядах партии».

Мы считаем все эти решения об обострении классовой борьбы вполне марксистскими, ленинскими и от них не отступим, сколько бы ни нападал на нас тов. Бухарин. Случайно ли то обстоятельство, что во всех этих резолюциях пункт о классовой борьбе принят против тов. Бухарина, во-первых, и, во-вторых, два дня тому назад в комиссии ПБ по выработке резолюций пятилетки Бухарин всецело поддерживал текст проекта резолюции тов. Рыкова, в котором, несмотря на его объем в 19 страниц, ни одного слова не было сказано не только об обострении классовой борьбы, но где не было сказано ни одного слова даже о классах. Из словаря бухаринско-рыковской резолюции совершенно выпали слова: «класс» и «классовая борьба».

Розит. Насчет термидора скажите.

Микоян. Ничего утешительного для вас, т. Розит, не скажу. Слушайте совета Бухарина и не ударяйтесь в панику. Вместо того чтобы мешать, лучше извольте слушать, что говорят.

Что такое пятилетка? По сути дела, пятилетка – это есть партийная программа социалистического строительства на пять лет. И вот резолюция, излагающая сущность этой программы, не содержит ни одного слова о классах, о классовой борьбе и об обострении классовой борьбы. И Бухарин поддерживает эту резолюцию, воздерживаясь при голосовании резолюции большинства комиссии, где сказано четко и ясно об обострении классовой борьбы. Что это, случайно ли, что Бухарин считает хорошей ту резолюцию, в которой ни одного слова не сказано о классовой борьбе? Нет, все это не случайно, именно потому, что не случайно Бухарин здесь в своей речи шаржировал и создавал карикатуру. Все это он делал для того, чтобы протащить свое понимание классовой борьбы, которое заключается в том, что кулак будет мирно врастать в социализм, что у нас будет мирное движение к социализму без острой борьбы, без ломки старых форм, без появления новых форм на развалинах старых, путем мирного врастания одних форм в другие. Вот в чем сущность всей установки Бухарина, который хотел шутками замазать всю глубину разногласий по этому вопросу. В его речи было много остроумных мест, но, когда я слушал остроты и шутки в его речи, я вспомнил старого революционера Миха Цхакая, который, слушая такую же остроумную речь, сказал:

«Остроумие – вещь хорошая, она полезна для пищеварения, но остроумие не есть ум, остроумие – это чихание ума». (С м е х.) Мы с вами слушали четырехчасовое чихание ума Бухарина.

Розит. Начихал чепухи! На всякий чих не наздравствуешься.

Микоян. Вы, тов. Розит, не чихайте.

Угланов. Ты чихаешь очень удачно в Наркомторге.

Микоян. Николай, когда ты говорил – я не перебивал тебя ни одним словом, потрудись и ты меня выслушать. Нервы у тебя за последнее время очень шаткие. Прежде ты был крепкий парень.

Угаров. Вы довели.

Микоян. Кто кого довел – неизвестно. Ты хотел довести нас, но не вышло, и сам дошел до этого.

Угаров. Вы доведете кого угодно.

Микоян. Кто тебя гнал в болото, Аркадий, скажи?

Угаров. Я расскажу.

Микоян. Нынешнее выступление Бухарина, ревизующее партийную линию по основным вопросам о классах и классовой борьбе, не является случайным. Пленум ожидал, что группа Бухарина и он сам выступит и, хотя бы в косвенном виде, признает свои ошибки, допущенные за последнее время. Это вызвало бы облегчение у всех членов ЦК и у всей партии, помогло бы устранению возникшей трещины в руководстве партии и избавило бы партию от трудностей, создаваемых тт. Бухариным, Рыковым и Томским. Однако этого не случилось, ибо, видимо, Бухарин и другие настаивают на своих ошибках, что, как Ильич предупреждал, представляет большую опасность для них же. Мало того, что Бухарин не признал своих ошибок, допущенных за последний год, он углубил эти ошибки, возвел целую систему и, что самое симптоматичное, исторически связал свои ошибки со всеми своими прежними ошибками. Ошибки бывали у всех. Было бы неправильно говорить о них теперь, если они уже признаны и исправлены. В частности, у Бухарина в 1925 г. были опасные шатания в крестьянском вопросе и грубые ошибки. Тогда мы уговорили Бухарина исправить свои ошибки, в частности, в отношении его лозунга «обогащайтесь». Относительно этого лозунга у него было специальное заявление, где он признал свою ошибку. Мне казалось, что он тогда признал и сейчас признает ошибкой не только этот лозунг «обогащайтесь», но все то, что в его выступлениях в 1925 г. обосновывало этот неправильный, не марксистский и не ленинский, лозунг. Если бы это было верно, что он все свои ошибки 1925 г. признал и исправил, теперь было бы нелояльностью вытаскивать эти ошибки и их разбирать. Между тем тов. Бухарин в своей речи говорил такие вещи, которых я лично вовсе не ожидал. Бухарин, по существу, не только повторил и дальше развил свою неправильную концепцию по крестьянскому вопросу 1925 г., но он прямо стал защищать ошибочные формулировки 1925 г. и все то, что он тогда писал. Я нарочно подал ему реплику во время речи, что ведь он признал ошибочность своих взглядов в 1925 г. Он ответил, что нет, он этого не признавал. Раз Бухарин и сегодня настаивает на своих взглядах 1925 г. по крестьянскому вопросу, то принципиальная сущность всей теории Бухарина и его политическая позиция теперь становится все яснее и яснее. Поэтому необходимо разобрать не только то, что он говорил вчера здесь, но и корни его взглядов, развитых им в 1925 г. Ошибка Бухарина в 1925 г. заключалась не только в знаменитой фразе «в общем и целом, всему крестьянству, всем его слоям нужно сказать: обогащайтесь, накапливайте, развивайте свое хозяйство». От этой фразы, быстро подхваченной оппозицией для удара по партии, отмежевались не только мы, но и тов. Бухарин. Но дело не в этой фразе. Эти взгляды Бухарин высказал не только в одной речи или в одной статье. Нет, здесь мы имеем дело не просто с неудачной фразой, а с целой системой взглядов в его трех фундаментальных трудах 1925 г., а именно: в брошюре «Путь к социализму»[229], в большой речи, напечатанной в «Большевике» в 1925 г.[230], и в речи на первом съезде колхозов[231], напечатанной в стенографическом отчете этого съезда. Кроме этого, много речей и статей того же порядка. Словом, целая полоса идейных шатаний Бухарина, целая развернутая программа по крестьянскому вопросу, программа совершенно неправильная, программа, к которой партия ни разу не присоединялась, от которой отмежевывалась и которую теперь, через четыре года, воскрешает Бухарин. Причем в своей речи Бухарин сказал, что эта брошюра была напечатана в 1924 г. Это неверно. Она была напечатана в 1925 г. и вновь переиздана в 1927 г. без всяких изменений, примечаний или оговорок. Вот почему мы имеем дело не со случайной ошибкой, которая может случиться со всяким товарищем, а с сознательно продуманной, теорети-

чески неправильной концепцией и политической линией Бухарина. Непосредственным толчком к грехопадению Бухарина по крестьянскому вопросу в 1925 г. явилось грузинское восстание[232]. Бухарин принял грузинское восстание как второй всероссийский кронштадтский сигнал[233]. Он тогда прямо так и выражался.

Г о л о с. И был выбран почетным грузином после того.

Микоян. Он считал тогда грузинское восстание сигналом всего крестьянства Советского Союза и считал, что так же, как после кронштадтского сигнала, мы произвели коренной перелом в политике, мы должны вновь после нового сигнала менять свою политику. Помимо всех уступок, которые предлагались тогда Бухариным вместе с Зиновьевым и Сокольниковым на пленуме ЦК осенью 1924 г., помимо снятия всех ограничений роста кулака в деревне, Бухарин вместе с Сокольниковым и Зиновьевым предлагали дать беспартийную крестьянскую фракцию, сверху донизу, от ЦИКа до сельсовета, с предоставлением этой беспартийной фракции собственного самостоятельного печатного органа. Вот до чего докатились тогда эти храбрые товарищи перед грузинским восстанием. За последние годы создалась некоторая странная случайность. Когда кто-нибудь желает изменить политику партии в отношении крестьянства – сразу находит повод в тех или других событиях на Кавказе. Грузинское восстание в 1925 г. – как повод к изменению политики партии; кабардинское восстание в прошлом году Бухарин также захотел использовать как повод к повороту политики; а теперь – аджаристанское восстание используется им для удара по политике партии, в попытке сломать линию партии и свернуть ее на другие рельсы. Странно, что Бухарин проявляет такую чуткость к событиям на Кавказе, рассматривая каждое из них как всесоюзный сигнал нашей партии и используя каждое явление, которое можно назвать «восстанием», для того, чтобы предложить изменить политику большевиков. Это показывает неустойчивость политической позиции Бухарина. В корне всего этого лежит недиалектический подход к пониманию социальных явлений и неправильное понимание и толкование марксовой теории классовой борьбы.

В том же 1925 г. Бухарин, желающий теоретически осмыслить все общественные явления нашей страны, следующим образом объяснил причины обострения классовой борьбы:

«Правда, то тут, то там классовая борьба в деревне вспыхивает в прежних своих проявлениях, причем это обострение вызывается обычно кулацкими элементами. Когда, например, кулаки или наживающиеся за чужой счет и пролезшие в органы советской власти люди начинают стрелять по селькорам – это есть проявление классовой борьбы в самой острой форме».

Далее. Как он это объясняет?

«Однако такие случаи бывают обычно там, где еще советский местный аппарат является слабым. По мере улучшения этого аппарата, по мере укрепления всех низовых ячеек советской власти, по мере улучшения и усиления местных деревенских партийных и комсомольских организаций такого рода явления будут, как это совершенно очевидно, становиться все более редкими и в конце концов бесследно исчезнут».

Весь смысл этих теоретических перлов заключается в том, что когда селькора убивают, виноват не кулак и причина не в объективной обстановке обострения классовой борьбы, а дело в том, что большевики плохо работают и они виноваты.

Угланов. Брось передергивать.

Микоян. Никакого передергивания. Тов. Угланов, я могу дословно прочесть, что напечатано:

«...там, где еще советский местный аппарат является слабым. По мере улучшения этого аппарата, по мере укрепления всех низовых ячеек советской власти, по мере

улучшения и усиления местных деревенских партийных и комсомольских организаций такого рода явления будут, как это совершенно очевидно, становиться все более редкими и в конце концов бесследно исчезнут»

Таким образом выходит что террористические акты кулаков против советских и партийных кадров деревни вызываются не обстановкой классовой борьбы, не сопротивлением враждебных классов и не их попытками контрнаступлений на нас, а плохой работой аппарата на местах и слабостью деревенских партийных и комсомольских организаций

Не говоря о том, что в этих фразах Бухарина нет ни зернышка марксистской теории, все-таки никак нельзя объяснить, почему же у нас теперь участились случаи убийств селькоров и партработников в деревне? Ведь в этом году мы имеем куда больше случаев террористических актов против нашего кадра в деревне, чем в прошлом и позапрошлом году Неужели за последний год-два наш аппарат стал хуже, чем был в 1925–26 г? Ничего подобного *Наш деревенский аппарат и парторганизации стали во* много раз лучше, чем были Они систематически очищаются от чужих, окулачившихся и обюрократившихся элементов Растет политический уровень коммунистов и комсомольцев в деревне, улучшается и совершенствуется их работа Наш аппарат в деревне теперь, несомненно, лучше

Угланов А мы на него лаем, все на него сваливаем!

Микоян Может быть, тебе кажется, но наш аппарат в деревне на деле теперь значительно лучше Наши люди, коммунисты, в деревне выросли, однако их стреляют больше прежнего Почему? Не потому, что плохо работают Наоборот, мы имеем случаи, когда приезжающие коммунисты или местные комсомольцы обнаруживают гнойники в местном сельскосоветском аппарате, вскрывают кулацкие гнезда и разгоняют их, и именно в этот момент в отношении лучших коммунистов кулаки начинают применять убийства и поджоги Объяснять факты обострения классовой борьбы субъективными моментами – хорошие или плохие работники в деревне, без малейшего анализа конкретного соотношения сил в деревне, – это значит судить не как марксист, а как народник

Острые формы классовой борьбы возникают независимо от качества наших кадров или от личных свойств кулаков Они являются продуктом обострившихся классовых отношений Всего этого не понимает тов Бухарин и безбожно во всем этом путается Вот почему он пытался обойти важнейшие вопросы политики пролетарской партии

(Реплика тов Угланова не уловлена)

Вы, тов Угланов, о себе много говорили Вы о себе очень хорошего мнения Мы тоже были о вас хорошего мнения У вас много хорошего, но вы зарываетесь и себя губите Куда было бы полезнее для вас и для партии, если бы вы не попали в эту паутину бухаринских ошибок и путаниц

По поводу тезисов тов Рыкова я разослал членам комиссии по выработке резолюции свои замечания, где я писал

«Совершенно непонятно, как можно не только в данный момент особого обострения классовой борьбы, но и вообще в условиях нэпа доказывать необходимость нэпа и ни одним словом не обмолвиться в тезисах о пятилетке, т е в программе партии на пятилетие, **о наличии классов, об их борьбе, о нашем наступлении на капитализм, о сопротивлении кулака и нэпмана** Все эти главнейшие вопросы партийной политики и политики диктатуры пролетариата не нашли себе никакого места в тезисах В этих тезисах нет не только характеристики этих важнейших вопросов в разрезе пятилетки и не только нет хотя бы повторения тех решений, которые приняты XV съез-

дом или последующим пленумом ЦК по этим вопросам, но эти слова совершенно вычеркнуты из словаря тезисов. Можно писать пятилетку и тезисы о ней без упоминания о кулаке лишь при условии, когда исходишь из того, что социализм будет строиться без всякой борьбы, что в этой борьбе сталкиваться с кулаком и нэпманом не придется, т. е. исходить из теории Бухарина «о мирном врастании кулака в социализм».

По этому поводу Бухарин прислал мне следующую личную записку:

«Уважаемый товарищ! Так как в тезисах твоих к тезисам Рыкова есть упоминание о якобы моей теории «мирного врастания кулака в социализм», причем это словосочетание взято в кавычки, прошу сообщить мне, из какой моей работы (не откажи в любезности указать издание, страницу и т. д.) цитировал ты эти слова».

Эту записку я получил дня два тому назад и еще не успел ответить. О ней упоминал в своей речи Бухарин. Я не знаю, почему Бухарин задает мне такой вопрос, ведь он не хуже моего знает, что он писал в 1925 г. Перечисленные мною раньше три его труда *целиком посвящены развитию теории врастания кулака в социализм*. Есть прямые указания, что кулацкие гнезда будут врастать в социалистическую систему и т. д. и т. п. Вот дословная цитата:

«Таким образом, основная сеть наших кооперативных крестьянских организаций будет состоять из кооперативных ячеек не кулацкого, а «трудового» типа, ячеек, врастающих в систему наших общегосударственных органов и становящихся таким путем звеньями единой цепи социалистического хозяйства. С другой стороны, **кулацкие кооперативные гнезда будут точно так же, через банки и т. д., врастать в эту же систему, но они будут до известной степени чужеродным телом, подобно, например, концессионным предприятиям**».

Надо ли еще это мотивировать? Что может быть яснее этого? Бухарин, во-первых, считает, что кулацкие кооперативные гнезда чужды нам лишь до известной степени. Если кулаки только до известной степени нам чужды, тогда что же является для нас чуждым? Кто является для нас враждебным классом? И, во-вторых, Бухарин считает, что кулацкие гнезда, хотя бы кооперативные, будут мирно врастать в социалистическую систему. Тогда где же остается задача вытеснения капитализма социализмом, где же классовая борьба? У Бухарина получается не борьба с кулаком, а врастание кулака в социализм. И, как ни странно, Бухарин – вместо того, чтобы сказать, что это – ошибочная формула 25 г., что он не берется теперь ее защищать, – вчера перед вами с пеной у рта отстаивал эту формулу. Но дело не в этой одной формуле. Все эти перечисленные мною труды Бухарина, в особенности брошюра «Путь к социализму», переизданная в 1927 г., посвящены развитию этих мыслей. Рекомендую всем товарищам прочитать эту брошюру, чтобы знать, как вырастает правый уклон и как люди, желающие быть ленинцами, подменивают ленинскую большевистскую теорию и политику своей линией, ничего общего не имеющей с революционным марксизмом. Я рекомендовал бы агитпропу ЦК в интересах борьбы с правым уклоном переиздать эту брошюру снова в 1929 г., чтобы все знали теоретическую концепцию правого уклона.

Я считаю необходимым привести несколько выдержек, которые характеризуют неслучайные колебания Бухарина и наличие у него иной установки в крестьянском вопросе, чем у нас, у всей партии:

«Крестьянская кооперация будет неизбежно врастать в систему пролетарских хозяйственных органов точно так же, как в условиях режима буржуазного она врастает в систему органов хозяйства капиталистического. Если при капиталистическом режиме всякая кооперативная организация, которая захотела бы стать на путь развития, противоречащий капитализму, постепенно душилась кредитными и другими хозяйственными учреждениями буржуазии, то в условиях пролетарской диктатуры, наоборот, будут

пользоваться всемерной поддержкой именно трудовые кооперативы, кооперативы середняков и бедноты которые будут получать льготы по сравнению с кооперативами кулаков и деревенских богатеев т е сельскохозяйственной буржуазии»

Таким образом у Бухарина выходит что крестьянская кооперация состоит из бедняцко-середняцких и кулацких кооперативов и вот вся эта крестьянская кооперация врастает в систему социализма точно так же, как она врастает в систему капитализма в буржуазных странах Бухарин не видит разницы врастания мелкого товарного производства в капиталистическое хозяйство и врастания того же мелкого товарного производства в социалистическое хозяйство Бухарин считает, что одинаково будут врастать в социализм и бедняцкие кооперативы и середняцкие, и кулацкие Видимо, он подводит все под одну мерку, потому что все они кооперативы, совершенно упуская различный классовый характер ибо если все классы вплоть до кулаков и деревенских богатеев будут врастать в социализм то где же эта классовая борьба и должна ли она быть?

В-третьих, разницу отношения к кооперативу бедняков и середняков, с одной стороны и кулаков и деревенских богатеев т е сельскохозяйственной буржуазии с другой, Бухарин видит лишь только в том, что мы будем облагать деревенские кооперативы в меньшей степени, чем кулацкие, что будем поддерживать именно трудовые кооперативы и больше ничего Единственная разница у пролетарской диктатуры заключается в том, что мы применяем к бедняцко-середняцким кооперативам льготы по сравнению с кулацкими кооперативами По Бухарину, это есть борьба с сельскохозяйственной буржуазией

(Реплика тов Угланова не уловлена)

Нет, Угланов этой репликой вы не замажете существа вопроса Ничего общего в предложениях Баумана с этой установкой Бухарина не имеется Бауман еще на июльском пленуме вас разоблачил, доказал как вы не по-товарищески передергивали его личную беседу с вами Это известно вам

Далее тов Бухарин эту мысль свою развивает еще больше, доказывая на всех страницах своей брошюры якобы общность пути и возможность мирного врастания кулака в социализм – общность нашего пути с кулацким и мирного врастания кулака в социализм Вот другой образчик таких рассуждений

«Поскольку мы реально получили командные высоты, постольку совершенно естественно произошло перемещение классовых сил Если у нас нет банков а создается мелкобуржуазная кооперация то она нас давит а если у нас есть банки, то она от нас *зависит мы ее кредитуем, если мы ходим голенькими то кулак нас побеждает экономически*, **а если он является вкладчиком наших банков, он нас не победит. Мы ему оказываем помощь, но и он нам. В конце концов, может быть, и внук кулака скажет нам спасибо, что мы с ним так обошлись**»

Орджоникидзе Так его! (Смех)

Розит Все-таки цитату о «мирном врастании кулака в социализм» вы сфабриковали Такой цитаты у Бухарина нет

Микоян Тов Розит я ничего не могу с вами поделать ибо вы не хотите ничего слушать Неужели все приведенные цитаты и десятки других для вас недостаточны? Неужели вы не видите что это есть теория врастания кулака в социализм ибо зачем тогда внуку кулака благодарить Бухарина

Косиор Это из той же брошюры Микоян?

Микоян Нет Это из статьи тов Бухарина в «Большевике» № 8 за 25 год Для того чтобы успокоить Розита, я могу привести еще одну цитату на ту же тему

«**Предположим, перед нами зажиточный крестьянин, имеющий лишнюю деньгу, желающий накоплять** Куда он вносит эти деньги? В сберегательную кассу

связанную с нашими государственными банками **Крестьянин заинтересован, таким образом, в прочности нашего банка, в прочности нашего государственного режима. Заинтересован очень прочно** А если этот банк дает ему через его кредитную организацию более дешевый кредит чем было при царе то заинтересованность растет все больше»

Значит, по Бухарину выходит что если кулак или зажиточный крестьянин имеет много денег и вносит их в нашу сберкассу то он подчинен нам и «очень прочно заинтересован» в социалистическом строительстве, в «прочности нашего государственного режима»

Рудзутак Самый верный защитник советской власти!

Микоян Конечно, если вместо борьбы с кулаком объявить братание с кулаком, если дать ему дешевый кредит и более благоприятные условия развития его хозяйства, чем при царе то, действительно, он будет прочно заинтересован в сохранении советской власти, но это будет не пролетарская советская власть Это будет перерождение нашего государства

Орджоникидзе Одним словом врастание кулака

Микоян Выходит, что достаточно кулаку вложить свои накопленные богатства на текущий счет в наш банк чтобы он был прочно заинтересован в сохранении советского режима Но судите сами есть ли в этом рассуждении хотя бы зернышко марксистского понимания класса? Ничего подобного Вместо этого замазывание отдельными внешними фактами что кулацкие деньги в нашем банке устраняют пропасть классовых противоречий между кулаком и пролетариатом Не надо быть большим теоретиком, каким считается Бухарин для того, чтобы в пух и прах разнести такого рода рассуждения, ибо эта теория не марксистская а теория либерально-буржуазная Еще далее тов Бухарин пишет

«Берем пример наименее для нас выгодный Кулак который эксплуатирует своих батраков накопляет получает прибавочную ценность вносит вклады Куда он вносит вклады? В конечном счете в наши банки Получаем ли мы в этом случае какую-нибудь пользу? Получаем, потому что тем самым имеем добавочные ресурсы рост которых дает нам возможность кредитовать середняцкую кооперацию и тянуть всю массу крестьянства к хозяйственному подъему Вклад кулака мы используем для того, чтобы поддержать другие слои крестьянства»

Гусев Теория сотрудничества буржуазии с пролетариатом

Микоян Вы меня извините за многочисленные длинные цитаты которых больше приводить не буду считая что всякий должен заинтересоваться этими трудами Бухарина Я приводил длинные цитаты и не сокращал их для того, чтобы никто не мог дать намек или бросить тень на передержки в цитатах и никто не мог заявить что та или другая фраза являются случайной ошибкой что бывает с людьми но чтобы каждому было ясно, что перед нами имеется законченная теоретическая концепция ничего общего не имеющая с ленинской установкой партии и вопросом о классах переходного от капитализма к социализму общества

Для выяснения сегодняшних споров с Бухариным я не счел бы возможным привести цитаты из его книжек 1925 г если бы он в своей вчерашней речи не подтвердил свое полное согласие с тем что он писал в 1925 г если бы помимо этого сегодняшние взгляды по существу не были бы повторением тех же неверных его взглядов в 1925 г Есть только одна разница между Бухариным теперь и в 1925 г Она заключается в том что Бухарин в 1925 г был менее осторожен и у него вырывались формулировки, явно бьющие в нос каждому коммунисту Он теперь осторожнее он теперь уже не скажет что «и внук кулака скажет нам спасибо» Он теперь уже не выбросит лозунг

«обогащайтесь» Он теперь старается острые концы прятать в воду, выражаясь более высоким слогом, и говорит «расширение товарооборота», «повышение цен по кварталам», «свобода торговли» и т д и т п Однако для опытного глаза никакой разницы здесь не имеется, ибо по существу Бухарин развивает свою неправильную теорию 1925 г правда «в более облагороженном виде» в более замаскированных формах *развивая теорию врастания кулака в социализм*

В своем заявлении в ПБ и декларации трех товарищей Бухарин много пишет о нелояльности и грубости тех или других товарищей из ПБ Я думаю, никто из нас, не только членов ПБ но и членов ЦК и вообще большевиков не будет хвастать своей воспитанностью вежливостью и деликатностью С каждым из нас случаются и грубости и резкие выражения, но, если у нас общая позиция и товарищеские отношения, эти грубости не всегда вызывают обиду Жалуясь на грубость других товарищей, Бухарин и его группа, видимо, считают себя очень вежливыми и прекрасными товарищами, лояльными и чуткими Но это неверно У т Бухарина не меньше грубости и нелояльности, чем у кого бы то ни было, но т Бухарин думает, что если эта грубость будет облечена в форму европейскую, в форму парламентско-иезуитской «вежливости», то это уже не грубость Вся его вчерашняя речь была пересыпана совершенно недопустимыми грубостями по адресу многих товарищей Его хождения к Каменеву и нападки на товарищей – это самые нетерпимые формы нелояльности в отношении партии Внешне вежливая форма ругательства Бухарина по адресу всех нас не может прикрыть фактов недопустимой грубости с его стороны и нелояльности по отношению к товарищам и партии Когда я слушал его речь, произнесенную с пренебрежительным издевательством в отношении многих членов ЦК и самой партии, облеченную в изысканную литературную форму, я вспомнил Троцкого, который пытался изображать себя рыцарем вежливости и который как вы помните, отдал приказ «по-русски не говорить» (с м е х), т е по-матерному не ругаться, а говорить по-литературному Конечно, ругательства и грубость – это наследие старого быта Мы должны от него избавиться, но это не для того, чтобы заменить русские ругательства европейскими и литературными Вы помните, как Троцкий грубо, нелояльно и враждебно нападал на нашу партию, ругал, бичевал, правда в литературных выражениях, но так грубо, что во время его речи некоторые члены ЦК, доведенные до крайности возмущения, брались за револьвер К сожалению, Бухарин, встав на путь борьбы с партией, стал подражать Троцкому и ругать партию и членов ЦК на манер Троцкого Ругаться очень плохо, но если ругаться вообще, по-моему, лучше тогда ругаться не по Троцкому, лживо-литературно, а попросту, по-русски (С м е х) От этого суть не меняется но все-таки будет понятнее всем

Бухарин подробно остановился на вопросах о хлебозаготовках вообще и, в частности, в связи с вопросом о «дани» Из речи Бухарина вышло как будто шумиха, поднятая им, связана лишь с тем, что он считает это слово неудачным выражением и мы спорим из-за того, удачное это выражение или неудачное Никто не требовал от Бухарина, чтобы он слово «дань» считал удачным выражением, да и в вопросах о том, удачно ли то или другое выражение, не может быть серьезных разногласий в ПБ Я могу согласиться с Бухариным что это слово не совсем удачно и не образец удачного литературного выражения Сталин, когда говорил на июльском пленуме о «дани», в тот же момент оговорился, что это слово грубое что его нельзя применять в широком обиходе, но что в самой среде коммунистов можно и грубо выражаться, если этим путем правда выявляется яснее, и не зазорно в узкой среде коммунистов говорить правду иногда и в грубых формах, а не прикрашивать Допустим что мы согласимся со вчерашней речью Бухарина и будем исходить из того, что Бухарин не считает выражение

о «дани» удачным выражением и не согласен с таким выражением Но разве у нас споры идут вокруг удачности или неудачности этого выражения? Разве в заявлении трех и в последующих выступлениях Бухарин не зацепился за слово «дань», чтобы приписать Сталину и нашей партии особую «теорию военно-феодальной эксплуатации крестьянства» Мало того, что он, зацепившись за это слово приписал нам «теорию военно-феодальной эксплуатации крестьянства», – он в заявлении трех утверждал, что вся практика нашей партии за последние годы является отражением этой теории Разве он и вместе с ним тт Томский и Рыков не говорят, что у нас заготовки хлеба идут плохо потому, что у нас есть такая теория и практика «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», что сокращение посевов налоговое переобложение, – все это связано с лозунгом «дани» Дословно именно он это и сказал Вот цитата из заявления тов Бухарина, поданного 30/I

«На июльском пленуме он провозгласил лозунг дани, т е военно-феодальной эксплуатации крестьянства Дань есть категория, ничего общего не имеющая с социалистическим строительством Но крылатое слово «дань» оказалось, к сожалению, не только «литературой» В связи с этим стоит и последующее переобложение крестьянства, и растущие затруднения с хлебом, и сокращение посевов, и недовольство крестьянства (теперь приходится снижать налог)»

Зачем же вчера фальшивил Бухарин, говоря, что речь идет о неудачности того или другого выражения? По существу, Бухарин, желая изменить политику партии, приписал ей им же выдуманную «теорию военно-феодальной эксплуатации крестьянства» Написав эту декларацию, Бухарин и его группа вступили на путь открытой борьбы с партией Разве не то же самое он сказал в личной беседе со Сталиным после возвращения Бухарина из отпуска[234], когда они беседовали несколько часов? Бухарин сказал, что он не хочет драться, ибо драка вредна для партии, хотя для драки все уже готово Если драка начнется, – говорил он, – то вы нас объявите отщепенцами от ленинизма, а мы вас – организаторами голода Приведенная цитата расшифровывает бухаринский план Самым гнусным методом из всех методов борьбы группы Бухарина, перенятым у Троцкого и Зиновьева, является то, что, борясь против линии партии, они стараются построить фронт таким образом, чтобы направлять все удары на одного товарища – тов. Сталина, изображают дело так, что якобы речь идет не о борьбе с партией и не о борьбе с ЦК, а именно с тов Сталиным Между тем тов Сталин всегда работал с коллективом Во всяком случае, я не помню ни одного факта, когда бы он не подчинялся решению большинства ЦК или нарушал решение партии Таких случаев мы до сих пор не имеем Вот почему нельзя противопоставить Сталина ЦК и ЦК Сталину ЦК и вся партия отвечают за все Когда Бухарин говорит что затруднения с хлебом, недовольство крестьян, сокращение посевов – все это из-за выражения Сталина о «дани», то этим он хочет сказать, что переживаемые трудности являются непосредственным результатом политики всей партии и что эти результаты доказывают неправильность политики, которую нужно коренным образом изменить Кто не знает, кому не ясно, что хлеб заготовляет не Сталин, а почти вся партия Кто не знает, что вопросом посевной кампании занимается не Сталин, а вся партия вместе со Сталиным Бухарин прямо заявил, что мы являемся организаторами недовольства иначе говоря, размычки с крестьянством что мы являемся виновниками того, что происходит сокращение посевов, что мы переоблагаем крестьян и что мы создаем хлебные затруднения Такие чудовищно грубые обвинения бросил тов Бухарин по адресу партии, и, наверное он считает, что это очень вежливо и лояльно в отношении партии Тем более недопустимы такие обвинения по адресу партии особенно со стороны тт Бухарина Рыкова и Томского, ибо до нынешнего пленума ЦК почти все решения ПБ ЦК и президиума ЦКК

принимались нами вместе с этими товарищами единогласно Если по отдельным конкретным хозяйственным вопросам кто-нибудь в ПБ и оставался в меньшинстве, то это чаще всего случалось именно со мной и с Куйбышевым, чем с Бухариным и Рыковым Однако то что мы иногда по отдельным хозяйственным вопросам оставались в меньшинстве не дает нам права снимать с себя ответственность за всю хозяйственную работу ПБ и за все его решения Между тем Бухарин и Рыков почти всегда бывали в большинстве ПБ когда решались все эти вопросы, и вот теперь задним умом вступив на путь борьбы с партией они обвиняют партию во всех грехах умыв себе руки и став в сторонку Все это потому, что у Бухарина в особенности произошел известный внутренний надлом Бухарина я знаю хорошо Часто с ним общался и хорошо к нему относился Но за последний год не только у меня но и у всех кто с ним общался, чувствовался какой-то внутренний надлом, происходящий у Бухарина Прямо жалко смотреть как такой способный товарищ, немало помогавший нашей партии своей работой, теряет на наших глазах политическую устойчивость, развинчивает все свои внутренние пружины и уже стал не тем Бухариным, которым он был

(Реплика Угланова не уловлена)

Ты, тов Угланов, это мало замечаешь, может быть, потому, что у тебя у самого с весны прошлого года начался в значительной степени такой же надлом До этого ты прекрасно держался, никогда не дрейфил, хорошо работал в московской организации в Нижнем и в Питере, рос на глазах у всех в крупнейшего партийного деятеля, и мы все радовались этому, но в прошлом году ты поехал на хлебозаготовки в деревню и вернулся оттуда каким-то надломленным

Угланов Посмотрим, цыплят по осени считают

Микоян Ты прямо уж скажи Ты знаешь, что к тебе относились лучше, чем к кому бы то ни было Знаешь, как тебя берегли ходили к тебе, говорили с тобой, и не потому, что боялись тебя, а потому, что ценили тебя Тут не было и не могло быть никакого лицемерия Никто в этом не нуждался Все это потому, что все – и Ворошилов, и Серго, и Сталин, и Молотов – обхаживали тебя, считая ценнейшим работником партии которого нельзя терять и которого надо постараться сохранить как руководящего деятеля партии

Ну, товарищи, как же обстоит вопрос с хлебозаготовками? Я уже сказал, что Бухарин клевещет на партию, утверждая что трудности хлебозаготовок и низкий уровень хлебозаготовок против прошлого года являются результатом политики партии Говоря об этом, Бухарин забыл, вернее всего, не забыл, а нарочно во фракционных целях обошел тот важнейший факт, что в текущем году мы имели серьезный недород в основных товарных районах нашей страны в районах, которые в прошлом году давали более половины всех хлебных заготовок и кормили Россию Кто желает действительно понять причину наших хлебных затруднений – не может и не должен отвлекаться от такого важнейшего факта Для оценки значения недорода Украины и Северного Кавказа не требуется приводить подробных цифр о валовом сборе хлебов и урожайности этих районов Достаточно сравнить цифры заготовок в текущем году и в предыдущие годы по недородным районам с одной стороны, и по всем остальным районам, с другой и мы увидим что при резком падении заготовок Украины и Сев Кавказа в этом году произошло резкое увеличение заготовок в восточной части РСФСР Но если прав Бухарин, что сокращение хлебозаготовок зависит от политики нашей партии, то тогда для объяснения этого явления надо предположить что на Украине и Северном Кавказе велась одна политика а во всей восточной части Союза – другая, совершенно иная политика Но такое предположение есть величайшая глупость Что говорят цифры? По всему Сов Союзу в текущем году на 1 апреля заготовлено всех зерновых культур на

113 млн. пудов меньше, чем в прошлом году. Но если выделить Украину, Сев. Кавказ, Крым и ЦЧО – районы, которые в той или другой степени пострадали от неурожая, то мы увидим, что эти четыре района, взятые вместе, заготовили в текущем году на 244 млн. меньше, чем в прошлом году. Я подчеркиваю – на 244 млн. пудов меньше, чем в прошлом году.

Г о л о с. А кто виноват в этом?[235]

Микоян. Бухарин считает, что виновата политика партии. Во всех же остальных хлебозаготовительных районах Советского Союза в текущем году заготовлено на 1 апреля вместо прошлогодних 182 млн. пуд. – 312 млн. пуд., т.е. на 130 млн. пуд. больше прошлого года, т.е. мы имели рост заготовок в этих районах больше чем на 40% против прошлого года. Если заготовкам мешал «лозунг» Сталина о «дани», то неужели этот лозунг был специально для украинцев и сев. кавказцев? Неужели сибиряки, волжане, уральцы и др. вели бухаринскую политику? Этого не видать, потому что Бухарин очень уж не любит сибиряков и волжан.

Косиор. Он и украинцев недолюбливает.

Микоян. Бухарин, вступив на путь борьбы с руководством партии и с партийной линией, хочет все трудности страны приписать партийной политике, сознательно упуская то обстоятельство, которое Рыков совершенно уместно и остроумно напомнил Троцкому, говоря о том, что, кроме наших планов и политики, есть еще дождичек, который и меняет наши планы в ту или другую сторону.

Затонский. Мороз решает.

Микоян. Значение дождичка есть выражение технической отсталости нашего сельского хозяйства, есть выражение нашей зависимости от природных стихийных явлений. К сожалению, пока еще мы не можем освободиться от этой зависимости. Что же мы можем сделать, если на Украине погибли от мороза озимые и погибли яровые от засухи? Какая же политика ЦК может спасти Украину от недорода? Конечно, если бы у нас зерновое хозяйство не отставало в своем развитии, если бы у нас были большие хлебные запасы, то мы легче перенесли бы постигший Украину и Северный Кавказ недород, но раз с хлебом у нас вообще туго, плюс к тому же неурожай в основных товарных районах страны, – то неизбежны затруднения. Политически нечестно оценивать эти затруднения, забывая факт гибели урожая на Юге, а Бухарин именно забывает, объявляя виновниками хлебных затруднений нашу партию. Такой метод объяснения наших трудностей мы встречаем часто, когда читаем зарубежные газеты, но такой метод недопустим, когда он применяется членом ПБ.

Бухарин всячески смаковал и издевался над тем, что якобы бедняцко-середняцкое хозяйство сеет с энтузиазмом.

Г о л о с. С фонарями.[235]

Микоян. Этим он хочет сказать, что не только нет никакого энтузиазма у бедняков и середняков, но что бедняцко-середняцкие хозяйства лишены стимула посевов, не желают сеять, невыгодно им сеять. В другом виде его издевательства мы имели во вчерашней речи. По этому вопросу мы особенно долго спорили с Бухариным накануне ноябрьского пленума ЦК, когда пять дней и пять ночей мы заседали в комиссии по выработке резолюции, ведя жесткую дискуссию больше всего с Бухариным. Тогда Бухарин дословно утверждал следующее. «Основная масса крестьянства потеряла всякий стимул к производству». «Настроения крестьянства – ликвидаторские». «Мы связали производительные силы сельского хозяйства, мы можем и должны развязать». «Мы должны на этом пленуме произвести коренной поворот политики».

Вот эти краткие тезисы, которые тогда же мною были записаны дословно и которые мы забыли на заседаниях комиссии, Бухарин продолжает защищать и теперь. Вот

почему он издевается над энтузиазмом бедняков и середняков Я на той же комиссии говорил, что крестьянин-середняк и бедняк не только не потерял стимул к посеву, не только не имеет ликвидаторских настроений, но что сейчас на Украине крестьянин-бедняк и середняк сеет с энтузиазмом Это могут подтвердить все украинцы, с которыми я по этому поводу говорил Но если ты, Бухарин, сказал бы, что кулак не хочет расширять своих посевов, что кулак не горит энтузиазмом и не хочет расширять своих посевов – то ты был бы прав но спор идет не о кулаке Говоря об энтузиазме, мы не имеем в виду кулака Ведь кулак – не основная масса крестьянства, а кулак в ряде мест действительно сокращал свои посевы Если Бухарин имеет в виду дать стимулы к расширению кулацких хозяйств, пускай он так прямо и скажет, но бедняцко-середняцкие хозяйства эти стимулы имеют и в ряде районов сеют с энтузиазмом Бухарин прицепился к этому слову и говорит что у вас хлеба мало и посевы сокращаются потому, что сеют с энтузиазмом Бухарин объясняет некоторое сокращение озимых посевов на Украине и Северном Кавказе исключительно тем, что у крестьянина нет стимула, т е что он не желает сеять, и поэтому надо создать у крестьянина стимул, что возможно путем коренной ломки всей политики Между тем всякий, знающий практику этих районов, и всякий, кто желает действительно объяснить это явление, – знает и понимает, в чем дело Это понимает и беспартийный крестьянин, что сокращение озимых посевов на Украине произошло не потому, что бедняцко-середняцкое крестьянство не хотело сеять, а потому, что недород создал такие условия, которые при всем желании крестьянина затрудняют возможность полностью восстановить посевы предыдущих годов А разве на Сев Кавказе мало сеяли потому, что охоты нет, что стимул потеряли? Нет, не потому Причина в том, что гибель озимых прошлого года не могла не подействовать, не могли не подействовать и неблагоприятные климатические условия во время озимого сева Бедняцко-середняцкие хозяйства при всем своем желании не имеют столько силы, чтобы поднять свое хозяйство значительно высоко Для понимания действительных причин некоторого сокращения посевов на Украине и Северном Кавказе в текущем году, кроме анализа специфических явлений текущего года, я заинтересовался тем, как в условиях дореволюционной России проходило восстановление посевов сейчас же после неурожайных годов, – сокращались или расширялись посевы сейчас же вслед за неурожайным годом Я дал задание ряду экономистов Наркомторга проверить данные об урожайности этих районов за 30 лет, – выделить годы неурожайные и динамику посевных площадей непосредственно вслед за этими неурожайными годами Сплошных данных о всех районах не оказалось, но имеются данные о двух-трех губерниях Украины и Северного Кавказа за все 30 лет Эти данные выявляют некоторую закономерность В большинстве губерний почти после всех неурожайных годов происходило то или другое сокращение посевов, которое колебалось от 12 до 20%

Милютин Причем восстановление длилось несколько лет

Микоян Правильно, восстановление происходило не сразу, а на протяжении нескольких лет Но речь не об этом идет Факт остается фактом, что в условиях дореволюционной России, в большинстве случаев после неурожайных годов, происходило сокращение посевов на 12–15–20% И вот, когда после неурожайного года у нас произошло некоторое сокращение посевов, особенно в пострадавших районах Украины и Северного Кавказа, то приходит Бухарин и с важным видом философа приписывает это сокращение политике ЦК и лично Сталина И после этого Бухарин еще жалуется на нелояльность других, на проработку и т д и т п Разве Бухарин не проявил максимум нелояльности в отношении ЦК нашей партии, разве не ясно, что он пытается все, что есть плохого, все неудачи, которые встречает наша партия на своем пути, приписать руководству партии чтобы подорвать это руководство Разве это не есть методы и

манеры Троцкого и Зиновьева, которые любой факт, любую трудность старались приписать партийной политике, чтобы подорвать партийное руководство и изменить партийную линию? Но зачем Бухарину подражать и повторять манеры Троцкого и Зиновьева? Неужели он забыл или не понимает, куда пришли этим путем Зиновьев и Троцкий? Плохо, что люди ничему не учатся в партии и, забывая уроки всех оппозиций и их борьбы с партией, слепо повторяют то, что делала прежняя оппозиция

Вся вчерашняя речь Бухарина была речью борьбы а не мира Им была развернута программа борьбы с партией в дальнейшем им была развернута фракционная платформа Из всех трех товарищей тов Бухарин больше всех путается и запутывает тт. Рыкова и Томского Он часто захаживает к Алексею Ивановичу и Михаилу Павловичу и обрабатывает их Мы несколько членов ПБ и ЦК, работаем в СНК и СТО вместе с Рыковым, и во всей работе СНК и СТО никаких разногласий и особых споров не имеется Работа в СНК и СТО проходила совершенно нормально Даже раньше, до этой борьбы, я ругался, когда был погорячее, в первое время в Москве

Косиор А теперь ты не горячий?

Микоян Теперь я стал спокойнее Наверное, не будь бухаринского ковыряния и обработки Рыкова, может быть, не только в СНК, но и в ПБ мы не имели бы с Рыковым разногласий Но Бухарин, чтобы сколотить группу, очень тщательно старается их тащить за собой Он потащил и Угланова

Голос Он и меня потащил

Микоян Может быть, и тебя Вы друг за друга цеплялись Вы все разные звенья одной и той же цепи

За год своей оппозиционной деятельности тов Бухарин, критикуя линию партии, ни разу не выступал с конкретными предложениями Впервые он эти конкретные предложения делает в своей вчерашней речи

Он выступил с предложением изменить нашу политику цен, сделав ее более гибкой путем установления порайонных и поквартальных цен

Орджоникидзе Главное – поквартальных

Микоян Здесь мы разберем весь смысл этих предложений тов Бухарина Тов Бухарину давно известно, что у нас существуют порайонные цены[237] Он должен помнить, потому что когда мы на Политбюро докладывали о политике хлебных цен на этот год, то подробно обсуждали необходимый порайонный разрыв цен В частности, сибирские цены на пшеницу ниже поволжских на 30 коп Это и есть порайонные цены, цены, более или менее соответствующие экономическим особенностям этих районов Конечно, можно спорить, что этот разрыв должен быть не 30 коп , а 35 коп , может речь идти об изменениях на 2–3–5 коп между районами

Как видите, в этом предложении тов Бухарина ничего нового нет Однако он его выдвигает, видимо, имея в виду не этот смысл порайонных цен Видимо, он исходит из того, что нужно произвести такое изменение цен, чтобы эти цены соответствовали частнорыночным ценам, т е , может быть, повысить в районах с большим разрывом цен до частных спекулятивных цен По существу, тов Бухарин хочет добиться политики вольных цен вместо государственных конвенционных Он этого прямо сказать не может и это прикрывает, в данном случае не имеющим никакого политического смысла предложением о порайонных ценах, поскольку оно уже имеется, а также вторым предложением о поквартальных ценах Тот же смысл имеет предложение тов Бухарина о поквартальных ценах, поскольку он сам вынужден сказать, что это обозначает значительное повышение хлебных цен весной Оба эти предложения тов Бухарина прямо и открыто говорят за прямое и резкое повышение хлебных цен Это предложение у тов Бухарина давно имеется, но он боится прямо предлагать В завуалированном виде эта

мысль имеется в «Заметках экономиста», где торчит это предложение как заячий хвостик Когда тов Калинин прочитал «Заметки экономиста», то он сказал, что этими заметками Бухарин предлагает повышение хлебных цен, хотя об этом прямо и не говорит Поквартальные цены обозначают повышение в одних кварталах и понижение в других Тов Бухарин думает конечно, не о понижении, а только о повышении, зная что повысив хлебные цены, он не поднимет руки за то, чтобы осенью их резко снизить, с тем чтобы следующей весной их снова резко повысить Если бы мы так поступили то ни один крестьянин не будет настолько глуп, чтобы продать хлеб летом и осенью вместо того чтобы дожидаться бухаринского квартала высоких цен, если конечно нужда не будет гнать его на рынок Такая политика цен будет политикой низких цен для бедняка которому некуда деться и которому деньги нужны, осенью же и он вынужден будет продать а кулак и середняк будет придерживаться лозунга «держи хлеб на весну»

Потом, что значит изменение цен по кварталам? Всякий крестьянин может спросить, почему каждый квартал менять цены, а не каждый месяц, каждый день, в зависимости от того, каково положение на рынке Ты же ему не объяснишь что квартал лучше месяца, а месяц лучше недели Все эти недоуменные вопросы может поставить сам тов Бухарин – он достаточно в этом разбирается Он понимает всю практическую несуразность этих своих предложений, но дело в том, что, говоря о поквартальных и порайонных ценах, он имеет в виду замену регулирования политики цен – вольными рыночными ценами Тов Бухарин ратует за свободу рыночной стихии Это совершенно логично с точки зрения концепции тов Бухарина, который считает что нэп обозначает отсутствие всяких ограничений на рынке, отсутствие государственного регулирования и свободную игру стихийных сил рынка говоря иначе, стихийных сил капитализма Между тем нэп допускает капитализм лишь в известных рамках, при ограничении его государством, причем ограничения тем больше, чем больше растет сила и мощь социалистического государства И вот, вместо того, чтобы сказать обо всем этом прямо, тов Бухарин говорит о каких-то поквартальных и порайонных ценах Даже он вынужден признать, что это его предложение идет на пользу кулаку Он предложил якобы выход из положения а на самом деле это не выход для нас, а вход кулаку в наши богатства

Орджоникидзе Положим ничего особенного тут нет Деньги кулак внесет в наш банк

Микоян Да, и тогда он будет очень сильно «заинтересован» в упрочении советского государства (Смех)

Но может ли сказать тов Бухарин, почему мы должны повышать цены на с х товары, равняясь по вольному рынку, и в то же время держать твердые цены на промышленные товары не допуская повышения, хотя вольный рынок допускает такое повышение Если менять с х цены в уровень с требованиями рынка, то нам нужно будет повышать цены и на промышленные товары Например, если у нас будет заминка с сахаром и его не будет хватать то нужно будет повышать цены на недостающий сахар настолько насколько выдержит рынок, то же самое и со всеми недостаточными товарами а теперь ведь многих промышленных товаров не хватает Но разве, товарищи, это было бы похоже на политику советского государства разве это не было бы заменой сознательного регулирования экономических отношений между городом и деревней игрой рыночной стихии которая была бы во вред пролетариату и на пользу капиталистическим элементам?

Затем, почему тов Бухарин забывает что такие скачки цен на с х товары бьют по бюджету рабочего, который является покупателем этих товаров Должны ли мы ду-

мать об этом или нет? Видимо, такие вопросы тов Бухарина не интересуют Он находит выход из всех наших трудностей в политике вольного, свободного рынка, хотя т Бухарин заявил, что он не требует полной свободы торговли Он заявил, что «я не требую полной свободы торговли потому, что, как известно всякому грамотному человеку, нет такой свободы торговли вообще нигде на свете, даже в странах классического капитализма, где тресты и синдикаты регулируют торговлю» Да, было бы странно если бы тов Бухарин требовал такой свободы торговли которой даже при капитализме не существует (С м е х)

В этом, кажется, никто тов Бухарина не обвинял и зря тов Бухарин это опровергал Требовать более полной свободы торговли чем та, которая существует в нынешних капиталистических странах это значило бы быть большим апологетом капитализма, чем сама буржуазия Тов Бухарина никто в этом не обвинял и странно, что он именно в этом оправдывается

Тов Бухарин требует свободы торговли и повышения с х цен согласно требованиям вольного рынка в тот момент, когда соотношение между ценами промышленными и сельскохозяйственными за последние два года резко изменилось в пользу крестьянского сектора То свертывание раствора ножниц, которое мы намечали к концу пятилетия, мы имеем уже теперь А если учесть и вольные цены на с х товары, то благодаря существующей ныне рыночной конъюнктуре – резкой нехватке ряда продовольственных товаров – мы имеем обратные ножницы, ножницы в пользу крестьянина против рабочего

Практические предложения тов Бухарина никакого смысла не имеют потому, что повышение хлебных цен на 5–10 или 15 коп никакого значения сейчас не имеет, ибо разрыв между нашими ценами и рыночными значительнее и, чтобы добиться некоторого соответствия, надо повысить на рубль-два и больше Если он этого хочет, а видимо, он хочет этого, тогда пускай он скажет, что станет с зарплатой рабочего Имеет ли он право не думать об этом Философский смысл всех этих конкретных предложений тов Бухарина становится особо ясным в свете обвинений Бухариным нашей партии в проведении политики «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» Он против того, чтобы пролетарское государство брало дань с крестьянства в интересах социалистической перестройки страны Но в панике перед трудностями а трудности в данный момент особенно большие, он по существу предлагает такое коренное изменение политики, которое обозначало бы, что рабочий класс платит крестьянину дань

Г о л о с Кулаку, кулаку дань

Микоян Я хочу быть осторожным и сказать, что дань не только кулаку, но и середняку Тов Бухарин зацепился за слово «дань» чтобы, обстреливая политику партии, коренным образом изменить соотношение цен на рынке и соотношение сил в экономике

Однако когда на июльском пленуме с такими предложениями выступили тт Сокольников и Осинский, пленум резко раскритиковал установку Сокольникова и Осинского, и после критики на том же пленуме Осинский отказался от этой политики, а Сокольников несколько позже также заявил об отказе от этой установки Теперь эта установка подхвачена тов Бухариным Нападки на слово «дань» являются стратегическим маневром и красным флажком для быка, который должен помочь тов Бухарину протащить свою политику и повернуть политику партии Смысл этого поворота – свести на нет всю пятилетку Ибо если вы не будете исходить из того соотношения цен, которое намечено пятилеткой и будете идти по линии предложений тов Бухарина то пятилетка превращается в пустую бумажку, ибо финансовая база осуществления пятилетки исчезает Тов Бухарин не осмеливается прямо говорить о сокращении пятилетки или

против пятилетки вообще Он видите ли за пятилетку, но против соотношения рыночных цен Но ведь это и обозначает быть против пятилетки, ибо нельзя принять предложения Бухарина о ценах, не пересмотрев немедленно пятилетки в сторону ее резкого сокращения, в сторону свертывания темпа индустриализации и сокращения темпа развития социалистического сектора народного хозяйства

Тов Бухарин главное ударение ставит на сегодняшний день, на первый год пятилетки Видимо он думает так – пускай пятилетка будет, осуществится ли она или нет – там посмотрим Главное – в будущем году пойти не по пятилетке, а по Бухарину

Конечно, сегодня у нас трудности необычайные, особенно в области хлебного и прочего продовольственного снабжения Мы должны принять все меры к тому, чтобы поскорее разрешить вопросы продовольственного снабжения увеличить продовольственный баланс страны, чтобы с этой стороны не было никакой угрозы делу индустриализации

Исходя из этого я вошел в СНК с предложением о выделении в пятилетке проблемы народного питания для того чтобы ее особо рассмотреть и принять особые меры по ее разрешению

Нужно дать решительный отпор всяким попыткам, пользуясь текущими трудностями поворачивать политику партии, сворачивать ее с рельс социалистической индустриализации Тов Бухарин предлагает импортировать хлеб из-за границы Если бы у нас были такие золотые запасы которые позволили бы это сделать, то это было бы лучшим выходом из положения чем все напряжение партии в области заготовок, чем трудности на фронте снабжения Разве Центральному Комитету, Наркомторгу и всем нашим организациям легко, когда приходится действовать в деле хлебозаготовок, как на военном фронте, имея на учете каждый район, каждый пуд хлеба, следя за ходом заготовок в каждую пятидневку и оперативно распоряжаясь каждым пудом хлеба, когда Совнаркому или союзному Наркомторгу приходится ломать голову над тем, как в какой город и откуда дать хлеба на месяц, на квартал Это работа неприятная и чрезвычайно трудная Но нам приходится брать на себя и такую работу, для того, чтобы выбраться из трудного положения и не сорвать народнохозяйственного плана социалистического развития Об этом только и идет речь

Тов Бухарин изображает из себя непомнящего Ивана В феврале месяце он и вместе с ним и тт Томский и Рыков бросили Центральному Комитету обвинение, что ЦК растратил золотые запасы А сегодня он предлагает импортировать хлеб, что означает расход валюты не менее 100–150 млн рублей

Большего неприличия и политической нечестности нельзя себе представить чем такое обвинение в растрате золотого запаса, брошенное тт Бухариным, Рыковым и Томским Политбюро ЦК

Вопросы внешней торговли и валютной политики систематически рассматриваются и решаются ПБ ЦК За последние годы не было ни одного случая, чтобы тт Бухарин, Рыков или тов Томский не были согласны со всеми решениями по валюте, т е о том сколько расходовать золота, и с конкретными предложениями, как увеличить золотой запас или как уменьшить расход золота И после того, как сообща решали все эти вопросы три члена Политбюро выступают в один прекрасный день и заявляют «мы не мы вы решали и вас зовем к ответу» Что за нравы в нашей партии? Как можно сотрудничать с такими людьми в узкой коллегии Видимо, забыв о брошенном ими обвинении в растрате золота, сегодня они предлагают действительно растратить золото на ввоз хлеба без того чтобы использовать все возможности заготовок хлеба в нашей стране Причем они ссылаются на какие-то кредиты под хлеб Это сущие пустяки За последнее время весь заграничный мир ждет, что мы будем импортировать хлеб а

импорт хлеба есть сигнал для всех банков к сокращению кредитов нам, ибо импорт хлеба обозначает уменьшение наших золотых запасов уменьшение нашей кредитоспособности И вот банки, не зная будем ли мы импортировать хлеб или нет, посылали людей в разные наши учреждения за границей – в Париже Аргентине Чехословакии с предложением купить то или иное количество хлеба в кредит на 3–6 месяцев Каждому ясно что это было не кредитное предложение а щупанье нас, будем ли мы импортировать хлеб или нет Мы категорически отклонили всякие такие предложения, и если наше кредитное положение заграницей не ухудшается, а улучшается то это имеет некоторую связь с тем что мы не импортируем хлеба Выбросить теперь 100–150 млн руб на ввоз хлеба означает на такую же сумму сократить ввоз сырья – хлопка, шерсти и цветных металлов – и выбросить на улицу сотни тысяч рабочих, ибо без импортного сырья фабрики не могут работать Тов Бухарину трудно идти на нажим по хлебозаготовкам, но, видимо, он легко идет на то, чтобы выбросить сотни тысяч рабочих на улицу

Угланов Другие статьи подсчитайте

Микоян Единственные другие статьи и другой выход – это нажать на кулака, чтобы заготовить хлеб а это вам нелегко

Угланов Демагогия

Микоян Бросьте пугать демагогией Надо смотреть на вещи прямо Перед нами стоит вопрос или нажать на кулака который держит хлеб, и продержаться со своим хлебом до нового урожая или импортировать хлеб с тем чтобы сократить или прекратить импорт сырья для нужд промышленности а это значит остановить важнейшие отрасли промышленности на 2 3 месяца Нельзя же представлять дело так, как будто можно ввозить хлеб без всякого ущерба, а мы из-за каприза не хотим этого делать

Тов Бухарин пытается изобразить себя человеком который борется за улучшение положения середняка защищает его интересы, добивается укрепления смычки с ним, а вот, мол, ЦК скатывается в вопросе о середняке на позицию троцкистов Для доказательства этого он изощрялся всеми средствами но все это безуспешно Не требуется опровергать обвинения Бухарина в том, что ЦК скатился в вопросе о середняке на позицию троцкистов Тов Бухарин сам в это не верит, но он это обвинение выставляет для того, чтобы под прикрытием такого обвинения проводить изменение линии партии вправо По существу же тов Бухарин, а вместе с ним и тт Томский и Рыков ни одного конкретного предложения связанного с середняком в этом году в ЦК не вносили

Голос И за прошлый год не вносили

Микоян Ни одного Наоборот, все мероприятия, проведенные партией в отношении облегчения положения середняка были подготовлены и проведены без участия тов. Бухарина именно той частью Политбюро и теми людьми, по адресу которых он осмеливается бросить обвинение в троцкизме

Что же провел ЦК за этот год без участия тов Бухарина для укрепления смычки с середняком и для решения зерновой проблемы?

1) Известное вам повышение хлебных цен произведенное в начале текущей хлебозаготовительной кампании Это предложение было внесено вовсе не тов Бухариным Его внесли мы в частности я на апрельском пленуме до того, как началась у нас внутренняя борьба в Политбюро Тогда комиссия по выработке резолюции к апрельскому пленуму приняла мое предложение о том чтобы предрешить повышение хлебных цен с начала новой кампании но до начала этой кампании в резолюцию не включать и огласки не делать Оно было принято комиссией единогласно

2) Вторым важнейшим мероприятием для решения зерновой проблемы является программа строительства новых совхозов и подъема старых совхозов

Это предложение было внесено в Политбюро не тов Бухариным а тов Сталиным и было поддержано всеми нами[238] Товарищ же Бухарин, мягко говоря, относился очень кисло к этому предложению, не веря в возможность его осуществления и недооценивая его значения

3) Проблема крупных хозяйств и колхозного строительства[239] была поставлена тов Сталиным и тов Молотовым и была поддержана как всеми нами, так и, в частности тов Кубяком который тогда только что стал наркомом земледелия[240]

4) Единый сельскохозяйственный налог Прошлогоднее повышение единого сельскохозяйственного налога было проведено единогласно через Политбюро[241], причем необходимость этого повышения доказывал вместе с нами и тов Бухарин, когда мы составляли резолюцию апрельского пленума ЦК где было прямо сказано, что одной из причин неудачи хлебозаготовок является маленький размер сельскохозяйственного налога для кулацких слоев при росте их доходности А резолюцию мы писали с Бухариным вместе

Кто же вовремя заметил перебарщивание в деле повышения единого налога, приняв меры к облегчению? Во всяком случае, не тов Бухарин, и не Рыков, и не Томский Они были в отпуску а Бухарин в это время писал «Заметки экономиста», когда по инициативе тт Молотова и Калинина этот вопрос два раза обсуждался на Политбюро Политбюро дало соответствующую директиву местам на предмет пересмотра раскладки единого налога в целях сокращения Было созвано специальное совещание местных работников для проверки выполнения директивы, и по заданию Политбюро было организовано выступление тов Калинина с речью, с опубликованием в печати, против переобложения середняка[242]

Дальше изменение единого сельскохозяйственного налога было начато и проведено без всякого участия тов Бухарина Тов Бухариным не было внесено ни одного конкретного предложения, ни одной поправки

Здесь тов Томский плакался и требовал, чтобы все относились к нему с уважением, как к старому большевику Конечно к старым большевикам надо относиться с уважением Однако это не значит, что тов Томский, будучи старым большевиком, может искажать факты может требуя к себе уважения никого не уважать и клеветать на других Он оклеветал меня говоря, будто я предлагал освободить кулаков от сельскохозяйственного налога Он очень щепетилен и обидчив страшно За то что в ячейке против него кто-то сказал одно слово он готов подавать в отставку А вот про других на пленуме он будет врать и клеветать считая что это все в правах старого большевика, что все это терпимо, лояльно и страшно вежливо Так всегда бывает с людьми, когда они болеют самомнением замечают только собственную личность, а насчет других им думать нечего

Предложение об освобождении на два года дополнительных посевов под хлеб от обложения я внес в комиссию еще накануне июльского пленума ЦК В комиссии договорились, что этот вопрос нечего ставить на пленуме и что мы разрешим его в Политбюро Я выступил по этому вопросу на ноябрьском пленуме ЦК Имеется стенограмма моей речи Товарищи все помнят – пленум ЦК передал это предложение на разрешение Политбюро Пленум передает на решение Политбюро лишь только дискутабельные предложения принципиально приемлемые требующие лишь практического рассмотрения Все мои предложения по единому сельскохозяйственному налогу теперь уже проведены в жизнь Я целиком согласен с этим новым налогом Он конечно не является образцом совершенства но он куда лучше прошлогоднего

Не может ли тов Томский сказать, какие он внес предложения по этому вопросу? В чем проявилась его забота о середняке в вопросе о едином сельскохозяйственном налоге? Всякому известно, что ни в чем

5) Вопрос о подъеме урожайности массового крестьянского хозяйства, поставленный на сессии ЦИКа, имеющий громадное значение и для середняка и для бедняка, придвигающий близко к задачам сельского хозяйства и нашу партию, и советскую власть, дающих конкретную программу действий в этой области, – также был проведен помимо тов Бухарина

6) Шестым вопросом, имеющим серьезное значение для укрепления смычки с середняком и для поднятия сельского хозяйства, разрешенным ЦК за этот год, является постановка специального доклада тов Калинина на нынешней партийной конференции по вопросу о середняке и о сельском хозяйстве Вы думаете, инициатива постановки доклада принадлежит тов Бухарину? Ничего подобного Вы думаете, что он действительно болел нуждами середняка, заботился об укреплении союза рабочего класса с крестьянством и предложил обсудить этот вопрос на партийной конференции? Нет, ничего подобного Он был занят фракционными махинациями Постановкой этого вопроса на конференции мы обязаны инициативе тов Сталина

Из перечня этих важнейших решений партии по крестьянскому вопросу и по сельскому хозяйству видно, кто подлинно заботится о союзе с середняком, кто шаг за шагом следит за состоянием сельского хозяйства и смычки города с деревней и принимает все необходимые решения, которые никем оспариваемы быть не могут и которые вынужден признать и тов Бухарин Такой заботы у тов Бухарина мы не видели Вся эта забота принадлежит Центральному Комитету партии И это показатель того, что наш ЦК является ленинским ЦК, внимательно следящим за состоянием смычки города с деревней и постоянно заботящимся о союзе с крестьянством Товарищ же Бухарин и его фракция говорят о середняке лишь для того, чтобы использовать отдельные недочеты и трудности сегодняшнего дня для нападения на руководство партии и на партийную линию Раз ЦК действительно заботится о середняке – почему же Бухарин, несмотря на все эти мероприятия, еще спекулирует на вопросе о середняке, считая вопрос не разрешенным, хотя ничего нового в отношении середняка он предложить не может Видимо, потому, что его забота касается зажиточных крестьян и кулака, в отношении которых мы, правда, никакого облегчения не провели и в отношении которых мы твердо проводим линию XV съезда партии Тов Бухарин к вопросу о кулаке и о зажиточных опасается подходить открыто и прямо, чтобы не попасться с поличным, а вертится вокруг этого вопроса, подходя к нему окольными путями Но всякому видно, чего хочет тов Бухарин Он не верит, что совхозы и колхозы дадут что-нибудь серьезное, смогут компенсировать возможное сокращение кулацких хозяйств и разрешить всю сельскохозяйственную проблему Поэтому, видимо, он против всех наших мер по ограничению кулака и требует большей свободы развития кулацких зажиточных хозяйств, без которых он не считает возможным выход из переживаемых затруднений

Ничего не меняет вчерашнее заявление тов Бухарина, что он вовсе не против лозунга форсированного наступления на кулака и что он не снимал этого лозунга Но как-то странно, что он этого лозунга не снимал, а между тем прошел год с того времени, как он выдвинул этот лозунг, и ни разу после этого он не только не говорил о форсированном наступлении на кулака, но даже о простом наступлении, и даже счел возможным в тезисах о пятилетке совершенно выпустить слово «кулак» Между тем, этот год был годом жесточайшей борьбы с кулаком Что-то не клеится Что-то странно Тов Бухарин в своей вчерашней речи говорил, что он за наступление на кулака, но иными средствами Какими же – он не сказал кроме лишь того, что можно нажать на кулака единым сельскохозяйственным налогом

Ворошилов Он против индивидуального обложения

Микоян В этом-то и дело, что, признавая лишь один метод наступления на кула-

ка – единый сельскохозяйственный налог он против той части единого налога, которая больше всего и прямее всего бьет именно кулака Тов Бухарин не жалеет безответственных крикливых слов, направленных против кулака, вроде «форсированного наступления на кулака», однако страшно боится практических дел против кулака

Голос Правильно Микоян

Микоян Может быть, можно отнести к таким методам наступления на кулака повышение хлебных цен весной? Но это будет не наступление на кулака а вступление в объятия кулака Тов Бухарин утешает что, повысив хлебные цены весной и тем самым дав большие доходы кулаку мы сможем взять их обратно путем большего обложения кулака единым налогом Он храбрится дальше и говорит, что мы можем и должны довести кулака «до ручки», т е тов Бухарин готов раскулачивать кулака Вот какая храбрость! Тов Бухарин не заметил того факта, что без индивидуального обложения нельзя кулака всерьез обложить, охватить все его доходы без того, чтобы при этом нажиме на кулака не задеть середняка, ибо общая шкала единого налога учитывает такие объекты которые вовсе не исчерпывают источников дохода у кулака Кулак старается развить свое хозяйство таким путем, чтобы не выпячиваться по тем именно объектам, которые *облагаются Единый налог учитывает посевы, скот и машины Единый налог устанавливается* минимум на год И тов Бухарин – за большую устойчивость единого налога чем даже на год Верно, что единый налог нельзя часто менять, поскольку он касается не только кулака, но и середняка Но тогда каким же путем тов Бухарин хочет обложить спекулятивные прибыли кулака от высоких поквартальных цен? Он ничего не предложил и не может предложить Он эту задачу перед собой и не ставит Он об этом говорит чтобы отбрехаться от важнейшего аргумента, что предложение о повышении хлебных цен – против рабочих, бедноты и середняка Лишь только индивидуальное обложение дает возможность подхода к каждому кулаку конкретно, с учетом всех источников его дохода, в том числе спекулятивно-рыночных и ростовщических, и избавляет нас от опасности задевать середняка, как это может иметь место в случае огульного подхода, при общей шкале единого налога При общей шкале опасно, что иногда у кулака может оказаться посевов меньше, чем у середняка, ибо кулак ловче маневрирует Он умеет прятать концы кулацкого хозяйства в воду, чтобы мы не заметили и не обложили Он умеет ловко скрывать свои доходы, использовать и сохранять свои капиталы Без индивидуального обложения мы кулацких доходов не поймаем, а стараясь поймать, будем сплошь к рядом задевать действительных середняков, упуская кулаков

Не понимаю, почему для тов Бухарина индивидуальное обложение обратилось в какой-то жупел Между тем индивидуальное обложение обозначает подлинный подоходный налог, дающий возможность лучше всего осуществлять нашу классовую линию Если бы у нас в стране была бы достаточная культурность и хорошо подготовленный аппарат, было бы выгодно в отношении всех крестьян перейти к системе индивидуального обложения, ибо только это дает конкретный подход к каждому крестьянину и дает возможность облагать каждого из них по действительным доходам, а не на основе некоторых общих признаков в огульном порядке Мы эту меру проводим в отношении кулака, ибо всякое недообложение и ошибка в отношении кулака опаснее всего для нас Ошибки и перегибы первого года применения этой системы не должны нас отпугнуть На учете этого опыта мы должны лучше провести индивидуальное обложение кулаков, для того чтобы застраховать себя от опасности задеть середняка при индивидуальном обложении кулака Мы нарочито ограничиваем поле применения этого закона узкой группой кулаков – наиболее богатой их частью, оставляя в стороне другую часть кулаков только для того, чтобы в погоне за ними случайно не обложить середняков как кулаков Выходит, что тов Бухарин – за «форсированное» наступление

на кулака Выходит, что он даже за то, чтобы довести кулака «до ручки», т е он готов идти на раскулачивание кулака, но он против индивидуального обложения, выходит, что он на словах готов кулака прямо съесть, но на деле не дает ни одного рычага борьбы с кулаком Мы менее храбры, чем тов Бухарин Мы не ставим задачи довести кулака «до ручки», или раскулачивать его, или же свести его целиком на нет немедленно же Поэтому мы за все эти предложения по ограничению кулака, но мы против расхождения между словом и делом большевика Между тем основной недостаток тов Бухарина в том, что слова у него очень храбры, иногда очень правильны, ультрареволюционны, а дела ничего общего с ними не имеют Видимо желая довести кулака «до ручки», он вместе с тов Рыковым в тезисах о пятилетке совершенно забыл о кулаке, не сказав ни одного слова ни о наступлении на кулака, ни об отступлении перед кулаком, ни о борьбе с ним, ни о врастании его в социализм И после этого он считает себя хранителем ленинской линии, а ЦК обвиняет в троцкизме На кого рассчитывает тов Бухарин, когда он об этом говорит? Наша партия настолько закалилась в борьбе со всякими уклонами и оппозициями, настолько навострилась в расшифровывании всех оппозиционных маневров, что никого такими фразами не проведешь и с правильного пути не свернешь Позиция группы тов Бухарина уже разгадана партией, и вся партия ощетинилась против этой группы и против ее линии

В характере шатаний тов Бухарина не остается никаких сомнений после того, как он заявил, что его позиция в крестьянском вопросе, изложенная в перечисленных мною трудах за 1925 г, была правильна, и в ее ошибочности он не признавался Между тем, кроме того, что я приводил, надо иметь в виду, что в 1926 г тов Бухарин на первом съезде колхозов выступил, по существу, против колхозов как основного пути преобразования крестьянского хозяйства

Тов Бухарин сказал дословно следующее

«Коллективные хозяйства – это не главная магистраль, не столбовая дорога, не главный путь, по которому крестьянство придет к социализму Это есть один из добавочных, но очень существенных и важных путей»

Если говорить о магистралях, о главных путях, то какие же еще, кроме колхозов, возможны пути и дороги? Что остается? Гнезда кулацких кооперативов?

Бухарин Кроме кулацких, никаких других кооперативов нет?

Микоян Крестьянские же кооперативы вырастают в колхозы Сельскохозяйственная и потребительская кооперация подготовляют перерастание простых кооперативов в сложные, сложных – в колхозы и коммуны Разве строительство колхозов не является составной частью ленинского кооперативного плана? Ведь колхозное строительство не есть добавочный или побочный план Ленина Колхозы – это есть та же кооперация, но в ее более высокой форме организации, это переход от объединений рыночных отношений к объединению производственных процессов Колхозы – это переход от простейших форм кооперирования к сложнейшим Это есть действительно ленинский кооперативный план Если тов Бухарин предполагает оставаться на основе приведенной формулы значения колхозов, то ясно, что если он не против колхозов, то он вовсе не за усиленное развитие колхозов, ибо колхозы – не магистральная дорога в движении крестьянства к социализму Тов Бухарин и на практике проявляет очень холодное отношение к вопросам развития колхозного строительства, считая его, видимо, чем-то второстепенным Отрицая значение колхозов как магистрального пути для крестьянства, тов Бухарин выхолащивает основное содержание кооперативного плана Ленина Он это сделал и в своем докладе в годовщину смерти Ленина, в докладе который он назвал «завещанием Ленина» Между тем, это не завещание Ленина а то, что Бухарин хотел бы иметь в виде завещания Ленина

В 1923 году, когда мы только начали учиться торговле – делу, совершенно чуждому нам, коммунистам, и вовсе не умели торговать, Ленин, доказывая значение кооперации, правильно говорил, что без того, чтобы научиться торговать, не построить нам кооперации Он дословно писал кооперация «торгует сейчас по-азиатски, а для того, чтобы уметь быть торгашом, надо торговать по-европейски» Это совершенно верно Но, конечно Ленин нигде не сказал, что достаточно научиться торговать по-европейски, чтобы социализм был у нас в кармане Европейская торговля в кооперации является необходимым условием для того, чтобы кооперация выполнила свою роль в деле социалистического строительства Но этим не исчерпывается все содержание кооперативного плана Ленина ибо не может быть никакого социализма, если кооперация, кроме хорошей торговли, т е охвата сбытовых операций крестьянского хозяйства, не объединит и не сорганизует производственные процессы сельского хозяйства, если кооперация, опираясь на успехи в области сбыта, не перейдет к производственному кооперированию и коллективизации Таков план Ленина Однако тов Бухарин в этом докладе извратил план Ленина Он повторил приведенные выше слова Ленина и уже через пять лет не только просто повторил, но еще добавил от себя то, чего нет у Ленина «а для того, чтобы кооперация привела к социализму, нужна цивилизованная кооперация, для чего нужно торговать не по-азиатски, а по-европейски» Выходит, что если мы все начнем вдруг по-настоящему, по-европейски торговать, то мы можем чувствовать себя в царстве социализма Тов Бухарин совершенно упускает из виду задачу производственного кооперирования крестьянства как второй ступени после торгового кооперирования Тов Бухарин не верит в возможность производственного кооперирования крестьянства, ведущего к коллективизации Он противопоставляет торговую смычку производственной смычке Это противопоставление сделано в тезисах тов Рыкова, целиком поддержанных тов Бухариным, где говорится, что «проблема производственной смычки, конечно, не снимает проблемы торговой смычки, смычки через рынок» Не только нельзя противопоставлять торговую смычку производственной, не только нельзя сказать, что производственная смычка не устраняет рыночные отношения как форму связи города с деревней, но надо прямо сказать что производственная смычка вытекает из торговой смычки, представляя собой более высокую фазу взаимо*отношений пролетариата с крестьянством, и происходит в форме рыночных отношений* Тов Бухарин заявил, что он не против новых методов смычки, но он ничего не сказал, согласен ли он с Томским, который вместе с ним подписал платформу и со всей речью которого солидаризировался тов Бухарин Ведь тов Томский сказал прямо противоположное «О каких новых формах смычки говорят, где эти новые формы? Я их не знаю» Тов Томский против новых форм смычки Он их не видит и не понимает Тов Бухарин не против Тов Бухарин считает достаточным, что он не против новых форм смычки Но мало не быть против новых форм смычки, надо быть за новые формы смычки, надо их защищать и их проводить Алексей Иванович, мне нужно еще минут 20, чтобы окончить свою речь

Председатель Я вовсе не возражаю, чтобы в период некоторых продовольственных затруднений пленум не обедал, но пусть решает сам пленум (Смех)

Голоса Перерыв

Председатель Кто за то, чтобы окончание речи перенести? Принято Объявляется перерыв

ЗАСЕДАНИЕ СЕДЬМОЕ

Вечер, 19 апреля

Председатель (Рыков) Слово имеет тов Микоян

Микоян В своей речи т Бухарин сказал, что его концепция о том, что кулацкие кооперативы будут врастать в социалистическую систему, правильна и покоится на решении Политбюро, с одной стороны целиком увязана с ленинским пониманием соотношения классов при нэпе – с другой Мало того, что тов Бухарин не отказался от своей явно ошибочной мысли, бьющей в нос любому марксисту, любому большевику Он, вновь ее защищая, попытался прикрыться авторитетом Ленина и Политбюро Ссылки тов Бухарина на Ленина и на Политбюро ни на чем не основаны и представляют собой прямую клевету на Ленина и на Политбюро Ленинизм в нашей партии такая большая сила, что всякий борющийся против ленинизма и против ленинской партии не смеет прямо выступать и пытается даже прикрыться именем Ленина Это делала троцкистская оппозиция, называющая себя даже «ленинско-большевистской оппозицией» Теперь т Бухарин хочет свою либеральную теорию врастания кулака в социализм также прикрыть именем Ленина и изображает Ленина в виде немецкого филистера, каковым Ленин никогда не был Ленин всегда был пролетарским революционером, открыто смотревшим в глаза горькой действительности, изучавшим конкретное соотношение классов и намечающим стратегию борьбы рабочего класса Изображать Ленина таким либералом, который не видит классов и классовой борьбы и который считает, что все классы в нашей стране сотрудничают друг с другом, – это значит писать карикатуру на Ленина Фальшива была также ссылка тов Бухарина на решение Политбюро О каком решении он говорит? Почему не счел нужным цитировать? Нет никакого решения Политбюро, которое могло бы оправдать теорию Бухарина о врастании кулацких кооперативов в социализм Если Политбюро и партия были согласны с тов Бухариным, то тогда почему, хотя и прошло четыре года с тех пор, как Бухарин писал об этом, у нас не образованы чисто кулацкие кооперативы? Почему нет никаких их объединений? Почему они не врастали и не врастают ни в социализм, ни в наши банки? Ленинская партия ставит и может ставить не задачу врастания кулака в социализм, а задачу вытеснения сельскохозяйственных капиталистических предприятий социалистическими

Тов Бухарин, говоря о кулаке и перерастании части середняков в кулаков, преподнес нам в своей речи какую-то мещанскую мешанину, какую-то эклектическую кашу Он сперва правильно заявил как понятно любому марксисту, что как кулак, так и все классы определяются не по их имущественному положению, а по признаку эксплуатации труда и вообще того места, которое классы занимают в общественном процессе производства После этой совершенно бесспорной для марксиста мысли он заявил (на что обращаю ваше внимание) что у нас деревня нищая, что и середняк и кулак – нищие, что поэтому бояться их роста и обогащения нечего, нечего бояться и думать, что кулаки будут расти тысячами, одним словом, у нас нищие середняки и кулаки по срав-

нению с европейским кулаком и середняком Разве эти вопли о нищем середняке и кулаке, об отсутствии серьезной опасности роста кулака не есть замазывание конкретного соотношения классов, не есть недооценка кулацкой опасности? Разве это не противоречит той же правильной мысли, которую он привел, о том, что кулак определяется не уровнем своего благосостояния, а тем, эксплуатирует ли он или нет Эта мысль, высказанная т Бухариным, по существу, есть более облизанная форма той же неправильной мысли которую он высказал в 1925 году и которую партия осудила В 1925 г в брошюре «Путь к социализму» он писал

«В общем и целом всему крестьянству всем его слоям нужно сказать обогащайтесь, накопляйте, развивайте свое хозяйство Только идиоты могут говорить, что у нас всегда должна быть беднота Мы должны теперь вести такую политику, в результате которой у нас беднота исчезла бы»

Мы за устранение нищеты Мы за подъем уровня жизни трудящихся масс Мы за рост их материального благосостояния Но это не значит, что мы за капиталистическое обогащение деревни, что мы за рост кулацких хозяйств Нет Мы поднимаем благосостояние бедняцко-середняцких хозяйств через кооперацию, через коллективы Мы систематически ограничиваем кулака Задача ограничения кулака выпадает из поля зрения тов Бухарина Это происходит как теперь, так и происходило в 1925 г Вот что он писал в 1925 г в «Большевике» № 9–10

«Берем пример наименее для нас выгодный Кулак, который эксплуатирует своих батраков, накопляет, получает прибавочную ценность, вносит вклады Куда он вносит вклады? В конечном счете в наши банки Получаем ли мы в этом случае какую-нибудь пользу? Получаем, потому что тем самым имеем добавочные ресурсы, рост которых дает нам возможность кредитовать середняцкую кооперацию и тянуть всю массу крестьянства к хозяйственному подъему Вклад кулака мы используем для того, чтобы поддержать другие слои крестьянства»[243]

Корни всех этих ошибок тов Бухарина пророчески определил Ленин, заявив и предупредив Бухарина, что у него больше схоластики, чем диалектики Оттого у него частые срывы и сползания с правильной ленинской линии В этом корень того, что он теперь в своей оппозиции дает не только один пальчик а много пальцев правому уклону в нашей партии

Говоря о необходимости развития товарооборота, Бухарин говорит вообще о товарообороте, вообще о хозяйственном росте, вообще о производительности труда, без всякой оговорки, что не всякий хозяйственный рост, не всякий товарооборот является нашим идеалом, нашей программой Между тем, нам, пролетарским революционерам, стоящим у власти и строящим социализм, нужен такой хозяйственный рост, такой подъем производительности труда, который нас все больше и больше приближает к социализму, который льет воду на мельницу социализма а не капитализма Это понятно всякому марксисту Это счел необходимым подчеркнуть тов Ленин еще до революции

«Для буржуа важно производство ради производства Для трудящегося и эксплуатируемого населения важнее всего свержение эксплуататоров и обеспечение условий позволяющих труженикам работать на себя, а не на капиталистов» (Том XXV стр 274–275)[244]

Вот такого подхода, ленинского подхода у тов Бухарина и не имеется Между тем в этом отличие между марксистом-ленинцем и либеральным экономистом

Говоря о рыночных отношениях и нэпе, тов Бухарин противопоставляя их новым методам смычки, неправильно толкует значение нэпа Нэп и рыночные отношения – это не есть цель Это лишь наиболее выгодный для пролетариата путь, средство,

облегчающее сговор социалистического рабочего государства с многомиллионным мелким крестьянским хозяйством, для приискания путей социалистической перестройки страны В нашей партийной программе в отношении среднего крестьянства сказано «стремясь во всех случаях, где затронуты его жизненные интересы, к практическим соглашениям с ним, идя на уступки ему в определении способов проведения социалистического преобразования»

По мере роста материальных ресурсов в руках пролетарского государства, по мере накопления организационного опыта и навыков в руководстве крестьянством, по мере достигнутых успехов содержание этого соглашения с крестьянством о путях социалистической перестройки меняется и будет меняться Нэп – это не есть застывшая система хозяйственных отношений, как пытается толковать Бухарин Нэп отражает конкретное соотношение классовых сил в экономике в каждый данный момент и по мере нашего продвижения вперед меняет свое содержание Неужели нэп 1921 года, нэп 1925 года и нэп 1929 г представляют собой точь-в-точь одно и то же? Неужели Бухарин не видит громадного изменения и неужели можно осуществлять нэп в 1929 г такими же путями, как в 1921 или в 1923 гг Содержание нэпа меняется и будет меняться по мере изменения соотношения классовых сил в экономике, и нэп будет переходить из одной стадии в другую – из низшей в более высокую Говоря о нэпе первых годов, тов Бухарин забывает, что нэп и при Ленине проходил несколько стадий Первая наша позиция была – свобода местного торгового оборота, затем позиция продуктообмена между городом и деревней через Центросоюз, которую Ленин поставил на майской конференции 1921 года В августе 1921 года Ильич в наказе СТО определил другую позицию – позицию перевода государственных предприятий на хозяйственный расчет, на чем мы остановились и после чего Ленин на XI съезде партии сказал «отступление кончено» Укрепившись на позициях, куда мы отступили в 1921 году, мы позже начали систематическое наступление Этот путь и определяет все изменение содержания нэпа и предопределяет его дальнейшее изменение

Восемь лет тому назад Ленин писал

«10–20 лет правильных отношений с крестьянством, и обеспечена победа во всемирном масштабе (даже при затяжке пролетарских революций, кои растут). иначе 20–40 лет мучений белогвардейского террора» (Н Ленин План брошюры «О продовольственном налоге», «Большевик», 1925 г № 7, стр 76)[245]

Прошло уже восемь лет Мы составили пятилетку и примерно представляем, что будет через пять лет Правда, к концу пятилетки социализм еще не будет полностью обеспечен Значит, полностью за десять лет не обеспечишь Видимо, нужно еще пятьдесять лет после пятилетки, чтобы полностью была обеспечена победа социализма во всемирном масштабе Но к этому мы идем постепенно Но уже теперь мы имеем нечто отличное от того, что мы имели в 1921–22 гг Отличие между нынешним периодом и моментом окончания осуществления пятилетки будет еще заметнее Через пять лет будет действовать 150 тысяч тракторов, ежегодно будем производить 67 тыс тракторов, а в дальнейшем пойдем еще более быстрым темпом А ведь Ленин говорил

«Если бы мы могли дать завтра 100 тыс первоклассных тракторов, снабдить их бензином, снабдить их машинистами (вы прекрасно знаете, что пока это – фантазия), то средний крестьянин сказал бы «я за коммунию» (т е за коммунизм)» (Ленин, том XVI, стр 153)[246]

Бухарин не видит этих серьезных изменений, не видит новых форм смычки Издеваясь, он говорит, что новые методы заключаются в том, что хлеб дают по книжкам, что сахар дают по книжкам, что не хватает продуктов питания что имеются рыночные затруднения Он рассуждает, как базарная баба, стоящая в очереди, хотя она имеет

больше права на это, чем Бухарин, который всех трудностей стояния в очереди не испытывает

«Двенадцатый год революции, а у нас сахар по книжкам, хлеб по книжкам, а пять лет тому назад всего этого не было Значит, мы идем назад»

Действительно у нас серьезные рыночные затруднения мимо которых проходить нельзя и для преодоления которых надо принять все необходимые меры Но тов Бухарин печется не об этом Вместо того, чтобы отделить текущие трудности переходного времени от основных позиций развития он хочет свернуть нас в мелкобуржуазное болото Борясь с этой опасностью, мы должны проявить максимальную выдержку, призвать рабочий класс на помощь в деле преодоления трудностей Доказательством того что мы имеем поддержку рабочего класса, служит тот факт, что ряд мер по самоограничению рабочего класса мы провели, пользуясь полной поддержкой широких слоев рабочего класса В этом году в интересах поощрения хлебозаготовок мы почти обобрали города, чтобы дать достаточное количество промышленных товаров в хлебные районы, оставив рабочие центры без промтоваров Мы провели ограничение нормы выдачи хлеба, и рабочий класс нас в этом целиком поддержал В нашем рабочем классе таятся гигантские силы Партия имеет глубочайшие корни в рабочих массах Рабочий класс чувствует, что с исключительными трудностями, но все же мы на деле движемся по пути социалистического хозяйственного развития Он верит, что мы эти трудности преодолеем и победим и оказывает нам полную поддержку

Не знаю, в каких целях Бухарин счел нужным привести здесь его записку Сталину во время обсуждения моего доклада о мерах по усилению экспорта в прошлом году Во время заседаний Политбюро мы обмениваемся большим количеством разных записок по разному поводу друг с другом, но до сих пор эти записки не использовались таким образом, как это сделал Бухарин Видимо, он и записку написал с целью создать какой-то документ Это уже теперь совершенно ясно Но и у меня много записок Бухарина, которые также можно использовать, однако я этого не делаю У каждого из нас, членов Политбюро, таких записок во время заседаний ПБ бывает большое количество Эти методы оставляю на совести Бухарина, но, поскольку этим Бухарин сделал выпад лично против меня, я вынужден на этом остановиться, хотя очень неприятно говорить о себе Бухарин состряпал эту записку и огласил ее для того, чтобы приписать мне совершенно неправильную позицию, а именно якобы я не придаю значения зерновому хозяйству в деле восстановления экспорта и что хочу построить экспорт целиком на росте промышленности Эта выдумка Бухарину нужна для того, чтобы как-нибудь приклеить мне какой-нибудь уклон, когда сам он скатился в болото правого уклона Он изощряется всеми способами, чтобы тем или иным путем пришить мне уклон Цепляясь за отдельные факты, выдумывая и приписывая отдельным членам ПБ те или другие неправильные позиции, он хотел доказать основную свою мысль о том, что партия по разным линиям сходит с ленинских позиций в объятия троцкизма Бухарин целиком разоблачил себя что он сходит с правильной ленинской позиции в объятия правого уклона и все эти обвинения являются лишь прикрытием Лживость и клеветнический характер этих обвинений Бухарина ярче всего видны на этом примере Я утверждаю, что Бухарин говорит сознательную ложь возводит клевету и поступает политически недобросовестно К счастью, кроме устного моего доклада в ПБ я представил туда обширный письменный доклад по вопросу о поднятии экспорта Я сегодня перечитал весь этот доклад, и для того, чтобы остаться в рамках фактов и документов, разрешите мне привести из этого собственного доклада может быть, скучную и длинную цитату, но совершенно необходимую для того, чтобы разоблачить ложь Бухарина Я писал в докладе следующее

«Таким образом если бы мы пошли по пути механического восстановления довоенного экспорта то мы достигли бы довоенного уровня экспорта лишь **тогда, когда хлеб составил бы в экспорте около 650 млн. рублей** Между тем можно совершенно определенно сказать что **в течение ближайших 3–4 лет мы в таких размерах** экспорта хлеба не поднимем» – и дальше я привожу причины «К этому есть много причин, одна из которых заключается в непрерывном росте всего населения Союза и связанном с процессом индустриализации страны росте городского населения Однако **в ближайшие же 3–4 года мы никак не восстановим полностью довоенного экспорта, если размер экспорта хлеба останется в нынешних пределах, около 45–60 млн. рублей, т.е. почти никакого экспорта хлеба** Конечно, достижение довоенного уровня нашего экспорта совершенно возможно в ближайшие 3–4 года, причем процесс индустриализации страны изменит состав нашего экспорта, т е ряд видов сырья будет перерабатываться внутри страны, а экспорт промышленных товаров будет систематически и быстро возрастать», – и дальше я подчеркиваю **«Однако, как бы ни возрастала роль промышленного экспорта, мы все же в ближайшие 3–4 года никак не восстановим в довоенных размерах всего нашего экспорта, если экспорт хлеба не дойдет по крайней мере до 300–400 млн. руб. Для того чтобы восстановить размер довоенного экспорта из СССР, нам необходимо в ближайшие годы добиться минимум половины довоенного хлебного экспорта, при условии, чтобы остальные статьи экспорта возросли в большей степени»**, – и привожу дальше целую главу о зерновом хозяйстве

«Проблема зернового хозяйства представляет наиболее злободневный интерес для всей нашей страны, что и нашло свое отражение в резолюции XV съезда» О состоянии зернового хозяйства в этой главе у меня дальше приведен ряд цифровых показателей для сопоставления с другими отраслями нашего хозяйства, и дальше заканчиваю эту главу «вынесенное недавно постановление ЦК по хлебозаготовкам и о зерновом хозяйстве отвечает больше всего на текущие вопросы хозяйственной конъюнктуры, **не охватывая полностью всей проблемы зернового хозяйства, и не дает ясных перспектив для разрешения проблемы зернового хозяйства на протяжении ближайших 2–3 лет. Между тем медлить с этим нельзя»** – написал это я 15 мая «С точки зрения разрешения зерновой проблемы, недавнее решение Политбюро ЦК о строительстве новых крупных совхозов с товарной продукцией через 3–4 года до 100 млн пудов и работа, выделенная комиссией ПБ, является важнейшим мероприятием в этой области Однако **этим ограничиться нельзя, наряду с этим нужны меры, связанные с массовым крестьянским хозяйством, направленные на увеличение посевов и урожайности бедняцко-середняцких хозяйств. По этим вопросам свои предложения я имею в виду внести в Политбюро к 1 июня»**

После приведения этих цитат мне нечего давать какие-нибудь комментарии Все, что написано в этом моем докладе, представленном в июле 1928 года в ПБ и который хотел опорочить Бухарин, – абсолютно правильно и по сегодняшний день Мало того, последующие решения партии по пятилетке целиком пошли по этой линии и намеченные мною в этой записке цифры экспорта хлеба за пять лет целиком приняты Госпланом А Бухарин, который, путаясь, давал здесь уроки вежливости и лояльности, берется сочинять и распространять сплетни про членов ПБ клеветать и искажать фактическое положение вещей Однако мне позволительно спросить должен ли член партии, хотя бы он был «теоретиком», иметь элементарное понятие о честности простого гражданина, не говоря уже о члене ЦК и члене ПБ чтобы так не перевирать и так не клеветать Хорошо у меня сохранился письменный доклад, – не будь его, Бухарин мог бы приклеить и пришить мне такие обвинения и уклон ибо устные опровержения без документов, когда Бухарин сам запасся им же сочиненной запиской, – дело трудное

Я вынужден остановиться еще на одном неприятном для меня моменте Во время январского и февральского объединенных заседаний ПБ и президиума ЦКК я был в командировке по хлебозаготовкам в Сибири и не мог принимать участия в этих заседаниях На обоих этих заседаниях Рыков и Бухарин специально останавливались на моем проекте тезисов представленных к июльскому пленуму в комиссию ЦК Они заявляли, что первоначальный набросок моих тезисов оказался слабым и ПБ их вернуло мне, предложив написать новые Прочитав стенограмму речи я хотел было приложить к стенограмме специальное заявление по этому поводу поскольку Рыков и Бухарин были совершенно не правы и исказили действительность Считаясь с важностью обсуждаемых вопросов внутрипартийного положения и считая их десятистепенной мелочью, я решил заявления не писать, оставив без внимания эти выпады Рыкова и Бухарина Однако теперь на этом пленуме, я вынужден опровергнуть эту ложь, поскольку тов Томский счел нужным в своей речи вновь в третий раз остановиться на этом вопросе не имеющем никакого отношения к существу наших споров

Дело было так На повестку июльского пленума был поставлен мой доклад под заглавием «Вопросы хлебозаготовок в связи с предстоящим урожаем» Исходя из этой темы, я набросал черновой набросок тезисов На тезисах было написано – «общие положения доклада», «черновой набросок» Я дал общие положения и черновой набросок потому, что до этого мне в ПБ не приходилось советоваться о характере доклада и предлагаемых решениях Я считал, что после этого обсуждения, на основе выдвинутых общих положений и обмена мнений можно лишь составить окончательные тезисы Надо сказать что тогда я только что вернулся из отпуска и в моем распоряжении для написания этих тезисов был очень короткий срок – всего одна ночь Тезисы были написаны на шести страницах и целиком касались только вопроса хлебозаготовок и зерновой проблемы, не затрагивая никаких других вопросов общехозяйственного и политического порядка Между тем оказалось, что к моменту пленума ЦК в составе ПБ оказались разногласия На заседаниях ПБ стали страстно дискутироваться вопросы хозяйственной конъюнктуры и хозяйственного положения Дискуссия дошла до того, что Бухарин, Рыков и Томский, кроме доклада о хлебозаготовках, требовали поставить на пленуме специальный вопрос о хозяйственном положении Это было за четыре-пять дней до пленума ЦК ПБ после длительного обсуждения вопроса большинством голосов отвергло предложение этих товарищей о включении в повестку пленума вопроса о хозяйственном положении, приняв решение расширить мой доклад, переименовав его вместо «Вопросы хлебозаготовок в связи с предстоящим урожаем» – «Политика хлебозаготовок **в связи с общим хозяйственным положением**»

Можно быть разного мнения об этих тезисах – сильны ли они или слабы Я не претендую, чтобы черновой набросок, составленный мною в несколько часов, считать сильными тезисами и не претендую вообще на звание «специалиста по составлению тезисов» Однако со многими членами ПБ не раз случалось когда представленные ими в ПБ материалы возвращались как слабые В частности это случилось с тезисами тов Рыкова по вопросу о пятилетке, представленными на днях в комиссию ПБ Этот проект был возвращен обратно ввиду слабости этих тезисов, и тов Рыкову было предложено написать новые тезисы Слабы или сильны тезисы – это не есть политическая характеристика, а с точки зрения политической мои тезисы были совершенно правильны и ни одной ошибки в этих тезисах нет Они целиком вошли в окончательный текст тезисов как часть его, ввиду того, что этот окончательный текст охватывал более широкую программу не только вопроса о хлебозаготовках но и вопросов общехозяйственной конъюнктуры и общехозяйственной политики Первоначальный набросок тезисов был правильный но надо было написать новые тезисы потому, что была зада-

на новая тема, что и было сделано и новые тезисы, представленные мною в комиссию ПБ, были приняты с незначительными поправками

Как видите, вопрос об этом проекте тезисов является пустяковым, не заслуживающим того, чтобы в такой серьезный момент для жизни ЦК его снова вытаскивать и в третий раз подвергать обсуждению Причем тт Томский Рыков и Бухарин, вместо того, чтобы помочь распутать положение, стараются его все больше и больше запутать, притягивая со всех сторон всякие мелочи, имеющие и не имеющие отношения к нашим спорам Я категорически протестую против заявления Томского, <что> якобы этот первоначальный набросок моих тезисов был отобран у членов ПБ Это совершенно неверно, и я не знаю почему Томскому нужно было выдумывать такие вещи Вот у меня в руках этот черновой набросок Он, наверное, имеется и у членов ПБ, поскольку был им роздан, и я готов его раздать сегодня же всем членам ЦК снова, для того чтобы рассеять всякие сомнения Во всяком случае, кто интересуется, может получить у меня копию этого наброска Тов Томский хотел обвинить нас в том, что как будто мы скрыли какой-то набросок тезисов, но я его разоблачил и готов сегодня их раздать

Но почему тов Томский не сказал ни одного слова, умолчал вовсе и Бухарин, что тезисы Бухарина, прочитанные им в момент обсуждения этого вопроса накануне июльского пленума на ПБ, до сих пор никому не розданы и скрыты от партии? А дело было так Добиваясь постановки специального доклада на пленуме ЦК об общехозяйственном положении, Бухарин, а кажется, и Рыков, написали свои тезисы Рыков не счел нужным их прочитать, хотя заявил, что он тоже имеет набросок тезисов Тов Бухарин прочитал свои тезисы, но все члены ПБ тогда требовали от Бухарина, чтобы он дал посмотреть, что это за тезисы, а он «да нет, что вы, они написаны в одном экземпляре и от руки», а мы ему «так ты дай перепечатать» Он так и не дал перепечатать, крепко держа их в руках, читая нам И так прошел год, а Бухарин все скрывает их и никому не показывает На заседании ПБ он отказался дать нам копию своих тезисов, а через несколько дней побежал к Каменеву и заявил. что «Молотов заявил, что на $^{9}/_{10}$ принимают мою декларацию, которую я прочел в семерке[247], не выпуская из рук (Ему нельзя дать в руки ни одной бумажки)»

Почему же Бухарин боится дать свои тезисы в руки членам ПБ? Это же не бомба, которая может взорваться, это же не иголка, которая пропадет, это же документ Если эти тезисы хороши что тт Бухарин и Рыков пытались доказывать на объединенном заседании ПБ и президиума ЦКК, то зачем их скрывать? Они хвалят эти тезисы, заявляя, что вы сами признали $^{9}/_{10}$ тезисов приемлемыми Если да, то почему не раздать их, чтобы члены ЦК знали, что это за $^{9}/_{10}$, которые приемлемы, и что представляет та $^{1}/_{10}$, которая, по-нашему, неприемлема Если Бухарин и его группа – не любители сплетен и не создают их. не желая путаницы. так пускай распутают вопрос сразу путем раздачи членам ЦК тезисов Бухарина, которые он читал и Каменеву, и Пятакову, и Зиновьеву, и которые прячет от членов пленума ЦК, призванных решать внутрипартийные вопросы и принципиальные разногласия между ними Ильич советовал не раз, в случае внутрипартийных споров проверять факты и документы Теперь мы лишены возможности последовать этому совету Ильича потому, что Бухарин и его группа сознательно скрывают документы, прячут их, не давая возможности пленуму ЦК ознакомиться с важнейшими подлинными документами Почему все это? Потому что эта $^{1}/_{10}$ тезисов Бухарина, которая для нас неприемлема она и открывает ларчик политических шатаний Бухарина Говоря о заявлении Сталина и Молотова, что $^{9}/_{10}$ тезисов приемлемы, я вспоминаю точно такую же историю с тезисами Троцкого, которые обсуждались на пленуме ЦК весной 1926 года Всем известно, что тогда у нас были серьезные разно-

гласия с Троцким и тогда Сталин заявил, что $^{9}/_{10}$ тезисов приемлемы, но всю кашу портит $^{1}/_{10}$. От этой $^{1}/_{10}$ части неприемлемых тезисов Троцкого весной 1926 года вы знаете, какие вышли разногласия и до чего дошло дело. Примерно такая же $^{1}/_{10}$ часть есть и в этих тезисах Бухарина. Бухарин хотел в своей речи снять с себя обвинение, что он прячет разногласия. В доказательство этого он привел какую-то записку, написанную им Сталину в начале лета прошлого года. Заявляя это и приводя эту записку, Бухарин дипломатически умолчал, что он скрыл от всей партии свои тезисы. Приводя эту неважную записку, он скрыл самый важнейший документ, который мог бы пролить свет на наши разногласия, который был предметом двухдневных споров в составе ПБ. Прошел год, и ЦК и ЦКК не могут добиться у Бухарина получения в руки этого документа – его тезисов. А такое положение, естественно, создает почву для запутывания разногласий, сплетен и догадок. Не было ли бы проще перед таким высоким собранием, как объединенный пленум ЦК и ЦКК, выступить прямо и раздать на руки членам этого собрания спрятанные тезисы Бухарина, что могло бы рассеять все сомнения и дать возможность членам пленума судить о характере наших разногласий по подлинным документам. У этих людей, в то время, когда они прячут важнейшие документы, могущие пролить свет на все наши разногласия, хватает смелости на трех ответственнейших заседаниях останавливаться на моем проекте тезисов по вопросу о хлебозаготовках, который я готов раздать не только членам ЦК, но дать напечатать в газетах и дать на суд партии, если бы этот документ представлял какой-нибудь интерес и если бы этого кто-нибудь потребовал.

В своей речи Томский, касаясь записи беседы Бухарина с Каменевым, говорил, что это таинственный документ, что он окружен таинственностью и т. д., видимо, кому-то делая упрек. Но кому же они делают упрек? Беседу вел Бухарин с ведома и согласия Томского. Если кто-нибудь может внести ясность в этот туман, то это только Бухарин и Томский, и больше никто. Только они знают, как беседовал Бухарин с Каменевым, о чем говорили. Бухарин заявляет, что он не может отвечать за каждое слово, записанное Каменевым, что там есть неточности и неясности, однако не говорит прямо, что же там правильно и что неправильно для того, чтобы внести полную ясность, и чтобы мы узнали – что же он говорил Каменеву, он должен был бы по памяти записать всю свою беседу с Каменевым. Если бы была такая правильная запись Бухарина, то мы могли бы иметь правильное представление о содержании разговора, однако Бухарин этого не делает, отговаривается общими фразами вместо того, чтобы таким путем помочь партии разобраться в существе вопроса. И одновременно с этим Бухарин в своей речи два раза цитировал запись Каменева. Если Бухарин отказывается давать свою запись беседы, если он точно не говорит, какие места из записи верны и какие нет, и одновременно цитирует документ, то значит мы имеем право также цитировать этот документ и на него ссылаться. Это доказывает также, что в общем и целом, видимо, беседа записана правильно. Кроме того, члены ПБ, читая эту запись, могут вспомнить, что много выражений, записанных Каменевым, мы дословно слыхали как в беседах, так и на заседаниях. Томский выражал удивление, откуда такая таинственность этого документа? Между тем всякому ясно, откуда эта таинственность. Ведь Бухарин сам просил Каменева никому не рассказывать, заявляя, что об этом знают только Томский и Рыков, и просил лишь только о том, чтобы Каменев передал своим, чтобы они не нападали на Бухарина и его группу. Таинственность потому, что Бухарин строил конспирацию вместе с Каменевым и Сокольниковым против партии. Конспирация провалилась, и вот конспираторы делают удивленный вид и спрашивают, откуда эта таинственность. Еще больше, Бухарин, пойманный с поличным, попытался даже обвинять ЦК в фабрикации фальшивок. В заявлении трех чуть ли не прямо говорится о

том, что этот документ есть фальшивый. Это тоже своеобразный метод, который применяется пойманными ворами, но его нельзя применять в большевистском Центральном Комитете. Все знают, что в сотнях экземпляров эта прокламация была распространена троцкистами в Москве, в больших количествах проникла на заводы, и только усилиями ОГПУ удалось это прекратить. В частности, я был на заводе «Красный пролетарий», где ячейка исключила из партии одного скрытого троцкиста, который раздавал членам партии этот документ. Наконец, орган германских троцкистов «Фольксвилле»[248] распубликовал этот документ, полученный ими от русских троцкистов. Наконец, в записях арестованных троцкистов есть неоднократные указания на эту прокламацию, которую они считают взорвавшейся бомбой. И вот Бухарин и Томский, которые как будто бы так жаждали лояльности и вежливости, смеют после этого бросать грязный упрек ЦК по поводу этой прокламации троцкистов! Бухарин, говоря о своей беседе с Каменевым, считает ошибкой лишь тот факт, что он так откровенно говорил с Каменевым, видимо, признавая, что Каменев не оправдал его надежд. Из-за неконспирации Каменева Бухарин и провалился. Однако Бухарин зря хочет таким заявлением отвертеться от существа вопроса. Предположим, что эта запись от Каменева не попала бы к троцкистам, а троцкисты ее не опубликовали; предположим, что широко об этой записи никто не знает, и предположим, что Каменев сам оказался настолько выдержанным партийным человеком и заявил Бухарину, что ввиду политической важности этого разговора он должен его передать в ЦК и ЦКК: предположим, что он действительно передал свою запись в ЦК и ЦКК и вот об этой записи никто, кроме членов ЦК и ЦКК, не знал бы. Разве даже в этом случае отпало бы значение документа? Ни в какой мере. В таком предположительном случае было бы лишь то, что враги не смогли бы использовать этот документ против партии. Но с точки зрения характеристики внутрипартийных отношений, с точки зрения разоблачения гнилой позиции Бухарина и с точки зрения его фракционных махинаций, все значение этой беседы с Каменевым сохранилось бы полностью. Бухарин отрицает факт блока с Каменевым. Я думаю, что нечего это отрицать. Верно, что у них блока не получилось, но его обвиняют в том, что он хотел заключить блок с Каменевым, что он пытался его заключить, но, однако, из этого ничего не вышло, и не вопреки воле Бухарина ничего не вышло, а потому, что Каменев достаточно осмотрительный человек и настолько прожженный политик, чтобы обкрутить вокруг пальца Бухарина. Когда читаешь запись, получается странное впечатление – называется беседа, но такая, что один спрашивает, а другой отвечает. Каменев изображается в этой беседе как опытный и ловкий торговец, который торгуется с менее удачливым покупателем. Блок не вышел потому, что Каменев не дурак, чтобы при таких условиях заключать блок с Бухариным и вместе с ним быть вновь побитым. Но ведь Бухарин просил его скрыть разговор от партии и передать своим, т. е. бывшим оппозиционерам, перешедшим в партию, чтобы они не нападали на Бухарина и его группу. Это значит, что блок не удался потому, что Каменев не захотел блока. Тогда Бухарин поставил перед Каменевым программу минимум – о доброжелательном нейтралитете. Это есть попытка заключения блока, и этого никто отрицать не может, если не хочет кривить против совести. Мы все политики достаточно опытные, чтобы в этом не сомневаться. Томский шаржировал и пытался шутками отделаться, заявляя: что особенного в том, что Бухарин встречался с Каменевым, разве нельзя друг с другом встречаться, разве другие с ним не встречались? Но дело-то не в этом. Речь идет не просто о встречах и разговорах. Речь идет о серьезном политическом разговоре с недавно вернувшимся в партию бывшим троцкистом, о разговоре, имеющем целью заключить блок за спиной ЦК и против ЦК. Это не просто встреча и разговор, это хождение Бухарина и Сокольникова к Каменеву для заключения блока с целью изменения

линии партии и руководства партии Вот в чем сущность вопроса Бухарин ловко обошел все вопросы, которые мы имеем право задать ему в связи с этой его беседой, и стал наивно заявлять – поймите ведь смешно, ведь только сумасшедший может пойти к Каменеву обсуждать вопрос об изменении состава ПБ Сегодня это, конечно, смешно, но ведь Бухарин говорил об этом с Каменевым не сегодня и не вчера а в июле Вот для тогдашнего периода это вовсе не было смешно Не было смешно потому что Бухарин исходил из того, что у него солидное меньшинство – 4 члена ПБ почти все руководство московской организации и районов на его стороне ВЦСПС – целиком оргбюро – в большинстве Затем он рассчитывал на поддержку некоторых местных организаций, на нейтралитет или колебания других Разве при такой обстановке смешно обсуждать вопрос об изменении состава ПБ?

Ворошилов «Правда», «Ленинградская правда» и Москва тоже наши

Микоян Это не так уж смешно Как бы ни оспаривал Бухарин правильность записи беседы с Каменевым, в этой части факт остается фактом, что беседа шла также вокруг вопроса об изменении состава ПБ Желая или не желая, Сокольников в своем заявлении это подтвердил[249] Каменев пишет в своей записи, что вместо программы максимум Бухарина – снять Сталина с ПБ Сокольников предложил программу минимум Поскольку Сталина сразу не выживешь, сил для этого не хватит, давайте пока выживем Молотова Это изменит отношение ПБ в пользу Бухарина, а затем можно и Сталина В своем заявлении Сокольников попытался себя поправить Он заявил что предлагал снять с ПБ не Молотова а Микояна

Я с удовольствием верю Сокольникову, что он говорил о снятии с ПБ не только Молотова, но и меня но это самое заявление Сокольникова показывает что речь шла вокруг отдельных членов ПБ и о том кого снять с ПБ, чтобы изменить его состав Разве такие вопросы должны обсуждать и решать Сокольников и Бухарин с Каменевым за кулисами ПБ и ЦК и скрывать факт этой беседы от всего ЦК? Весь смысл посещения Сокольниковым и Бухариным Каменева сводится к попыткам сколотить блок для изменения политики ЦК и состава ПБ Бухарин говорит что такой план мог бы иметь только сумасшедший, а Сольц, сидя рядом со мной на месте, говорит, что Бухарин сумасшедший человек, причем он же мне сказал что еще к концу лета, в августе, троцкисты рассказали Русакову, работнику ЦКК, в Сочи об этой беседе Бухарина с Каменевым Русаков передал об этом Янсону, но тов Янсон и другие не поверили этому рассказу троцкистов и не сочли нужным его проверить потому, что не допускали возможности такой беседы и хождения Бухарина к Каменеву Мы об этом узнали из письма Троцкого, но также не поверили, считая что Троцкий клевещет на Бухарина Но оказалось, что Троцкий знает о внутрипартийных делах лучше чем ЦК оказалось что Бухарин вместе с Сокольниковым конспирирует против партии, скрывая от партии важнейший политический факт И после этого Бухарин проявляет смелость жаловаться на грубость и нелояльность других Разве можно хотя бы у одного члена ЦК найти пример такой архинелояльности пример грубого нарушения партийной дисциплины и партийного единства Его жалобы на грубость и нелояльность наверное имели целью доказать, что Бухарин очень лоялен и вежлив Наверное в виду своего нежного характера он допустил грубейшие и нелояльные нападки наряду с другими товарищами по моему адресу заявив что якобы я сделал многое для того чтобы погубить наше пролетарское дело Я оставляю эти слова на совести Бухарина, если она у него еще осталась, и не считаю нужным опровергать Вот когда Бухарин поступал мало-мальски добросовестно он несколько иначе говорил Когда дела хлебозаготовок шли лучше в частности в 26–27 г, он всемерно хвалил меня У Бухарина всегда так, когда дела революции идут в гору и все идет хорошо и гладко, тогда он певец революции когда же

обнаруживаются те или другие трудности, когда хотя бы немного приходится плохо, он каркает как ворон

В 1927 г на майской конференции он говорил

«Нас упрекают в том, что мы благодаря своей политике распустили вожжи в отношении кулака и кулак нас обязательно задушит, а мы доказали за этот год, что это не так (подчеркиваю, за этот год), овладев хлебозаготовительным рынком так как никогда им не владели» У Бухарина всегда так, когда дела революции идут хорошо – он певец революции, он вместе с партией а когда наступают те или другие заминки, он уже не воякa и не помогает партии Бухарин хорошо знает, что ни я, и никто из членов ПБ, на которых он нападал, никогда не работали против своего ЦК, против ПБ Мы спорили и будем спорить, когда вырабатываются решения, но когда эти решения уже приняты, мы их выполняем с большевистской честностью и прямотой Политику хлебозаготовок решало ПБ, а не я один Я проводил, как умел, все эти решения ПБ До сих пор не было случая, чтобы ПБ нашло у меня какое-нибудь нарушение или нелояльность проведения его решения Хлебозаготовки, ввиду важности и трудности этого дела, мы ведем вместе со всей партией, вместе с областными и окружными комитетами в заготовительных районах Если бы я был на позиции Бухарина и против линии ЦК и хотел бы погубить это дело, никто бы мне этого не дал, так же как Бухарину не дают губить нашего дела

Говоря о гибельной политике в отношении меня, он имеет в виду политику партии, которую он считает гибельной Ему трудно прямо об этом сказать, поэтому он взваливает на меня, зная, что я себя не противопоставляю ПБ и у меня нет иной политики, кроме политики ЦК О гибели с политикой партии он говорил Каменеву, Каменев может об этом подтвердить, он говорил и Пятакову, и Пятаков может об этом подтвердить Он несколько раз говорил мне и другим товарищам Он и теперь пытается свалить с больной головы на здоровую, но причем тут я, если Бухарин вдрызг растерялся, потерял всякое равновесие и политическую устойчивость? Причем я, если он говорил с Каменевым при такой растерянности и при таком внутреннем развале, что произвел впечатление больного человека?

Вот как Каменев охарактеризовал самочувствие и состояние Бухарина в своей беседе. Вот что Каменев писал об этом в своей записи

«В общем, впечатление скорее обреченности Его выражение не есть ли вся наша «буза» – онанизм Иногда я говорю Ефиму (Цейтлин – секретарь Бухарина) не безнадежны ли наши дела 1) если страна гибнет, мы тоже гибнем, 2) если страна выкручивается – Сталин вовремя поворачивает, и мы тоже гибнем, что делать? Что делать, когда имеешь дело с таким противником »

Человек который говорит такие вещи, может все сказать, ибо он потерял всякую политическую устойчивость, потерял всякое равновесие потерял всякие задерживающие пружины и видит в своей собственной гибели – гибель партии Наконец, тов Пятаков говорит, что Бухарин ему жаловался, уверяя, что мы идем к гибели, что у нас строятся фабрики и заводы но они могут в скором времени достаться белогвардейцам что мы гибнем и погибнем Пятаков решил, в связи с этим разговором, что Бухарин спятил с ума

Если Бухарин считает что Пятаков наврал на него, пускай он об этом заявит, тогда я откажусь пользоваться этим сообщением Пятакова но Бухарин не может отрицать этого факта Он старается жульническим путем выкручиваться из трудного положения, и вместо того, чтобы самому постараться выбраться из того грязного болота, куда он попал, хочет забрызгать болотной грязью других товарищей Вместо того, чтобы Бухарину на этом пленуме, имеющем важнейшее значение для жизни партии, попы-

таться облегчить положение и вместе с партией найти путь к ликвидации затеянной им фракционной борьбы, он произнес здесь речь борьбы и стал такими непристойными методами нападать на тех или других членов ПБ Но разве пленум созван из-за Микояна, Ворошилова и других, разве вопрос о них обсуждается здесь? Бухарину это нужно было потому, что он идет по стопам троцкистско-зиновьевской оппозиции В нашей борьбе с троцкизмом Зиновьев говорил «надо по одному расстреливать руководящий кадр ЦК пулеметным огнем» И это они делали по мере своих сил но их пули никого задеть не могли, зато стрелки сами обанкротились Теперь Бухарин повторяет зиновьевский стратегический маневр и в своей речи старается обстреливать того, кто попадется, но так же «успешно», как это делал в свое время Зиновьев Разве так поступают люди, которые хотят изжить разногласия и сохранить тот руководящий коллектив, который у нас сложился? Нет, так поступают с членами ЦК, нападая на них без всякого основания, пытаясь их загрязнить, только те люди которые пытаются изменить состав этого ПБ Иначе зачем бросать ядовитые стрелы по адресу членов ЦК, чтобы их компрометировать? Это вовсе не похоже на поведение зайца, хотя бы сидящего в клетке

Томский всю свою речь свел к организационным мелочам, к личному характеру тех или других членов ЦК, к тому, что якобы его обижают, и этим хотел объяснить то, что у нас происходит Однако такими организационными мелочами и личными действиями отдельных членов ЦК ничего не объяснишь Сами эти факты нуждаются в объяснении Когда-то зиновьевско-троцкистская оппозиция применяла этот же метод для объяснения начавшейся борьбы внутри партии, направляя все свои удары на Сталина Этот метод Троцкого и Зиновьева перенял и Томский Я полагаю, что лучше всего сегодня ответить Томскому так, как в свое время Бухарин отвечал троцкистам «Пора уже отделаться от глупейших сплетнических разговоров о том, что вся дискуссия в нашей партии произошла из-за того, что Троцкому не понравился нос Сталина а Сталину шевелюра Зиновьева» Действительно нельзя же сводить все споры к тому, что у Бухарина совершенно нет волос, а у Сталина есть шевелюра, и что Томский плохо слышит на правое ухо Голова Бухарина давно плешива Томский давно глух Сталин давно с шевелюрой Однако, несмотря на это, все они работали, и никогда до последнего времени эти личные особенности не мешали сплочению и единой работе Томский и группа Бухарина стали теперь говорить об этих личных характерах лишь потому, что им уже не нравится политика партии, что у них сложилась своя, иная политика Наши разногласия надо объяснить не этими организационными трениями и особенностями личного характера тех или других товарищей, а наоборот – наличие принципиальных разногласий в нашей среде делает возможным всякие жалобы на проработку, нападки на характер людей и т п Это всегда так – когда есть принципиальные разногласия, тогда и характер людей не годится, и режим не годится

Ряд оппозиционных ораторов, пытаясь идти по стопам Троцкого, обвиняют ЦК в том, что якобы борьба происходит не из-за того, что образовалась новая оппозиция, которая борется с партией, а благодаря тому, что есть какой-то заранее составленный «план отсечения» «Теория отсечения» уже давно устарела, она в достаточной степени скомпрометирована, чтобы вновь на нее указывать И Троцкий в свое время красочно заявлял, что в ПБ составлен план отсечения сперва Троцкого, затем Зиновьева, затем Каменева, затем Томского и других Тов Угланов с места указывает, что Троцкий оказался прав И это величайшая глупость Странная манера у людей – сперва сочиняют теорию отсечения, а затем предпринимают все, что от них зависит допуская такие вещи, которые партия терпеть не может и вынуждена отсекать Конечно, если завтра Бухарин и его группа начнут так же поступать, как Троцкий, то для этого не требуется никакого плана отсечения, чтобы таких врагов партии, как Троцкий, решительно от-

сечь Если люди решают заранее встать на путь против партии и советской власти, а для прикрытия этой своей линии выдумывают теорию отсечения, и когда за разложение и подрыв авторитета партии и советской власти их отсекают, тогда они выступают и говорят видите ли, мы правильно пророчествовали, что нас собираются отсекать Так поступал и Троцкий, но разве никто не знает что ЦК и вся партия долго нянчились с Троцким, терпели иногда такие его поступки, которых терпеть партия вовсе не должна, и все это потому, что хотела избегнуть необходимости отсечения, хотела сохранить его в партии Троцкий нас обвинял в том, что у нас есть заранее обдуманный план отсечения его, Троцкого Пусть скажет Угланов, был ли у нас такой план отсечения? Он не может этого сказать ибо у нас его не было, а мы всемерно старались сохранить Троцкого, Зиновьева и Каменева в ЦК и в партии Разве Угланов забыл, что мы боролись с Зиновьевым и Каменевым и на этом разошлись с ними потому, что они хотели отсекать Троцкого? Но мы хотели его еще сохранить, надеясь на то, что не все потеряно Что же, Угланов, разве вы это забыли?

Угланов Вы знаете, тов Микоян, какую позицию я занимал

Микоян Я знаю, что ты занимал совершенно правильную позицию, боролся против Зиновьева, когда он требовал отсечения Троцкого Сколько тогда у нас было скандалов, сколько мы своих нервов потрепали, сколько мы проявили терпения для того, чтобы не отсекать Троцкого Разве все это было похоже на наличие плана отсечения? Ничего подобного Никакого плана отсечения в отношении тех товарищей, которых мы уже отсекли, не было и тем более не может быть никакой речи о желании отсечения Бухарина и других Мы хотим и должны упорно добиваться того, чтобы сложившаяся руководящая группа партии была сохранена и сплоченно работала на пользу партии Но если те или другие товарищи срывают это единое руководство, совершают правые ошибки, на них настаивают углубляют разногласия, оформляя фракционную платформу, конспирируя против партии, создавая новую оппозицию, то большевистский ЦК не был бы на своем месте, если бы этих товарищей не одернул и если бы он не положил конец таким попыткам расшатать партию и сорвать ее генеральную линию Будет ли отсечение или не будет, к сожалению этот вопрос решает не ЦК, а те товарищи, которые вступили на путь новой оппозиции От их поведения зависит, как поступит ЦК и партия Для сохранения руководства в партии ЦК требует от группы Бухарина строжайшего подчинения партийной дисциплине Надо подчиняться по-большевистски и не настаивать на своих ошибках, которые ведут в правое, мелкобуржуазное болото Вместо этого товарищи выходят и жалобным тоном говорят, что якобы у кого-то есть какой-то план отсечения Если такой план у кого-нибудь и был, то он был у Бухарина, который отходил от линии партии, бегал к Каменеву, добиваясь изменения руководства партии, ее линии и отсечения тех членов ЦК, которые ему невыгодны В частности Бухарин вел линию на отсечение Сталина Из этого плана только ничего не вышло, не по вине Бухарина Поведение Бухарина и Томского вынуждает партию принять решительные меры против них Если Бухарин и Томский против этих решительных мер, то они должны были бы выступить с такими речами, которые не углубили бы разногласий и расхождений между нами а наоборот, сблизили бы нас Между тем речь Бухарина была речью борьбы Она развернула готовую платформу для борьбы с партией Правда, Бухарин не имеет столько сил чтобы сегодня же открыто бороться с партией, но он произнес такую речь которая целиком готова для драки в подходящий для него момент

Только этим и можно объяснить, что вместо отказа от своих ошибок он настаивает на них и еще осмеливается обвинять ЦК в сползании к троцкистской оппозиции Такое обвинение в отношении руководства партии есть призыв к свержению этого ру-

ководства. Всякий знает и понимает, что наша партия и ее ЦК, закаленные в борьбе со всеми уклонами, в особенности, в борьбе с троцкизмом на протяжении всей истории нашей партии, не может так втихомолку скатиться к Троцкому, причем это случилось бы так, что вся партия скатилась бы к троцкизму, а лишь один Бухарин – самый лучший ленинец и диалектик – один остался бы на своей позиции. Ведь это курам на смех! Кто этому поверит? Он и сам этому не верит, но говорит об этом для того, чтобы выдвинуть лозунг борьбы с партией, лозунг изменения руководства партией. Может ли большевистская партия терпеть такое руководство, которое скатилось к троцкизму? Наша партия этого терпеть не может. А если вся партия сплотилась вокруг ЦК против Бухарина – это значит, что ЦК никуда не скатывался, а вот Бухарин отошел от этих позиций. Партия и ЦК борются с троцкизмом и с троцкистами со всей большевистской решительностью. Те репрессии, которые мы применяем против Троцкого и троцкистов, вовсе не вытекают из того, что мы кровожадны. Мы немало колебались, прежде чем перейти к этим репрессиям. Мы вынуждены перейти к ним потому, что этого требуют интересы революционной диктатуры. Как же может ЦК скатиться в объятия троцкизма, если он ведет такую ожесточенную борьбу с троцкистами и с идеями троцкизма? Троцкисты, попав в мелкобуржуазное болото, обвиняли партию, что она стала термидорианской, что она стала скатываться на буржуазные рельсы. Бухарин сегодня обвиняет партию в троцкизме, себя же считает истинным ленинцем. Однако всякому ясно, что все эти обвинения партии являются благовидным прикрытием собственного отхода.

Бухарин и его группа отходят от генеральной линии партии, обнаруживая несостоятельность своей критики и проявляя свои идейные шатания не только в вопросах внутренней политики. Они не согласны с крестьянской политикой партии, с общехозяйственной политикой, с внутрипартийным режимом и организационной политикой партии. Но помимо этого группа Бухарина, вырастающая в правый уклон, ревизует уже и международную политику нашей партии. Бухарин и его группа заявляют, что Коминтерн разлагается, что в Коминтерне расколы и отколы и свое «сокращение озимых». Бухарин в международном масштабе поддерживает примиренческие группировки в Коминтерне и этим самым мешает борьбе партии против правого уклона в братских компартиях. Коминтерн и, в частности, германская партия успешно преодолевает правый уклон и решительно борется с примиренцами. Бухарин, который более 6 месяцев не работает в Коминтерне, который связал себя с примиренческими группировками в Коминтерне, тянущими сторону правых уклонистов, рисует положение Коминтерна в черных красках, изображая его развал и т. п. Это именно в тот момент, когда Коминтерн, в частности германская партия, не только успешно преодолевает шатание в партии, но имеет большой успех в деле завоевания широких рабочих масс. Путь большевизации компартии идет через самоочищение партии от всяких оппортунистических элементов, как правых, так и левых. От очищения их большевистская партия не только не ослабевает, но еще более крепнет.

Бухарин и его группа развернули перед нами целую систему взглядов, коренным образом отличающихся от линии партии. К этим взглядам присоединились и другие товарищи. Мы должны осудить эту систему взглядов группы Бухарина как коренным образом отличающихся от партийной линии и ведущих в объятия правого уклона, для того чтобы не дать возможности расцвести в рядах нашей партии идеологии правого уклона и для того чтобы без всяких колебаний и шатаний полностью сохранить принципиальные позиции партии и ее генеральную линию.

Бухарин в своей речи заявил, что он за подчинение партии и будет подчиняться ее решениям, но он не сказал, как будет подчиняться, – так ли, как он подчинялся за по-

следние месяцы? Если это подчинение будет таким же, как оно было за последние три месяца, то это не есть подчинение. Это есть нарушение партийной дисциплины, это есть развал руководства нашей партии, это есть лозунг ко всей партии: «делай то, что тебе более понравится, проводи те решения, с которыми ты согласен». Это есть нарушение самого ценного в нашей партии, нарушение ее железной дисциплины. Мы должны требовать и добиться на деле безусловного и большевистского подчинения любого члена ЦК, а в данном случае Бухарина и его группы, всем решениям партии и ее органов. Железная дисциплина ленинской партии не должна быть поколеблена, и мы должны дать по рукам любому, кто попытается нарушить партийную дисциплину. ЦК и партия не хотят вывода Бухарина и его группы из руководства партии, наоборот, ЦК и партия примут все меры к тому, чтобы их сохранить в руководстве партии. Однако это возможно при безусловном подчинении решениям партии. Мы должны осудить взгляды новой бухаринской оппозиции, предупредив, что настаивание на этих взглядах представляет величайшие опасности, в первую очередь для этих же товарищей. Партия свободно вздохнет, если эти товарищи откажутся от своих ошибок и руководство нашей партии, сложившееся за эти годы, сохранится без изменения. Но если товарищи пойдут на путь прежних оппозиций, то партия с этим справится и сумеет при всех трудностях твердо проводить генеральную линию партии, успешно строить фундамент социалистического общества и служить крепостью мировой пролетарской революции. (Аплодисменты.)

Председатель. Слово имеет тов. Стецкий.

Стецкий. Здесь много сделано для того, чтобы расчистить почву от тех заграждений, которые расставил тов. Томский с целью затруднить вскрытие принципиальных разногласий у ряда членов Политбюро и членов Центрального Комитета со всей нашей партией. Вся речь тов. Томского, собственно говоря, была посвящена тому, чтобы представить эту группу товарищей «без вины виноватыми». Тов. Томский в течение двух часов рассказывал нам, как их окружают, как их прорабатывают, как их отсекают из состава членов Политбюро. Тов. Томский пытался изобразить группу этих товарищей в роли невинных агнцев, которых ведут на заклание. Трудно верится, когда тов. Томский выступает в роли такого невинного агнца. Мы знаем тов. Томского как матерого большевистского волка, обстрелянного волка, и эта овечья шкурка к нему как-то не идет.

Голос. Заячья!

Стецкий. Ну, заячья шкурка! Суть, товарищи, конечно, заключается в другом. Мы имеем, совершенно несомненно, дело с известным тактическим приемом, который должен облегчить продвижение взглядов группы новой оппозиции в нашу партию. В этом заключается дело. Ведь совершенно ясно, что на другой день после дискуссии с троцкистами, после той ожесточенной борьбы, которую троцкисты вели с партией, было бы величайшим безумием проводить такую же тактику, какую проводила троцкистская оппозиция, т. е. идти напролом, выступить со своей платформой и завязать, таким образом, новую дискуссию в нашей партии.

Совершенно ясно, что наша партия встретила бы в штыки такого рода попытки к новой дискуссии. Совершенно ясно, что с самого начала такие попытки были бы обречены на неудачу. И поэтому естественно, что всякая новая оппозиционная группа, которая появилась бы в нашей партии, должна искать новых приемов, новых методов для того, чтобы продвинуть свои взгляды в нашу партию. И вот эти новые практические приемы изобретены: они заключаются в том, чтобы изобразить себя в роли обиженного, в том, чтобы представить положение так, что вот их отсекают от Политбюро, оттирают от работы, прорабатывают; затем подать в отставку, и когда от них потребуют объяснения, тогда уже представить изложение своих взглядов.

Вот то, что мы здесь имеем дело именно с такими новыми практическими приемами, лучше всего доказывается следующим фактом. Здесь много говорилось относительно отсечения. С какой стороны ставился этот вопрос об отсечении? Во время июльского пленума ЦК в тех кругах, которые группировались вокруг Бухарина, Рыкова и Томского...

Угаров. В том числе и ты!

Стецкий. Я этого не отрицаю; вы знаете, что в течение ряда лет я тесно был связан с тов. Бухариным и его группой и разошелся с ними в силу политических разногласий. Эти политические разногласия, в так называемой «новой школе»[250], стали накапливаться после XV съезда, в связи с проблемами развития сельского хозяйства, с проблемами индустриализации и самокритики. Эти разногласия привели меня (и ряд других товарищей) к полному разрыву с тов. Бухариным, когда он в «Заметках экономиста» поставил большущий знак вопроса над политикой индустриализации. Нам пришлось, как ни тяжело это было, порвать эти отношения, потому что речь шла о **главном** – о партии и ее линии. Так вот, в том кругу, о котором я сказал, во время июльского пленума ставился вопрос о тов. Сталине, о замене генерального секретаря. И мало того, что ставился этот вопрос, назывались и некоторые кандидатуры на пост генерального секретаря. В этот момент как раз Томский, который здесь разыгрывал роль невинного агнца, как раз Михаил Павлович Томский...

Голос. Это ново!

Стецкий. <Томский> усиленно припоминал, что т. Ленин когда-то предлагал ему пост генерального секретаря.

Голос. Ему? (В зале движение.)

Стецкий. Да, ему. Я, товарищи, говорю это не с целью произвести сенсацию, а для того, чтобы расчистить почву для изложения принципиальных разногласий. Этот факт яснее всего показывает фальшь разговоров об отсечении. Суть дела, конечно, заключается не в этих вопросах относительно отсечения, не в вопросах о проработке – все это маскировка и прикрытие. Суть дела заключается в том, что у товарищей имеются известные принципиальные разногласия с нашей партией, и эти принципиальные разногласия они сейчас должны выложить здесь начистоту перед нами, для того чтобы мы могли обсудить, выложить без всяких фокусов, без жалоб, без плача и стенаний относительно того, что их обижают, прорабатывают, ведут якобы на заклание и отсекают от Политбюро.

Здесь мы слышали речь тов. Бухарина, которым был поставлен ряд важнейших проблем нашего хозяйственного роста. Первую половину своей речи Николай Иванович употребил на изыскания отдельных ошибочных формулировок, которые были у того или другого члена Политбюро. Я думаю, что все мы не святые, всякого рода ошибочные формулировки могут быть у каждого из нас. Есть они и у тов. Бухарина, который как раз должен больше, чем кто бы то ни было, следить за точностью своих теоретических формулировок. Мне недавно приходилось заниматься комсомольскими делами. Я читал речь Николая Ивановича на VIII съезде комсомола[251]. Там я встретился с формулировкой, которая повергла меня в величайшее изумление. Тов. Бухарин объявил в своей речи, подчеркнув это в стенограмме, следующее положение: что вопрос о союзе с середняком «**не может быть снят никем и никогда**». Когда я прочитал эту формулировку, мне вспомнилась речь тов. Ленина в 1921 г. на съезде транспортных работников относительно одной из таких же глубоко неправильных и вульгарных формулировок...

Угланов. Там о царстве рабочих и крестьян говорилось!

Голос. На съезде металлистов[252].

Стецкий. Насчет того, что «царству рабочих и крестьян не будет конца». На съезде транспортных рабочих это было[253]. Владимир Ильич был возмущен этим лозунгом. Формулировка тов. Бухарина смахивает на эту. ***Союз с середняком у нас не вечен; он будет снят ходом нашего социалистического строительства и созданием бесклассового общества***.

Дело, однако, заключается в том, что бывают у нас ошибочные формулировки, которые отпадают, бывают ошибочные формулировки, которые исправляются. Бывают и такие ошибочные формулировки, в которых имеются зерна неверных взглядов, которые затем, попав на благоприятную почву, начинают произрастать в виде целых политических теорий. И вот это как раз и случилось с тов. Бухариным. Это случилось как раз с теми ошибочными, неверными формулировками, которые он давал в 1925 году. Сейчас, очевидно, они попали на какую-то особенно благоприятную почву и начинают вырастать в целую систему неправильных, немарксистских взглядов.

В чем заключается дело? Николай Иванович за последнее время довольно часто повторял, что нам нужно сейчас учитывать все своеобразие нашего положения, что нам нужно учитывать своеобразие начавшегося реконструктивного периода. Это совершенно верно! Сейчас мы имеем уже более или менее конкретные очертания всего того, что нам предстоит в ближайшем будущем, всех характерных особенностей этого реконструктивного периода, которые изложены в пятилетнем плане.

И вот, если говорить относительно этого своеобразия, нашло ли это своеобразие реконструктивного периода отражение в речи тов. Бухарина? Представил ли он нам это своеобразие и те новые задачи, которые из него вытекают? **Ничего этого дано не было**, наоборот, давался целый ряд такого рода формулировок, которые тянут нас назад от важнейших задач нового периода, в который мы в настоящее время вступили.

Это прежде всего касается вопроса о **соотношении классов и классовой борьбе**, который является одним из важнейших и с точки зрения генерального пятилетнего плана нашего хозяйственного развития. И вот как раз в этом важнейшем вопросе о соотношении классовых сил и классовой борьбе **в новых условиях** мы получаем ряд формулировок, которые самым резким образом расходятся с линией нашей партии. Мы говорим сейчас об обострении классовой борьбы. Тов. Бухарин заявил о том, что он согласен признать факт обострения классовой борьбы, но как он его признает? Он признает его именно как факт – де-факто, но не де-юре. Он признает его как факт, являющийся результатом **ошибочности нашей политики**, но не вытекающий из **своеобразия** нового реконструктивного периода, не вытекающий из своеобразия того хозяйственного положения, в котором мы в настоящее время находимся. В этом заключается дело. И из этого признания факта обострения классовой борьбы (который, по мнению т. Бухарина, вытекает из ошибочной классовой политики) он стремится подчеркнуть ошибки нашей политики, чтобы этим подчеркнуть и подтвердить свою неправильную, немарксистскую теорию гражданского мира и мирного врастания в социализм.

В самом деле, чем тов. Бухарин объясняет этот факт обострения классовой борьбы? Он объясняет его нашими ошибками. Он объясняет его тем, что местные аппараты работают не так, как следует, что в деревне неправильно проводят линию бойкота всего населения, что в настоящее время кое-где проводятся чрезвычайные меры, проводятся грубо, так что восстанавливают крестьянство. Он объясняет все это ошибками нашей политики и для того, чтобы подчеркнуть, что мы должны стремиться к другому, что мы должны брать линию на гражданский мир в нашей стране. И чрезвычайно показательно (я считаю это одним из важнейших мест в его вчерашнем докладе), что он защищал свое прежнее ошибочное положение относительно **врастания кулацких гнезд в социалистическую систему хозяйства**.

Г о л о с. Правильно.

Стецкий. Причем как защищал? Защищал Лениным! Для защиты этого своего ошибочного положения о необходимости гражданского мира он привел положение тов. Ленина о том, что наш экономический строй основан на сотрудничестве двух классов – рабочего класса и крестьянства, в котором участвует на известных условиях и буржуазия.

Г о л о с. К которому привлекается буржуазия.

Г о л о с. К которому допущена буржуазия.

Стецкий. Правильно, к которому на известных условиях допущена буржуазия. В последнее время тов. Бухарин довольно много упражнялся над Лениным для того, чтобы подстричь целый ряд его положений под свои взгляды. Но такого насилия над Лениным еще не было. Ибо изобразить Ленина в качестве проповедника гражданского мира, в качестве теоретика содружества и мирного сожительства классов – это уж слишком. Тут тов. Бухарин демонстрирует свое непонимание ленинской диалектики, единства противоположностей, которое имеется в формулировках Ленина, относящихся к нашей противоречивой эпохе. Тов. Бухарин берет лишь одну **половину** ленинской теории классовой борьбы в наших условиях. Владимир Ильич говорил, что мы допускаем на известных условиях буржуазию в нашей советской стране, мы ее допускаем затем, чтобы двинуть в ход те третьестепенного значения колесики хозяйственной машины, которые мы сами в данный момент двинуть не можем, мы допускаем ее, чтобы увеличить продукцию в нашей стране, сохраняя в своих руках все основные позиции. Но, говоря это, Владимир Ильич в то же время со всей отчетливостью подчеркивал, что это допущение капитализма «**есть тот же вид борьбы, продолжение классовой борьбы в иной форме, но никоим образом не замена классовой борьбы классовым миром**». В тех же своих статьях о новой экономической политике, в которых он говорил о допущении капитализма на известных условиях, он вместе с тем подчеркивал, что «**диктатура пролетариата есть ожесточенная война**». Он даже говорил не «борьба», а «**самая ожесточенная война**». «Вот к чему сводится вся теперешняя война: кто победит, кто скорее воспользуется – капиталист, которого мы же пускаем в дверь или даже в несколько дверей и во много таких дверей, которых мы сами не знаем и которые открываются помимо нас и против нас, или пролетарская государственная власть», – так говорил Ленин. И после этого тов. Бухарин выходит на трибуну и это свое неправильное положение пытается прикрывать якобы имеющейся у Ленина теорией гражданского мира и мирного содружества классов. Это же величайший грех против Ленина. И эта теория, которую выдвигает сейчас т. Бухарин, имеет особенно теперь величайшую опасность: она разоружает и дезориентирует нашу партию. Мы вступили как раз в такой период, когда нужно мобилизовать нашу партию в связи с обострением классовой борьбы, которое вытекает из **своеобразия** наших хозяйственных условий в настоящее время. В этом отношении обстановка теперь сильно изменилась по сравнению с тем, что мы имели раньше. Мы раньше допускали буржуазию. Мы и тогда вели с ней борьбу, ее ограничивали, вопрос «кто кого» стоял тогда со всей остротой.

Теперь этот вопрос ставится иначе. В настоящее время, когда мы вступили в реконструктивный период, линия на вытеснение капитализма взята нами гораздо решительнее; мы ставим перед собою задачу выкорчевывания самых корней капитализма и в городе, и в деревне.

Возьмите пятилетку Госплана. Какие сдвиги она намечает? Мы имеем там такое положение, что по розничному товарообороту роль нашего социалистического сектора с 75% в 1927–28 году к концу пятилетия должна возрасти до 91%, т. е. розничный

оборот будет почти целиком в наших руках. Что это означает? Это означает **вытеснение частного капитала**. Возьмите положение с мелкой промышленностью – там кооперирование мелкой промышленности с 19% в 27–28 году должно подняться до 53,8%. Это означает огромный рост и расширение нашего социалистического сектора, это означает вытеснение капитализма, вытеснение буржуазии. Именно в этом заключается одна из характерных черт реконструктивного периода, в том, что мы сейчас держим курс на вытеснение капитализма в городе и в деревне, – **на хозяйственное вытеснение капитализма**. Этим и объясняется обострение классовой борьбы. В этом смысле обострение классовой борьбы является **закономерностью** нынешней полосы начала реконструктивного периода, а отнюдь не случайным, конъюнктурным фактом, и тем более не фактом, вытекающим из ошибок политики, как это утверждает т. Бухарин. Вот у нас тов. Бадаев, голова ленинградской кооперации, занимается этим делом – укреплением социалистической кооперации и вытеснением частника. Происходит ли дело таким образом, что частник приходит к тов. Бадаеву, снимает шапку и говорит, что «вот, тов. Бадаев, ваша кооперация хорошо работает, позвольте мне врасти в ваше кооперативное гнездо».

Угланов. Как не совестно говорить такие элементарные вещи.

Стецкий. К сожалению, о них приходится говорить в связи с вашей позицией, тов. Угланов. Конечно, это была бы какая-то пастораль, идиллия в стиле XVIII века, где принцы целуются с пастушками, принцессы с пастухами и т. д. и все кончается к обоюдному согласию. Такой идиллии у нас нет. Вопрос: кто – кого? – решается именно классовой борьбой, вопрос решается таким образом, что мы вырываем у частника, у кулака экономическую основу его позиций, а кулак и частник зубами и руками держатся за эти позиции. Они сопротивляются, они встают на дыбы и всячески стремятся подорвать нашу политику. Вот почему в этом важнейшем вопросе оппортунистическая теория, которую развивает тов. Бухарин, вдвойне вредна, она разоружает партию перед лицом классового врага. Вот почему этой теории нам необходимо дать решительный отпор.

Теперь я остановлюсь на другом моменте. Что говорил здесь тов. Бухарин о наших хозяйственных перспективах? Он правильно подчеркивал то значение, которое имеют вопросы взаимоотношений с основной массой крестьянства. Но как он экономически ставил эти вопросы? Что нового он видит в этих взаимоотношениях? Он снова и снова подчеркивал **значение рыночных связей и расширения товарооборота**. Это, говорил он, главное. Конечно, и в настоящее время товарооборот, рыночные связи являются той основной формой, в которой сейчас происходит обмен веществ между городом и деревней. Но ведь только так ставить вопрос недостаточно в настоящее время, потому что если будем говорить только о расширении товарооборота, только о расширении рыночных связей, то в конце концов непонятно, как же мы будем подходить к социализму и к социалистическому распределению продуктов, каким образом будет происходить трансформация, видоизменение этого самого товарооборота. Неужели дело будет происходить таким образом, что вот будет расширяться товарооборот, будут расширяться рыночные связи, пока, наконец, в один прекрасный момент мы не проснемся и не увидим вокруг себя социалистического распределения продуктов? Конечно, это – процесс и, конечно, этот процесс трансформации, видоизменения этого самого товарооборота происходит теперь и будет происходить в предстоящее пятилетие.

Возьмите вопрос относительно товаропроводящих каналов. Эти каналы будут почти целиком наши. Каналы, через которые будет осуществляться товарооборот между городом и деревней, будут кооперативными, они будут социалистическими. Не ясно ли, что уже здесь мы будем иметь значительное видоизменение этих самых взаимо-

отношений? Не ясно ли, что уже здесь мы будем приближаться уже к социалистическому распределению продукции? По-прежнему форма будет рыночной, форма будет товарной, но эта товарная форма уже в большей степени будет связана с нашим планом. Ленин говорил, «что если бы нам удалось **осуществить распределение товаров через** кооперацию, это распределение товаров уже было бы близко к социалистическому распределению продуктов». К этому надо добавить, что и субъекты этой связи также будут видоизменяться: в деревне будут расти колхозы, которые представляют собою предприятия последовательно социалистического типа, которые через кооперацию будут связываться с такими же предприятиями в городе. Вот этот момент у тов. Бухарина остается совершенно в стороне.

Но дело не только в этом. Надо особенно подчеркнуть, что сейчас говорить только о рыночной связи с деревней в настоящее время недостаточно. Сейчас ставить ударение только на этом – это значит оставаться на тех позициях, на которых мы стояли раньше, это значит **не замечать особенностей нового реконструктивного периода**. Ибо мы сейчас по всему фронту переходим к тому, что боремся обеими руками за подъем крестьянского хозяйства. Ведь одна проблема цен и налогов, она подъема крестьянского хозяйства **отнюдь не решает в настоящее время**. Ведь мы имеем дикое, варварски отсталое крестьянское хозяйство, и вы можете давать какие угодно цены, вы можете снижать как угодно сельскохозяйственный налог – **этим одним вы вопроса о подъеме сельского хозяйства не решите**, потому что нужно показать этому варварски отсталому крестьянскому хозяйству, **каким путем ему надо подниматься, каким путем перестраиваться на новый лад**. Сейчас нашей партией в этом отношении сделан большой поворот. В этом отношении ноябрьский пленум был знаменательным, ибо на нем мы весьма основательно толковали о том, как добыть лишний пуд хлеба с гектара, как лучше употребить триера, какие новые способы удобрения, посева и т. д. должны быть применены в крестьянском хозяйстве.

Об этом шла речь. Сейчас партия становится **руководителем** подъема социалистического переустройства крестьянского хозяйства, и этот момент является одним из важнейших во взаимоотношениях с крестьянством. Когда речь идет о наших деревенских работниках, вопрос ставится сейчас иначе, чем раньше. Раньше не считалось большим грехом, если посылали в деревню работника, который не мог отличить просо от пшеницы. Сейчас это уже почти смертный грех, и т. Андреев, когда посылает работников на Северном Кавказе в деревню, он, вероятно, их маленько экзаменует, умеют ли они отличить просо от пшеницы, знают ли они, что такое очистка семян и т. д., ибо только такой работник может быть руководителем в деле социалистического переустройства хозяйства в деревне. Этот момент является одним из важнейших моментов, который характеризует наши отношения с деревней.

Этот момент у тов. Бухарина оставлен в стороне. Это показывает, что он и сам стоит и нас тянет на старые позиции. Сейчас нам нужно в этом отношении двигаться вперед, учитывая все своеобразие теперешнего периода, а оппозиция этого не замечает и тянет партию назад.

Здесь было много сказано относительно характеристики их взглядов. И не случайно, что партия встретила эти взгляды в штыки. Наша партия говорит товарищам, которые отказываются от линии партии: остановитесь, не идите на борьбу с партией, признайте свои ошибки, потому что мы все любим и уважаем Бухарина, Рыкова и Томского. Ни в одной партии не любят и не уважают своих вождей так, как в нашей.

Томский. Поменьше бы уважали.

Стецкий. Но в нашей партии остается большевистское право – этих вождей критиковать и поправлять, и вожди должны голосу партии внять и остановиться. Потому

что иначе, как ни тяжело, мы должны будем принять меры, о которых говорят наши партийные конференции и партийные комитеты.

Председатель. Слово имеет тов. Розит.

Розит. Я хотел бы несколько слов сказать относительно тов. Стецкого. Вместо того чтобы говорить об ошибочных формулировках и панике, которые якобы имеются у тов. Бухарина, лучше бы тов. Стецкий рассказал о своих собственных ошибочных формулировках в связи с его теорией о «неонэпе»; и вместе с тем думаю, что верхом паникерства было заявление самого Стецкого на июльском пленуме о кабардинских выстрелах – аплодисментах[254].

Анцелович. Почему же тогда ты молчал. [тогда было не выгодно]?

Розит. Я не был на июльском пленуме. Но я оставлю сплетни Стецкого и перехожу к докладу тов. Ярославского.

Тов. Ярославский, на основе троцкистской прокламации, утверждает, что у тов. Бухарина еще в июле имелись глубокие идейные шатания.

Я думаю, что работа, которую Николай Иванович в это время выполнял, является самым ярким и наглядным опровержением этого абсолютно неверного утверждения тов. Ярославского. Ведь вдумайтесь только, товарищи, что произошло сразу после июльского пленума ЦК? Как вы знаете, после июльского пленума ЦК, в августе заседал VI конгресс Коминтерна. Вы все знаете о роли тов. Бухарина в написании программы Коммунистического Интернационала, об этом тут нечего распространяться. Всей партии великолепно известна роль тов. Бухарина в этом деле. Всей партии известна также роль тов. Бухарина и Рыкова в составлении резолюции ноябрьского пленума по хозяйственному положению. Ведь партия знает, что рукой тов. Бухарина было написано и июльское* обращение ЦК «ко всем рабочим, ко всем членам партии» о развертывании и усилении самокритики[255]. Достаточно, товарищи, взять только эти факты из партийной жизни, чтобы сказать полностью без оговорок, что в корне ложно утверждение тов. Ярославского. Ведь не может же быть так, чтобы программу Коминтерна, руководствуясь Лениным, при поддержке и участии представителей коммунистических партий пролетариата, написал бы оппортунист, да еще вождь кулаков и идеолог буржуазии! А ведь по Ярославскому так выходит.

Стуруа. Программа написана коллективно, а не одним Бухариным.

Розит. Не старайтесь этой репликой запутывать ясное для всей партии дело. Все великолепно знают роль Бухарина в этом деле.

Стуруа. Чрезмерно не защищайте, а то хуже будет.

Розит. Обождите, в чем тут чрезмерная защита? Утверждать, что Бухарин одно написал, а на деле совершенно другое собою представляет...

Г о л о с. Так бывает.

Розит. <Утверждать это> нет никаких оснований. Опять-таки всей партии известна подкупающая прямота Бухарина, способность признать свои ошибки, когда он их действительно совершил, и теоретическая добросовестность, за что тов. Ленин...

Стуруа. А к Каменеву он ходил?

Розит. <За что> Ленин его хвалил. Может быть, те товарищи, которые подают реплики, способны писать одно, а делать другое, и наоборот.

Я перехожу к другим утверждениям, которые тов. Ярославский здесь выдвинул. Он заявил, что в редакции «Правды» у тов. Бухарина было такое положение, что вот, пожалуйста, приходи и работай; в газете «Правда» все ему помогают. Я хотел бы припомнить один факт, который относится к сентябрю, когда «Комсомольская правда» из-

* Правильно июньское (ред.).

вратила доклад тов Бухарина об итогах VI конгресса Коминтерна, извратила самым недобросовестным, самым злостным образом

Шацкин Сократила, а не извратила

Розит Этот номер можно найти, и тогда каждый увидит, что Николай Иванович действительно вынужден был отказываться от того «доклада», как его изложила «Комсомольская правда» И когда тов Бухарин написал протест против такого извращения его политических взглядов, имея к этому все основания, и когда он направил протест в «Правду», вы думаете

Ворошилов Политбюро разбирало этот вопрос[256]

Розит <Вы думаете>, что «Правда» напечатала этот протест? Ничего подобного! Достаточно было Крумину дать распоряжение, и этот протест члена Политбюро ответственного редактора «Правды», не был помещен

Крумин Бухарин сам исправил это письмо, и я его немедленно напечатал

Розит Тов Бухарин шел на все уступки для того, чтобы был мир, но вы не можете отрицать основного факта Роль Крумина при этом ясно выступает, как роль политического комиссара Как же это может быть ответственному редактору центрального органа, выбранному пленумом ЦК, создают такую обстановку, поощряют злостное извращение его взглядов, – запрещают Бухарину это опровергнуть, а Ярославский уверяет нас, что это *действительно великолепная обстановка для работы Бухарина*

Остановлюсь на VI конгрессе Коминтерна Я как член ЦКК считал себя обязанным посещать VI конгресс Коминтерна И я должен здесь заявить пленуму ЦК и ЦКК, что та «коридорная проработка», которая шла против Бухарина, являлась неслыханной Это характеризует условия, те возможности работать, какие в этот ответственнейший момент имелись И тут стараются изобразить демонстрацию единства как какую-то уступку Бухарину, в то время как это было элементарнейшей вещью, которую нужно было сделать для того, чтобы конгресс мог работать

Я хотел бы в связи с вопросом о проработке остановиться на положении в московской организации Еще когда не было проекта резолюции, который предложил тов Ярославский утвердить этому объединенному пленуму, до принятия объединенным заседанием Политбюро и президиума ЦКК этой резолюции, меня тов Леонов, мой друг, секретарь райкома ВКП(б) Пресни, пригласил на свой краснопресненский узкий актив, где присутствовало около ста человек

Угаров Теперь больше не пригласит

Розит Теперь уже не приглашает несколько месяцев Но 1 февраля он меня пригласил

Леонов И не думал приглашать

Розит Тов Леонов, ты не открещивайся от этого, я имел официальное приглашение твоего аппарата и пришел на актив Я здесь не имею возможности детально рассказать о той популяризации троцкистской прокламации, которая получилась в информации тов Леонова Я на месте протестовал и указал тов Леонову, что нельзя, неправильно будет, если мы взгляды кого-нибудь из членов Политбюро будем излагать по троцкистской прокламации Обо всем этом я написал письмо председателю ЦКК тов Орджоникидзе и тов Сталину До сих пор я не имею ни ответа, ни привета Но это неважно, и дело не в этом

Я считал и считаю, что не дело получится, если мы допустим такое положение что взгляды кого-нибудь из членов Политбюро будут излагаться по троцкистской прокламации *А вот тут говоривший передо мной Микоян брал троцкистскую прокламацию* и цитировал ее как безапелляционное и верное изложение беседы Каменева с Бухариным

Микоян Бухарин сам цитировал

Розит Я считаю, что так, как тов Леонов это делал, нельзя было поступать, что это создает совершенно неслыханную провокацию и угрозу единству партии Но я на этом вопросе еще остановлюсь

Я хотел бы в этой связи сказать также по поводу персональной проработки с названием имен в московской организации Ведь совершенно бесспорным и точно установленным в московской организации является тот факт, что впервые это сделал в районных организациях Москвы тов Калинин на бауманской конференции, когда тов Калинин в своем выступлении обозвал товарищей Рыкова Бухарина и Томского правыми[257]

Цифринович Ложь, он не называл их правыми!

Розит В итоге Москва переполнялась слухами прямо лопалась от этих слухов Так было в Москве

Перехожу к XVII московской губпартконференции Тов Молотов сделал на ней доклад ЦК В прениях по докладу тов Молотова высказались многие товарищи Я слышал и заключительное слово тов Молотова, и меня поразила одна вещь, что тов Молотов Бухарина, Рыкова и Томского с названием имен изобразил идеологами кулака и буржуазии, а сам от целого ряда чрезвычайно вредных и неверных выступлений не отмежевался

Я вынужден сейчас эти вопросы поставить тов Молотову Первый вопрос – почему вы, т Молотов, не отмежевались от выступления Кузьмина (не из Красной профессуры, а Кузьмина военного), который про Бухарина, Гомского и Рыкова говорил, что «они не понимают одной простой вещи, что по сути дела мы **проводим исправление того декрета о национализации земли** (*подчеркнуто мною* – Д Р), который мы приняли на втором съезде советов в 1917 г»? Я его речь слушал в натуре, да потом читал по стенограмме, и у Кузьмина выходило так, – да это ясно и из приведенной цитаты, – что та политика по отношению к крестьянству, которую мы проводили при Ленине и теперь, до усиленного строительства совхозов и колхозов в 1928 г, была политикой, проводящей эсеровскую программу, а только сейчас («при Сталине?») мы начинаем проводить настоящую большевистскую крестьянскую политику Я считаю, что такое толкование нашей крестьянской политики в корне ложно, однако оно там не было никем опровергнуто

Дальше, если мы возьмем выступление теперешнего заведующего агитпропом МК Попова Н Н , кандидата в члены Исполкома Коминтерна, то Попов дал свое изложение существа истории большевизации коммунистических партий Коминтерна Вот его формулировка существа дела, как это было изложено в «Правде» (№ 46 от 26 февраля)

Попов *Вы стенограмму лучше цитируйте*

Розит Стенограмма от этого по существу не отличается, но заметьте, что «Правда» выходит в гораздо большем количестве экземпляров, чем стенограмма, и «Правду» читает значительно более широкий круг лиц Изложение «Правды» известно и не опровергнуто Что говорил Попов? Он говорил следующее «**вся** история Коминтерна, **вся** *история большевизации нашей партии есть история отколов, отсечений оппортунистических элементов*» (подчеркнуто мною – Д Р)

Голос Правильно

Зеленский Больше ничего не нашел?

Розит Вот тут говорят «правильно» Вы вдумайтесь только, в каком виде Попов представляет всю историю большевизма это есть история расколов и отколов

Икрамов Почему Бухарин не исправил в «Правде»?

Розит. Если бы какой-нибудь бывший меньшевик вне партии представлял так себе историю большевизации, то это было бы понятно, потому что Ленин бил их, отсекал, исключал из партии и т. д. Но в таком изложении истории Коминтерна, истории большевизма и большевизации нет ни слова о ленинской концентрации сил авангарда пролетариата – партии в борьбе с оппортунизмом, о ленинской концентрации сил пролетариата для установления диктатуры пролетариата, для победы коммунизма, о ленинской концентрации сил пролетариата и крестьянства под руководством пролетариата (ш у м), о ленинской концентрации сил страны пролетарской диктатуры, стран революционного Востока и пролетариата Запада. Вот видите, в каком свете пытались, очевидно с каким-нибудь расчетом, изобразить существо большевизации. Я считаю, что тов. Молотов должен был отмежеваться от такого изложения существа большевизма и большевизации, какое дал Попов Н. Н.

И последнее, это выступление красного профессора Стрельцова, который Бухарина сравнивал с Бернштейном. Я думаю, что все припоминают, с каких пор у нас начались сравнения старой большевистской гвардии с оппортунистами, с Ваньяном, Бернштейном и т. д. Вы припоминаете, что этот гнилой товарец идет от Троцкого.

Стуруа. «На поворотах с телеги падают», – тов. Сталин на XV съезде сказал это.

Томский. Смотри, сам не упади.

Стуруа. Нет, мы крепко держимся.

Томский. Вот такие говоруны, как ты, и падают.

Розит. Я думаю, что в данном случае тов. Молотов должен был отмежеваться от такой клеветы и от недостойных поклепов на старую большевистскую гвардию.

Я перехожу к тем замечаниям, которые, мне кажется, необходимо сделать в связи с выступлением здесь тов. Калинина. Я считаю, что тов. Калинина уважает вся страна, любит партия, это один из популярнейших представителей партии и советской власти. Мы все его уважаем, но, однако, я должен сказать о том величайшем смущении, которое во мне вызывают ряд положений из его выступления. Эти положения не могут не вселить большой тревоги, и я на этом хочу остановиться. Калинин говорит о том, что он так же, как и Бухарин, Рыков и Томский, не согласен с чрезвычайными мерами, но проголосовал за них. Я прямо скажу, что я не предполагал такого положения, когда члены Политбюро у нас не согласны, а голосуют. (Ш у м.)

Косиор. Надо слушать, а не врать.

Г о л о с. Ты ничего не понял.

Финьковский. Сядь и сиди.

Розит. Я считаю, что такое положение фальшиво и ненормально. Что дальше развил тов. Калинин? [Тов. Калинин дальше говорил о том, что признаком революционного марксиста нашего времени является не больше и не меньше, как признание таких положений о чрезвычайных мерах.] Калинин заявил, что чрезвычайные меры не влияют вредно на расширение посевной площади. Он дальше говорил о том, что чрезвычайные меры ведут к обогащению крестьянства. Он даже отрицал необходимость рыночных связей для подъема бедняцкого и середняцкого хозяйства в настоящих условиях. Признание всех этих высказанных им нелепостей тов. Калинин выставил как признак революционного марксиста нашего времени. Тов. Калинин дальше говорил о том, что нет большего, чем он, «защитника индивидуального хозяйства, вплоть до кулака, – пусть это будет правый уклон». Но ведь защита кулака – не «пусть это будет правый уклон», а это и есть настоящий правый уклон. Тут некоторые товарищи в прениях старались изобразить дело так, и сам Калинин говорил, что если кто ходил к Каменеву, это – правый уклон, а кто не ходил, – у того нет правого уклона. Я считаю это в корне неверным рассуждением. Я думаю, товарищи, и мне кажется, тов. Каганович это ярко

проиллюстрировал на нашем пленуме, что можно и не ходить к Каменеву, но быть троцкистским ревизионистом партийной линии, с этого конца уклоняться вправо. Я думаю, что само выступление Калинина подтвердило, что хотя он и не ходил к Каменеву, но он защищал линию правого уклона. Это же он сам признал.

Я хотел бы перейти к роли ЦКК во всем этом деле. Нам приходится очень серьезно отнестись к той роли, какую президиум ЦКК сыграл при разборе этого серьезного вопроса. Ведь главные задачи ЦКК Ленин так формулировал:

«...Главная задача нашего ЦК и ЦКК, как и нашей партии в целом, состоит в том, чтобы внимательно следить за обстоятельствами, из которых может вытечь раскол, и предупреждать их, ибо в последнем счете судьба нашей республики будет зависеть от того, пойдет ли крестьянская масса с рабочим классом, сохраняя верность союзу с ним...» (Ленин, т. XVIII, ч. II, стр. 115.)[258]

Он считал, что принцип сохранения единства партии и пролетарской диктатуры должен очень щепетильно выполняться. Но что же у нас получилось? У нас получилось такое положение, когда издают протоколы Политбюро с вводной статьей в виде троцкистской прокламации. Я вам прямо скажу, я считаю это неправильным методом. Мне самому довелось на московских ячейках встречать такое положение, когда докладчик читает из красной книжки троцкистскую прокламацию, а когда ему задают вопрос, откуда ты читаешь, он отвечает: из материалов Политбюро. Видите, какое положение тут получается. По существу, на основе троцкистской прокламации делают сообщение, но заявляют, что это из материалов Политбюро. Я считаю, что то употребление, которое вы сделали из троцкистской прокламации при обсуждении серьезнейших вопросов, неправильно, недопустимо, неверно, но за то положение, которое создалось у нас, большая доля вины ложится на президиум ЦКК. Он должен был протестовать против такого решения, не допускать его.

Дальше я остановлюсь на том, что говорил т. Бухарин в своей речи, ссылаясь на факты, в связи с разбором дела Малиновского. Как это так у нас могло получиться, что в том проекте резолюции, который мы сейчас обсуждаем, который предложил докладчик для пленума, имеется такое недопустимое использование письма Ленина к Шляпникову? Как это могло случиться? Я считаю, что этот факт компрометирует президиум ЦКК. Я считаю, что мы должны сохранить авторитет президиума ЦКК, мы должны принимать все меры к тому, чтобы этот авторитет был бесспорен. Я считаю, что мы должны разобрать, кто персонально ответствен за злоупотребление доверием президиума ЦКК, кто ввел его в заблуждение. Я считаю, что такого положения мы терпеть не можем.

Сталин. Кто это «мы»?

Розит. Мы – объединенный пленум ЦК и ЦКК. Для нас авторитет Политбюро и президиума ЦКК должен быть совершенно непоколебимым, бесспорным. Во всяком случае, этот факт подрывает авторитет наших высших партийных учреждений, компрометирует их.

Стуруа. Бухарина спроси.

Розит. Этот факт требует проверки, эта проверка абсолютно необходима.

Дальше я хотел бы остановиться еще на одном факте, это на том приветствии, какое тифлисская партийная конференция коммунистической партии Грузии прислала московской партконференции и генеральному секретарю ЦК.

В данном случае тифлисская партийная конференция передала приветствие, в котором заявила свой минимум карательных мер по отношению к тт. Рыкову, Бухарину и Томскому. Этот минимум у них заключался в том, что необходимо этих товарищей вывести из состава Политбюро. Но, знаете, это была первая ласточка, одна из самых

первых ласточек по всей проработке Я в данном случае считаю так если у тифлисских товарищей это минимум, то позвольте вас спросить, а какой же их **максимум**? А этот максимум, я думаю, что для каждого члена партии понятен, – это исключение из партии Вот куда гнут товарищи! Я считаю, что против такой двусмысленности, против такой недопустимой постановки вопроса должен был выступить председатель ЦКК или по меньшей мере докладчик от ЦКК на московской губернской партийной конференции тов Ярославский Он должен был бы выступить против этого, потому что как же иначе может получиться действительно правильное обсуждение всех труднейших вопросов, над которыми мы бьемся? Но этого сделано не было

Вопрос об этом «минимуме» тифлисской партконференции компартии Грузии тем более важен, если вы возьмете все это дело в свете аджаристанского восстания, которое имело место под боком у тифлисских товарищей

Голос И тут президиум ЦКК виноват? (Смех)

Розит Вот вы, товарищи, смеетесь, а тов Шкирятов, который здесь выступал, он тоже назвал обсуждение фактов в связи с этим делом «никчемным аргументом» Я считаю, что из того определения Лениным главных задач ЦКК, которое я вам огласил, такое отношение тов Шкирятова и хохочущих тут товарищей неверно и неправильно Какое мы имеем положение в данном случае? По закавказским республикам – федерации – у них, я бы сказал, хлебозаготовки не идут и чрезвычайных мер, какие имеются по РСФСР при хлебозаготовках, там тоже нет Так что там не могло получиться таких осложнений, какие получаются в главнейших хлебозаготовительных районах в связи с чрезвычайными мерами, в связи с нажимом Там этих причин нет Если вы возьмете расходы по бюджету на голову населения, то Закавказье в этом отношении выше, чем какой бы то ни было другой район, во всяком случае выше, чем это имеется в РСФСР Но это вместе с тем говорит о больших материальных возможностях для ведения правильной политики в крестьянском вопросе и для ведения такой линии, чтобы не было крестьянских восстаний

Голос Какие же все-таки причины восстаний?

Розит Я считаю, что в данном случае эти факты очень знаменательны товарищи не думают о правильной политике по отношению к крестьянству, озабочены политикой отсечения Вот почему в данном случае нельзя было пройти молчанием мимо всего этого дела

В борьбе с бюрократизмом и в борьбе за сокращение государственного аппарата у ЦКК есть успехи, но это не снимает с ЦКК другую задачу – задачу сохранения единства партии Это дело не менее важное, и этого забывать нельзя

Мы, товарищи, переживаем такой этап переходного периода от капитализма к коммунизму, когда главнейшей задачей является индустриализация нашей страны, проведение этой работы в союзе с середняком, для того чтобы укрепить оборону СССР, укрепить диктатуру пролетариата, для того чтобы в конечном счете уничтожить классы и построить коммунизм. Вся эта работа должна быть соединена с усиленной переделкой крестьянского хозяйства, с переделкой его на путях кооперирования и коллективизации и на путях строительства новых и старых совхозов. Это вещь совершенно бесспорная. И у нас материальные возможности такой переделки будут тем больше, чем больше растет наша промышленность. Это абсолютно верно. Мы по пятилетнему плану можем точно видеть, когда у нас особо расширяются эти возможности в связи с построением тракторного завода в Сталинграде. Но ближайшие годы будут годами трудной, напряженной работы. Для того чтобы выполнить эти задачи, нам надо организовать волю рабочего класса для преодоления трудностей, для выполнения этих задач, для

борьбы с бюрократизмом, нам нужно вовлекать массы, нам нужно проводить самокритику, решительное выдвижение новых кадров, нам нужно проводить внутрипартийную демократию. При такой работе у нас должна проводиться непримиримая борьба с уклонами от ленинизма, как в виде троцкистского уклона, так и в особенности открытого правого уклона и примиренчества.

Голос Правильно

Розит Но я должен сказать, что те из товарищей, которые стараются изобразить тт Бухарина, Рыкова и Томского как правых или примиренцев, неправы Это неверно, это неправильно Так всю свою речь построил Микоян, и я считаю, что нужно полностью отмести то, когда он изображает Бухарина идеологом кулака и буржуазии Я считаю это неправильным и неверным Из микояновского выступления бесспорными являются три факта Микоян солидаризировался полностью и защищает неправильную, неверную, немарксистскую теорию Куйбышева, которую высмеял тут тов Бухарин Если во время речи Бухарина можно было считать, что Микоян в этом вопросе не ошибался, что это теория Куйбышева, то после выступления Микояна ясно – это есть теория Куйбышева – Микояна Далее, Микоян отождествлял развертывание товарооборота с лозунгом «обогащайтесь» Лозунг «обогащайтесь» – это неверный лозунг, от него отказался Бухарин, но существование товарооборота – это главный признак новой экономической политики Как же может нарком торговли в настоящих условиях отказываться от этого основного принципа, основного признака новой экономической политики? Если это делается, то это показывает только тот чрезвычайно низкий теоретический уровень экономической грамотности нашего наркома торговли. На этом уровне была вся неверная, неправильная речь Микояна, направленная на дискредитацию Бухарина Но эта дискредитация ему не удалась, потому что цитата, которую он пытался приписать тов Бухарину, насчет «мирного врастания кулака в социализм», оказалась гнуснейшей ложью, фальшивкой У Бухарина нет этого, там сказано «кулацкие кооперативные гнезда» и эти кулацкие гнезда поставлены на одну доску с концессионными предприятиями Микоян говорил, что нужно эту книгу распространить Это правильно, тогда не будет фальсификации цитат из Бухарина и полезно вообще заглянуть в эту книгу

Рудзутак А внук кулака?

Розит И «внук кулака», если вы правильно понимаете, что такое концессионное предприятие, ничего не меняет в этом деле

Сталин Либерал

Розит *Ваши крики насчет либерала не липнут к Бухарину*

Сталин Это вы либерал

Розит Вы, тов Сталин, стараетесь утверждать, выдавать за действительность свою ложную, неправильную, антиленинскую теорию дани, вы вслед за кулаками называете переплаты крестьянства данью, а либералом вы стараетесь изобразить Бухарина, это ложь, это в корне неверно, неправда Вам словами не удастся замазать той действительности, которая существует Бухарин лучший теоретик в нашей партии и Коминтерне

Леонов Тов Рыков, разрешите к порядку

Рыков Товарищи, ввиду того, что вероятно завтра все же надо покончить с прениями по этому вопросу, а тем товарищам, которые записались, и тем, которые не записались, желательно было бы сначала послушать выступление тов Рыкова и уж потом выступать, я предлагаю, если возможно, заслушать сегодня после короткого перерыва тов Рыкова

Голоса Правильно! Голосуйте

Рыков Я думаю вести заседание так ко мне поступила за подписью почти всех

членов политического Секретариата просьба дать сегодня слово тов Мануильскому Здесь следующие подписи (ч и т а е т п о д п и с и)

Если бы я знал, что вы желаете меня сегодня заслушать, то я подумал бы и приготовился На очереди записан тов Мануильский

Г о л о с Мануильский уступит!

Рыков Может быть, Мануильский и уступит, но я предупреждаю что я не готовился

Микоян Алексей Иванович, если ты не готовился тогда вопрос отпадает Тогда я предлагаю заслушать тов Молотова

Председатель Слово имеет тов Молотов

Молотов Товарищи, мне придется начать с вопросов, которые касаются непосредственно меня В связи с этим мне придется коснуться некоторых фактов затрагивавшихся в выступлениях ряда товарищей, в частности в выступлениях тт Томского и Бухарина

Прежде всего, остановлюсь на факте, который в данном тов Томским изложении истории разногласий в Политбюро приобрел значение исходного пункта этих расхождений Тов Томский указал, что в марте прошлого года, при обсуждении промфинплана на 27–28 год, я выступил с резкой критикой того проекта предложений, который был рассмотрен в Совнаркоме и вносился на утверждение Политбюро Да, это было действительно так Действительно, я выступил с резкой критикой представленного в Политбюро проекта постановления о промфинплане Этот проект в отношении очень существенных пунктов был крайне неудовлетворителен На нем слишком отразилось как я тогда выразился, влияние госплановских спецов Это сказалось хотя бы уже в том, что промфинплан на 27–28 год рассматривался только под углом соответствия хозяйственной конъюнктуре момента Между тем промфинплан, являясь узловым вопросом всей хозяйственной работы, должен, конечно рассматриваться как важнейшее политическое дело и оцениваться не только под углом соответствия хозяйственной конъюнктуре данного момента, но и под углом осуществления в нем основного курса партии, курса на индустриализацию страны Если бы в представленном проекте была только неудачная формулировка, то это имело бы, конечно, второстепенное значение Однако давление конъюнктуры нашло свое отражение и в практических выводах представленного проекта Особенно бросалось в глаза то, что резолюция о промфинплане выражала явно неправильное отношение к делу развертывания тяжелой индустрии В ней при перечислении ряда недочетов промфинплана прямо говорилось о том что принятие промфинплана означает, наряду с недостаточным обеспечением дальнейшего роста добычи нефти, и некоторое свертывание строительства по каменноугольной промышленности, а также «замедление темпа развертывания работ ряда вновь начатых строительств в металлопромышленности (Керчь, Сельмашстрой в Ростове-на-Дону[2>9] и др)» Последнее я процитировал из проекта, представленного на утверждение Политбюро Следовательно, выходило так, что вместо дальнейшего развертывания металлопромышленности мы под давлением конъюнктурных обстоятельств должны были принять решение о свертывании намеченного по металлопромышленности строительства Принятие в Политбюро без критики этого предложения хотя и рассмотренного предварительно в Совнаркоме, было бы явно неправильным Проект необходимо было исправить В связи с этим я и выступил в Политбюро с резкой критикой Госплана и ВСНХ, которые в первую очередь и должны были отвечать за представленный проект Тов Рыков был крайне недоволен моим выступлением, но защитить ошибочный проект он не смог Политбюро избрало небольшую комиссию для того, чтобы внести поправки в указанный проект и изыскать возможности для увели-

чения финансирования металлопромышленности Работа комиссии принесла мне кажется, существенную пользу Не только были исправлены отдельные неправильные формулировки, но – что особенно важно – и были найдены дополнительные средства для металлопромышленности В результате не только не было задержано развертывание строительства таких заводов, как Керченский или как завод сельскохозяйственных машин в Ростове, но и были выделены средства для строительства Сталинградского тракторного завода, Мариупольского грубного завода а также нашлись средства для приступа к постройке Тельбесского металлургического завода Свердловского завода тяжелого машиностроения и на новые работы по строительству домен и мартенов

Таким образом, в результате того что мы немного поспорили в Политбюро, ничего худого не вышло, вышла же порядочная польза для нашей металлической промышленности – несколько крупнейших гигантов-заводов были двинуты вперед, кроме средств для начатых заводов, нашлись средства и для закладки нескольких новых крупнейших металлических заводов предполагавшееся первоначально увеличение финансирования металлопромышленности на десять миллионов было доведено до 37 миллионов рублей Из-за этого стоило поспорить После этого решение о промфинплане было принято единогласно Теперь, спустя год, мы можем уверенно сказать, что Политбюро поступило правильно, увеличив ассигнования на металлопромышленность, что с увеличением расходов на это дело мы не просчитались а несомненно получили крупный плюс для дела индустриализации Это решение обеспечило крупное продвижение вперед для нашей металлопромышленности, однако тов Томский приходит сюда и заявляет, что с обсуждения промфинплана в марте прошлого года начались расхождения в Политбюро ЦК Надо же было т Томскому так неудачно начать изложение истории своих расхождений с Политбюро И можно ли сомневаться в том что ЦК и партия в целом одобрит окончательное решение Политбюро о промфинплане 1927–28 года как направленное на обеспечение проводимого партией курса на индустриализацию страны, а тов Томский, видимо, до сих пор этого не понял

Два слова по поводу того, что говорил т Бухарин о моей ошибке В докладе на XV съезде партии я действительно допустил ошибку в толковании одной цитаты Ленина Дело идет о следующей ленинской формуле «Уметь достигать соглашения со средним крестьянством, ни на минуту не отказываясь от борьбы с кулаком и прочно опираясь только на бедноту» Оппозиция противопоставляла эту ленинскую формулу лозунгу о союзе с середняком, скатываясь к отрицанию ленинской идеи союза с середняком Это, как известно, нашло свое выражение в процитированной мною на съезде выдержке из речи И Н Смирнова, который говорил о допустимости на два-три года разрыва союза пролетариата с середняком Я должен был разоблачить фальшь такого противопоставления но, защищая правильную идею необходимости прочного союза пролетариата с середняком для строительства социализма, я неправильно истолковал указанную выше формулу Ленина, отнеся ее к другому периоду революции, к периоду нейтрализации Ошибку свою я признал открыто и об этом сказал в письме в журнале «Большевик»[260] Тов Бухарин пытался здесь играть на этой моей ошибке, но это, во всяком случае, не поможет ему прикрыть своих грубейших политических ошибок Особенно это не к лицу тов Бухарину, который продолжает настаивать на своих антиленинских взглядах по такому коренному вопросу, как вопрос о классовой борьбе при диктатуре пролетариата

Еще насчет одного факта – о так называемом «деле Тельмана» Тов Бухарин изображал здесь дело таким образом что при решении этого вопроса его будто бы обошли А вот каковы действительные факты Правые и примиренцы в ЦК КПГ попытались использовать растрату Витторфа в Гамбурге для того, чтобы дискредити-

ровать руководителя партии т Тельмана К сожалению, большинство ЦК КПГ поддалось на провокацию правых и опубликовало по этому делу ошибочное решение дискредитирующее тов Тельмана Вся буржуазная пресса и с -д печать подняли страшный вой вокруг этого дела, используя его против германской компартии Наша задача заключалась в том, чтобы как можно скорее разоблачить провокацию правых исправить ошибку ЦК КПГ и дать отпор гнусным нападкам буржуазной и с -д прессы Что же сделал ЦК ВКП? Несмотря на то, что т Бухарин был в отпуску на Кавказе он был запрошен по этому делу На телеграмму тов Пятницкого от 30 сентября он ответил 3 октября Тов Бухарин огласил здесь свою телеграмму в связи с «делом Тельмана» Из этой телеграммы видно, что тов Бухарин в этом деле как раз главного «не заметил» В своей телеграмме он обошел вопрос об антипартийной роли правых и примиренцев в «деле Тельмана» Несмотря на то, что правые и примиренцы превратили растрату Витторфа в кампанию против лидера партии тов Тельмана тов Бухарин не только не попытался дать отпор этой антипартийной вылазке, но просто обошел политический смысл всего этого дела Политбюро не могло согласиться с этой позицией тов Бухарина, с другой стороны, продолжать переписку с отсутствовавшим тов Бухариным также не было возможности, так как всякая задержка с разоблачением кампании против тов Тельмана наносила громадный ущерб германской компартии и Коминтерну Получив 3 октября телеграмму тов Бухарина о «деле Тельмана» Политбюро обсудило этот вопрос 4 октября Решение Политбюро было принято единогласно[261] В этом решении, которое легло потом в основу постановления президиума Коминтерна, был вскрыт политический смысл так называемого «дела Тельмана» и разоблачена роль правых и примиренцев Можно лишь констатировать, что т Бухарин в этом вопросе разошелся с Политбюро и почему-то не понял основного смысла этого дела

Нельзя не признать весьма характерным, что тов Бухарин в кампании правых и примиренцев против тов Тельмана «не понял» главного Между тем президиум Коминтерна единогласно принял решение в том же духе, как и наше Политбюро Лучше бы тов Бухарину не ссылаться здесь на свои «обиды» в связи с делом Тельмана Он ведь в данном случае кругом не прав

Еще два фактических замечания

Тов Угланов говорил здесь, что якобы тов Бауман был переведен из МК в аппарат ЦК именно потому, что он раньше стоял на той же позиции, как и тов Угланов Это неверно Это заявление тов Угланова опровергается уже тем фактом, что тов Бауман был переведен на весьма ответственную работу в ЦК, на работу заведующего отделом по работе в деревне[262] Зачем тов Угланову потребовалось подобное извращение действительности?

Коснор Он это только сейчас выдумал

Молотов Действительно, это выдумка т Угланова Со стороны представителей теперешней оппозиции подобные методы становятся не редкостью – каждого стараться немножко запачкать бросить комочком грязи и этим, очевидно, «облегчить» коллективное руководство в партии

Теперь по поводу выступления тов Розита Нечего доказывать, что это выступление было до крайности неубедительно

Ярославский Мелко

Молотов Мелко и неубедительно Грозные запросы тов Розита по поводу некоторых речей на московской конференции были уж совсем некстати Он нашел неточности в речи тов Кузьмина и спрашивал, почему я на них не остановился выступая на московской конференции Но в только что произнесенной речи тов Розита неточнос-

тей и неправильностей гораздо больше, и на всех их нет необходимости останавливаться Что же касается тов Попова, который на московской конференции говорил, что история Коминтерна неизбежно связана с отсечением разного рода оппортунистических элементов, то это совершенно правильно Коминтерн вел и должен вести беспощадную борьбу с оппортунистическими тенденциями и должен очищать свои ряды от оппортунистов В этом смысле достаточно поучительна история нашей большевистской партии Тов Розит недоволен тем, что тов Стрельцов на московской конференции указал на ревизионизм тов Бухарина в отношении ленинского учения Но пусть уж тов Бухарин сам доказывает что он не ревизует Ленина что он не подстригает Ленина под либерала, забывающего о классовой борьбе и защищающего врастание кулака в социализм Я не берусь доказывать что тов Бухарин не скатывается к ревизионистским взглядам в отношении ленинизма Пусть тов Бухарин сам пробует защитить себя от этих обвинений или поручит это дело тов Розиту (Смех)

Перехожу к главным вопросам

Тт Томский и Бухарин заявляли здесь неоднократно «Мы – не оппозиция, мы в оппозицию не пойдем» Эти заявления должны бы, кажется, свидетельствовать о том, что эти товарищи не хотят превращаться в оппозицию Однако то, что мы видели за последнее время, говорит об обратном На наших глазах складывается и в известной мере уже сложилась оппозиционная группа в партии Об этом свидетельствуют факты, если их брать на протяжении ряда последних месяцев

Уже с июня месяца прошлого года в Политбюро стали сказываться такие разногласия которые, особенно в свете последующих фактов, указывали на наличие особой линии у трех членов Политбюро Приходится сказать теперь, что с тех пор особая линия тт Бухарина, Рыкова и Томского не только не исчезла, а явно и все больше оформлялась Эта особая линия, в конце концов, привела к противопоставлению политической позиции трех членов Политбюро – линии ЦК, линии партии

Перечислю бегло некоторые факты

В июне месяце прошлого года мы имели первое выступление тов Фрумкина[263] Попытка Политбюро дать отпор этому оппортунистическому выступлению сразу же наткнулась на решительное сопротивление со стороны тт Бухарина, Рыкова, Томского и Угланова Эти товарищи пытались бочком обойти появление письма тов Фрумкина Позиция указанных товарищей в вопросе об ответе на письмо тов Фрумкина была, конечно, не случайна В июне же месяце, при обсуждении проекта резолюции о хлебозаготовках, тов Бухарин выступил в Политбюро со своими тезисами, где провозгласил «размычку» с середняком Эти тезисы тов Бухарина, поддержанные Рыковым и Томским, были прочитаны и затем спрятаны т Бухариным, но общая их линия (по вопросу об отношении к кулаку, об отношении к совхозам и колхозам и т д) заключалась в противопоставлении своей позиции той линии, которую вел и ведет ЦК Перед ноябрьским пленумом ЦК со стороны тех же товарищей в Политбюро пошли усиленные выступления, например против индивидуального обложения кулаков, и это было показательно для политической линии трех членов Политбюро Прибавьте к этому последние факты В феврале этого года мы обсуждали предложение Уральского обкома, принятое при участии тов Кагановича, по вопросу о нажиме на кулака в деле хлебозаготовок Опять-таки мы встретили со стороны тт Бухарина, Томского и Рыкова решительные возражения в этом вопросе, в вопросе об усилении нажима на кулака при опоре на массовую общественную поддержку бедняков и середняков Против голосов тт Бухарина Томского и Рыкова Политбюро приняло решение об усилении нажима на кулака в деле хлебозаготовок в наиболее урожайных районах востока – по Сибири, на Урале и в Казахстане[264] Наконец, голосование тезисов по вопросам конфе-

ренции Как тезисы тов Калинина по деревенскому вопросу, так и тезисы о пятилетке были приняты Политбюро при воздержании трех товарищей Воздержались опять те же три товарища Бухарин, Рыков и Томский Даже в вопросе о высылке Троцкого[26] голоса раскололись почти по этой же линии И в этом вопросе вначале указанные три члена Политбюро заняли особую позицию

Голоса Что они предлагали?

Молотов Они предлагали не высылать, оставив Троцкого либо в прежнем положении либо приняв другие меры Надо сказать что по Москве это быстро разнеслось Очень скоро заговорили во всех уголках Москвы что такие-то три товарища были против высылки Троцкого из СССР

Нет необходимости останавливаться подробно на тех обвинениях против партии и Коминтерна с которыми выступили тт Бухарин, Рыков и Томский месяца два тому назад Их обвинения против хозяйственной политики партии, против партийного режима, против политики Коминтерна повторяли те же обвинения которые мы слышали от троцкистов, от недавнего оппозиционного блока

Орджоникидзе Еще большие

Молотов Кое в чем они пошли, пожалуй, дальше, по крайней мере если брать троцкистскую оппозицию первого периода В обвинениях против партийного режима тт Бухарин, Рыков и Томский во многом повторили троцкистов во многом скатились к троцкистской клевете В период развертывания самокритики, в период усиленной борьбы партии с бюрократизмом они бросили партии обвинение в том, что она насаждает бюрократизм Так могли говорить лишь люди, оторвавшиеся от партийной жизни, потерявшие чутье в отношении к партии В критике Коминтерна тт Бухарин Рыков и Томский совершенно скатились в правооппортунистическое болото

Тов Бухарин пытается и теперь ссылаться на то, что он стоит на основе решений VI конгресса В качестве доказательства он указывает на то, что им написана основная резолюция VI конгресса Тов Бухарин очень любит подчеркивать, что он часто писал резолюции для ЦК и Коминтерна Но нельзя же забывать того, что в этих резолюциях и, в частности в проекте резолюции тов Бухарина по его докладу на VI конгрессе только тогда появился политический хребет, т е правильная политическая линия когда в нее были внесены значительные изменения делегацией ВКП(б) на VI конгрессе Следовало бы подробно изложить историю резолюции, принятой VI конгрессом по основному вопросу, по вопросу о международном положении Сравнение окончательного текста резолюции с ее первоначальным проектом, написанным тов Бухариным полностью подтвердило бы, что в важнейшие пункты резолюции и прежде всего в пункт об оценке стабилизации капитализма в теперешний период, были внесены коренные изменения В оценке так называемого «третьего периода» послевоенного капитализма у тов Бухарина не хватало указания на то, что в условиях этого третьего периода стабилизация капитализма неразрывно связана со все большим ее расшатыванием, со все большим углублением противоречий и общим кризисом капитализма Кратко говоря первоначальный проект резолюции тов Бухарина по вопросу о стабилизации капитализма в «третий период» заключал в себе то что теперь повторяет тов Эмбер-Дро Примиренческие в отношении к правым ошибки тов Эмбер-Дро связаны своими корнями с той установкой которую тов Бухарин давал в своем первоначальном проекте резолюции о международном положении

Еще пример В вопросе о борьбе против правых тов Бухарин в своем проекте говорил не то что сказано в принятой VI конгрессом резолюции В проекте тов Бухарина говорилось о необходимости заострения борьбы против правых но в этот проект было внесено то важнейшее дополнение в котором указывалось на необходимость

связать борьбу против правых с борьбой за преодоление примиренческого отношения к правой опасности Этого последнего в проекте тов Бухарина не было Насколько крупное значение имеет это исправление тезисов т Бухарина, события последних месяцев показывают в достаточной мере

В последнее время тов Бухарин высказался за решительную борьбу против группы Брандлера – Тальгеймера Но нельзя сказать, что тов Бухарин проявил в последние месяцы большую активность в этой борьбе против правых в КПГ Несомненно что правым в КПГ оказали поддержку в Коминтерне выступления тт Эмбер-Дро и Серра Тов Бухарин ничего не сделал для того, чтобы выступить на борьбу с этими примиренческими настроениями в отношении правых На деле молчание Бухарина по этим вопросам означало косвенную поддержку этих выступлений против Коминтерна Такова была действительная линия тов Бухарина в основных вопросах работы Коминтерна в последний период Однако тт Бухарин, Рыков и Томский выступили 9 февраля с самыми возмутительными нападками на Коминтерн На деле они выступили против политики Коминтерна, против решительной борьбы Коминтерна за очищение коммунистических рядов от откровенных оппортунистов

Нечего уж говорить о том, что для обвинения партии в военно-феодальной эксплуатации крестьянства тов Бухарину и его друзьям пришлось прибегать к клеветническим обвинениям, взятым напрокат из буржуазных органов Теперь на пленуме ЦК они выступают с обвинениями против партии, якобы перешедшей на троцкистские позиции Но это лишь разоблачает позицию этих товарищей Настоящие правые элементы не могут не попытаться защищать свою позицию путем дискредитирующих партию обвинений в троцкизме Эти обвинения являются лишь способом развязать себе руки для борьбы против партии

Голос Правильно!

Молотов Откровенные оппортунисты не могут в нашей партии защищать свои взгляды Оппортунизм вообще не любит открывать свое лицо оппортунизм всегда ищет каких-либо прикрытий для протаскивания своей линии Правые элементы в партии не могут не пытаться дискредитировать ленинскую политику партии такими обвинениями, как обвинения в троцкизме Несмотря на то, что партия вела и ведет беспощадную борьбу с троцкизмом, эти обвинения со стороны правых делались и будут делаться не раз Тт Бухарин, Рыков и Томский покатились по дорожке этих обвинений против партии Между тем даже указанных мною примеров, характеризующих их политическую линию за последние месяцы, достаточно, чтобы сказать, что тт Бухарин, Рыков и Томский все дальше уходят по пути оформления своей особой линии, противостоящей политике партии Факты говорят о том, что к настоящему времени они уже вплотную подошли к оформлению своей позиции уже становятся на особую платформу, которая не может быть ничем иным, как платформой правых элементов Вот почему, как бы ни пытались Бухарин и Томский отрицать факты, эти факты свидетельствуют о том, что группа тт Бухарина, Рыкова и Томского все больше превращается в оформленную оппозицию Но об этих-то фактах и надо было высказаться тов Бухарину в своей длинной речи, а он их старательно обходил

Тов Томский доказывал здесь, что их Томского и его товарищей неправильно обвиняют во фракционности Тов Томский доказывал это, но не доказал Элементов фракционности в поведении тт Томского, Бухарина и Рыкова за последние месяцы достаточно

Они несут известную ответственность и за то, что происходило летом прошлого года в московской организации Положение в московской организации летом и осенью 28 г свидетельствовало о том, насколько далеко пускает корни фракционность этих то-

варищей Теперь достаточно известны факты, относящиеся к фракционной работе в московской организации в последний период работы в ней тов Угланова Летом прошлого года, особенно в связи с появлением письма тов Фрумкина, происходили закрытые заседания в ряде райкомов На этих заседаниях велась подготовка для борьбы с ЦК Несколько товарищей из руководящей головки организации об этом рассказало откровенно Можно указать например на таких товарищей, как тт Пеньков Рютин, Мандельштам На этом пленуме об этом же говорил и тов Мороз Очевидно, что тов Угланов, и притом не без поддержки со стороны тов Бухарина и других уже тогда становился на путь фракционной отчужденности и противопоставления своей политической позиции – линии партии

Как известно, переговоры тов Бухарина с тов Каменевым относятся к тому же периоду Тт Бухарин и Томский пытались здесь снова доказывать, что эти переговоры не имели характера переговоров о блоке, что эти переговоры не были направлены против ЦК и политики партии Но почему же тогда они велись за спиной ЦК? Если эти переговоры не были направлены против ЦК и против политики партии, то почему же тт Рыков и Томский, знавшие о них, молчали, скрывая этот факт от партии? Почему ЦК должен был узнать об этих переговорах из троцкистской листовки, т е тогда, когда эти переговоры были широко использованы врагами партии? Фракционный характер этих переговоров из этого и из самого содержания этих переговоров достаточно ясен

Возьмем еще такой факт Случайно или не случайно в ноябре прошлого года за подписью трех товарищей – Бухарина, Рыкова и Томского – в ЦК поступило заявление об отставке, об уходе с постов[266]? Этот коллективный шаг представлял из себя явную попытку нажать на ЦК перед принятием важнейших политических резолюций на ноябрьском пленуме ЦК Это коллективное выступление трех имело определенный политический смысл – оно было противопоставлением политической позиции этих трех товарищей – линии ЦК Вместе с тем совершенно очевиден фракционный характер этого коллективного акта Правда, после длительного обсуждения в Политбюро товарищи сняли свое заявление, однако самый факт этого коллективного выступления трех членов Политбюро представлял из себя явное проявление фракционности

Наконец, в феврале этого года те же три члена Политбюро выступили с политической декларацией по всем основным политическим вопросам Появление этой декларации свидетельствовало о том, что взгляды указанных трех членов Политбюро как будто оформились в особую линию, противопоставленную линии ЦК Если к этому прибавить, что при голосовании тезисов к конференции по двум основным вопросам те же три товарища воздержались, то процесс развития фракционности станет совершенно очевидным Все эти факты говорят о том, что складывается новая оппозиция, новая фракция, новая группа с особой политической платформой В основном платформа новой оппозиции совпадает с платформой правого уклона По всем обстоятельствам своего развития ничем другим она не может быть

Что же положительного предлагается нам этим новым оппозиционным течением в нашей партии? Речь тов Бухарина на этом пленуме полностью показала, насколько бессодержательно то, что называется положительной частью его платформы, насколько тов Бухарин и его друзья беспомощны в этой области То же самое вскрылось и при обсуждении предварительного проекта тезисов тов Рыкова, который он внес в комиссию по пятилетке Тов Рыков и Бухарин защищали в комиссии проект тезисов, на котором стоит здесь остановиться

Вот одно из самых характерных положений в проекте тезисов о пятилетке защищавшихся тт Рыковым и Бухариным В этом проекте говорилось «Центральной идеей и основным показателем пятилетнего плана является запроектированный в нем ог-

ромный рост производительности народного труда» Оказывается центральной идеей нашей пятилетки является не борьба за преодоление капиталистических элементов в нашем хозяйстве, не строительство социализма а «рост производительности народного труда» Но в развитии производительности народного труда заинтересовано всякое государство Не только в социалистическом, но и в буржуазном государстве власть заботится о развитии производительности народного труда

Сгурул И Милюков это приемлет

Молотов Ясно, что для социалистического государства нужен не вообще «рост производительности народного труда» Нам нужен не просто рост производительности народного труда, а такой рост производительных сил в нашей стране который бы укреплял социалистические позиции пролетариата в нашем хозяйстве Поэтому партия никак не может согласиться с тт Рыковым и Бухариным, когда они говорят, что будто бы «центральной идеей» пятилетки является «рост производительности народного труда» Это какая-то «беспартийная» установка но не та установка которая проводится в пятилетке партией Для партии главное в пятилетке – развертывание социалистического строительства на основе роста производительных сил и вытеснения капиталистических элементов социалистическими

Большого внимания заслуживает также то, что говорилось в тезисах тт Рыкова и Бухарина о пятилетке по вопросу о взаимоотношениях промышленности и сельского хозяйства Там говорилось следующее

«Пятилетний план дает развернутую программу ликвидации отрыва промышленности от сельского хозяйства к концу пятилетия Но само осуществление пятилетнего плана предполагает максимальное смягчение последствий этого отрыва уже в ближайшие два года, которые являются решающими с точки зрения реализации всей пятилетки»

Итак, оказывается, у нас существует «отрыв промышленности от сельского хозяйства» Эта формула об «отрыве» является ничем иным, как экономическим выражением политической формулы о «размычке» между пролетариатом и крестьянством, о чем тов Бухарин начал говорить еще с лета прошлого года Тот, кто говорит об отрыве промышленности от сельского хозяйства, тот неизбежно должен говорить о разрыве смычки между пролетариатом и крестьянством Партия осудила болтовню о «размычке» Однако тт Рыков и Бухарин снова возвращаются к старому, снова говорят о «размычке» своей формулой об «отрыве промышленности от сельского хозяйства» Повторение и углубление ошибки о «размычке» является лишь показателем того, насколько неправильна та позиция, на которой стоят эти товарищи

Крайне характерной чертой тезисов тт Рыкова и Бухарина является следующее в этих тезисах нет ни слова о классовой борьбе, в этих тезисах нет ни слова о кулаке Надо же ухитриться написать тезисы о пятилетке без единого слова о классовой борьбе и о кулаке! В то время как осуществление пятилетки представляет собой ожесточенную борьбу пролетариата с капиталистическими элементами в хозяйстве, в то время как только такой борьбой мы можем обеспечить выполнение задач выкорчевывания корней капитализма не только в городе, но и в деревне, – тезисы тт Рыкова и Бухарина совершенно обходят вопрос о классовой борьбе, о борьбе с кулаком Очевидно, что в этих тезисах не нашла себе отражения линия партии, не нашла себе отражения наша ленинская политика Тов Бухарин пытался здесь всячески спрятать свое отрицание неизбежности обострения классовой борьбы на данной стадии реконструктивного периода Для того чтобы спрятать свои явно противоречащие ленинизму взгляды в этом вопросе, он доходил до передергиваний с цитатами из речи тов Куйбышева Но в тезисах тов Рыкова о пятилетке, которые он поддерживал, не было ни слова о классовой борьбе и о борьбе с

кулаком, и это он считал правильным. Однако такое отношение к вопросам классовой борьбы совершенно несовместимо с марксизмом, несовместимо с ленинизмом.

Не буду останавливаться на многих других недостатках тезисов тов. Рыкова о пятилетке. В них совершенно не было ничего о кооперации. В них совершенно смазан вопрос о резервах и т. д. Но в связи с этими тезисами мне придется еще остановиться на двух важных вопросах, на вопросе о нэпе и на так называемом двухлетнем рабочем плане.

В тезисах тт. Рыкова и Бухарина всячески подчеркивается необходимость осуществления пятилетнего плана «целиком и полностью только на рельсах нэпа». Следует сказать, что тт. Рыков и Бухарин явно ломятся в открытую дверь, когда доказывают необходимость сохранения нэпа. Вместе с тем то, что у них сказано в тезисах о пятилетке по поводу нэпа, показывает, что в этом вопросе они катятся по ложной дорожке. Они не поняли того, что на данной стадии нэп уже имеет существенные отличия от того нэпа каким он был в первый период. Славословить нэп еще не значит занимать правильную ленинскую позицию в вопросе о нэпе. Непонимание этого особенно сказывается в провозглашении формулы о «нормализации рыночных отношений». Эта «нормализация рыночных отношений» соответствует тому, что здесь тов. Бухарин говорил о развертывании товарооборота как главном спасении от трудностей нашего хозяйственного развития. Но эта защита «нормализации рыночных отношений» и отразила отсутствие классового подхода к основным вопросам нашего экономического развития. Требование «нормализации рыночных отношений» необходимо рассмотреть с классовой точки зрения. Нам необходимо рассмотреть этот вопрос с точки зрения интересов пролетариата. В самом деле, как в данных условиях «нормализацию рыночных отношений» может понимать кулак? Как может понимать кулак лозунг «нормализации» в тот период, когда мы на него усиленно наступаем, когда мы преследуем спекуляцию хлебом, когда мы ведем заготовки хлеба и др. сельхоз. продуктов по установленным нами ценам ниже рыночных? В этих условиях лозунг «нормализации рыночных отношений» может иметь для кулака только одно значение: он может означать лишь требование отмены государственного регулирования цен и отказа государства от борьбы со спекуляцией. Между тем бесспорно, что по этому пути пролетарское государство пойти не может. Теперь – с другой стороны. Что означает в данных условиях «нормализация рыночных отношений» с точки зрения интересов рабочего и бедноты в деревне? Очевидно, для рабочего «нормализация рыночных отношений» означает сейчас такую организацию рынка, которая обеспечила бы его хлебом, продуктами питания и промтоварами. Для рабочего, как и для бедноты в деревне, «нормализация рыночных отношений» в данный момент означает прежде всего такую организацию рынка, которая в возможно большей степени обеспечила бы его наиболее недостающими продуктами. Рабочий в городе и бедняк в деревне скорее согласятся на дополнительные меры нажима против кулака и спекулянта, чем оставаться без хлеба, без продуктов. Далеко не всякое «развязывание» рыночных отношений, далеко не всякое расширение товарооборота приемлемо с точки зрения интересов пролетариата и деревенской бедноты. И никто не докажет рабочему, что для него подходит такая «нормализация рыночных отношений», которая оставляет его без хлеба. Из этого видно, что вопрос о «нормализации рыночных отношений» имеет глубоко классовый характер, причем рабочий, опираясь на бедноту, может и должен добиться проведения своей политики в союзе с середняцкими массами деревни против кулака, против спекулянта. Вот почему совершенно неправильна провозглашенная тезисами тт. Рыкова и Бухарина формула о «нормализации рыночных отношений» вообще. Вот почему к неправильным выводам ведет их формула об осуществлении пятилетнего плана «целиком и полностью только на рельсах нэпа», поскольку в этой формуле не ограждена, наряду с

необходимостью на данной стадии сохранения рыночных отношений, необходимость усиления планово-регулирующей роли государства в развитии народного хозяйства.

Характерной чертой разбираемых тезисов является идея особого «рабочего плана для ближайших двух лет». Я цитирую соответствующее место тезисов тт. Рыкова и Бухарина. В них говорится:

«Из всего сказанного вытекает необходимость, наряду с развертываемым пятилетним планом народного хозяйства, иметь рабочий план для ближайших двух лет, который должен включать в себя все основные элементы, связанные с отставанием сельского хозяйства и кризисом продовольственного снабжения. В этом плане должна найти себе отражение вся совокупность как хозяйственно-политических (с.х. налог, политика цен, революционная законность и т. д.), так и материально-технических (с.х. машины, удобрения, агроминимум, агросеть) мероприятий, срочное и категоричное проведение которых необходимо для скорейшего выпрямления сельскохозяйственного участка нашего хозяйственного фронта. Осуществление этой части пятилетнего плана должно быть поставлено в особо благоприятные условия». Таким образом, нам был предложен особый двухлетний план, так сказать, внутри пятилетки. Целесообразность этой двухлетки мотивируется здесь необходимостью «скорейшего выпрямления сельскохозяйственного участка нашего хозяйственного фронта». Очевидно, что такой двухлетний план нужен был бы только в том случае, если бы он представлял собой что-нибудь особое по сравнению с пятилеткой. Если же он не представляет из себя ничего другого, кроме того, что учтено в пятилетке, тогда кому нужна эта «двухлетка»?

Если вглядеться в содержание двухлетнего плана, как он характеризован в приведенной мною цитате, то в этом двухлетнем плане фактически дана другая линия, чем линия пятилетки. В двухлетнем «рабочем плане» указаны те меры, которые необходимы для успешной борьбы с отставанием сельского хозяйства и с кризисом продовольственного снабжения. Но посмотрите, что это за меры! В двухлетнем плане, по мнению его авторов, необходимо главное внимание сосредоточить на вопросах сельхозналога, политики цен, революционной законности, а также на вопросах о с.х. машинах, удобрениях, агроминимуме и агросети. Будто бы эти меры представляют собою то основное, что необходимо для «скорейшего выпрямления» нашего отсталого сельскохозяйственного фронта. Но по какой-то странности, в числе мер борьбы за выпрямление этого фронта отсутствует индустрия (за исключением с.х. машин и удобрений), отсутствуют совхозы и колхозы, не говоря уже о контрактации, машинно-тракторных станциях, тракторных колоннах и т. п. Авторы двухлетки своим подчеркиванием необходимости особо благоприятных условий для своего «рабочего плана» лишь выдают себя, вскрывая смысл своей двухлетки. Двухлеткой, предложенной тт. Рыковым и Бухариным, борьба за преодоление отсталости сельского хозяйства и за ликвидацию продовольственного кризиса направляется по другому руслу, чем это делает пятилетка. Своим же подчеркиванием особо благоприятных условий для «двухлетнего рабочего плана» авторы этого предложения показывают, что их действительным хозяйственным планом на ближайшие годы является то, что сказано в их «двухлетке». Они голосуют за пятилетку, а пятилетка остается, так сказать, «для души». Они зато выдвигают «двухлетку», «двухлетку» без индустрии, без колхозов и совхозов, без машинно-тракторных станций, без тракторных колонн и массовой контрактации и в этой двухлетке видят действительный выход из наших трудностей, связанных с отсталостью сельского хозяйства. «Для души» они голосуют за пятилетку. На деле они стоят за свой особый план, нашедший свое выражение в двухлетке. Это лишь показатель того, что некоторые наши товарищи на словах готовы принять то, за что стоит партия, а на деле стараются вести свою особую линию. Двухлетка тт. Рыкова и Бухарина на деле игно-

рирует курс партии на индустриализацию курс партии на социалистическую реконструкцию сельского хозяйства Эта двухлетка игнорирует «маленькую» вещь она игнорирует ведущую роль индустрии в деле подъема и социалистического преобразования сельского хозяйства Эта двухлетка представляет собою попытку решать труднейшие задачи стоящие перед рабочим классом, не теми путями которыми к решению этих задач идет партия Авторы двухлетки голосуют и за пятилетку, и за свои двухлетний «рабочий план» Это характерно для оппортунизма На словах оппортунист в наших рядах может стоять за линию партии На деле он будет делать попытки идти своей дорогой своими путями На словах такой оппортунист может стоять и за нашу пятилетку А на деле он будет подсовывать нам свой план выхода из трудностей и при этом будет «забывать» о генеральной линии партии Быстрый темп развития индустрии, колхозы, совхозы и т д – все это хорошо скажет оппортунист, но все это – подумает он про себя – когда-то еще даст практические результаты И потому он будет искать выхода из трудностей в других мерах, игнорируя тот факт, что без продвижения рабочего класса вперед по основному пути все другие мероприятия будут недостаточны и непрактичны, именно с точки зрения выхода из затруднений В двухлетке такое оппортунистическое отношение к политике партии нашло свое яркое отражение Поэтому с предложением об особом «двухлетнем рабочем плане» в тезисах Рыкова и Бухарина мы не можем согласиться

Вот основные замечания по поводу этих тезисов о пятилетке Достаточно сказанного об этих тезисах, чтобы понять что в них линия партии не нашла своего правильного отражения Эти тезисы полностью показывают насколько несостоятельна положительная часть платформы тт Бухарина, Рыкова и Томского, противопоставляющих свою линию – линии партии

Здесь выступал тов Бухарин со своей программой практических предложений Дает ли эта программа более правильный выход из теперешних трудностей, чем тот на котором стоит партия? Посмотрите, в чем заключаются практические предложения тов Бухарина

Тов Бухарин сделал несколько практических предложений Первое из них – ввоз хлеба из-за границы Для того чтобы ликвидировать продовольственные затруднения нам и раньше уже предлагалось ввезти 50 млн пудов хлеба За счет чего мы могли бы пойти на этот импорт хлеба? Только за счет сокращения программы нашей промышленности Если бы мы согласились импортировать десятки миллионов пудов хлеба т е потратить на это сотню миллионов рублей, то нам пришлось бы пойти на сокращение программы капитального строительства индустрии и на сокращение импорта сырья для легкой промышленности Это значило бы замедление темпа в развертывании промышленности Это потребовало бы от нас распустить на N время сотню тысяч рабочих, а может быть и больше Такой выход из продовольственных затруднений нельзя назвать приемлемым Он продиктован отказом от мер нажима на кулака спекулирующего хлебом Но он невыгоден для индустрии для социалистического строительства, для рабочего класса

Тов Бухарин указывал дальше на необходимость более гибкого маневрирования с сельскохозяйственными ценами Он выдвигал мысль о порайонных и поквартальных ценах Как известно, порайонные сельскохозяйственные цены у нас существуют Введение поквартальных цен в данных условиях не означало бы ничего другого, как повышения сельскохозяйственных цен в последние месяцы сельскохозяйственного года Во всяком случае предложение тов Бухарина о сельскохозяйственных ценах не может сейчас обозначать ничего другого как предложения о замаскированном повышении этих цен Легко понять, что предложение тов Бухарина никакого улучшения в снабже-

нии хлебом города и промышленных центров дать не может Это было бы выгодно зажиточно-кулацкой части деревни и не дает никаких выгод рабочему классу

Кроме того, тов Бухарин в качестве практической меры для преодоления продовольственных затруднений указал на следующее Он указал на правильность принятой меры по налоговому облегчению середняка Но ничего другого, кроме уже принятых решений он не выдвинул Тов Бухарин отметил значение снабжения деревни с/х машинами и промтоварами Но и в этой области он ничего другого кроме принимаемых уже практических мер не предложил Тов Бухарин говорил о необходимости развития кооперативной общественности Однако и тут он ограничился только общими фразами Наконец тов Бухарин подчеркнул необходимость революционной законности в деревне и отмены чрезвычайных мер Я перечислил все что тов Бухарин говорил в своих практических выводах

Практическая платформа тов Бухарина оказалась в одной части никчемной, а в другой – неправильной Такие предложения тов Бухарина, как импорт хлеба, повышение сельхозцен и отмена частично проводимых теперь чрезвычайных мер, представляют главную особенность его практической платформы Смысл этих предложений понятен. *Они ударяют по нашей промышленности, но зато они либеральны в отношении кулака* Практические предложения тов Бухарина еще и еще раз подчеркивают, что выход из хозяйственных трудностей он и его друзья ищут не по той линии, по которой идет партия Тов Бухарин уступчив там, где дело идет о свертывании темпа развития индустрии, о свертывании строительства совхозов и колхозов, об ослаблении нажима на капиталистические элементы Недаром в своих тезисах о пятилетке тт Рыков и Бухарин стараются обойти вопросы классовой борьбы Недаром т Бухарин до сих пор не признает неизбежности обострения классовой борьбы в связи с усилением сопротивления капиталистических элементов нашему социалистическому наступлению

В этом находит свое отражение коренная принципиальная ошибка тов Бухарина Он до сих пор не отказался от той явно ошибочной теории в отношении кулака, которую он защищал в 1925 году Еще тогда он провозгласил теорию врастания кулака в систему наших общегосударственных органов Теперь он снова повторил, что он считает правильным то, что им тогда было сказано Больше того, тов Бухарин пытается прикрыться Лениным В защиту своей теории врастания кулака в социализм тов Бухарин даже сослался на Ленина, явно оклеветав его Конечно, ничего общего с теорией врастания в социалистическую систему «кулацких кооперативных гнезд» Ленин не имеет Только Розит мог догадаться защищать Бухарина в этом вопросе тем, что, оказывается, Бухарин защищает не только врастание в социалистическую систему «кулацких кооперативных гнезд», но также и концессионных предприятий Только тов Розит мог догадаться что это улучшает теорию тов Бухарина На деле же т Розит здесь подчеркнул насколько бухаринская теория несовместима с ленинизмом

Микоян Правильно правильно!

Молотов Но если бы даже не было этих статей тов Бухарина в 1925 г, то достаточно его речи на этом пленуме ЦК, чтобы видеть, что т Бухарин весьма склонен к теории врастания кулака в социализм Вся его речь на этом пленуме, вся его установка о развертывании товарооборота как главном средстве выхода из хозяйственных трудностей представляет собою своеобразное изложение той же теории Тов Бухарин показал в своей речи, что он признает обострение классовой борьбы только как факт и притом факт связанный с неправильностью политики ЦК и местных органов Смысл его речи заключался в том чтобы доказать что мы должны в деле строительства социализма идти таким путем который исключал бы обострение классовой борьбы и нажим на кулака Это и значит практически стоять на позиции мирного врастания кула-

ка в социализм на позиции отрицающей неизбежность обострения борьбы пролетариата с капиталистическими элементами в теперешний период строительства социализма в период развертывающейся социалистической реконструкции сельского хозяйства

Тов Бухарин крайне пессимистически оценивал теперешнюю политику партии в деревне Он спрашивал если в этом году мы проводим политику усиленного нажима на кулака что частично задевает и середняка, то где же выход в дальнейшем? Этим тов Бухарин лишь доказал, насколько он недооценивает совокупность тех мероприятий которые партия проводит по подъему сельского хозяйства Между тем, по сравнению с его жалкой практической платформой то, что делает партия для преодоления крайней отсталости сельского хозяйства и для выхода из продовольственных затруднений представляет собою огромнейшее дело

Партия за последний период провела ряд важнейших мер по поднятию индивидуального крестьянского хозяйства К этим мерам относится прошлогоднее решение о повышении сельскохозяйственных цен Принятое облегчение налогового обложения середняка – также крупная мера Развертывающаяся работа по поднятию урожайности *именно теперь приобретает действительно широкий, подлинно массовый характер* Только в этом году контрактация стала захватывать не только миллионы, а уже десятки миллионов гектар посева Но подъем сельского хозяйства не сводится только к подъему индивидуального крестьянского хозяйства Известно, что рост колхозов неслыханным еще темпом идет вперед Развертывание строительства совхозов шагнуло далеко от прежнего положения и имеет превосходные перспективы Начали развертываться такие новые формы воздействия на сельское хозяйство как машинотракторные станции и тракторные колонны, роль которых для подъема сельского хозяйства будет огромна Дело не сводится к мероприятиям, относящимся непосредственно к сельскому хозяйству Осуществляемый партией быстрый темп развития индустрии является важнейшим условием подъема сельского хозяйства Недаром партия говорит о том что индустрия является ключом к подъему всего народного хозяйства Следовательно партия не стоит на месте в деле осуществления задач подъема сельского хозяйства Партия не сегодня поставила этот вопрос Она уже рядом крупнейших мероприятий разрешает практические задачи в этой области

Правильно что эти меры экономического порядка в данных условиях недостаточны для разрешения практической задачи снабжения хлебом наших рабочих и деревенской бедноты Вокруг задачи борьбы за хлеб партия мобилизует сейчас широкие массы деревни, массы бедняков и середняков против кулака Мы не просто применяем чрезвычайные меры против кулацких элементов но мы вокруг этого дела развертываем важнейшую политическую работу по сплочению близких нам элементов в деревне добиваясь при проведении чрезвычайных мер поддержки бедняцко-середняцких масс На проведении этой политики в деревне мы закаливаем наши деревенские кадры мы очищаем их от чуждых элементов мы воспитываем их в духе борьбы с капиталистическими элементами за победу социализма

В деле преодоления хозяйственных трудностей имеет громадное значение вся та работа, которая сейчас ведется партией в рабочих массах Вокруг задачи осуществления быстрого темпа развития индустрии теперь сплачиваются все более широкие массы рабочего класса Наши достижения в деле снижения себестоимости промышленной продукции в поднятии производительности труда, в повышении трудовой дисциплины и такие методы борьбы за осуществление этих задач, как развертывающееся теперь социалистическое соревнование, показывают какие громадные силы для успешного строительства социализма имеются в рабочем классе Мы взялись за перест-

ройку рядов профсоюзов в соответствии с новыми задачами развития социалистической индустрии. За последний период партия ведет усиленную борьбу с бюрократизмом и добивается решительного улучшения работы госорганов. Наконец, свои собственные ряды партия решила проверить, произвести их очистку от чуждых, разложившихся и обюрократившихся элементов.

Все эти мероприятия партии, начиная от мер, непосредственно касающихся подъема индивидуального крестьянского хозяйства, и кончая политическими и организационными мероприятиями, связанными с работой в рабочих массах, – все эти меры имеют громадное значение для преодоления трудностей социалистического строительства. Только при развертывании всех этих мероприятий, и в экономической, и в политической области, в городе и в деревне, мы можем успешно преодолевать наши хозяйственные затруднения, успешно разрешать и такие задачи, как задачу продовольственного снабжения наших промышленных центров и бедноты в деревне. Разрешение этих задач требует мобилизации всех сил рабочего класса на основе проведения политики партии. Правый уклон является вреднейшим тормозом в деле этой мобилизации сил. Правый уклон мешает партии мобилизовать силы на борьбу с капиталистическими элементами и на деле опасен тем, что он демобилизует нашу партию, разлагает наши ряды. Поэтому борьба с правым уклоном стала теперь в центре внимания партии.

Характерно, как путаются товарищи из нынешней оппозиции в вопросе о том, что такое правый уклон. Тт. Бухарин и Угланов пытались объяснить, как они понимают правый уклон. У них ничего из этого не получилось. Они стали объяснять, что к правому уклону они относят тех, кто против курса на индустриализацию страны, кто против колхозов и совхозов и т. п. Однако мы знаем, что ни один правый уклонист в таком откровенном виде не выступает. Открыто бороться против курса на индустриализацию, против колхозов и совхозов – значит оказаться вне рядов партии. Правый уклон, по крайней мере пока, выступает с прикрытым требованием свертывания индустрии, в ограничении поддержки колхозам и совхозам. Тем в большей мере мы должны бороться не только против правой идеологии, но и против правой линии на практике. В отношении же тт. Бухарина, Томского и Рыкова следует прямо сказать, что они не являлись и не являются активными борцами против правых. Напротив, все, что они делают в настоящее время, направлено фактически на оформление тех правых шатаний, которые имеются в нашей партии. Фракционные переговоры тов. Бухарина с тов. Каменевым, имевшие место в прошлом году, уже свидетельствовали о том, насколько далеко эти товарищи расходятся с линией партии. Теперь ясно, что колебания Бухарина в прошлом году были не случайны и до последнего времени не уменьшались, а возрастали.

Тт. Бухарин, Томский и Рыков относятся к числу тех товарищей, которые не в первый раз выступают открыто против политики партии. Все трое имеют грешки на этот счет и в прошлом. Как всем нам известно, тов. Бухарин не раз выступал против Ленина. Это имело место в труднейшие периоды революции. Тов. Томский несет известную ответственность за «независимовский» характер резолюции, принятой на одном из съездов профсоюзов. Тогда, в 1921 г., по предложению Ленина тов. Томскому пришлось в связи с этим поехать в Туркестан[267]. Мы знаем, что и тов. Рыков в ответственнейший период революции, в октябрьские дни, оказался в числе тех товарищей, которые выступили против линии партии. Свой протест против политики партии тов. Рыков в октябрьские дни вместе с некоторыми другими товарищами довел до заявления об отставке[268]. Таким образом, метод отставок не нов. Он уже и раньше применялся для борьбы с партией. Из этих примеров, касающихся тт. Бухарина, Томского и Рыкова, видно, что и раньше у этих товарищей бывали серьезные разногласия с политикой партии.

За последнее время линия этих товарищей привела их к расхождению с политикой партии по существеннейшим вопросам Характерным надо признать и тот факт что эти товарищи выступили теперь с совершенно недопустимыми нападками на тов Сталина Насквозь фальшивы их обвинения в отсутствии коллективного руководства в ЦК Вчера еще об этом у них не было и речи, а теперь, по случаю их разногласий с партией они говорят фальшивые речи об отсутствии коллективного руководства в ЦК Это лишь прием для прикрытия своих политических шатаний И в этом случае они идут по дорожке троцкистов Для нас ясно, что усиленные нападки на тов Сталина являются одним из лучших показателей того что у тт Бухарина, Томского и Рыкова имеются серьезнейшие разногласия с партией Тов Сталин ни разу не расходился с партией Роль тов Сталина в нашей партии достаточно известна Теперешнее заострение борьбы на Сталине лишь подчеркивает, что представители новой оппозиции зашли слишком далеко в своей борьбе с Центральным Комитетом Применяемые же ими троцкистские методы борьбы в ЦК не только им не помогут, но окончательно их самих разоблачат перед партией

У тт Бухарина, Рыкова и Томского уже наметилась особая линия, несовместимая с ленинской линией партии Эта группа все больше оформляется во фракционную группировку Приходится констатировать обострение борьбы против политики партии с их стороны Путь которым они пошли может означать только одно – это путь который их ведет к борьбе с партией От их дальнейшего поведения зависят те шаги которые партия должна предпринять в отношении этих товарищей

Теперешние взгляды тт Бухарина, Томского и Рыкова расходятся со взглядами партии по основным вопросам Тт Бухарин и Томский не только несут ответственность перед партией за свои ошибочные взгляды но они несут также особую ответственность за политику саботажа работы ЦК Несмотря на решение ЦК, тт Бухарин и Томский бросили порученную им партией работу, мимо чего пленум ЦК и ЦКК пройти не может Не может быть сомнения в том, что партия будет достаточно единодушна в осуждении взглядов тт Бухарина, Томского и Рыкова Партия осудит также тот срыв партийной дисциплины, который имел место со стороны тт Бухарина и Томского Против шатаний и против ошибок этих товарищей и тех, кто вместе с ними катится к правому уклону, мы должны мобилизовать всю партию не допуская никаких колебаний в наших рядах сплачивая партию вокруг основных партийных задач (*Аплодисменты*)

ЗАСЕДАНИЕ ВОСЬМОЕ

Утро, 20 апреля

Председатель (Рудзутак) Товарищи, разрешите открыть заседание пленума Слово имеет тов Мануильский Сколько тебе времени?

Коспор Сг Конечно, час

Шацкин Дать ему час, только чтобы хорошо говорил

Председатель Возражений нет? Принято

Мануильский Говарищи, в своей четырехчасовой речи тов Бухарин ответил на основные вопросы нашей внутренней политики, но тов Бухарин обошел молчанием вопросы политики Коминтерна Мы, работники Коминтерна, были чрезвычайно изумлены такого рода установкой доклада тов Бухарина Нам казалось бы, что т Бухарин являющийся руководителем Коммунистического Интернационала, не может обойти тех основных вопросов которые сейчас стоят в порядке дня После VI Всемирного конгресса Коминтерна мы имели попытку ревизий его решений со стороны отдельных групп в Германии отдельных лиц в Италии и в самом аппарате Коммунистического Интернационала. Эта ревизия, прежде всего, шла по вопросу оценки характера стабилизации капитализма После VI Всемирного конгресса было открытое выступление правых элементов в Германии против решений IV конгресса Профинтерна и решений VI конгресса Коминтерна[269] Мы недавно были свидетелями выступления правых элементов и попытки вызвать раскол в чехословацкой коммунистической партии[270] Совершенно естественно, каждый член пленума может поставить вопрос какую же позицию по этим основным вопросам тов Бухарин занимает сейчас Нельзя обойти эти вопросы молчанием, нельзя отделаться только общим заявлением, что тов Бухарин согласен с решениями VI конгресса Коминтерна Мы думаем, что нельзя защищать в русском вопросе те взгляды, которые отстаивал здесь тов Бухарин, и в то же время по вопросам коминтерновской политики защищать последовательно линию VI конгресса Коминтерна Здесь в такой «диспропорции» есть политический провал, непоследовательность неразберина, метание, логическая и политическая неувязка Возьмем такой вопрос, как стабилизация капитализма Вопрос о стабилизации мирового капиталистического хозяйства связан теснейшим образом кроме других факторов определяющих ее характер, с вопросом нашей социалистической стабилизации Успехи нашего социалистического строительства есть фактор, дезорганизующий стабилизацию мирового капитализма Наши неудачи есть фактор, усиливающий стабилизацию мирового капитализма Соотношение между этими двумя стабилизациями есть соотношение классовых сил на международной арене Тот, кто недооценивает нашей социалистической стабилизации тот кто склонен преувеличивать трудности стоящие сейчас перед нашим рабочим классом. тот не может не преувеличивать в то же время значения капиталистической стабилизации

Голос Правильно!

Мануильский Сущность оппортунизма заключается в том что он недооценивает силы своего класса и в то же время он переоценивает силы чужого класса Из пре-

ув личения характера стабилизации капитализма вытекает преклонение перед его мощью Это мы видели во время съезда американской компартии[271] в позиции Пеппера и отчасти большинства американских товарищей, возглавлявшегося тов Ловстоном Из преувеличения характера стабилизации капитализма вытекает также недооценка процесса по ъевения рабочих масс выдвигание, в первую очередь момента наступления капитала игнорирование силы сопротивления рабочего класса

Разве случайно является та дискуссия, которая развернулась на другой день после VI Всемирного конгресса по вопросу о Рурском конфликте[272]? Ведь правые элементы возглавляемые Брандлером и блокирующиеся с ними примиренцы доказывали что в Рурском конфликте мы имеем налицо только наступление капитала Они совершенно недооценивали значения встречной волны сопротивления рабочего класса в этом конфликте Так же как в русском вопросе наши правые уклонисты рекомендуют не переходить слишком резко в наступление на кулака, так и правые элементы в Коммунистическом Интернационале отвергают все те тактические методы которые связаны с переходом в наступление компартий на социал-демократию И если наши правые уклонисты обнаруживают тенденцию к капитуляции перед кулаком, то то же явление мы наблюдаем сейчас среди правых элементов западноевропейских компартий, капитулирующих перед социал-демократией Здесь есть теснейшая увязка От этой увязки нельзя отмахнуться нельзя отделаться общей отговоркой о солидарности с решениями VI конгресса

Что предлагают нам правые элементы в деле проведения нашего коминтерновского «нэпа» т е тактики единого фронта, намеченной еще III конгрессом Коминтерна[273]? Они нам предлагают проводить так эту тактику единого фронта, чтобы не нажимать на мозоль социал-демократии чтобы вместо ее разоблачения мы проводили политику коалиции с социал-демократией Это сказывается в их лозунгах в лозунге контроля над производством, в постановке вопроса о рабочем правительстве во всей установке профсоюзного вопроса Они нам тоже рекомендуют «революционную законность» в реформистских профсоюзах

Лозовский Нет подчинение реформистской профсоюзной законности!

Мануильский Да-да, я буду говорить об этом, тов Лозовский Они отвергают идею самостоятельных стачечных комитетов IV конгресс Профинтерна, при активном участии тов Лозовского, провел решение, что в надвигающихся экономических боях коммунисты и сочувствующие им должны организовывать, вопреки воле реформистской профсоюзной верхушки и против нее стачечные комитеты объединяющие всех рабочих как организованных так и неорганизованных

Германские правые отвергли и отвергают эту линию исходя из соображений, что это ультралевая тактика Ультралевой тактикой они считали также выставление самостоятельных списков на выборах в фабзавкомы

Газета «Против течения»[274] германских правых запугивала что тактика выставления самостоятельных списков на выборах приведет к поражению рабочего класса к расколу профсоюзов Когда я буду дальше говорить о результатах выборов в фабзавкомы в Германии я покажу на основании цифр, насколько правилен был этот меньшевистский прогноз

Связь между правыми элементами в ВКП(б) и правыми элементами в Коминтерне отнюдь не носит только платонический характер Возьмем в качестве примера дискуссию которая велась во фракции IV конгресса Профинтерна Русская делегация[275] намечала линию на необходимость создания самостоятельных стачечных комитетов кто восстал против этого движения? Группа Эндерле в Германии

Германская профсоюзная делегация раскололась Где нашли сторонники Эндерле

поддержку? Я здесь должен сказать нашему старому другу тов. Томскому горькую правду: они нашли поддержку в аппарате ВЦСПС, в лице тов. Яглома.

Случайна ли эта связь? Не ведут ли нити от вопросов внутренней нашей политики немного дальше? Не распространяются ли они на весь Коминтерн?

Вот почему я думаю, что наш правый уклон увязывается теснейшим образом с аналогичными течениями в западноевропейском коммунистическом движении. Можно умалчивать, можно маневрировать, но одно из двух: или нужно разрывать с этими правыми течениями в Коминтерне, тогда придется разорвать и всю установку, которую занимают некоторые товарищи, в том числе Бухарин, Томский и Рыков, в русском вопросе; или, если логически увязать позицию по русскому вопросу с международным анализом, то нельзя не сбиться на те позиции, которые сейчас защищают примиренцы и правые в международном масштабе.

[Нынешняя правая оппозиция есть результат давления мелкобуржуазной стихии в нашей стране, но это давление помножено на давление мирового капитала на европейский рабочий класс через социал-демократию.]

Разве случайным является то обстоятельство, что тов. Бухарин в правильном нынешнем курсе нашей партии наступления на кулака видит возвращение к троцкизму? Не то же ли самое говорят во всех статьях в их органе «Против течения» правые элементы в Германии?

Прочтите, например, ряд выступлений Брандлера или речи на пленуме германского ЦК[276] примиренцев, и вы увидите, что основные обвинения, которые выдвигаются сейчас против германского ЦК, заключаются в том, что германский ЦК возвращается к режиму Рут Фишер[277]. Случайно ли это совпадение или нет?

Почему тов. Бухарин видит в курсе нашей партии реставрацию троцкизма? Почему немецкие правые видят в той линии, которая была взята VI Всемирным конгрессом Коминтерна, возвращение к режиму Рут Фишер? Потому что исходят они из одной общей им предпосылки: они отрицают возможность перехода пролетариата в наступление в данный момент. Курс ВКП(б) и Коминтерна представляется им не отвечающим соотношению сил.

Далее, разве случайным является факт такого разительного совпадения, которое наблюдается в борьбе всех правых и примиренческих элементов, против режима в нашей партии и против режима в других партиях Коммунистического Интернационала? Я спрашиваю вас, можно ли отделить режим от политики? Изменился ли режим в Коммунистическом Интернационале и в ВКП(б) с того времени, когда мы вместе с тт. Томским, Бухариным, Рыковым боролись против объединенной оппозиции? Если изменился, то только в сторону увеличения внутрипартийной демократии, в сторону увеличения самокритики.

Голоса. Правильно!

Мануильский. Но партийный режим становится невыносимым всегда с того момента, когда люди расходятся с линией партии. Вот в чем суть. С того момента, когда тт. Бухарин, Томский разошлись с линией партии, самые элементарные условия партийной дисциплины перестали для них существовать. Атака на внутрипартийный режим идет сейчас потому, что правым гораздо выгоднее прикрыть принципиальные основные разногласия, которые сейчас имеются по вопросам внутренней политики и по вопросам коминтерновской политики, разговорами о личных качествах отдельных руководителей Политбюро. Но на эту точку зрения ни пленум Центрального Комитета, ни партия в целом, конечно, встать не могут. Они не могут выхолостить идейное содержание наших споров, отказаться видеть в них уже достаточно отчетливое отражение обострения классовой борьбы в нашей стране.

Перехожу сейчас к вопросу о стабилизации. В согласии с теми тезисами, которые были выработаны тов. Бухариным и исправлены при участии русской делегации, тов. Бухарин на VI Всемирном конгрессе Коминтерна так характеризовал эту стабилизацию:

«Общий кризис капитализма продолжается, более того, развивается, хотя форма кризиса теперь иная... Стабилизация **гнилая**, потому что в нынешней ситуации развитие движется в новых, предыдущей фазой созданных, рамках, которые, в свою очередь, крайне заостряют все противоречия. А это заострение противоречий ведет к великому краху, к великой катастрофе. Вот почему капитализм **неустойчив**. Вот почему его стабилизация может быть только **относительной**.» (Бухарин. Отчет VI конгресса, стр. 33, 34, 35.)

Правильна ли эта характеристика? Да, товарищи, правильна. Здесь тов. Бухарин на VI Всемирном конгрессе Коминтерна, после внесенных в его тезисы поправок, не *отрицает ни гнилого, ни относительного, ни временного характера капиталистической* стабилизации. И, конечно, речь идет здесь не о словах, речь идет о целой перспективе, ибо кто придает длительный характер капиталистической стабилизации, тот не может недооценивать полевения рабочих масс; тот, подобно итальянскому тов. Серра, не может не бросать лозунг: «назад от VI Всемирного конгресса Коминтерна к III конгрессу Коминтерна», отвечающий попятному лозунгу наших правых: «назад от решений XV съезда партии» или «назад к нэпу 1921 г.». Но уже на VI конгрессе раздавались другие голоса, оспаривавшие эту точку зрения конгресса. Я имею в виду выступление тов. Эверта, от которого тов. Бухарин до сих пор по странному совпадению не отмежевался. Что говорил Эверт о стабилизации? Он коснулся попутно вопроса о стабилизации капитализма, говоря о восстании в Австрии[278], которое, по нашему мнению, было одним из симптомов, характеризующих полевение международного рабочего класса. Вот как оценивает Эверт этот симптом полевения рабочего класса:

«Было бы неправильно переносить пример момента внезапности восстания в Австрии, государстве, состоящем из одного города, на большие промышленные страны.

Как раз всеобщая забастовка и забастовка горняков в Англии[279] одновременно показали как силу рабочего класса и его героизм, так и всю существующую **довольно прочную и крепкую стабилизацию буржуазии**.

Г о л о с. Прочную и крепкую?

Да, прочную и крепкую, так как буржуазия вела борьбу против рабочего класса без излишней нервозности». (Эверт, стр. 382.)

Есть ли это та установка, которая дана на VI конгрессе? Нет, товарищи. Мы на VI конгрессе встречаем уже со стороны немецких примиренцев глухое сопротивление точке зрения подавляющего большинства. Разыгрываются дебаты в Коминтерне по вопросу о стабилизации капитализма. Проходит 2–3 месяца, и это глухое сопротивление переходит в открытую ревизию решений VI конгресса. На политсекретариате ставится вопрос о характеристике третьего периода. Немецкими примиренцами и тов. Эмбер-Дро вытаскивается легенда против германской компартии, что немецкая делегация отрицала вообще третий период. Это неверно. Отдельные германские товарищи склонны были, быть может, забегать так далеко, чтобы ставить под сомнение вообще существование третьего периода. Но они ставили этот вопрос потому, что опасались, что первоначальная редакция тезисов, представленная тов. Бухариным, может дать повод к фальшивым истолкованиям, что впоследствии и оправдалось.

На заседании политсекретариата 28 ноября прошлого года[280] тов. Эмбер-Дро дает следующую характеристику капиталистической стабилизации:

«Здесь я остановлюсь на вопросе о перспективах, данных VI конгрессом. Два го-

да тому назад мы имели громадную революционную волну в Китае, стачку горнорабочих в Англии и т.д. А была ли тогда стабилизация прочнее, чем сейчас, когда китайская революция потерпела поражение и когда битвы, происходящие ныне в Германии, не приобретают такого объема, как в свое время стачка горнорабочих и всеобщая стачка в Англии?» (Эмбер-Дро на политсекретариате 28.XI.28 г.).

Это есть уже пересмотр решений VI Всемирного конгресса. Здесь берется момент поражения английской стачки и китайской революции, и на нем строится теория об упрочении капиталистической стабилизации. А тот факт, что английская всеобщая стачка и китайская революция были факторами, вскрывающими относительный характер капиталистической стабилизации, – это исчезает. Далее тов. Эмбер-Дро говорит:

«VI Всемирный конгресс фактически осудил общую расплывчатую формулировку гнилой шаткой и т.д. стабилизации, ибо она на деле ничего определенного о стабилизации не говорит». (Эмбер-Дро на политсекретариате 28.XI.28 г.)

Вот откуда шла ревизия. Президиум ЦКК и Политбюро поставили тов. Бухарину вопрос: солидарен ли тов. Бухарин с позицией, которую занимает Эмбер-Дро по вопросу о капиталистической стабилизации. Тов. Бухарин на этот вопрос не ответил. Я думаю, что тов. Бухарин должен здесь ясно и прямо ответить, стоит ли он на той позиции, которую он защищал по поручению делегации ВКП на VI Всемирном конгрессе, или он сейчас защищает ту позицию, на которой стоит тов. Эмбер-Дро; или – или, здесь не может быть умолчания. Тов. Бухарин, один из товарищей, который имел большой авторитет в Коминтерне и его влияние по этому вопросу сбивает с толку не одного Эмбер-Дро и Серра. Куда ведут эти шатания и куда врастает позиция Эмбер-Дро, видно на примере французского правого Крозе. На последнем съезде французской компартии[281] тов. Крозе добросовестно сделал все выводы из позиции Эмбер-Дро. У меня нет текста его речи под руками, но я цитирую по передаче нашего ТАСС. Первый тезис тов. Крозе подводит идеологию под попытку пересмотра решений VI конгресса: «**со времени VI конгресса** капитализм стал сильнее и прочнее. За какие-нибудь полгода со времени VI конгресса элементы стабильности капитализма возобладали над элементами кризиса». Дальше он, ревизуя нашу тактическую установку, говорит: «левеет мелкая буржуазия, поэтому левеет социал-демократия, а следовательно, тактика единого фронта должна проводиться не против социал-демократии, а вместе с ней. Поэтому нужно пересмотреть те решения, которые были приняты IX пленумом ИККИ[282] по вопросу избирательной тактики коммунистической партии Франции».

В-третьих, логическим последствием этой недооценки кризиса капиталистической стабилизации является преуменьшение опасности войны. Согласно Крозе, опасность войны сильно преувеличена: «наряду с капиталистическими противоречиями, ведущими к войне, действуют моменты переплетения экономических интересов, например создание международного репарационного банка. Этот фактор задерживает войну. Война против Советского Союза отнюдь не абсолютная неизбежность. Соглашение между СССР и капиталистическим миром не исключено. Сейчас поехала в СССР английская делегация, и возможно, что Англия вынуждена будет признать Советский Союз». Вот вам целая логическая концепция, целая система взглядов по вопросу стабилизации. Я спрашиваю, случайно ли, что такой человек, как Илек, который в Чехословакии начал с «маленькой», ну совсем ничтожной, ревизии решений VI конгресса по вопросу о стабилизации, оказался ныне в рядах худших врагов коммунистического движения Гайса, Сикора и др. А Илек ведь не шел так далеко, как Крозе, в своих основных предпосылках. Он не мог только понять, как можно говорить об углублении кризиса капитализма, раз налицо давление международного капитала, ибо «давление» международного капитала на рабочий класс предполагает усиление капитализма.

Угаров А при чем тут Бухарин?

Мануильский Дорогие товарищи, если т Бухарин выйдет и открыто скажет что с решениями президиума ИККИ по чехословацкому вопросу которые были опубликованы позавчера в «Правде»[283] он солидаризируется целиком и полностью, я скажу, что это есть шаг к тому что тов Бухарин через два-три месяца пересмотрит свои взгляды по русскому вопросу Вот чего мы хотим

Перехожу ко второй части моей речи, к вопросу о положении в Коминтерне Тов Бухарин в заявлении от 30 января так характеризует положение в Коминтерне «можно ли достигнуть концентрации сил при такой фактической линии руководства, когда убеждение заменяется одним **окриком плюс принуждением**? Разве так Коминтерн вел Ленин? Вот почему по линии ИККИ вместо «фонарей» и «энтузиазма» свое «сокращение озимых» **расколы, отколы, группы** (подчеркнуто мною) – ни следа концентрации сил» Как видите, здесь «расколы, отколы, группы» увязываются с «сокращением» озимого клина Но так ли обстоит дело плохо в международном коммунистическом движении? Я думаю, что не так, как это утверждает тов Бухарин

Угаров Очень рады

Мануильский Напомню, что всегда, когда маленькая группа начинает отходить от линии большинства Коминтерна, ей все рисуется в черном свете всюду расколы, отколы, одни группы, группочки, заушание* друг друга И такая группка, начав борьбу против курса Коминтерна под флагом критики его якобы «сектантской» установки, его нездоровых методов «принуждения», кончала в лучшем случае созданием действительно маленькой секты, а в худшем сливалась непосредственно с «массовой» партией – социал-демократией Возьмем в качестве наглядного примера судьбу одной группы, которая совсем недавно подняла бунт против Коммунистического Интернационала во имя того, чтобы покончить с политикой «отколов, расколов, отсечений» Какую характеристику давала она положению в Коминтерне? «Ясно что Коммунистический Интернационал переживает тяжелый кризис», писала эта группа «В Германии, – слушайте, товарищи, – он совершенно очевиден В Чехословакии его можно осязать Партия там представляет собой жалкую груду развалин Во Франции кризис партии и полдюжины оппозиционных групп вне партии Микроб раскола делает свое дело в английской партии, которая насчитывает только тысячу человек Итальянская партия которая несмотря на свою количественную слабость, считается самой зрелой и внутренне крепкой партией Коминтерна, только тем сохраняет мнимо нормальные отношения с международным центром, что она сознательно отказывается сказать свое собственное мнение в международных вопросах»

Кто это пишет? Это пишет газета Брандлера «Против течения», она дает эту характеристику Здесь что ни слово, то ложь ложь «В Германии кризис очевиден»? Об этом ли говорят факты об этом ли говорят выборы в фабрично-заводские комитеты цифры которых я сейчас дам «В Чехословакии партия – груда развалин»? Почему в этой «груде развалин» 110 тысяч членов профсоюзов идут вместе с ЦК партии под флагом Профинтерна и только 10–12 тысяч идут с Гайсом? «Во Франции кризис»? Во Франции где мы сейчас наблюдаем процесс такой перегруппировки сил такого омоложения нашей партии которые действительно превращают французскую коммунистическую партию где были сильны социал-демократические традиции в прошлом в настоящую большевистскую партию В Италии – картина повального идеологического дезертирства, итальянские товарищи оказываются в негях по важнейшим вопросам политики Коминтерна? Можно ли хуже оболгать нашу героическую итальянскую компартию которая на

* Так в тексте (ред.)

последнем пленуме ЦК приняла весьма недурную резолюцию по германскому вопросу[284] и отчетливо отмежевалась от Серра? «Английская коммунистическая партия – только тысяча человек»? Это утверждение, говоря словами Пушкина, ни даже «возвышающий обман» и не «низкая истина», а просто низкая ложь и клевета на английскую компартию. Мы не скрываем, что в Англии, где количество членов партии колебалось в разные периоды между 5 и 12 тысячами членов, за последние годы, после поражения всеобщей стачки, произошло сокращение количества членов компартии. Но сейчас в целом ряде стран, в связи с процессом большевизации наших партий, с приходом нового комсомольского актива к руководству, мы наблюдаем некоторое уменьшение членов партии. Бояться этого как временного явления нечего. Но какой умысел питают Брандлер и Тальгеймер, когда они так мрачно рисуют положение дел в Коминтерне? Куда они тащат? Куда врастает эта идеология? Те же Брандлер и Тальгеймер в своем органе напоминают, что многие теперь, дескать, издеваются над теми, кто в 1919 г. высказывался против образования Коммунистического Интернационала, что и к этим последним относились, дескать, Роза Люксембург и Карл Либкнехт. И они говорят: а в самом деле, не слишком ли мы поторопились создать Коминтерн? В такой обстановке, когда ВКП пользуется гегемонией в Коминтерне, «русские вопросы» определяют всю линию его. Этот голос победоносной пролетарской диктатуры давит все другие секции Коминтерна. В этом они видят зло. Вот куда ведет такого рода пессимистическая установка. К идее ликвидации Коммунистического Интернационала.

Но можно ли отделить Коминтерн, когда говорят о «расколах», об «отколах», от успехов мирового коммунистического движения? Я вам дам несколько цифр по итогам выборов в фабрично-заводские комитеты в Германии. В Боху-ферейн оппозиция сейчас получила десять мандатов, раньше она имела один мандат. (Оппозиция – это коммунисты и часть, идущая под влиянием коммунистов.) Реформисты сейчас получили семь мандатов, раньше 16 мандатов.

На предприятиях Вернер-верк, где работает 23 тысячи рабочих, оппозиция получила 13 мандатов вместо прежних пяти. Правда, реформисты там съехали с 18 мандатов только на 15. Но и это является крупным успехом.

Дальше, крупнейший берлинский трест, охватывающий подземные железные дороги, затем трамвай и омнибусы и т. д., где работает 25 тысяч рабочих, – оппозиция получила 57% всех мандатов, тогда как раньше имела только 25% мандатов.

«Галле-Мерзебург», один из крупных промышленных центров, на 57 предприятиях с общим количеством рабочих в 65 тысяч коммунисты получили 234 мандата и 148 сочувствующих. Социал-демократы получили всего 137 мандатов.

В Руре, в угольной промышленности, где работает около 54 тысяч рабочих, коммунисты собрали 19 тысяч голосов, реформисты тоже 19 тысяч. Характерно, если раньше мы имели большинство только в шести кустах, то теперь мы имеем большинство в 16 кустах.

О чем говорят эти цифры? Они говорят о том несомненном процессе полевения, которое наблюдается сейчас в германском рабочем классе. Они совершенно опровергают пессимистическую установку брандлерианцев. А ведь нельзя забывать, при каких условиях протекала эта избирательная борьба. Нашей партии приходилось бороться не только против саботажа верхушки реформистов, ей приходилось преодолевать саботаж в своих собственных рядах со стороны правых и примиренцев, которые доказывали, что выставлять в фабрично-заводские комитеты самостоятельные списки нельзя. Результаты правильной линии партии налицо. Теперь вся немецкая буржуазная печать воем воет по поводу этой победы коммунистов в Германии.

Вот, например, «Нойе пройсише кройцайтунг» заявляет: «решение коммунистов

о новой тактике является самым значительным политическим событием последних лет»

«Фоссише цайтунг» пишет о крупнейшем поражении профсоюзов на выборах фабзавкомов

Таковы результаты той тактики и той установки которые были намечены на VI Всемирном конгрессе Но может быть, в пользу пессимистической установки тов Бухарина говорит стачечная волна подымающаяся во всех странах?

Во Франции например, за первые десять месяцев 1928 г мы имели около 500 конфликтов руководимых нашей красной конфедерацией труда 60% которых закончились или частично или полностью победой рабочих Если вы сравните эти факты с той характеристикой которую дает тов Бухарин, говоря о том, что всюду идут расколы и отколы вы почувствуете сразу крайний субъективизм бухаринской оценки А как когда-то тов Бухарин очень хорошо говорил против теории «сумерек»[28] в нашей партии и в Коммунистическом Интернационале Я помню какую негодующую речь произнес он с этой самой трибуны обращаясь к объединенной оппозиции в этом зале, когда она в одном из своих документов заговорила о «сумерках» Он говорил тогда то, что вы называете сумерками, то для нас является пробуждением миллионов трудящихся Бухарин говорил тогда о Днепрострое, о нашем трудовом энтузиазме, о строителях новой жизни И оппозиция сидела в гробовом молчании, раздавленная этой бодрой большевистской речью А сейчас? Свежо предание, а верится с трудом Сейчас в своем документе Рыков, Бухарин и Томский говорят почти той же пораженческой прозой, что и тогдашняя оппозиция

Третий пункт моей речи – вопрос о «расколах», на которых сейчас спекулируют все нытики в ВКП(б) и в Коминтерне Мы имели со времени VI Всемирного конгресса два откола правых элементов от организованного коммунистического движения – в Германии и Чехословакии Где причина этого? Лежит ли она в скверном администрировании Коминтерна, его неумении руководить или она объективно заложена в проведении того правильного курса, который был взят Коммунистическим Интернационалом при участии тов Бухарина Курс этот не выдуман, это не авантюристический прыжок в неизвестность курс этот продиктован был нам объективно складывающимся новым соотношением сил на международной арене Контуры этого курса были намечены еще на IX пленуме Исполкома Коминтерна по французскому и английскому вопросам Внешне тогда речь шла об отношении к социал-демократии во время выборной кампании по существу был курс на активизацию коммунистического движения в связи с процессом обострения классовой борьбы Те процессы обострения классовой борьбы которые намечаются в нашей стране не есть явление изолированно национального порядка мы присутствуем сейчас в международном масштабе при нарастании обострения классовых столкновений Капиталистическая рационализация повышающая эксплуатацию рабочего класса в условиях загнивающего монополистического капитализма не может не быть наступлением капитала на рабочий класс Но это наступление наталкивается на встречную волну сопротивления рабочего класса перерастающую в контрнаступление Близящаяся военная опасность есть также проявление этого процесса обострения классовой борьбы – военная опасность в первую очередь угрожающая Советскому Союзу Но бороться сейчас успешно против капитала международный рабочий класс не может не разбивая агентуру буржуазии в лице социал-демократии Отсюда вытекает задача **обострения** борьбы против социал-демократии переход коммунистических партий в наступление против нее А между тем в наших собственных рядах сохранились люди которые либо отказываются переходить в наступление на социал-демократию, либо идут с оглядкой с оговорками, с предупреждениями из этого-де ничего не выйдет

Что же удивительного в том, что этот курс вызывает сопротивление всех правых и примиренческих элементов? Причиной отколов является сопротивление правых элементов против этого курса И это сопротивление началось не сегодня, оно намечилось после IX пленума ИККИ, перейдя в открытый бунт после VI конгресса Так стоит вопрос Какие же объяснения этому явлению даются тов Бухариным и Рыковым в том документе, который они подали комиссии? Они пишут в нем

«Нельзя, например освободить чехословацкую коммунистическую партию от социал-демократического уклона который там очень силен, без самой серьезной проработки ряда фактических вопросов, без создания пропагандистской литературы, убедительной и серьезной на живых примерах чехословацкой жизни доказывающей сущность и вред соц -дем уклона Вместо такой работы предпочитается радикальный метод исключений, сразу же, без борьбы за каждого рабочего» (*Заявление тройки*, оглашенное Рыковым)

Ну можно ли найти более смехотворный рецепт против правого уклона, чем это академическое предложение? Невозможно быть более беспомощным в тот момент, когда на международной арене происходит обострение классовой борьбы, когда это *обострение классовой борьбы находит свое отражение в обострении борьбы против* социал-демократии, когда Брандлеры и Гайсы вместо перехода в наступление на социал-демократию переходят в наступление на компартию Можно ли подойти к решению этого вопроса с такого рода никчемным, чисто литераторским менторским подходом? Разве не веет от этого подхода за сто шагов типичной интеллигентщиной, психологией «катедер-коммунистов» из взлелеянной тов Бухариным школы? Вот где поистине бытие определило сознание. Подобное утверждение в заявлении тройки продиктовано той красно-профессорской средой, где весь круг задач коммунистического движения сводится к писанию брошюрок и книжек, где кризисы, происходящие в нем, получают отображение лишь идеологического порядка, где та будничная борьба, которую Коминтерн ведет за большевизацию своих секций, рисуется чем-то второстепенным, недостойным внимания «критически мыслящей» личности, призванной поучать

Стоит какому-нибудь Каутскому, делающему уже под себя от старости (с м е х), испустить какое-нибудь теоретическое испражнение (с м е х), чтобы каждый красный профессор счел своим долгом немедленно написать нового «анти-Каутского» А вот откликнуться на непосредственно классовую борьбу, разглядеть в работе наших партий усилия поднять идейный уровень членской массы, этого нет

Я вас спрашиваю, товарищи, та дискуссия, которая прошла от верху до низу в чехословацкой коммунистической партии в течение ряда месяцев на основе открытого письма ИККИ чем она была как не борьбой против правого уклона, борьбой за душу рабочего? Чем она была как не повышением идеологического уровня нашей партии «на живых примерах чехословацкой жизни, показывающим вред социал-демократического уклона»? А чем был урок с неудачей красного дня[286], вскрывший гниль старой оппортунистической партийной верхушки? А уроки поражения вынесенные чешским рабочим классом из текстильной стачки, – они не сказали больше нашей партийной массе, чем десяток самых бойких брошюр, написанных партийными литераторами? Рабочий учится коммунизму и революционной классовой политике не столько на основании книжек, самых полезных и самых нужных, сколько на основе конкретного опыта борьбы Никакая самая талантливая книжка не вскрыла так оппортунистической природы Гайсов, Сикор как их прямое предательство текстильной стачки, как их сотрудничество с полицией во время пресловутого гайсовского путча Под теоретическими истинами самых левых книжек под самыми зубодробительными резолюциями Гайсы чтобы отсидеться от бури подписывались обеими руками Нужна была боль-

шая проверка в классовом бое чтобы оппортунистическая политика Гайса вскрылась со всей очевидностью перед рабочим классом В процессе борьбы с Гансами наша партия, мобилизованная и поставленная на ноги, проделала важнейшую работу идеологического порядка Когда мы копнули чехословацкую партию что мы там раскрыли? Мы прежде всего натолкнулись на сопротивление «нашей» профсоюзной верхушки возглавляемой Гансом лозунгу стачечных комитетов далее мы столкнулись с концепцией что без соглашения с социал-демократией вообще нельзя начинать ни одной стачки в-третьих если не будет фонда обеспечивающего стачечную борьбу на 3–4 недели ни в коем случае ввязываться в стачечную борьбу нельзя в-четвертых в течение ряда лет по инициативе Гайсов наши красные профсоюзы подменили стачечную борьбу системой арбитража В области муниципальной политики уже после IX пленума ИККИ и VI конгресса Коминтерна проводилась повсюду политика единого социалистического блока Далее в аграрном вопросе фигурировали такие лозунги как **принудительная сдача в аренду помещичьих и церковных земель** или такой ублюдочный, никудышный лозунг, как улучшение земельной реформы Распространение сен-жерменского трактата[287] на Прикарпатскую Украину

Скрыпник Сен-жерменские коммунисты! Я это давно говорил!

Мануильский А ведь все эти махровые цветы оппортунизма распускались тогда, когда мы с тов Бухариным сидели в Коминтерне, уверенные, что чешская компартия под руководством Илека действительно большевизируется И только в процессе широчайшей самокритики, поднявшей на ноги тысячи членов партии, все эти язвы были вскрыты Как же можно после этого прийти к чехословацкой компартии с вашим советом, с вашими оговорками против «радикального метода исключений»? Не есть ли такого рода позиция – прямая поддержка Гайсу и Илеку?

Несколько слов еще о теории так называемых «своих людей» Тов Бухарин пишет в документе «я вдвойне против нелепой для Германии политики и методов руководства, когда окриками заменяют аргументы, когда главное видят в так называемых «своих людях», хотя бы эти свои люди были плохими политиками и имели бы еще другие весьма сомнительные качества» Товарищи на кого здесь делается намек на тов Тельмана?

Коснор Очевидно!

Мануильский Это совершенно ясно Намек на тов Гельмана носит недобросовестный характер

Коснор Грязный характер

Мануильский Здесь сидит представитель германского ЦК тов Денгель и он подтвердит что ни в каком родстве с Витторфом Тельман не находился и не находится Неверно также заявление тов Бухарина что после того когда Тельман узнал о растрате Витторфа он был выставлен в числе кандидатов в рейхстаг во время майских выборов Витторф был выставлен раньше и Тельман стремился лишь избежать скандала Можно признать что Тельман сделал здесь ошибку но бросать такого рода обвинение только на основе правой клеветы – недостойно

Говорят о «своих людях» А я спрошу разве тов Бухарин не рвет сейчас с большинством ЦК партии из которого подавляющее количество – рабочие связанные десятками лет с партией? А рвет из-за чего? Из-за бухаринской политики «своих людей» Голос этого ЦК не доходит до него, потому что есть такое средостение как школа

Лозовский Какая школа?

Мануильский Школа Бухарина Если говорить о политике своих людей то одним из моментов, способствовавших расхождению Бухарина с большинством ЦК несомненно, была слишком неосторожная защита тех молодых товарищей которые группировались вокруг Бухарина

Голос Правильно!

Мануильский Говорят «окрики вместо аргументов» Ну, товарищи, всегда известно и так было раньше в нашей партии – как только большевики начинали решительную борьбу с оппортунистами те говорили вы не приводите никаких аргументов вы только окрикиваете Это есть заезженные аргументы всех оппортунистов

Скрыпник Правильно!

Мануильский Вот тут сидят два товарища, живая иллюстрация к политике своих людей Вот тов Ломинадзе который боролся против Бухарина Скажите при политике своих людей где должен был находиться Ломинадзе? Почему Ломинадзе находится в Куйбышевском районе а не в Коминтерне?

Ломинадзе По собственному желанию

Мануильский Ну тов Ломинадзе я не отрицаю, что вы находитесь там по собственному желанию Я спрашиваю далее почему Шацкин не работает сейчас в Коминтерне[288]? Как же можно товарищи, придти сейчас и клеветать относительно политики своих людей в Коминтерне

Я кончаю Хотел бы несколько слов сказать по вопросу о концентрации В этом документе который подан тт Рыковым Бухариным и Томским, авторы его меланхолически спрашивают где сейчас концентрация? Мы признаем концентрацию, но на основе решений VI Всемирного конгресса и от этого толкования мы ни на йоту не отойдем Концентрация не может быть ширмой для смазывания принципиальных основ нашей политики

Голос Правильно

Мануильский Такая концентрация которая смазывает принципиальные основы нашей политики есть беспринципный блок или федерация течений фракций в партии Через двери такой концентрации нам хотят протащить троцкистское представление о партии Политику такой концентрации тов Бухарин, очевидно, пытался проводить и с тов Каменевым Мы за концентрацию, но мы не считаем, что концентрация должна увековечить группки и отдельные течения в партии [Мы проводили концентрацию с группой Мейера и мы рассматривали ее как временное явление] Можно, конечно, теоретически говоря встать на точку зрения отрицания вообще принципа концентрации, можно в ней видеть проявление только оппортунизма Мне например, передавали что тов Ломинадзе, по-видимому, в интересах проведения концентрации сил для борьбы с правым уклоном поместил в «Молодой гвардии» статью[289] которая обвиняет меня в том что я поддерживал правые и примиренческие элементы в Германии до VI конгресса Коминтерна

Шацкин Вы на XV съезде призывали учиться у Брандлера дисциплине Подтвердите это сейчас

Голос Крыть нечем!

Томский Неприятное воспоминание

Мануильский Можете ли вы отрицать что до XV съезда Брандлер в течение ряда лет не нарушал дисциплины Коминтерна?

Шацкин Могу

Мануильский Извините после того, как Брандлеру было запрещено ИККИ вмешиваться в германские дела[290] он в течение нескольких лет не вел фракционной работы

Шацкин Но готовил

Мануильский [Извините с таким же правом можно сказать что если допустим я когда-нибудь буду защищать вашу точку зрения а вы наделаете кучу ошибок, я буду неправ] Если бы он ее готовил т е организовывал, он был бы исключен гораздо раньше

Шацкин. Надо уметь немножко предвидеть, тов. Мануильский, вы отрицали рост правой опасности в германской партии.

Мануильский. Речь на XV съезде шла о том, куда нужно сосредоточить огонь. Мы, т. е. Исполком Коминтерна и я в том числе, проводили на определенном этапе развития германской коммунистической партии политику концентрации на основе решения Эссенского партайтага[291] и решения ИККИ по вопросу о группе Мейера[292]. Мы, именно, боролись за каждого рабочего (а в отказе от такой политики нас обвиняет сейчас тов. Бухарин), которого можно было вырвать из под влияния Мейера. Этим объясняется то, что Мейер был введен даже в Политбюро германской коммунистической партии решением ИККИ. Это была линия, которую мы не раз с успехом применяли, добиваясь монолитности партии, мирясь временно, до полной ассимиляции старых группировок, с предоставлением некоторым течениям представительства в составе руководящих учреждений партии. Эту политику мы проводили во Франции, эту политику мы проводили с терци-интернационалистами[293] в Италии, эту политику мы проводим сейчас в американской коммунистической партии, в польской партии.

Лозовский. И в Чехословакии!

Мануильский. Позиция же тов. Ломинадзе – это позиция фатализма, позиция, рассматривающая все то, что в данный момент расходится с партией, как единый гомогенный оппортунизм, позиция, не делающая различий в его оттенках, т. е. позиция, не различающая правых и примиренцев. Обострение классовой борьбы может создать такое положение, что течения правое и примиренческое настолько сливаются, что стирается разница в практике между ними (Гайс – Илек в Чехословакии). Но толкать к этому сознательно, вести курс на единый гомогенный оппортунизм с нашей стороны было бы ошибкой.

Я кончаю. Тов. Ярославский говорил здесь о том, что редакция «Правды» с величайшим удовлетворением встретила бы тов. Бухарина, если бы он вернулся к прежней работе, что редакция «Правды» создала бы обстановку тов. Бухарину для дружной работы. В течение ряда лет мы работали с тов. Бухариным, у нас не было с ним никаких личных конфликтов, и мы – группа работников ИККИ, все присутствующие здесь члены Исполкома Коммунистического Интернационала – заявляем, что, если бы тов. Бухарин вернулся сейчас к работе в Коминтерне, мы сделали бы все, чтобы создать подходящую атмосферу для работы тов. Бухарина.

Розит. После «проработки»?

Мануильский. Но при одном условии – чтобы тов. Бухарин признал открыто перед пленумом ЦК свои ошибки. Мы готовы были сделать все, но мы не думаем, что после той речи, которую вы, тов. Розит, здесь произнесли и которую произнес тов. Бухарин *против руководства партии, что произнесение таких речей может создать обстановку* для возвращения тов Бухарина к прежней работе. Мы думаем, что в нынешних условиях, когда нас могут ждать трудности, монолитность руководства, монолитность воли и партийной мысли является предварительным условием для преодоления этих трудностей.

Председатель. Сейчас по записи идет тов. Чубарь. Тов. Рыков просит, для того чтобы не прерывать его речи обеденным перерывом, предоставить ему слово сейчас

Голоса. Правильно! Дать ему слово сейчас, только сделать небольшой перерыв

Председатель. Объявляется перерыв на 10 минут.

(После перерыва.)

Председатель (Рудзутак). Слово имеет т. Рыков. Тов. Рыков просит ему предоставить слово до перерыва. Нет возражений?

Г о л о с а. Нет!

Рыков. Товарищи! Готовясь к своему выступлению, я не присутствовал на объединенном пленуме во время речей тт. Молотова и Мануильского и поэтому не смогу, вероятно, ответить на их аргументы с той силой и убедительностью, как это я сделал бы, выслушав их речи.

На решение объединенного пленума поставлен вопрос об изменениях в составе главного руководящего органа – Политбюро. **Речь идет, по сути дела, о том, останусь ли я, тов. Бухарин и тов. Томский в составе Политбюро.** К настоящему времени отдельными партийными организациями вынесено достаточное количество решений, требующих нашего вывода из Политбюро. В связи с такой установкой у некоторой части...

Полонский. Не вашего вывода из Политбюро.

Рыков. Тов. Полонский спрашивает, не является ли моей установкой то, чтобы меня и тт. Бухарина и Томского вывели из Политбюро.

[**Полонский** Нет, Алексей Иванович. Вы не поняли, в решениях не сказано, чтобы и Вас...]

Рыков. Я не буду утруждать пленум цитатами из всех тех решений, в которых говорится и о моем выводе. Совсем недавно, 11 апреля, в одном из районов московской организации было вынесено именно такое решение.

Полонский. Нет такого решения, Алексей Иванович.

Рыков. Я, во всяком случае, получил такого рода проект. Может быть, это была фальшивка – я не знаю...

Г о л о с. Какой проект?

Рыков. Проект о том, что настоящий пленум должен разрешить вопрос об участии или неучастии в работах Политбюро Рыкова, Томского и Бухарина.

Г о л о с. В каком районе?

Рыков. Или в Хамовническом, или в Бауманском, я не помню. Вы это должны знать лучше меня.

Во всяком случае, обстановка теперь сложилась так, что **радикальное решение вопроса о руководстве является совершенно неизбежным**.

Ряд товарищей, солидаризирующихся в области политической работы с частью или со всей совокупностью моих главнейших установок, обращался ко мне с предложением сделать какой-то «маневр», маневр такого рода, который обеспечил бы возможность избегнуть наиболее радикальных решений. Аргументируя тем, что «против рожна не попрешь», мне говорят: «сделайте, дескать, что-нибудь такое, что определило бы возможность работы, помогло бы, дало бы перевес тому мнению, которое хочет избежать радикальных решений».

Я этим товарищам ответил следующее. Если речь идет об обсуждении **крупнейших** политических вопросов, в необходимости определенного решения которых я искренне и твердо убежден, то что означал бы такой «маневр» с моей стороны? Это значило бы сказать то, чего я не думаю, т. е. соврать. **Это значит обмануть ЦК, обмануть всю партию**. Но я иду дальше. Допустим на минуту, что я это сделаю. Какое же доверие после этого будет в партии к Политбюро, к ЦК? Если я или кто-нибудь другой будем врать на пленуме ЦК, то это явится гибельным примером для всей партии. Как можно вопрос о стремлении сохранить единство связывать с таким предложением, чтобы люди, поставленные партией на ответственные посты, исходили при обсуждении основных вопросов политики на пленуме ЦК не из того, как они понимают вопрос, а из того, что им нужно сказать так, чтобы остаться лишь в системе руководства?! **Не только обращение с такого рода предложениями, но и самая мысль о них**

унизительна! И не только для меня, но и для тех, кто об этом думает! Я категорически заявляю что **если ко мне с такого рода предложениями будут обращаться и впредь, то я буду гнать вон**

Можно, конечно совершенно не дискуссировать по тем или другим мелким вопросам не делая из них никакого повода для разногласий и откладывая их решение Но нельзя к товарищам, которым поручена ответственнейшая работа по советской линии т е по линии где партия соприкасается со страной и всем населением нашего Союза и ли по профессиональной где партийная организация соприкасается с массой беспартийных рабочих или по линии Коминтерна где наша партия соприкасается с мировым рабочим движением – нельзя предъявлять к ним такое требование, чтобы они либо замалчивали в Политбюро и в ЦК свои мнения по крупнейшим вопросам политики и жизни партии либо врали

Такое требование унизительно не только для нас, но и для всей партии

Поэтому не может быть и речи о том чтобы кто-нибудь из нас признал правильным то, что мы считаем неправильным Если мы даже только допустим возможность такого способа разрешения вопроса о руководстве, то **это будет означать крах всей системы руководства партией**, так как если мы по крупнейшим вопросам политики и жизни партии не будем в ЦК и в Политбюро спорить откровенно, со всей резкостью и решительностью, то это будет означать что по этим вопросам спорят и их решают **где-то в другом месте**

С этой трибуны приводилось много примеров того, что Рыков в том и другом случае голосовал так, а не иначе Тов Молотов указывал на мое голосование относительно высылки Троцкого Он сказал что я голосовал **против** высылки Верно Голосовал *против но никому об этом не говорил Во всех выступлениях перед рабочими я защищал* решение Политбюро Вскоре после этого решения я выступал на многих заводах Москвы и везде **защищал** высылку Троцкого Это могут подтвердить некоторые из присутствующих здесь, слыхавшие мои речи на заводах Вопрос о высылке Троцкого ясное дело, крупный вопрос Мы по нему спорили внутри Политбюро Голосовали против высылки Троцкого я т Томский, т Куйбышев Тов Бухарин голосовал за высылку

Ворошилов Но об этом можно было бы и не говорить

Рыков Но я нигде за пределами Политбюро не говорил об этом На другой же день на заводе я защищал это решение Политбюро А теперь приходят и разваниваю*т везде и всюду о наших разногласиях по этому вопросу* Мы действительно спорили высказывая аргументы в пользу того или другого решения Я доказывал, что боюсь во-первых того что Троцкого убьют, так как он был организатором Красной армии В период гражданской войны нами было расстреляно большое количество белых контрреволюционеров, и личную ответственность за это молва возлагала в значительной степени на Троцкого Многие родственники и друзья этих расстрелянных живут за границей Элементы их личной ненависти огромны и вероятность убийства Троцкого в связи с этим большая

Ворошилов Об этом можно было бы здесь не говорить

Рыков Так зачем же вы тогда вытаскивали этот вопрос на объединенный пленум?

Ворошилов Была сказана сотая доля того, что ты говоришь

Рыков Было повторяю буквально так, как я рассказываю Я проголосовал против и тут же пошел защищать постановление Политбюро на заводах

Что значит **коллективное** руководство? Мы спорим в Политбюро, доказываем друг другу правильность своей точки зрения и вместе все защищаем то, что решили

И не было ни одного случая когда бы мы этот порядок нарушили Никто из вас не найдет ни одного примера чтобы я в своей работе нарушил какое-нибудь решение Политбюро

Ворошилов Посмотрим!

Рыков Пожалуйста посмотрите найдите и скажите В теперешней обостренной борьбе все такие «случаи» если бы они действительно имели место, давно были бы вынесены на трибуну Почему же об этом не говорят? Потому что таких случаев не было

Раз я уже вынужден был начать говорить о Троцком позвольте с этим вопросом закончить

Второе мое соображение против высылки заключалось в том что за границей Троцкий может развить легче чем здесь свою контрреволюционную антисоветскую работу Может быть мои аргументы были ошибочны или неубедительны но нельзя их и мое голосование делать предметом спекуляции в партии

Между **единством** партии, коллективным руководством партией и **борьбою мнений** в Политбюро и в Центральном Комитете противоречий нет, если все члены руководящих органов проводят принятые решения независимо от того остались они в большинстве или меньшинстве

Более того, чем сложнее обстановка, чем выше культурный уровень и интенсивнее хозяйственный и политический рост страны чем сложнее вопросы, которые встают перед нами (а встают вопросы все новые и новые), тем больше будет споров

Суть дела заключается в том, чтобы мы действовали как один, раз решение принято, но при выработке решения спорили и голосовали так как это считает необходимым **каждый из нас** Никакого противоречия между таким положением и единством руководства партией нет

Молотов А решение насчет Томского и Бухарина принято ЦК, однако вы его не поддерживаете

Рыков Об этом я буду говорить Но ни тов Томский, ни тов Бухарин поскольку они работали никогда не нарушали решений партии Во всяком случае, мне о такого рода нарушениях никто не говорил и я об этом ничего не знаю

Наша работа перед страной перед широкими слоями партии, перед беспартийными была единой с начала до конца И в этом отношении необходимо поддерживать традиции партии Ильич в свое время (на X съезде партии) говорил

«Лишить партию и членов ЦК права обращаться к партии если вопрос коренной вызывает разногласия мы не можем Я не представляю себе, каким образом мы можем это сделать»

А здесь же обсуждается вопрос о том как и кто в Политбюро спорил и голосовал! Если люди между собою спорят, то ясно что в этих спорах не могут быть все правы Один раз ошибается один, другой раз – другой Это совершенно обязательно при коллективном руководстве

А какая в действительности сложилась у нас теперь обстановка в работе?

Я перечислю небольшое количество фактов лишь для иллюстрации этой обстановки Одним из характернейших показателей в этом отношении является обвинение меня в искусственном сокращении плана хлебоснабжения и в сознательном стремлении к хозяйственному кризису Об этом напечатано в красной книжке которую вы великолепно знаете Вот что тов Сталин говорил по этому поводу

« Кстати насчет кризиса Его нет и не будет хотя они (т е Рыков, Бухарин, Томский – А Р) этого хотят

Бухарин Хотят!?

Сталин. Позвольте вам заявить открыто, что вы ждете кризиса..»

И дальше:

«. На днях вошли в Политбюро с предложением о колоссальном снижении снабжения хлебом. Это было нечто вроде чрезвычайной меры против потребителей и прежде всего против рабочих. Я был поражен той легкостью, с какой эти товарищи предлагали сократить до минимума снабжение хлебом. Люди, боящиеся чрезвычайных мер против кулака, чрезвычайно легко пошли на эту чрезвычайную меру против потребителя хлеба. Оправдывается ли такая мера обстановкой? Нет, не оправдывается. Хотели просто создать впечатление безвыходности нашего положения.. »

Я не получил тогда слова, хотя и потребовал его после того, что было сказано Сталиным.

Орджоникидзе. Ты не требовал слова.

Рыков. Нет, я требовал, был записан после тов. Сталина, но прения были закрыты. Если бы я получил слово, то на том же объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК я сказал бы следующее. Если вы действительно думаете, что эти обвинения верны, то вы, как всякий революционер, должны человека, против которого могут быть выдвинуты такого рода обвинения, немедленно арестовать, ибо **эти обвинения сводятся по существу к обвинениям во вредительстве. Обвиняют во вредительстве председателя Совнаркома и члена Политбюро**!

Как можно было допускать такие обвинения на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК, вносить их в стенограмму, рассылать ее по всему Союзу, а со мной ничего не сделать и даже выбрать меня председателем на объединенном пленуме ЦК и ЦКК?!

Ворошилов. Как же ты председательствовал все время, даже на понедельничных заседаниях[294], и не заявлял об этом ни разу?

Рыков. Вот в том-то и дело! Я привел этот пример для того, чтобы показать, как ответственнейшие люди могут утверждать то, во что они **не верят** сами. Я глубоко убежден, что если бы тов. Сталин в это верил, он потребовал бы немедленного ареста и расстрела меня.

Ворошилов. Несерьезно это, Алексей Иванович.

Рыков. Я читал то, что напечатано в стенограмме объединенного заседания Политбюро и президиума ЦКК, ни одного слова не прибавил. А сейчас прибавлю только то, что план снабжения, за который меня обвиняли во вредительстве, через несколько дней **был принят в Политбюро**[295], но **мы его и выполнить не можем**! Это – факт: план был принят Политбюро, но выполнить его мы не можем! Но об этом факте знают немногие, **инсинуация** же тов. Сталина – благодаря красной книжке – широко гуляет, во всяком случае в партии.

Второй пример, о котором здесь говорил т. Каганович, а раньше (на заседании ПБ) говорил тов. Сталин и другие, – это созыв мною совещания для обсуждения финансовых вопросов, связанных с осуществлением хозяйственного плана текущего года.

Я как председатель Совнаркома собрал секретное заседание (происходившее без стенограммы) по заявлению двух крупнейших организаций – Госбанка и НКФина – о каком-то прорыве в финансовом плане текущего года и потребовал, чтобы они сказали мне, в чем дело, какой прорыв и почему. Мы, во-первых, нашли, что они преувеличили финансовые затруднения, во-вторых, мы эти затруднения **на тот период** устранили. Какими мерами? Повысили акциз на водку и водочные изделия (это решение было утверждено Совнаркомом и Политбюро), вынесли постановление о мобилизации внутренних ресурсов промышленности и транспорта в размере 250 млн. рублей, путем

ликвидации излишних запасов и материалов, и, в-третьих, решили использовать для ликвидации этих же затруднений перевыручку транспорта, которая, вероятно, достигнет нескольких десятков миллионов рублей. Кроме того, мы перешли в ходе исполнения утвержденного бюджета к установлению поквартальных оперативных бюджетных планов. Все эти решения мне представляются совершенно правильными.

Но как можно руководить работой Совнаркома, не рассматривая предварительно в очень узком и конспиративном совещании тех больших и сложных вопросов, которые выдвигаются крупнейшими организациями и которые недостаточно ясны для того, чтобы их можно было поставить прямо на обсуждение Политбюро или Совнаркома?! Я утверждаю, что иначе работать нельзя. **Я так делал, делаю и буду делать независимо от того, что скажет тов. Каганович.**

О зарплате. Как вам уже говорил тов. Шмидт, вопрос о возможном снижении номинальной заработной платы, при нашей общей политике на снижение цен, поднял на этом закрытом совещании тов. Пятаков. Я решительно выступил против него. Ни в каком другом совещании или заседании тов. Пятаков таких предложений не вносил. Но почему-то это никем не принятое, нигде не записанное и всеми оспоренное замечание тов. Пятакова, высказанное им на секретном заседании нескольких человек, приняло всепартийную известность. Причем болтают об этом без употребления имен, но в связи с Совнаркомом, в надежде, очевидно, на то, что от этого «прилипнет» что-нибудь и к Рыкову.

На этом же совещании я заявил, что разговоры об огромном прорыве в финансовом плане являются преувеличенными.

Кстати, о бюджете. Чтобы не возвращаться вновь к этому вопросу, я теперь же должен сказать, что из более или менее благополучного разрешения финансовых затруднений на данной стадии вовсе не следует, что благополучное исполнение финансового плана до конца года обеспечено на все 100%.

[**Ворошилов**. Возможно.]

Трудности в его осуществлении будут, и, вероятно, вновь придется собирать аналогичные совещания для установления размера этих трудностей и методов их преодоления. И в Политбюро, и в Совнаркоме этот вопрос придется рассматривать, придется принимать какие-то новые меры для того, чтобы осуществить финансовый план этого года.

Еще один пример, о котором здесь уже упоминалось, пример с восстанием в Аджаристане. Я не приписываю очень крупного значения этому событию. По-моему, оно является большим событием как показатель недостатков руководства со стороны закавказских организаций. В этом руководстве были допущены вопиющие ошибки. Но сам по себе факт этого *восстания имеет меньшее значение, чем имело в свое время* восстание в Грузии.

Орджоникидзе. И тут у вас разногласия с Бухариным.

Рыков. Может быть. Мы с тов. Бухариным, безусловно, согласны во всем основном. По отдельным вопросам и отдельным практическим предложениям, конечно, между нами есть разногласия, которых мы отнюдь не скрываем, так как не составляем какой-то фракции. Я с тов. Бухариным в свое время спорил по поводу его лозунга о форсированном наступлении на кулака. Я остаюсь при своей точке зрения по поводу этого лозунга и до настоящего времени. Во всем основном я согласен с речью тов. Бухарина на этом пленуме.

Пример с Аджаристаном я привожу для характеристики тех отношений, которые создались в руководящих органах. Я узнал об этом восстании 25 марта на заседании Политбюро. Ни я, ни другие члены Политбюро, кроме тт. Ворошилова и Сталина, не

были об этом уведомлены. На другой же день я потребовал от ОГПУ справку о том, почему от меня **скрыли** факт аджаристанского восстания, и получил такой ответ:

«Председателю СНК СССР тов. Рыкову. Сообщение об аджарских волнениях было мною послано по партлинии в Секретариат ЦК ВКП(б) и Наркомвоену тт. Ворошилову и Уншлихту. Несвоевременная посылка указанного сообщения вам является оплошностью с моей стороны». Подпись.

Угланов. Хороша оплошность.

Г о л о с а. Чья подпись?

Рыков. Подпись тов. Ягоды. Эта записка была мною получена 26 числа. Допустим, была оплошность. Но эта оплошность по одному и тому же пункту повторялась **систематически** на протяжении почти месяца. Количество телеграмм, полученных ОГПУ по этому поводу, достаточно большое и достаточно серьезного содержания. Например, в телеграмме **от 8 марта** читаем:

«Седьмого марта Аджаристане Хулинском уезде вдоль бассейна реки Чвана в ряде селений возникло волнение среди аджарийцев под предлогом протеста против закрытия медрессе, снятия чадры».

И далее:

«Телеграфная и телефонная связь с местом события прервана. Выехавшие в район волнения ПредСНК Аджарии Гогоберидзе и ПредЦИК Сурманидзе вместе с группой ответственных работников и чекистов попали в руки бандитов. Положение становится серьезным».

В ОГПУ произошла оплошность, эта телеграмма не была доставлена мне, ее не получил никто из членов Политбюро, кроме тт. Сталина и Ворошилова.

12 марта телеграмма:

«В результате столкновения с повстанцами близь Цхморши, Хичаури, Чвани, Рикеты, а также в районе заставы Хулинской комендатуры нашей стороны убито 5, раненых 9. Противник имеет примерно такие же потери».

Опять «оплошность»: телеграмма ни мне, ни Политбюро, кроме тт. Ворошилова и Сталина, осталась неизвестной.

22 марта получена телеграмма:

«Заккрайком ВКП(б) принял решение для ликвидации повстанческого движения в Хулинском уезде использовать войска в размере двух батальонов в Батуме, одной роты Ахалцыхском...»

И... опять та же самая «оплошность».

Телеграмма **от 24 марта**:

«Головные отряды достигли застав 21–22. Число потерь с обеих сторон незначительно».

Опять та же самая «оплошность».

Телеграмма **от 25 марта**:

«Наши потери за 24 марта – двое раненых. Потери противника неполным данным: убито 6, раненых 2, пленных 29».

Опять то же самое, опять «на том же самом месте»!

Таких телеграмм на протяжении месяца, вероятно, получено было не меньше пятнадцати, и с каждой телеграммой обязательно случалась «оплошность»!

Что это значит? В таком положении был ведь не один я. Кроме тт. Ворошилова и Сталина, в таком положении были все члены Политбюро. Откуда-то многие узнали о факте восстания в Аджарии и стали обращаться ко мне с вопросами о том, правда ли, что председатель Совнаркома и председатель ЦИКа Аджарии попали в руки восставших. Я им отвечал: «вы с ума сошли, это ложь!»

Вот какая обстановка в работе создалась у нас в настоящее время, обстановка, при которой участвовать в руководстве, отвечать за работу, быть председателем Совнаркома Союза – невозможно.

Еще один пример. Как-то тов. Угаров, приехав из Ленинграда и встретив меня, спрашивал, правда ли, что я распорядился продавать трактора и сложные машины кулацким хозяйствам, и указывал, что об этом идут разговоры среди членов партии. Действительно, разговоры об этом в некоторых ячейках были. Поводом для этого явилось следующее. От тт. Сырцова и Эйхе были получены одна за другой две телеграммы. Одна телеграмма сообщала:

«Обсудив всесторонне положение узком совещании секретарями ОК председателями окрисполкомов, считаем необходимым и наиболее приемлемым произвести территории Сибири принудительные отчуждения порядке займа хлебных излишков крупных хлебопроизводителей, саботирующих хлебозаготовки. Контингент хозяйств, подпадающих эту категорию, шесть-восемь процентов. Размеры займа – 15–18 миллионов пудов. Срок расплаты за отчужденный хлеб: деньгами через год, хлебом через два-три года, карательная мера случае отклонения от займа, денежный штраф размере пятикратной стоимости не сданного хлеба, отдельных случаях конфискация всего имущества с высылкой на три года».

Предложения, изложенные в этой телеграмме, Политбюро отклонило[296] так же, как мы отклонили в свое время аналогичные предложения, выдвигавшиеся оппозиционным блоком Зиновьева – Троцкого. По поводу этого предложения оппозиции о принудительном хлебном займе в то время тов. Молотов говорил, что защита такого предложения несовместима с принадлежностью к партии. Он вообще любит по каждому поводу стращать – «несовместимо с принадлежностью к партии».

Молотов. Я этого не говорил.

Рыков. Нет, это было тов. Молотовым сказано. Если бы тов. Молотов остался при старом мнении до сих пор, то сколько людей ему пришлось бы теперь исключить из партии. Если бы мы пошли по пути тов. Молотова, то мы за одно и то же мнение один год должны были бы исключать из партии, на другой год принимать обратно и т. д.

Другая телеграмма гласила так:

«Последние дни мы получаем ряд директив советской линии, как нам кажется, корне расходящихся основными политическими установками решениями XV съезда, пленумов ЦК. Первое – постановлением СНК Союза 9 февраля предлагается увеличить в два раза долю продажи сельхозмашин верхушечным, следовательно, кулацким слоям деревни, делая им при этом скидку до восьми процентов цены...» и т. д.

«...Обсудив эти вопросы совещания секретарями ОК и некоторыми делегатами конференции просим срочном исправлении этих директив, как нам кажется, искривляющих общую линию партии, могущих внести большую дезорганизацию паргийные ряды, ослабляющих опору бедноте, дезориентирующих середняка, усиливающих ее хозяйственный и особенно политический авторитет деревне. Просим срочного ответа прямому [проводу]. Сырцов, Эйхе, Кисис».

По поводу этой телеграммы в некоторых ячейках шли разговоры о том, что она – конкретное доказательство того, как Рыков нарушает директивы партии в советской работе. Я и аппарат ЦК подробно весь этот вопрос обследовали. Оказалось, что это вопрос ни в Совнаркоме, ни в СТО не обсуждался. Прошел он в порядке подписи. О его прохождении и в порядке подписи я ничего не знал. Подписано постановление было не мною, а тов. Рудзутаком. Из этого ни в коем случае нельзя делать вывод, что тов. Рудзутак проводит линию правого уклона. Мы настолько обременены работой, что в том или другом случае можем сделать ту или другую ошибку. Не в этом дело. Но я

спрашиваю вас если бы не тов Рудзутак а я подписал эту бумагу (а ведь я занят не меньше его), то что было бы тогда?

Голос Проработали бы еще раз

Коснор Исправили бы ошибку

Рыков Не только исправили бы **но на тему о кулацком уклоне Рыкова было бы дано тожено по всем ячейкам**

Угланов Правильно!

Рыков Даже теперь когда знают что весь этот вопрос прошел мимо меня что я о нем ничего совершенно не знал, вся эта история используется в качестве аргумента против меня Я упоминаю обо всем этом только для того чтобы разрушить одну из многих сложившихся **легенд**

Я вам перечислил для примера ряд фактов (ничтожный процент из всей совокупности подобных фактов) только для того чтобы показать всю необходимость радикального решения вопроса о руководстве на данном объединенном пленуме

Несколько слов по поводу выступления т Шкирятова, который защищал самокритику, и защищал совершенно правильно Что вы, говорил он, обижаетесь мы всех критикуем, *и вас точно так же Так как вы больше других влияете на работу, вас интереснее, нужнее и полезнее критиковать, чем остальных*

Шкирятов Я не так говорил

Рыков Последняя фраза принадлежит мне тов Шкирятов говорил вас нужно критиковать так же, как и рядовых членов партии В этом отношении я иду дальше нас нужно критиковать **больше**, чем рядовых членов партии Я нигде, никогда не возражал против какой-либо критики Я возражаю против **подтасовки** критики, против несправедливой и недобросовестной критики Допустим такое положение меня критикуют в стране в ячейках во всей партии, на пленуме, в печати, так же, как и рядового члена партии, и в порядке критики «доказали», что я правый уклонист, что я против необходимого темпа индустриализации, что я против колхозов и совхозов и т д

Я вас спрашиваю, может ли партия допустить при таких условиях, чтобы я был председателем Совнаркома? У нас ведь больше миллиона членов партии, и никто не поймет, почему из миллиона или больше членов партии выбрали уклониста для того чтобы посадить его председателем Совнаркома

Орджоникидзе Почему нет?

Рыков Тов Орджоникидзе спрашивает «почему нет?» Критика, которая действительно доказала определенные и систематические ошибки у нас, влечет за собою по отношению к нам, поставленным партией на ответственную работу, другие последствия чем та же критика по отношению к рядовым членам партии Она на определенной стадии делает объективно неизбежными те или другие перемещения или «оргвыводы» Объективно неизбежными! Вопрос вовсе не в том, обижаюсь или не обижаюсь я если где-нибудь широко опубликуют обо мне как о «правом уклонисте», раззвонят повсюду о тех или иных **мнимых** моих ошибках Но мое положение в этом случае скверно *потому, что меня вы выдвинули на такой пост через который вы отвечаете перед* страной Вот как стоит вопрос Через меня вы отвечаете перед страной, так как я, к сожалению, тот человек из вашей среды, который стоит на одной из вышек по линии соприкосновения партии с беспартийными, партии со страной Как вы будете объяснять что человек, который наделал и делает массу ошибок, которого за это **непрерывно** критикуют, является достойным председателем Совнаркома? Для работы на виду у всей страны должны выдвигаться люди которые пользуются доверием партии, имеют большой моральный вес и идейную выдержанность Они должны оправдать не только доверие партии к себе но и доверие страны к партии На такую работу вы должны вы-

ставлять людей наиболее выдержанных идейно и пользующихся наибольшим доверием. Поэтому на определенной стадии критической работы, критической в кавычках или без кавычек мы как правящая партия не можем не делать определенных организационных выводов в отношении таких людей От этого никуда не уйдешь!

Шкирятов А можно критиковать тех, кто нарушает дисциплину?

Рыков Тов Шкирятов меня спрашивает, можно ли критиковать тех, кто не выполняет партийной дисциплины Я отвечаю ему можно и нужно критиковать и тех, кто нарушает дисциплину, и тех, кто делает какие-либо другие ошибки Если тов Шкирятов хочет ограничить критику только вот этим моментом – нарушение партдисциплины, то он поступает неправильно Партийная дисциплина нужна нам не сама по себе, а для осуществления того дела, для которого партия организована, т е для организации социалистического общества и у нас в СССР и во всем мире Так что критику нужно направлять и по другой линии – как нужно работать для скорейшего осуществления этой цели Тов Шкирятов, по-видимому, со мной на этот раз согласен

Шкирятов Какой бы они пост ни занимали!

Рыков Да, критиковать нужно, критиковать можно любого члена партии И чем более высокий пост члены партии занимают, чем более ответственна их работа, чем более она влияет на все положение дел, тем сильнее нужно их критиковать

Тов Постышев на этом пленуме, как и на предыдущем, в связи с отставками произносил слово «измена» Отставка, подача в отставку – это, по Постышеву, измена Я ему в прошлый раз ответил на его замечания тем, что Ленин подавал в отставку

[**Постышев** Ленин подавал в отставку, но он оставался]

Рыков Он мне тогда возражал в соответствии с латинской поговоркой – «что прилично Юпитеру, то неприлично быку» Хорошо, допустим эту разницу между Юпитером и быком! Но в отставку подавал (и неоднократно!) и тов Сталин Что это – измена?

Голос Но он подчинился ЦК или нет?

Рыков Если отставка сама по себе измена, то подача в отставку – это попытка совершить измену Тов Сталин подавал неоднократно[297] Одна из его записок об отставке (от 27 декабря 1926 г) у меня в руках и гласит так

«Прошу освободить меня от поста генсека ЦК Заявляю, что не могу больше работать на этом посту, не в силах больше работать на этом посту И Сталин»

Голос Не освободили и работал

Голос А он подчинился ЦК или нет?

Рыков Меня спрашивают, подчинился ли он ЦК или нет Ну, я думаю, он для того и подавал в отставку, чтобы «подчиниться» (Смех)

Голос Это слишком Алексей Иванович

Каганович Это остроумно, но неумно

Скрыпник А эта отставка была попыткой борьбы с партией или нет[298]?

Рыков Всегда ли отставка является попыткой борьбы? Мне кажется, что нет Если отставка сопряжена с организацией фракции, фракционной работы, с недопустимыми методами защиты своих мнений, тогда это есть метод борьбы Но на этом пленуме ни тов Скрыпник, ни кто другой не предъявили ни одного документа о фракционной работе тов Бухарина или тов Томского, и никто не может такой документ предъявить В этих условиях отставка не является методом борьбы

Я охарактеризовал вам мое положение в работе Положение в работе тт Томского и Бухарина в тысячу раз хуже

Голос Они же не работали

Рыков Как же работать если за простую солидарность с мнением тов Томского

снимали большое количество работников При том положении, которое для них было создано в их работе и при огромной сложности этой работы как по линии профсоюзов, так и по линии Коминтерна исполнять эту работу с достаточной пользой для дела они не могли Независимо от того, правильна ли была критика их или нет, эта систематическая критика продвинулась настолько далеко, что для всех стало ясным, что руководящие органы отказывают им в своем доверии или во всяком случае, в известной степени своего доверия Отказывают настолько, что солидарных с ними людей с работы снимают Вытекает ли из всего положения подача тт Бухариным и Томским в отставку? Мне кажется, что вытекает Я надеюсь что вы не доведете «сочетания» двух моментов – критики меня и оставления меня на определенном посту – до того, чтобы меня, допустим, на съезде советов освистали Каждый из вас понимает что это будет вредно не для меня лично Мой авторитет и моя работа – это дело всей партии И удар по мне как члену Политбюро и председателю Совнаркома, или дискредитирование меня как председателя Совнаркома – это будет и ударом по партии Поэтому **вовремя** нужно делать оргвыводы или же **вовремя** изменять обстановку для работы А именно в такое положение в своей работе и были поставлены тт Бухарин и Томский Поэтому они правильно сделали, что подали в отставку Я ее поддерживал так как думаю, что партия, которая стоит у власти и руководит в необычайно сложных условиях огромным многомиллионным народом, не может безнаказанно доводить, как выражается тов Шкирятов, критику ответственных за руководство перед всей страной людей до той стадии, до которой она доведена в настоящее время Это вредно для всей партии Тов Бухарин же и тов Томский в данном случае поставлены в условия невозможности осуществить ту работу, которую их хочет заставить продолжать большинство Политбюро

Здесь упоминали о том что они не послушались решения Политбюро Я не буду ни в какой степени доказывать, что в этом случае нет нарушения дисциплины Но мало констатировать факт нарушения дисциплины, здесь, кроме того, необходимо учитывать, **почему** это нарушение дисциплины произошло В одном случае дисциплина нарушается по одной причине, при одной обстановке, в другом случае – по другой причине и в совершенно иной обстановке Вот в той обстановке, которая создана для работы этих товарищей, были ли веские причины, делающие необходимой их отставку, или нет?

Орджоникидзе Никаких!

Рыков Тов Орджоникидзе думает, что нет, а я утверждаю, что такие причины были Этих товарищей обвиняют теперь в том, что они не работают шесть месяцев Откуда взялись эти шесть месяцев? Ведь они (тт Бухарин и Томский) апеллировали к нам, к объединенному пленуму, в тот же день, когда было принято решение Политбюро об отклонении их отставки И если бы мы собрались на другой день после их апелляции, то мы были бы в гораздо большей степени хозяевами положения, чем в настоящее время

Голос Это не апелляция

Рыков Это была апелляция, и если бы объединенный пленум собрался на другой же день, он был бы в гораздо большей степени хозяином положения чем в настоящее время, когда он поставлен перед фактом вынесенных местными организациями резолюций на основании однобокой информации Теперь этот вопрос из рук ЦК уже в значительной степени вышел О нем знают не только широчайшие круги партии, но и беспартийные рабочие, он стал уже фактом всей политической обстановки в стране за эти пять-шесть месяцев По-моему, приходится исходить уже из этой создавшейся за ряд месяцев обстановки Мы решаем здесь не личный вопрос Во всех наших решениях

мы должны исходить из **интересов партии и рабочего класса**, из той обстановки, которая для работы партии создана в стране Нарушение дисциплины можно было бы свести к минимуму, если бы **немедленно** был созван пленум За шесть месяцев очень многое изменилось или «было изменено» Это несомненно!

Назаров Не лучше ли было встать на работу и выполнить постановление Политбюро, а потом жаловаться и здесь обсудить?

Рыков Кому и куда надо было встать? Я, тов Назаров, не понимаю кто как и куда должен был встать?

Назаров Встать на работу

Рыков Встать на работу? Я вам описал те условия в которых я работаю Я сказал, что условия для работы тт Томского и Бухарина в тысячу раз хуже Может быть, встать там и можно было, но сесть, по-моему, нельзя (Смех)

Теперь я перехожу к вопросу о наших разногласиях

В своей речи на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК я заявил, что оттенки мнений между нами и большинством Политбюро имеются, но эти оттенки умещаются в пределах единой генеральной линии По поводу объема разногласий мы писали в заявлении от 9 II с г так

«Для нас главнейшим вопросом был вопрос о середняке Реформа сельхозналога, мероприятия в области машиноснабжения деревни, постановка вопроса о середняке на ближайшей конференции, как нам кажется, снимает в значительной мере известные разногласия в области хозяйственной политики, которые у нас были Вот почему разногласия, о которых речь шла выше (не с резолюциями разноречий с коими не было вообще), принадлежат уже возможно, истории Тем более необходима была бы дружная работа всех товарищей в руководстве партией, тем более успешна была бы эта работа»

Тогда мне казалось, что существовавшие оттенки мнений могли быть изжиты и что на партийную конференцию мы могли бы выйти с гораздо меньшими разногласиями, если не совсем их изжить К сожалению, этого не случилось Разногласия **остались**, и к настоящему времени они лежат в пределах **единой** генеральной линии Они стоят, **прежде всего**, в связи с вопросом о том, как оценивать переживаемые затруднения и как преодолевать их Я неоднократно заявлял, что именно по этим вопросам у меня есть разногласия с большинством членов Политбюро Я думаю, что кризисные явления, которые мы переживаем уже два года нельзя назвать сезонно-конъюнктурными, случайными умещающимися в условиях одного года Я думаю, что они более глубоки и носят более длительный характер В преодолении их, поэтому нужно исходить из мер более широких и длительных Нельзя в борьбе с этими кризисными явлениями ограничиваться частичными мероприятиями, применяемыми от случая к случаю, от сегодняшнего дня к завтрашнему Вся остальная цепь споров и разногласий концентрируется вокруг этого главного Разница в оценке создавшегося положения восходит мне кажется к началу 1928 или даже к концу 1927 года При оценке прошлогодних затруднений одна часть Политбюро, большинство его, исходило из того, что «мы уже достигли довоенной нормы посевных площадей и валовой продукции» (Сталин) что «растет и богатеет деревня, вырос и разбогател прежде всего кулак», что «три года урожая не прошли даром» и «хлебных излишков в этом году **не** меньше, чем в прошлом году», что хлеба в стране много и т д и т п В основе оценки, выраженной в этих и подобных положениях, покоится та главная мысль, что вопрос у нас должен идти не о том, что мало хлеба в стране не о том что отстает производство хлеба, а лишь о том, как его взять «Нужно его уметь взять» – вот один оттенок! Другой оттенок мнения, отнюдь не отрицая, что кулак задерживает хлеб и у него нужно хлеб

брать, исходил из того что эти манипуляции кулака и вообще спекуляция на хлебном рынке могли приобрести большое значение только в условиях **общего** недостатка хлеба в стране Поэтому, преодолевая всяческие сопротивления кулацких слоев населения **основным методом борьбы с создавшимися затруднениями должно являться увеличение производства хлеба** Мы исходили из того, что необходимо, не приостанавливая борьбы с кулацкими слоями населения нажать на все педали для увеличения продукции зерновых культур Если вы просмотрите за истекший период газеты, проследите за прениями законами и т д , то увидите, что борьба оттенков мнении шла именно вокруг этого и главного – оценки затруднений и методов борьбы с ними У нас принято теперь разделять людей на оптимистов и пессимистов

Ворошилов Еще и на паникеров

Рыков Согласно реплике тов Ворошилова – «еще и на паникеров» Возможно что это и так Но во всяком случае, ни я, ни тов Бухарин, ни тов Томский к таковым никогда не принадлежали

Ворошилов Нет, к тебе это не относится

Рыков Тов Ворошилов говорит, что ко мне это не относится Очевидно, это относится к кому-нибудь из его более близких знакомых (С м е х) Разница в оценке теперешнего положения сказывается в различном подходе не только к ряду крупных вопросов нашей политики но и к вопросам частного порядка Одни были уверены, например, что при существующем положении вещей обеспечено расширение посевных площадей озимого клина, другие относились к этим надеждам очень осторожно Из различия в оценке положения с озимым клином в отдельных районах среди членов Политбюро тоже стали пытаться выискивать уклоны и уклончики Так было, например, по поводу Северного Кавказа Об этом говорил тот же тов Сталин на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК Бухарин-де легкомыслен, он верит болтовне даже таких по выражению Сталина, чуждых нам элементов, как Громан, о сокращении озимых посевов на Сев Кавказе На самом деле, уверял нас тов Сталин это не так партийные органы «поправили» статистику «чуждого элемента» Откуда могла вырасти вот эта тенденция поднимать на такую принципиальную высоту споры по **всякому частному** вопросу? Она выросла исключительно из той разницы в оценке затруднений, глубины затруднений которая характерна для обеих борющихся сторон Как на самом деле обстоит дело с посевным клином? Теперь мы имеем совершенно официальные уточненные данные ЦСУ Имейте в виду, что вопрос о размере озимого клина – это крупный хозяйственный вопрос так как около 60% годовой продукции продовольственных хлебов (ржи и пшеницы) дает озимый клин Каковы же итоги посевов по озимому клину? Если прошлый год считать за 100, то в этом году весь озимый клин по СССР выразится цифрой 97,1, т е произошло сокращение его приблизительно на 3% Посевная площадь всех хозяйств индивидуального сектора сократилась по сравнению с прошлым годом на 4 2% Посевная площадь хозяйств обобществленного сектора составляет 180 2 по сравнению с прошлым годом (озимый клин прошлого года = 100) в том числе совхозы – 129 2, колхозы – 242 4 В этих цифрах мы видим отражение всех тех процессов которые происходят в сельском хозяйстве С точки зрения политики партии какие цифры мы должны стремиться еще более увеличить, какие процессы ускорить? Прежде *всего процессы выражающиеся в росте посевных площадей обобществленного сектора* Наряду с этим нужно стимулировать расширение посевных площадей и индивидуальных хозяйств, за исключением разумеется, кулацких Что произошло в озимой кампании? Расширение посевной площади колхозов на 142,4% по сравнению с прошлым годом не могло покрыть ввиду своего слишком малого удельного веса сокращения посевов в индивидуальных хозяйствах В общем итоге весь озимый клин сократился поч-

ти на 3% (2,9) В этом итоге сказалось то, что **руководящую роль** в производстве хлеба и в этом году и в ближайшие годы будет играть **индивидуальный** сектор Роль индивидуального сектора в этом году настолько велика что увеличение посевов коллективных хозяйств почти в два с половиной раза против прошлого года не могло перекрыть сокращения посевов индивидуального сектора (на 4 2%)

Голос На одну треть

Рыков Рост посевов колхозов по всем республикам (кроме Закавказья где посевная площадь обобществленного сектора осталась стабильной, а посевы индивидуального сектора выросли на 4,9%), сопровождался абсолютным сокращением посевов индивидуальных хозяйств Несколько иной процесс наблюдается в Белоруссии, где при росте посевов колхозов на 200% посевы индивидуальных хозяйств выросли на 1 3%, а общая посевная площадь увеличилась на 1,8% В Узбекистане при стабильном положении посевных площадей в индивидуальных хозяйствах посевы колхозов увеличились на 200%, а общая посевная площадь возросла на 0,3% В Туркменистане положение осталось старым

Орджоникидзе А порайонно, Алексей Иванович?

Рыков Порайонно? Я могу сейчас привести цифры по Северному Кавказу здесь общая посевная площадь по отношению к прошлогодней составляет 89 4%, посевы частного сектора – 85,1%, посевы обобществленного сектора – 250,5%, в том числе по колхозам – 286,7%, и по совхозам – 153,6% Могли ли посевы в частном секторе сократиться так сильно без сокращения их в середняцких хозяйствах? Я утверждаю, что не могли бы

Голос Кулацкие хозяйства очень много сократились

Рыков Сокращение их посевов не могло привести к такому общему сокращению, особенно при таком бурном росте посевных площадей в колхозах и совхозах Здесь крупную роль сыграла «центральная фигура нашего земледелия» – середняк

Акулов Под влиянием неурожая

Рыков Тут говорят – под влиянием неурожая Но нужно иметь в виду, что указанное мною соотношение в движении посевных площадей колхозов и индивидуальных хозяйств (а в последних руководящую роль играют середняцкие хозяйства) наблюдалось в одних и тех же местностях

Голоса Это не одно и то же

Рыков Почти по всем районам можно, в основном, наблюдать одну и ту же картину, одно и то же соотношение

Голос Структура хозяйства другая

Ворошилов Обработка земли совершенно иная

Рыков Климатические условия и для хозяйств коллективных, и для индивидуальных одинаковы Если вы утверждаете, что во время засева колхозами озимого клина этого сева не мог произвести середняк, потому что-де земля была сухая, то ведь не могли же коллективные хозяйства искусственно поливать землю! Что же касается недостатка семян и снабжения инвентарем по тем районам, где не было стихийных бедствий, то середняк потому и середняк что у него есть для посева и семена, и инвентарь

При нормальных условиях рост посевных площадей в таком, например, районе, как Волга, районе, где общий размер посевной площади достиг только 80–90% довоенного, должен был быть значительным, особенно после второго урожайного года Но если именно в таких районах наблюдается увеличение посевных площадей всего на 1–2%, то это означает огромную задержку в росте

Товарищи я несколько подробнее остановился на состоянии посевов потому, что оно имеет очень большое значение Большое значение особенно потому, что состояние посевов является одним из важнейших факторов предопределяющих во многом хозяйственную конъюнктуру следующего года

Общим фоном хозяйственных затруднений текущего года является то что при наличии такого **положительного факта**, как быстрый рост промышленности мы имеем в сельском хозяйстве так называемую «потухающую кривую», т е имеем дело с замедляющимся темпом развития сельского хозяйства Это замедление темпа происходит на протяжении ряда лет

Голос Деградация?

Рыков Возьмите валовые сборы зерновых за последние три года и вы увидите что они колеблются около одной и той же цифры – примерно около 4,5 млрд пудов Это не деградация потому что одна и та же цифра валовой продукции получается при условии когда удельный вес кулацких хозяйств падает или остается стабильным и наоборот – бедняцкие слои крестьянства – особенно через коллективные формы – расширяют свои посевы Это огромного значения положительный факт Отрицательным является то что середняк или, вернее некоторые группы середняка оставляют свои посевы стабильными а в некоторых случаях сокращают их В общем итоге этих процессов мы и имеем те затруднения, которые мы переживаем на протяжении прошлого и текущего года Я уверен что нам понадобится не один а 2–3 года напряженной работы для того, чтобы эти кризисные явления изжить Называть затруднения, которые охватывают собой 4–5 лет (текущий и прошлый год и вероятно, 2–3 ближайших года когда мы будем из этих затруднений выходить) явлениями сезонной конъюнктуры можно только в очень больших кавычках

Итак мы имеем крупное несоответствие в нашей экономике – несоответствие между уровнем и развитием сельского хозяйства (этой сырьевой и продовольственной базы нашей социалистической индустрии) и потребностями этой индустрии Это несоответствие имеет, во-первых длительный характер, во-вторых, при устойчивости его, **не может не отразиться** на других отраслях нашего хозяйства, **не может не вызвать ряд других кризисных явлений** Это должно быть осознано всеми совершенно ясно

В свете этих явлений и нужно рассматривать вопрос о применении чрезвычайных мер в этом году Ни я никто из нас не делает фетиша ни из законности, ни из чрезвычайных мер

Яковлев А Бухарин говорит – или нэп или чрезвычайные меры

Рыков Не так «Или система чрезвычайных мер длящихся непрерывно на протяжении ряда лет, или нэп»

В прошлом году у нас чрезвычайные меры были В этом году **чрезвычайные** меры **опять** налицо Следующий год, возможно, будет связан тоже с трудностями по продовольственной линии и по привычке многие будут предлагать или даже, не предлагая на рассмотрение нам просто проводить **те же чрезвычайные меры** Представьте себе если мы систематически на протяжении 3–4–5 лет будем применять чрезвычайные меры явится ли это осуществлением новой экономической политики? По-моему нет При длительном систематическом применении чрезвычайных мер неизбежно создается специфическая идеология возводящая их в «закон» нашего развития из них вытекает цепь новых явлений в области всего товарооборота снабжения организации торговли и т д **Одно цепляется за другое** Это совершенно неизбежно Вопрос о чрезвычайных мерах в текущем году нужно рассматривать в свете вот этой конкретной ситуации, и не только с точки зрения интересов текущего момента но и с точки зрения **длительных** интересов, хотя бы даже ближайшего года Целесообразно ли применение чрезвычайных мер в настоящее время? Еще месяц назад между нами разногласий по этому поводу не было Совсем недавно тов Ворошилов делал доклад на ленинградской губернской конференции [299]

Голос Областной

Рыков Извините Внесена «принципиальная» поправка против которой я не возражаю – «областной»! (Общий смех) Он на этой конференции сказал так

«Для улучшения положения с хлебозаготовками **ЦК не считает возможным прибегать к каким-либо экстраординарным, чрезвычайным мерам** В нашем арсенале имеется достаточно нормальных законных способов воздействия на крестьянство для того, чтобы повысить хлебозаготовки **Имейте в виду, товарищи**, что в целом ряде районов – Сибири, Казахстане, Поволжье и др – имеется в достаточном количестве хлебных излишков Нужно уметь их получить

Задача партийных, советских и кооперативных органов и в первую голову заготовительных состоит в том чтобы в рамках революционной законности извлечь излишек, не портя при этом отношений с основной массой крестьянства»

Имейте в виду, товарищи, что теперь в целом ряде районов чрезвычайные меры уже проводятся

Каганович Из рамок законных мер мы не вышли

Рыков Я покажу сейчас тов Каганович, как вы не вышли из рамок законных мер! Так вот, тов Ворошилов говорил против чрезвычаиных мер за несколько дней до введения их *Его речь напечатана везде и всюду* О том что он сказал знает каждый крестьянин Ведь наши крестьяне газеты

Голос Не читают?

Рыков Нет, тов Орджоникидзе, когда мы говорим о них, они их читают с гораздо большим вниманием, чем приблизительно 80% из здесь присутствующих (Смех) Я был в величайшей степени удивлен когда в разговоре с крестьянами устанавливал такую точность знания моих выступлений и моих цитат, какой нет даже у тов Молотова (Общий смех)

Недавно в одном из своих документов, направленных против нас (т е Рыкова, Бухарина, Томского), большинство Политбюро писало

«Неправильно было бы отрицать, что **партии удалось обойтись в этом году без применения чрезвычайных мер**, что ей удалось сохранить в общем неплохой для СССР темп заготовок если иметь в виду такие неблагоприятные явления, как серьезный недород на Украине, частичный неурожай на Сев Кавказе и ЦЧО, значительный неурожай в Северо-Западном районе»

Повторяю, это было написано совсем недавно в резолюции объединенного заседания ПБ ЦК и президиума ЦКК по внутрипартийным делам принятой 9 февраля 1929 года **Теперь чрезвычайные меры введены** Введены они так тов Каганович прислал телеграмму, мне предложили по телефону, **путем опроса** проголосовать за введение так называемого общественного бойкота и активных общественных мер давления на держателей хлеба в целях усиления хлебозаготовок Так как я знал что такое общественный бойкот и активные меры по изъятию хлеба, я подумал странно, речь идет об отмене решения предыдущего пленума в полном противоречии с недавно сказанной речью тов Ворошилова а хотят все это сделать по телефону Почему по телефону? Ведь на повестках Политбюро обычно стоит бесчисленное количество вопросов, которые имеют гораздо меньшее значение, чем данный вопрос, связанный притом с нарушением постановления предыдущего пленума Мою просьбу об обсуждении этого вопроса удовлетворили Через несколько дней мы обсуждали этот вопрос в Политбюро и большинство приняло предложение тов Кагановича[300] Он тут в виде цвишен-руфа* сделал мне такое замечание, что мы из законных мер не вышли Я вам прочту несколько документов, характеризующих действительную картину Тов Кагано-

* Цвишенруф (das Zwischenruf) – реплика (ред)

вич обвинял меня в том что я разослал членам Политбюро несколько телеграмм полученных мною из деревень за подписью одного или нескольких крестьян

Косиор Иногда без подписи там есть такие

Рыков Может быть подписи кое-где не поставлены, но это, вероятно секретарская ошибка Рассылая эти телеграммы членам Политбюро, я преследовал единственную цель – информировать их о том что такого рода телеграммы в мой адрес уже поступают Я разумеется в своей работе после принятия Политбюро этого решения проводил его в жизнь Это я делал и в разговорах с работниками приезжающими ко мне из соответствующих районов это я сделал и путем включения в резолюцию по конъюнктуре абзаца о применении общественных мер давления на кулацкие хозяйства задерживающие хлеб

Скрыпник Дескать не вы виноваты, а Политбюро?

[**Микоян** Правильно правильно, так и должно быть]

Рыков Тов Скрыпник очень хочет мне помочь Я ему очень благодарен он необычайно способный и знающий человек, а товарищеская помощь всегда приятна! (Смех) Сейчас он меня спрашивает о том, виноват ли я или Политбюро? Признаюсь я не понимаю сути этого вопроса Политбюро приняло определенное решение, **я голосовал против него** После того, как оно было принято, **я проводил его в жизнь**

Ворошилов Тем паче, что вы за коллективное руководство

Скрыпник Вы так объясняли всем?

Рыков Я это проводил в жизнь, когда оно принято было большинством Чего тов Скрыпник хочет от меня, я не знаю

Я не буду читать писем, которые я просил разослать для сведения членов Политбюро Мы часто рассылаем письма и отдельных лиц Я прочту вам не письма крестьян, а документ за подписью некоего тов Маркова, одного из довольно ответственных работников, который работает в тех районах, где проводятся эти чрезвычайные меры Вот что он пишет

«Самое сильное сейчас «средство» заготовок – это бойкот Бойкот подготовленный, общественный действует хорошо, но, к сожалению, его практикуют как меру административную в большем случае и иногда формально сдобренную **«плохой»** общественностью Я за все время дороги записал, что мог, – уродливые формы бойкота и метода заготовок Словарь получается любопытный

Бойкот и перегибы

«1) Применяют бойкот в массовом виде, иногда полдеревни бойкотирует другую половину Бойкот превращается в средство заготовок, **а не в рычаг воздействия, как острую и политическую меру**

2) иногда бойкотируют середняка

3) обязывают не курить и не здороваться

4) на воротах плакат со штрафом (в случае его исчезновения – бойкотируемого штрафуют в результате сам его семья – беспрерывно дежурят у ворот)

5) не иметь огонь и свет (в случае если хозяин затопляет печь, приходят и заливают ее Окна ставни забиты в избе темно – это называется бойкот на свет)

6) запрещают иметь воду накладывают бойкот на колодцы Около колодцев стоят с клинком казаки бедноту разводящие разводят Кулак смеется «пусть говорит подежурит шантрапа»

Кое-где доднет скот (и так говорят) Это особенно распространено как массовое явление в Троицком округе,

7) детей исключают из школы

8) постановляют отобрать землю и выселить,

9) не пускают ни в одно учреждение и не разговаривают в некоторых случаях запрещают выходить из ограды, если нужно к бойкотируемому по делу – заходят только с понятым,

10) запрещают принимать от бойкотируемого молоко на маслозаводы

11) запрещают кататься в масленицу бойкотируемому «имали»* и заставляют везти хлеб,

12) как общее правило на воротах имеется плакат со следующей надписью «не ходи ко мне – я враг советской власти»

13) мажут ворота дегтем на окнах пишут дегтем

14) лишают медицинской помощи Кстати беднота по поводу установленных постов у колодца говорит «одежды нет холодно простудились все»

Словом, что такое бойкот один работник вразумительно на активе в Нижне-Увельске разъяснил это «из школы гнать не разговаривать не прикуривать, из сельсовета гнать с медицинского пункта гнать, дров не давать, товара не давать, земли лишать и т д » Правда, Ошвинцев говорит что он это констатировал а установку дал правильную

По какому поводу применяется этот бойкот, как устанавливают что крестьянин должен сделать чтобы не подвергнуться бойкоту, об этом т Марков, работающий на Урале, пишет так

«О планах и контрольных цифрах В большой спешке планов хлебозаготовок, спускаясь по сельсоветам, районам и, конечно, с большими муками и, как правило, при помощи только **не четырех**, а одного действия арифметики Дело в том, что учета по сельсоветам не велось, выполнения плана хлебозаготовок не было – раз плана не было *Поэтому сколько выполнил тот или другой сельсовет – сказать очень трудно* Тем более мужики, помимо наших заготовителей, везли, конечно, на базар, чем они кстати сказать сейчас и мотивируют «столько-то десятин сеял? – Сеял Почему государству не сдал? – Не знал, что на рынок везти запрещено» Сплошь да рядом его бойкотируют и потому что он свез хлеб на рынок а не кооперации, он говорит что у него хлеба нет тогда ему отвечают «купи, да выполни контрольные цифры»

Словом «контрольная цифра» превратилась на месте в «святое святых» в беспрекословное обязательство С одной стороны это хорошо – дисциплина, а с другой – это отвратительно плохо Ошибки счетовода технического работника на одном конце, и на другом конце – политический раздор

Мужики настойчиво задают вопросы почему с осени крестьянина не предупредили, что на вольный рынок везти нельзя Это симптом очень нехороший Если бы он превратился в массовый это означало бы что наши взаимоотношения с крестьянством мы должны пересмотреть очевидно, урезав нэп, перейдя «на твердый счет» Этого делать не можем – нельзя Либо мы должны стать на этот путь «твердого учета» – это означало бы разверстку, это означало бы – долои базары местные рынки и хлебные торжища, либо мы должны *эти элементарные основы нэпа оставить Я прочитаю еще один документ*

Ворошилов Столь же гнусный

Рыков Тов Ворошилов говорит что этот документ гнусный Может быть тов Ворошилов знает автора документа поэтому ругает тов Маркова Но я его не знаю и никогда не видал

Ворошилов И я его никогда не видал но этот документ гнусный

Рыков Он является заведующим уральским областным торготделом и следовательно активным работником по проведению этих мер Он – член партии

* Так в тексте (ред)

Ворошилов Ты как председатель Совнаркома должен был немедленно выслать комиссию обследовать, кто так поступал Этого Маркова нужно было бы взгреть за такие документы

Рыков Может быть я должен был послать комиссию может, в этом отношении тов Ворошилов прав Но о борьбе не только с рядом перечисленных в этом документе явлений но и с другими не менее опасными заботился тов Крыленко Я прочитаю вам сейчас выдержки из тех рапортов, которые тов Крыленко подавал т Смирнову – заместителю председателя Совета народных комиссаров РСФСР, члену и секретарю ЦК партии Это – документы подписанные тов Крыленко

В одном документе от 29 марта, он пишет

«Прокурор АССР Немцев Поволжья сообщил что в связи с необходимостью усиления хлебозаготовок местные партийные и советские органы приняли ряд мер чрезвычайного характера, находящиеся в противоречии с решениями пленумов ЦК о мероприятиях по хлебозаготовкам По постановлениям Нижне-Волжского крайкома и окркома ВКП(б) предложено недовыполненный план хлебозаготовок распределить по селам как обязательное и окончательное задание В отношении распределения плана по отдельным хозяйствам предложено основную массу заготовок разложить на кулацкую часть деревни, на крупных держателеи хлеба В случае невыполнения ими задании применяется 107 ст УК[301] *в отношении держателей, располагающих запасами свыше* 1 тыс пудов, а для Немреспублики допущено привлечение этих держателей хлеба по 107 ст и в случае, если они не имеют запасов в указанном размере Оставшаяся часть плана заготовок распределяется среди остальных крестьян, имеющих излишки хлеба *причем задания в отношении кулацкой части деревни прорабатываются на собраниях* бедноты и актива середняков и проводятся сельсоветом, а задания в отношении остальных хозяйств (не кулацких) должны быть приняты общим собранием граждан»

И дальше

«В других местностях, по имеющимся сведениям, принимается ряд других мер к усилению хлебозаготовок, извращающих директивы партии и правительства Так, из поступивших жалоб усматривается, что в Комышловском районе Шадринского округа хлеб отбирается методами ареста запугивания, издевательств, которые применяются также к середнякам и беднякам В том же районе в отношении несдатчиков хлеба практикуется бойкот, выливающийся в явное издевательство в виде объявления вне закона, в навешивании на шею позорных досок с различными надписями, выселении и лишении землепользования, что вызывает недовольство крестьянского населения а в одном случае вызывало даже самоубийство крестьянина Ручьева, на которого наложена была контрольная цифра в 80 пудов Такие же методы бойкота проводятся и в других местностях например в Башкирии, где по сведениям поступившим от уральского облпрокурора, установлены даже заградительные отряды О методах бойкота имеются сведения и из Казахстана (с Верхнее-Убинское), из Сибири (с Березовское), а также и из некоторых мест Средней Волги»

Другой доклад тов Крыленко тому же тов Смирнову гласит

«1) Из Казахстана, где мною разрешено применять 61 ст УК[302], предусматривающую штраф и принудительные работы за неисполнение государственной повинности к лицам, отказывающимся сдавать хлеб что уже само собой представляет натянутое толкование этой статьи получено телеграфное извещение что местные организации настаивают на немедленном обращении приговора по 61 ст УК к исполнению, не дожидаясь рассмотрения дела в кассационной инстанции Мной такого разрешения не дано Ввиду однако того, что тов Голощекин категорически настаивает на применении этой меры считаю нужным довести об этом до вашего сведения для получения директивы,

2) такого же рода злодатайства возбуждены и рядом других мест,

3) не меньшее безобразие наблюдается при проведении посевной кампании, в частности в Рязани органы земуправления отобрали 18 тракторов у коллективных хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов под предлогом состояния таковых в неисправности и на предложение тов Квиринга (уполномоченного посевной кампании) и прокуратуры вернуть эти тракторы ответили принципиальным отказом заявив, что они знают последствие отказа Это решение было санкционировано посевтройкой За моей подписью им предложено вернуть эти тракторы или письменно сообщить об этом отказе на предмет привлечения всех к уголовной ответственности и постановки вопроса в Совнаркоме Мотив такого рода действии видимо, –создание из этих тракторов тракторной колонны в текущей посевной кампании

4) в Петропавловске, Акмолинского округа, согласно полученной жалобе, уполномоченные округа не проверяют доносов, основанных согласно жалобе исключительно на личных счетах Высаживают жалобщика на всю ночь на мороз, запрещают пользоваться водой и поить скотину из озера и колодца Мной дано распоряжение о немедленном прекращении указанных безобразий»

Тов Смирнов на основании этих телеграмм и целого ряда других сведений составил проект телеграммы от имени тов Калинина и своего и послал его на подпись тов Калинину

Проект этой телеграммы гласил

«Последнее время мест поступают подтвержденные прокурором республики сведения нарушения при произведении хлебозаготовок ряда основных решений правительства также ноябрьского пленума ЦК Хлебозаготовки превращаются местами обязательную сдачу хлеба – разверстку, применением несдающим хлеба мер воздействия нарушающих существующие законы допущением категорически осужденных партией правительством методов запугивания издевательств вплоть до объявления вне закона, выселения лишения землепользования, применяющихся также середнякам беднякам ВЦИК Совнарком категорически предлагает немедленно прекратить указанные явления привлечь виновных ответственности принять все меры недопущения дальнейшем извращений решений партии правительства»

Тов Калинин отказался подписать эту телеграмму и послать ее, сказав будто бы, что без такого рода явлений теперь не обойтись

Голос Как?

Рыков Он сказал будто бы, что без таких явлений, которые прочитаны мною из сообщений тов Крыленко не обоитись и подписать телеграмму отказался Она осталась непосланной

Сталин Передергивает

Рыков Я не передернул тов Сталин а говорю о точных фактах Спросите об этом тов Смирнова

Чтобы покончить с изложением вопроса о том есть ли у нас чрезвычайные меры и в чем они выражаются я прочту еще один документ Вот статья из одной сибирской газеты в которой сказано

«Где само население хлебозаготовителям не оказывает содействия по вскрытию злостных держателей хлеба и не принимает участия в бойкоте их, **там проводятся бойкоты целых сел, участков и тех обществ потребителей, которые находятся на этих участках**»

И дальше

«**Бойкот отдельных несдатчиков хлеба и целых сел и участков** как орудие против срывающих снабжение городов хлебом следовательно срывающих смычку

города с деревней, – **надо применять всерьез и до тех пор, пока он не даст постоянных желаемых результатов**».

Значит: бойкот целых сел – проявление смычки города с деревней. Это напечатано в газете.

Г о л о с. Это где, спрашивается?

Рыков. Это в Сибири. Статья в газете «Власть труда» № 65 под заголовком «Усилить бойкот, применять его всерьез». Я не говорил бы об этом так подробно, если бы не было цвишен-руфа тов. Кагановича и остальных цвишен-руфов о том, что мы будто бы из рамок законности не выходим и все обстоит благополучно с решением прошлого пленума о недопустимости применения чрезвычайных мер. Зачем же эту неправду говорить?! Удивительно в этом деле то, что теперь чрезвычайные меры в деревне проводятся без обсуждения и как-то скрываются даже от верхов партии. Если нужно вводить чрезвычайные меры, то давайте вводить их разумно, с наименьшим ущербом для дела. Во-первых, их нужно лучше подготовлять и своевременно вводить, а не во время посевной кампании; во-вторых, нужно было, учитывая и опыт прошлого года, по-деловому обсудить, выходим мы в применении чрезвычайных мер за те рамки, которые были установлены в прошлом году, или нет. **С точки зрения соблюдения революционной законности** в применении чрезвычайных мер **в этом году дело обстоит хуже, чем в прошлом**.

Не только нарушаются директивы прошлого года об ограничении применения 107 ст., но практикуются такие меры, о которых в прошлом году никто бы не решился поставить вопроса: лишение земли и выселение. Рассуждали так, что будет только активное воздействие общественности, наши люди будут организовывать для этого общественность, в первую очередь бедняков и советский актив, и этим дело ограничится. Со стороны органов власти, по этим рассуждениям, не должно применяться никаких принудительных мер. Они, дескать, останутся в стороне. Когда вопрос ставился так, я тогда же указал, что в наших условиях это совершенно невозможно. Органы власти неизбежно будут вовлечены в эту кампанию и неизбежно будут применять принудительные меры в соответствии с этой кампанией.

Постышев. А сколько сожгли и расстреляли кулаки бедняков? – Вот ведь что.

Рыков. Я и об этом скажу. Здесь среди нас находится тов. Крыленко. Он – прокурор, революционный блюститель революционного закона, и он ничего не мог сделать, несмотря на то, что на местах именно органы власти были проводниками чрезвычайных мер.

Постышев. Вы преувеличиваете.

Рыков. Я вам указал источники, из которых узнал обо всем этом, и буду очень рад, если в этой информации окажутся преувеличения. Чем меньше было бы случаев аналогичных тем, о которых я говорил на пленуме, тем лучше. Но отрицать после всего сказанного и сделанного сам факт применения чрезвычайных мер, причем иногда в формах худших, чем в прошлом году, – отрицать этого никто не может.

Товарищи! Я уже огласил данные ЦСУ относительно размеров озимого клина и указал при этом, что в озимом клине обычно заключается около 60% всего годового урожая продовольственных зерновых хлебов. Чтобы перекрыть сокращение озимого клина, яровой клин надо увеличить больше чем на 10%. Некоторые статистики говорят о 15%. Рассчитывать на 15-процентное расширение ярового клина, даже при самых благоприятных обстоятельствах, очень трудно. Но мы должны предпринять все возможное для того, чтобы яровой клин максимально расширить, так как иначе и в следующем году мы будем заготовлять хлеб при помощи чрезвычайных мер и снабжать хлебом по заборным книжкам. Поэтому мы возражали против применения чрез-

вычайных мер в текущем году. Тов. Микоян с большим пафосом говорил о том, что принятие нашего предложения об импорте хлеба повлекло бы за собой закрытие фабрик на длительные сроки. Вопрос об импорте хлеба я вносил на обсуждение Политбюро 4 или 5 раз. Через мои руки прошло несколько телеграмм с предложением купить хлеб в кредит.

Лозовский. На сколько лет кредит?

Рыков. Мы имели предложения покупки хлеба в кредит. На сколько лет – я этого сказать не могу. Я стоял и стою за то, что кредит для покупки хлеба за границей нужно было использовать, если бы даже он давался не на несколько лет, а только до нового урожая, т. е. на несколько месяцев. Мы не изучали и не пробовали изучить вопрос о возможности ввоза хлеба в кредит, даже не зондировали этого вопроса, тогда как, повторяю, предложения о продаже хлеба в кредит были. Положение мирового хлебного рынка таково, что цены на хлеб падают, и ряд государств, в том числе в САСШ, принимают меры помощи своим фермерам с целью облегчить им продажу излишних запасов хлеба за границу. Состояние мирового хлебного рынка во всяком случае таково, что говорило за возможность получения кредита. Но от всех этих вопросов Политбюро отмахивалось, как будто никаких затруднений в продовольствии мы не переживаем и как будто не нужно принимать всех возможных мер для улучшения продовольственного положения в ближайшие годы. Кроме того, наше валютное положение, правда недостаточно еще, но все-таки улучшилось. Наличность нашей валютной кассы составляет 70–75 млн. руб., и, возможно, к концу года она достигнет 100 млн. Если серьезно относиться к тем серьезным затруднениям, которые мы переживаем в этом году (а если пойдем вновь на широкое применение чрезвычайных мер, то будем обязательно переживать их и в следующем году), и если серьезно относиться к тому, что это слабое звено (продовольственные затруднения и производства хлеба) может потянуть за собой все остальное, то можно и нужно было идти и на затрату некоторой части валюты для покупки хлеба. Я знаю, что мне будут возражать и говорить, что в прошлом году после применения чрезвычайных мер посевной клин расширился. Это верно. Но он расширился не благодаря чрезвычайным мерам.

Г о л о с. Этого никто не отрицает.

Рыков. И если бы чрезвычайных мер не было, то он расширился бы гораздо больше.

Г о л о с. Вот это верно.

Рыков. При сокращении озимого клина вопрос о расширении посевной площади весной есть решающий вопрос для следующего года. От него будет зависеть, останутся ли у нас заборные книжки на будущий год, будут ли у нас районы, в которые мы не в состоянии дать необходимый минимум хлеба и т. п. Все эти вопросы в огромной степени связаны или свяжутся с положением всего хозяйства. Наивно думать, что можно несколько лет переживать затруднения в снабжении хлебом, аналогичные затруднениям этого года, и не натолкнуться в конце концов на общехозяйственные затруднения. Это сущие пустяки! Затруднения с хлебом не могут не отразиться сначала на смежных участках, а потом, с железной необходимостью, и на других звеньях нашей хозяйственной системы.

Практическое осуществление пятилетнего плана в настоящих условиях связано с разрешением этой проблемы. Когда и как мы ликвидируем так называемые кризисные явления, которые имеют место в настоящее время? Повторяю, в значительной степени, если не полностью и целиком, они зависят от тех неправильностей, которые мы имели в практике нашей работы по отношению к середняку. Как в размерах озимого клина этого года решающую роль, по-моему, сыграл середняк, так и для проведения всей

дальнейшей нашей политики он сыграет не меньшую роль Отношение к середняку должно занять подобающее место «Перегибы» не могут не ударять и действительно ударяют по нему, с большой силой ударяют по нему и чрезвычайные меры О «перегибах» по отношению к середняку мы знаем не только по хлебозаготовкам но и по последней избирательной кампании в советы Ведь наши центральные органы употребили огромные усилия для исправления ошибок большого количества местных органов по отношению к середняку, допущенных во время этой избирательной кампании За истекшее время партия убила большое количество заседаний речей чернил, времени для того чтобы «доказать», что тов Бухарин против (?!?) индустриализации Эту кампанию сумели провести по всему Союзу Советских Социалистических Республик почти по всем ячейкам Это показывает огромную организованность партии, но почему же этой огромной организованной силой не воспользоваться для того, чтобы обеспечить **правильную** политику, которая должна вестись по отношению к середняку? Употребили ли мы на это хотя бы часть того внимания сил и организованности какая была проявлена в доказательство опасности «уклонов» тов Бухарина? По-моему, нет Вот это положение является характерным для политики, ведшейся все последнее время, политики которая в значительной степени уменьшает шансы на расширение ярового клина В этом заключается одна из больших ошибок сделанных нами Переживаемые нами затруднения являются не специфически «конъюнктурными» затруднениями в области зернового хозяйства этого года а имеют более глубокую основу, и с этой точки зрения нужно подходить и к вопросу о чрезвычайных мерах Я никогда не делал фетиша ни из революционной законности, ни из чрезвычайных мер, но в современных условиях мы сделали бы совершенно правильно, если бы приняли все меры к ввозу хлеба из-за границы Если бы это оказалось невозможным, совершенно невыполнимым, то только в этом случае можно было бы ставить вопрос о чрезвычайных мерах так как в современных условиях сравнительно затяжных и длительных трудностей по линии зернового хозяйства они имеют совершенно специфическое значение Это сознавали и Центральный Комитет партии, и Совет народных комиссаров, и президиум ЦИКа, и тов Ворошилов, когда выносили решение об отказе от чрезвычайных мер и печатали об этих решениях Теперь, через короткое время, все эти широко опубликованные решения нарушаются Как же после этого крестьянин будет верить в то что мы на протяжении двух лет, согласно нового закона о сельхозналоге, действительно не будем облагать новые посевы середняцких и бедняцких хозяйств? Мы ведь при этом рассчитывали на доверие к нам крестьян на два года вперед Разве нет опасности, что крестьяне скажут «наобещали люди не применять чрезвычайных мер, а через две недели обещание это уже нарушили А тут в налоге – два года!» Устойчивость политики в таких вопросах, и особенно в современных условиях, имеет совершенно исключительное значение Я не отрицаю того, что большое значение имеет и территория на которой применяются чрезвычайные меры, но не нужно преувеличивать этого значения Имейте в виду, что если из сотни середняков в каком-нибудь селе к одному середняку применили чрезвычайные меры то остальные подумают, что завтра это сделают и с ними и будут этого ждать Если чрезвычайные меры применены в одном селе окружающие села будут видеть в этом свой завтрашний день Молва о применении чрезвычайных мер обойдет ряд районов Все это в величайшей степени может испортить ситуацию следующего года Товарищи моя речь затягивается

Угаров Ты уж и вечер возьмешь Алексей Иванович, хорошо говоришь

Голос Давайте после перерыва

Председатель Есть предложение чтобы на этом закончить утреннее заседание и после обеда дослушать речь тов Рыкова Объявляется перерыв до 6 часов

ЗАСЕДАНИЕ ДЕВЯТОЕ

Вечер, 20 апреля

Председатель (Рудзутак) Заседание возобновляется Слово имеет тов Рыков

Рыков Я кончил первую часть своей речи характеристикой недостатков нашей политики в деревне Эти недостатки вызывают ряд отрицательных явлений и обнаруживаются в самых разнообразных формах в чрезвычайных мерах, в извращениях избирательной кампании в сельхозналоге прошлого года, во всем том, что бьет по середняку Вопрос о середняке всеми нами в достаточной степени разжеван На нем очень много останавливался Владимир Ильич, начиная с VIII съезда партии Говоря о середняке, он неоднократно указывал на то, что «основное, чтобы был стимул, побудитель толчок у мелкого земледельца», что «нам нужно строить нашу государственную экономику применительно к экономике середняка, которую мы за три года не могли переделать и еще за десять лет не переделаем» (См Собрание сочинений том XVIII, ч I, стр 134)[303] Середняк и в настоящее время в отношении валовой продукции хлеба и товарной ее части имеет решающее значение От того, сколько середняк вырастит хлеба, сколько он его продаст нам, в значительной степени зависит наш продовольственно-сырьевой баланс, обеспеченность продовольствием и сырьем промышленности и успех индустриализации **Нам нужно добиться того, чтобы середняк больше сеял и больше продавал хлеба** В этих целях в текущем году мы проделали маневр, о котором подробно говорил тов Микоян Повышение сельскохозяйственных цен, изменения, внесенные в сельхозналог, издание закона об урожайности, – все это вместе взятое и составляет маневр этого года Но если на него посмотреть с точки зрения рядового партийца, то нельзя сказать, что этот маневр был подготовлен своевременно и по-настоящему Представьте себе что месяцев 10–11 назад, т е незадолго до июльского пленума прошлого года, кто-нибудь сказал бы такому партийцу, что вот примерно через месяц или два мы проведем повышение цен, а затем осуществим такие льготы по сельхозналогу, по которым все новые посевы совершенно будут освобождены от налога на два года, предоставим и другие льготы для поощрения развития урожайности, маслоделия и т д Я вам ручаюсь за то, что на вопрос о том, является ли это чистым выражением линии партии, многие не задумываясь сказали бы тогда, что это, может быть, и маневр, но маневр правого уклона

Голощекин Плохого мнения вы о партии

Рыков Тов Голощекин, я вам сейчас объясню почему вы неправы

Голощекин Для того вы и существуете чтобы нам разъяснять

Рыков Если брать этот маневр с точки зрения того, кому мы в нем даем те или иные уступки, кому идем навстречу, то, ясное дело в своем **непосредственном** применении текущего дня он идет навстречу вовсе не бедняку Кто воспользуется повышенными ценами больше других? Те у кого больше хлеба, а не те, у кого его меньше Кто больше из середняков расширит посевы, не уплачивая за это налог? Ясное дело, тот, у кого больше земли скота, больше орудий производства и т д

Голощекин. О ценах решено было в июле прошлого года.

Рыков. Я не о числах говорю, не о датах. Тов. Голощекин очень хорошо помнит даты, но, по-моему, не совсем хорошо понимает то, что происходит.

Голощекин. Я вам еще отвечу относительно перегиба. Я для того привожу дату, чтобы уяснить.

Рыков. Я никаких чисел не называл и не хочу вовсе об этом спорить. Я говорю о тех элементах крестьянства, которые получат льготы в результате проведенного нами маневра. Кулаков мы льгот лишили, но их получают из остальной массы крестьянства более зажиточные элементы, в этом есть известное нарушение определенной крутизны прогрессии в обложении. Освобождение посевов от обложения на два года стоит, конечно, в некотором противоречии с основным принципом нашей налоговой политики в деревне, с прогрессивностью в обложении. Вспомните о той дискуссии, которую тов. Шацкин или тов. Ломинадзе вели в комиссии предыдущего пленума об обязательности сохранения данной степени прогрессивности при всяких изменениях сельхозналога. Соответствующие указания были внесены и в резолюцию последнего пленума. *Теперь мы эту линию нарушили.*

Микоян. Неизбежный корректив.

Рыков. Тов. Микоян говорит, что это неизбежный корректив. Я все эти меры защищал, но *вы все должны ясно сознавать, какой маневр они сами по себе представляют.* Мы этот маневр делаем потому, что он выгоден для индустриализации, для всего социалистического строительства. Он укрепляет диктатуру рабочего класса, он содействует разрешению продовольственного кризиса. Это совершенно верно! Но он отличается все-таки от того, что мы делали в последнее время, он дает такие льготы, которыми зажиточные слои деревни воспользуются больше, чем менее зажиточные.

Калинин. Больше, чем те, которые налога совсем не платят.

Микоян. Это верно.

Рыков. Мы должны были идти на этот маневр как выгодный для нашей общей генеральной линии. При помощи этого маневра мы стремимся достигнуть того, чтобы у середняка было больше хлеба. Конечно, хлеба должно быть больше и у бедняка, но его этот маневр и эти льготы касаются в меньшей степени. Что это означает? Это означает, что партия в проведении маневра исходила, не могла не исходить, из того, что те элементы кризиса, которые наблюдаются в настоящее время, имеют своей основой недостатки нашей политики по отношению к середняку. У середняка хлеба мало, меньше, чем его нужно. Мы боремся за то, чтобы его было больше.

Для характеристики оттенков мнений в понимании переживаемых затруднений я вам прочту цитату из тов. Молотова. Тов. Молотов на последнем пленуме сказал так:

«В настоящем году укрепивший свои экономические позиции мелкий собственник деревни поставил перед нами вопрос о необходимости изменения соотношений хлебных и промышленных цен в сторону повышения цен на зерно...»

«...Что означает то, что мы теперь наметили в отношении цен на зернопродукты? Это, товарищи, означает не что иное, как практическую уступку середняку со стороны рабочего класса».

Орджоникидзе. Правильно.

Рыков. Тут есть правильное и есть неправильное. Неправильное заключается в том, что тов. Молотов причину кризиса видит в том, что середняк укрепил свои экономические позиции.

Молотов. Не о кризисе у меня говорилось.

Рыков. «В настоящем году укрепивший свои экономические позиции мелкий собственник деревни поставил перед нами вопрос о необходимости...» и т. д.

Чем же тов. Молотов лечит переживаемые затруднения?

Молотов. Это еще не кризис.

Рыков. Тем, что укрепляет еще больше «экономические позиции» середняка. В чем еще ошибка тов. Молотова? В том, что он не понимает элементарной вещи, именно того, что как середняк, так и крестьянин вообще, в том числе и кулак, могли поставить нам свои условия не потому, что они **вообще** укрепили свои позиции, что благодаря подъему зернового хозяйства в стране стало хлеба слишком много, а потому, что они использовали обстановку **недостатка хлеба** в стране.

Сталин. Передержка.

Рыков. Значит, эти условия предъявлены не в результате того, что середняк много производит хлеба, а потому, что он мало его производит и во всей стране чувствуется недостаток продовольственных зерновых хлебов. Я цитировал тов. Молотова для того, чтобы вы имели возможность уяснить себе оттенки мнений, оттенки в понимании того, что происходит в области сельского хозяйства.

Оттенки мнений существуют и в вопросе о ценах. Я не могу понять, почему цены нужно поднимать в тот период, когда середняк укрепил свои позиции и когда, следовательно, хлеба у него много и пр.

Ни с точки зрения хозяйственных отношений вообще, ни с точки зрения рыночных отношений мне это кажется непонятным. По-моему, рост цен – результат недостатка хлеба.

Нужно ли теперь опять поднимать цены на хлеб? По-моему, нет, не нужно. Я спрашивал тов. Бухарина после того, как его обвиняли в том, что он будто бы предлагает текущей весной повысить цены, предлагает ли он это сделать. Он говорит: нет. Он в своем заявлении относительно сезонного маневрирования с ценами исходил из того, что, по его мнению, наша политика в области цен должна быть более гибкой. Я с этим не согласен, так же, как не согласен с его предложением об установлении порайонных признаков кулацкого хозяйства. Но что касается сезонного колебания регулируемых НКТоргом цен, то это сезонное колебание проводится по отношению к мясу, к яйцам, маслу и т. д. В этих предложениях нет никакой особой принципиальной линии, это предложения практической политики, их можно принять и можно отвергнуть. По поводу этих практических предложений я с тов. Бухариным буду спорить, но из этого отнюдь нельзя сделать вывода, что между нами есть разногласия и относительно крупных принципиальных вопросов нашей политики. В этом году путем маневрирования хлебными ценами ничего нельзя сделать. И тов. Микоян был прав, когда указывал на то, что разрыв между ценами государственных хлебозаготовителей и ценами вольного рынка достиг таких размеров, что никакая разумная прибавка к ценам вопроса решить в данный момент не может. Потерять – потеряем, но ничего не возьмем. Разрыв цен сейчас местами достигает 2–3 кратных и даже больше их размеров. Это – разрыв цен между двумя огромными рынками. Через все хлебозаготовительные организации, подчиненные тов. Микояну, проходит меньшая часть зерновых продовольственных хлебов, а большая часть их проходит помимо тов. Микояна и реализуется по двойным, тройным и четверным ценам против цен НКТорга. Такое положение вещей, конечно, не может не сказываться с большой силой на ходе хлебозаготовок, но исправить это некоторым подъемом регулируемых цен нельзя.

Стоит ли вопрос о середняке теперь так же, как стоял во время VIII съезда партии, когда Владимир Ильич говорил об этой центральной фигуре земледелия? Мне кажется, нет. Один из выступавших товарищей совершенно правильно указал на то, что в тот период не было элементов для строительства нового, социалистического с. х. производства в виде тех обобществленных гнезд в сельскохозяйственном производстве,

какие мы имеем в настоящее время Это вносит значительные изменения и в отношении середняка Как эта изменившаяся обстановка оборачивается и ни должна оборачиваться по отношению к середняку? Середняк не читает ни программы Коминтерна ни программы партии и в период VIII съезда он не видел в окружающей его действительности ничего или почти ничего что могло бы **практически** указать ему какие-либо другие пути развития его хозяйства помимо обычных для товаропроизводителя путей капиталистического развития Владимир Ильич неоднократно говорил о том что в лице крестьянства мы имеем дело с огромными необычайно чуткими к практическому опыту людскими массами для которых показ конкретный пример имеет решающее значение Наше современное положение отличается от положения того периода тем что этот показ, конкретный пример стал уже появляться в деревне Это огромное изменение по сравнению с тем, что было в период VIII съезда Дальнейшие изменения в этом направлении должны уменьшать влияние кулака на середняцкие слои Из этого ясно то величайшее значение, которое имеют работа и даже малейший успех в деле обобществления сельского хозяйства в деле развития колхозов и совхозов, роста процессов производственного кооперирования и т п А за последнее время эта работа приобрела крупнейший практически-деловой размах что говорит о серьезном сдвиге во всей нашей деятельности в деревне

Микоян Правильно

Рыков Нужно иметь в виду, что первые шаги в этой области наиболее трудны как потому, что они первые в совершенно новом деле, так и потому, что для осуществления их необходимо обладать большими экономическими ресурсами – не только деньгами, но и машинами, искусственными удобрениями, соответствующими агрономическими кадрами, организаторами этого дела и т д Поэтому использовать те или другие допущенные нами ошибки для огульного опорочивания всей этой работы новой и более сложной чем то что мы проделали в области промышленности, было бы совершенно неправильно Выявлены новые практические пути по которым идет развитие деревни а следовательно и середняцкого хозяйства Условия жизни деревни в настоящее время сильно отличаются от того, что мы имели в 1918 г Вносит ли однако, все это какие-либо принципиальные изменения в отношении товарооборота? Мне кажется, что принципиальных изменений нет Мы и у **колхозов** хлеб покупаем и будем покупать

Представьте себе в настоящее время такого рода колхоз который в достаточной степени окреп, свои долги нам уплатил, основной капитал (средства производства) оборотные средства стали его собственностью, его зависимость от нас по кредитной линии отпала Он встал на ноги и сам идет дальше Такого положения в ближайшем будущем достигнут вероятно многие колхозы В качестве владельца своих продуктов произведенных в обобществленном хозяйстве будет ли принципиально такой колхоз отличаться в смысле форм отчуждения продукции (т е в смысле наличия рыночной связи или ликвидации этой связи)[304] от единоличного хозяина владельца продуктов произведенных на основе простого индивидуального товарного хозяйства?

Голос Да обязательно

Голос Всегда будет

Голос Ну конечно, будет

Милютин Да обязательно будет как частный лавочник от кооператива

Рыков Я думаю что принципиального отличия в смысле форм отчуждения продуктов пока не будет

Шлихтер Это теоретическая схема не больше

Рыков Какая схема?

Шлихтер Теоретическая

Рыков «Теоретическая» говорите Я и не говорю сейчас о практике а рассматриваю вопрос о хорошей или плохой теории отмены нэпа Практика идет уже кое-где на основе отмены нэпа

Шлихтер Ваша «хорошая теория» не учитывает диктатуру пролетариата и командных высот

Рыков По-моему обмен продуктами с колхозами, отчуждение ими продуктов своего производства будут происходить на основе товарно-денежных отношений

Микоян Конечно

Рыков А если «конечно» тогда благодаря организации колхозов **радикальных переворотов** в отношении **обращения** материальных ценностей в настоящий момент произойти еще не может Обращение это будет происходить на основе товарно-денежных отношений

Голос Никто же этого не отрицает

Рыков Прекрасно! Тогда не нужны цвишен-руфы о том, что произошли принципиальные изменения в **основах рынка и рыночных** отношений Ясное дело, что рыночные отношения с производителями хлеба, организованными на началах обобществления хозяйственных процессов будут в огромной степени облегчены Но и организованный производитель – колхоз будет стремиться, на почве рыночных отношений, получить возможно большую цену за свой продукт Ведь от высоты хлебных цен зависят доходы колхозов, доход организованного в них крестьянства В отношении производства колхозы, конечно, принципиально отличаются от индивидуальных хозяйств и представляют собою социалистический тип Однако, опираясь на развитие социалистического сектора в сельском хозяйстве, мы лишь в дальнейшем, лишь через длинный ряд лет сможем подойти к отмене нэпа, к организации развернутого социалистического общества Это произойдет при совершенно другом удельном весе социалистических форм сельского хозяйства и при совершенно иной их организованности Те формы, которые сейчас только еще намечаются, должны получить самое широкое развитие Так, несомненно исключительное значение в деле социалистической реконструкции сельского хозяйства приобретают так называемые межрайонные машинотракторные станции

Я излагаю все это здесь для того, чтобы вы имели полную возможность судить, отличается ли моя точка зрения от генеральной линии или нет Я думаю что теперешняя стадия обобществления принципиальных изменений в систему обращения материальных благ между городом и деревней не вносит Этот оборот будет происходить на основе денежно-товарных отношений, т е нэпа, конечно, при условии максимального ограничения частнокапиталистической наживы возрастающей плановости в хозяйстве и начал государственного регулирования

Здесь указывали на то, что я тащу кого-то куда-то назад, когда в одном из абзацев своего проекта резолюции о пятилетнем плане сказал, что **пятилетний план должен осуществляться на основе нэпа**

По поводу моего проекта резолюции о пятилетнем плане говорили довольно много Я этого проекта никуда, кроме комиссии Политбюро, не вносил, не размножал его, не рассылал не стремился сделать из него какую-либо платформу Это был первоначальный набросок мой черновой проект Тем не менее несколько ораторов нападали на тов Бухарина в связи с моим проектом Тов Бухарин этого проекта не писал, и за него отвечаю только я В этом наброске проекта резолюции конечно, есть пропуски и кое-какие ошибки, как это обычно бывает с первоначальными проектами тезисов или резолюций Но многих из тех упреков, которые делаются по адресу проекта, я принять

не мог. Например мне вменяют в вину что я в этом проекте сказал несколько слов о нэпе, причем в критической записке по поводу моего проекта подписанной тов Микояном сказано так

«Я не понимаю зачем нужны и имеют ли какой-нибудь смысл и злободневное значение такие заявления о нэпе как «пятилетний план может быть осуществлен и должен быть осуществлен на рельсах нэпа» или другое утверждение что «сокращение хлебных заготовок с очевидностью показывает что нэп и его методы и на данной стадии развития являются базой смычки между городом и деревней» Неужели после восьми лет осуществления нэпа требуется на партийной конференции доказывать необходимость нэпа? Очевидно что тов Рыков стучится в эту дверь впустую, но дело не только в этом На восьмом году нэпа и в связи с пятилеткой говорить только о необходимости нэпа и о сохранении его методов без всякой попытки анализировать конкретное соотношение сил в экономике в данный момент и в пятилетке – это значит тащить партию к 1921 году, когда надо было внедрять в сознание партии необходимость нэпа в связи с поворотом от военного коммунизма»

Сама эта цитата очень хорошо показывает, что я в своем проекте резолюции сказал о нэпе **совсем не напрасно** В какой момент мы решаем вопрос о пятилетнем плане? В момент, когда у нас есть заборные книжки, двойные цены и значительные затруднения во **всей** товаропроводящей системе во всех рыночных отношениях Я написал, что эти рыночные отношения нужно нормализовать Тогда мне возражали ты хочешь ввести такой же свободный оборот, как в Америке Но позвольте! Ведь мы члены единой партии Программа Коминтерна и ВКП для нас всех обязательны Причем тут Америка? Как можно в единой партии, в Центральном Комитете этой партии, обсуждая какой-нибудь вопрос, обсуждать его вне рамок той программы, на почве которой стоят все члены этой партии? Во что тогда обратятся наши пленумы, конференции и съезды? Ведь это же сумасшедшее издевательство ставить вопрос так, что он, т Микоян стоит на почве программы Коминтерна и ВКП а я Рыков стою на почве программы, допустим, английской либеральной буржуазии и мы с ним ведем с этих двух позиций споры на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) Это же ведь абсолютная чепуха! Как можно при таких условиях обсуждать что-либо действительно по-деловому? Нормализация рыночных отношений у нас в СССР – это значит установление **советских** рыночных отношений более нормальных, т е упорядоченных по сравнению с теми **извращениями, нарушениями** и прочими **безобразиями** которые каждый может видеть **где угодно, сколько угодно и когда угодно** Вот по сравнению с этими извращениями и непорядками нам и нужно товарно-рыночные отношения нормализовать Конечно, по-советски а не по-американски не по-крупповски или по Форду а как это должны делать члены коммунистической партии стоящей у власти в стране где крестьянство т е мелкая буржуазия составляет огромное большинство населения Против необходимости такой нормализации стали спорить обвиняя меня в желании ввести в СССР свободный торговый оборот американского типа Вот скажут что ты верблюд, разнеси это везде и всюду а потом доказывай что ты не верблюд а коммунист Тов Микоян должен был бы адресовать тот упрек который он делает мне **апрельскому пленуму ЦК** 1928 года принявшему по докладу **тов. Микояна** следующее постановление

«Лозунг XV съезда партии «развивать дальше наступление на кулачество» осуществим лишь на основе «новой экономической политики», являющейся единственно правильной формой сочетания крупной социалистической индустрии и мелкого крестьянского хозяйства, и на почве строгого проведения революционной законности в пролетарском государстве Наступление на кулачество, таким образом должно разви

ваться на основе дальнейшей товаризации основных масс крестьянского хозяйства, усиления экономического оборота между городом и деревней подъема сельского хозяйства (недостаточность которого также была отмечена XV партийным съездом), оно должно развиваться путем систематического роста налогового обложения кулачества, ограничения его эксплуататорских стремлений (законодательство о труде аренде земельная политика вообще классовый принцип в машиноснабжении и кредитовании сельского хозяйства и т д и т п) – с одной стороны, и с другой стороны – путем всемерной и всесторонней поддержки кооперирования широких масс крестьянства, всех видов коллективного хозяйства, организации деревенской бедноты и систематического роста всех форм и методов государственно-планового воздействия на рынок и мелкое крестьянское хозяйство

«Новая экономическая политика» есть именно тот путь, по которому твердо идет партия и через который только и возможно социалистическое преобразование хозяйства страны Поэтому злостная агитация кулачества нэпманов и их подголосков об отмене нэпа должна встретить решительный отпор со стороны партии Поэтому же партия должна особенно решительно ликвидировать извращения и перегибы, которые наблюдались на практике и еще не изжиты до конца, несмотря на соответствующее предупреждение Политбюро ЦК»

Вот по адресу апрельского пленума 1928 года и **против** резолюции принятой по докладу **т. Микояна**, и должен был бы **тов. Микоян** в первую очередь направить свои **критические возражения**

Я же в одном из абзацев своего проекта резолюции о пятилетнем плане сказал лишь то, о чем с гораздо большей подробностью говорил пленум ЦК год назад Таким образом, **по Микояну**, тащил страну и партию к 1921 году последний пленум Центрального Комитета, а не Рыков Повторяю, что цитированное мною решение апрельского пленума было принято **по докладу тов. Микояна**

Микоян Хорошее решение

Рыков Хорошее решение тов Микоян! Но оно остается хорошим и по отношению к пятилетнему плану Если после этого кто-нибудь из вас поймет что-либо во всей аргументации тов Микояна, то я буду очень удивлен

Толковать теперь о росте товарности и увеличении товарооборота – это, говорят нам, значит скатываться к «либерализму», «оппортунизму» и чему-нибудь еще в этом духе Такие упреки особенно **подозрительны** со стороны **тов. Микояна** Не потому ли в каналах товарного обращения дело стало становиться недостаточно благополучно, что тов Микоян стоит на такой точке зрения?! У нас ведь 27 миллионов крестьянских дворов Организована из них небольшая часть У нас имеет огромное распространение и **натуральный** тип хозяйства Любое увеличение продукции сельского хозяйства разрушение натурального уклада в хозяйстве любое улучшение сырьевой и продовольственной базы страны и индустриализации будут означать **возрастание товарооборота** Это совершенно обязательно иначе быть не может А мне говорят – это «либерализм» «оппортунизм» или еще черт его знает что такое! Причем говорит об этом **Наркомторг** Это очень опасно! Этими же криками и обвинениями притянутыми буквально за волосы отвечают на заявления тов Бухарина о том что нужно уменьшить зажим в области товарооборота Это, говорят либерализм Так как на почве товарооборота имеют возможность развиваться капиталистические отношения то это «либерализм» (!?) Выходит что **всякий** зажим товарооборота – это коммунизм а усиление товарооборота на почве новой экономической политики вследствие усиления экономической связи между городом и деревней, развития производительных сил, – это, наоборот, «либерализм» Но на какой же основе будет происходить обмен между

индустрией и сельским хозяйством при росте тех и других – я не понимаю С такого рода идеологией после установления новой экономической политики приходится иметь дело всерьез в первый раз Она показывает что кое-кто начинает скатываться к совершенно новой постановке вопроса об отношении к мелкому товаропроизводителю Эта новая постановка в ее последовательном выражении может быть формулирована так

« Хозяйственное руководство должно исходить прежде всего из интересов защиты пролетарской диктатуры при этом может появиться необходимость в военно-коммунистической хозяйственной политике («военный коммунизм»), которая есть не что иное как организация рационального потребления в целях военной обороны при системе усиленного нажима на капиталистические группы (конфискации, реквизиции и т д) при более или менее полной ликвидации свободной торговли и рыночных отношений, при резком нарушении индивидуалистических хозяйственных стимулов мелкого производителя»

Откуда взята эта цитата? Из программы Коминтерна и в ней заключена характеристика **периода военного коммунизма** Многое из этой характеристики теперь в *нашей экономической действительности растет очень быстро* Является ли вообще оппортунизмом разговор о развертывании рыночных отношений? Вот, например, тов Молотов, и не в 1921 г, а несколько лет спустя, говорил так

« В интересах более широкого развития сельского хозяйства необходимо, чтобы мы взяли курс на развертывание рыночных отношений во всей стране, на рост товарооборота, на большее вовлечение в этот товарооборот деревни, т е всей массы крестьянского хозяйства»

Это, я повторяю, он говорил не в 1921 г, а несколько лет спустя

Я прочту еще цитату тов Молотова от 1925 г о коллективизации

«Скатываться же к бедняцким иллюзиям о коллективизации широких крестьянских масс уже в настоящих условиях нельзя»

А бедняцкие иллюзии по словам тов Молотова, находили выражение

«В неправильном определении задач сельскохозяйственной коллективизации якобы могущей в наших условиях дать восстановление хозяйства середняцкой и бедняцкой массы»

Скатываться к бедняцким иллюзиям о коллективизации широких крестьянских масс!

Ворошилов Ну что же тут плохого?

Бухарин Прямо волосы дыбом!

Рыков Тов Ворошилов спрашивает, что же здесь плохого? Вот и поймите при этих цвишен-руфах правая и левая где сторона? [Аплодисменты Бухарина и Угарова][30]

Ворошилов Широкие крестьянские массы включают в себя и бедноту

Рыков В вопросе о коллективизации сделан очень большой шаг вперед Наши практические установки в этом отношении изменились Произошло ли это же самое и в отношении развития товарооборота? Я думаю что нет Для того чтобы подчеркнуть это, я и вставил указание на необходимость нэпа в один из абзацев первоначального проекта своих тезисов о пятилетнем плане Оздоровление товарооборота и рыночных отношений связано с преодолением тех кризисных явлений которые наблюдаются в настоящее время

Оздоровление товарооборота и рыночных отношений ни в каком случае не исключают регулирования роста и улучшения регулирования товарооборота государством, не исключают борьбы со спекуляцией Но это должна быть все-таки **торговля** и

притом развивающаяся торговля В области рыночных отношений теперь с большой выпуклостью сказывается острота наших хозяйственных затруднений К тем новым явлениям которые я вам уже перечислил как-то заборные книжки двойные цены и т д , нужно присоединить еще такое явление, как тенденция к утере червонцем свойств **всеобщего** эквивалента или точнее, ограничению этих свойств червонца в хлебозаготовительных районах В кооперативных лавках хлебозаготовительных районов в период хлебозаготовок крестьянин мог обычно за деньги купить товар только в том случае если к червонцу было приложено или свидетельство о бедности, или свидетельство о сдаче хлеба Если вы думаете, что все эти явления и подобные им можно локализовать на долгое время на несколько лет без того, чтобы они губительно не влияли на все денежное обращение, а следовательно и на все наше хозяйство, то вы глубоко ошибаетесь

Мне кажется что я доказал, что чрезвычайные меры в хлебозаготовках у нас применяются Нам не хватает самое меньшее 50 млн пудов хлеба

Дали ли чрезвычайные меры нам эти 50 млн пудов? Тов Микоян уже выступал на этом пленуме Я его внимательно слушал и ждал что он скажет по этому поводу

Микоян Это особый вопрос

Рыков Тов Микоян говорит, что это особый вопрос Подождем, пока он по этому особому вопросу выступит Но я должен сказать что никаких 50 млн пудов чрезвычайные меры пока что не дали Вот движение хлебозаготовок по пятидневкам **Март** первая пятидневка 4 6 млн пудов, вторая пятидневка – 4 9 млн пудов, третья – 4,9 млн пудов, четвертая – 4 2 млн пудов, пятая – 5,1 млн пудов, – здесь начали сказываться чрезвычайные меры шестая пятидневка – 6 4 млн пудов – чрезвычайные меры сказались в большей степени В апреле первая пятидневка – 5,4 млн пудов – заготовки начали падать, вторая – 4,3 млн пудов – заготовки упали еще больше, третья пятидневка – 3,2 млн пудов Трудно сказать, сколько бы мы заготовили хлеба, если бы не было чрезвычайных мер Но совершенно ясно, что никаких десятков миллионов пудов чрезвычайные меры нам не дали Мы ввели и осуществили чрезвычайные меры ради получения очень ничтожного количества хлеба, такого количества хлеба, которое никакой не только решающей, но вообще значительной роли играть в нашей стране не может И это – при огромных отрицательных последствиях чрезвычайных мер по отношению к урожаю и заготовкам следующего года За истекшее время только на двух пятидневках влияние чрезвычайных мер сказалось совершенно ясно это пятая и шестая пятидневки марта месяца в течение которых было увеличение хлебозаготовок на 1–1,5 млн пуд по сравнению с предыдущей пятидневкой

Г о л о с Какой же из этого выход?

Рыков Я вам уже говорил о выходе **Во всяком случае, нельзя искать выхода из затруднений с хлебом текущего года путем причинения глубочайших затруднений для следующего года** Пока что вы при помощи чрезвычайных мер которые не могут не отозваться очень тяжело на посевных площадях и хлебозаготовках следующего года, и при нашей неудаче в расширении озимого клина добились увеличения заготовленного хлеба лишь на несколько миллионов пудов Считать что этот путь есть ближайший и надежный путь решения всего вопроса нельзя Теперь это доказано не только теорией, которую не любит тов Шлихтер, но и практикой опытом

Шлихтер Я не теорию не «люблю», а не «люблю» ваших теоретических заблуждений *оторванных от всех других моментов*

Рыков Тов Шлихтер не любит «наших теоретических заблуждений» Я не настолько высокого мнения о теоретических способностях тов Шлихтера чтобы этим очень огорчаться (С м е х)[306]

Какое положение теперь с продовольствием? По РСФСР оно хуже, чем было на 1 апреля в прошлом году Мы теперь имеем по РСФСР 50% прошлогодних запасов ржи и пшеницы, причем в прошлом году эти запасы с 1 января по 1 апреля возросли на 36 млн в этом году за это же время они сократились на 28 млн Как обстоит дело со снабжением хлебом городов? Для важнейших рабочих центров (примерно для 5 пунктов) установлена норма для рабочего – 750–800 гр хлеба для 14 городов РСФСР – 600 гр хлеба т е $1^1/_2$ фунта В эти 14 городов входят такие города, как Минск Харьков Брянск и т д Служащим в 9 городах дается 400 гр , а в 9 других городах – 300 гр Снабжение деревенского населения в потребляющих районах гораздо хуже этого Положение в этом году очень серьезно Результаты озимой кампании не делают блестящими перспективы следующего года Очень возможно что следующий год будет не лучше текущего года

В этих условиях применение чрезвычайных мер, отрицательно влияющих на посевные площади и производство хлеба, приобретает специфическое значение Три года затруднений в области хлебозаготовок и хлебоснабжения такого типа как затруднения текущего года, не могут не задеть и другие звенья нашей хозяйственной системы Например – рост цен Розничные цены на с х товары по общеторговому индексу (учитывающему и кооперативный и частный товарооборот) Конъюнктурного института ЦСУ, возросли на 17% в полугодии текущего года

Микоян Вместе с частным рынком

Рыков А по промышленным товарам – на 4,2% Даже по обобществленной торговле цены возросли на 6 5% по сельскохозяйственным товарам и на 2% по промышленным товарам

Тов Пятаков огласил у нас недавно на заседании СТО положение дел с червонцем На 1 ноября 1927 года его покупательная способность была равна 5 руб 04 коп (**по общеторговому** индексу ЦСУ)

На 1 октября 1928 года – 4 руб 73 коп , т е за прошлый год покупательная способность червонца снизилась на 30 коп В этом году на 1 октября – 4 руб 74 коп , на 1 января – 4 руб 63 коп , на 1 февраля – 4 руб 59 коп и на 1 марта – 4 руб 48 коп

Итак, за пять месяцев покупательная сила червонца снизилась на 26 коп , в то время как за весь прошлый год она снизилась на 30 коп Вот это движение покупательной способности червонца в значительной степени отражает то, что происходит у нас в стране Мы решаем очень трудную задачу, когда боремся в настоящих условиях против ухудшения денежного обращения Дело в том, что и заборная книжка и все условности и ограничения, с которыми сопряжена купля-продажа товаров в деревне и городе, замедляет обращение товаров Движение товаров не всегда происходит в соответствии со спросом и предложением, в соответствии с наличием денег у тех или других слоев населения Спрос и предложение не покрывают друг друга не только потому, что товаров в стране мало (эта причина и теперь является, конечно, основной), но и потому, что распределение данной массы товаров происходит в меньшем соответствии с платежеспособным спросом, чем могло бы быть при иных, более нормальных условиях При длительном существовании такого положения выпуск дополнительных денежных знаков для покрытия потребностей этого связанного товарооборота делается неизбежным

В связи с моим первоначальным наброском проекта тезисов о пятилетнем плане мне вменялось в вину то что в этом наброске мною был употреблен термин «производительность народного труда» Я вам прочту этот абзац

«Центральной идеей и основным показателем пятилетнего плана является запроектированный в нем огромный рост производительности народного труда Рост произ

водительности народного труда является главным источником социалистической индустриализации Социалистическая индустриализация в отличие от капиталистической *не может быть построена на колониальном грабеже, на разорении и вытеснении* простых товаропроизводителей на нищете широких народных масс»

Относительно характеристики пятилетнего плана с точки зрения классовой борьбы в моем наброске говорится и в первом и во втором абзаце Там идет речь о социалистическом строительстве и об индустриализации как пути социалистического преобразования общества Об этом там сказано с полной ясностью Этот путь является решающим потому, что он поднимает на огромную высоту производительность общественного труда Если бы индустриализация не была связана с повышением производительности труда она не была бы путем социалистического строительства Смешно называть оппортунизмом ссылку на рост производительности народного труда, сделанную для характеристики пятилетки В данном случае речь идет о некоторой средней без специального выделения различных конкретных видов народного труда в обобществленном секторе в индивидуальном секторе, в промышленности, сельском хозяйстве и т д Подчеркнуть же этот момент (рост производительности народного, т е совокупного общественного труда) мне представлялось тем более важным и необходимым, что именно здесь заключено одно из основных отличий **социалистической индустриализации** от капиталистической у нас индустриализация должна покоиться на повышении производительности в отличие от капитализма, где индустриализация протекает на почве грабежа колоний, разорения и «пожирания» простых товаропроизводителей, обнищания масс

Что касается самого термина «народный», то если считать его оппортунистическим потому, что он не подчеркивает классового признака, то тогда таким «оппортунизмом» заражены мы все Всем вам роздана книжка по пятилетнему плану Прочтите ее заглавие Там сказано «Пятилетний план народнохозяйственного строительства СССР, т. I» «**Народно**-хозяйственного строительства»! (С м е х) Так прямо и сказано, всем членам ЦК роздан • и цензурный комитет пропустил книжку под этаким названием (С м е х) Говорил с этой трибуны совсем недавно «**народный**» комиссар т Микоян, и никакого указания на то, что он отказывается от этого «**оппортунистического**» названия, он не сделал – безобразие! Тов Микоян «**народный**» комиссар торговли, а я председатель совета «**народных**» комиссаров Ведь это же ужас что такое! А Куйбышев? Он ведь председатель совета «**народного**» хозяйства! Вот какое количество «**либералов**» сидит за столом президиума объединенного пленума ЦК ВКП(б)! Куда же деться от этих «оппортунистов»?!

Молотов «Главная идея» пятилетки – повышение производительности народного труда, да?

Рыков Главная идея – повышение **производительности** труда! У меня в проекте указывалось, как она растет в социалистическом и частном секторе, насколько социалистический сектор обгоняет частный Тов Молотову должно быть известно, что Владимир Ильич насчитывал у нас **пять** хозяйственных укладов

Угланов Он не поймет этого

Рыков Все они входят в состав одного целого, которое именуется **народным** хозяйством **Народное** хозяйство вместе взятое, ясное дело, больше социалистического сектора, который в настоящее время составляет **часть** народного хозяйства Можно ли считать всерьез оппортунизмом упоминание о росте производительности народного труда вообще а не только социалистического сектора? Может быть, выведение всяких «**средних**» **вообще** является оппортунизмом? Если вы хотите **действительно** догнать и перегнать буржуазные страны то этот признак роста производительности труда,

роста энерговооруженности труда должно считать **основным** Я вам прочту цитату из статьи Владимира Ильича «Лучше меньше, да лучше», где он говорит о производительности **народного** труда Говоря о крестьянстве, которое «идет за пролетариатом из доверия к результатам его революционной работы» он пишет

«На этом доверии однако, продержаться нам вплоть до победы социалистической революции в более развитых странах нелегко, потому что мелкое и мельчайшее крестьянство, особенно при нэпе, держится по экономической необходимости на крайне низком уровне **производительности труда** (подчеркнуто мною – А Р) Да и международная обстановка вызвала то что Россия отброшена теперь назад, что в общем и целом **производительность народного труда** у нас теперь значительно менее высока чем до войны» (Собр соч , т XVIII, ч II, стр 125)[307]

Владимир Ильич не стеснялся употреблять слово «**народный** труд» В этой цитате так прямо и сказано «производительность **народного** труда»

Голос Главная мысль?

Рыков Видите ли, относительно способа изложения и приемов анализа пятилетки конечно, можно спорить Однако для меня совершенно несомненно, что признак производительности народного труда в переходный период является по меньшей мере одним из основных при условии, что в социалистическом секторе производительность труда повышается в гораздо большей степени чем в частном (у кустаря простого товарного производителя и т п) Ведь мы же не стремимся строить новое общество на началах обнищания и разорения трудовых слоев индивидуального сектора Мы говорим о подъеме и их благосостоянии Почему нельзя говорить обо всем этом в тех терминах, в которых говорил и Владимир Ильич я понять не могу

В связи с наметкой моих тезисов мне еще, кажется, вменяется в вину противопоставление пятилетнему плану плана двухлетнего Причем по этому поводу кто-то из ораторов полемизировал с тов Бухариным Я должен сказать, что по вопросу о двухлетке я ни с тов Бухариным, ни с тов Томским не советовался

Голос В чем?

Рыков По вопросу о двухлетке Это предложение я внес за своею личною ответственностью и никакого соглашения по поводу него у меня ни с кем не было К чему сводилось мое предложение? Мы недавно издали новый закон о сельскохозяйственном налоге, в котором мы освобождаем новые посевы всех хозяйств, кроме явно кулацких, на два года налоговые же ставки декларируем на **три** года Почему мы сделали так? Потому что цикл сельскохозяйственного производства не укладывается в календарных рамках одного бюджетного года Мы пошли на эту меру потому, что **перед всем хозяйственным социалистическим строительством стоит угроза разрыва сельского хозяйства и социалистической индустрии** Судьба пятилетнего плана (и в этом не должно быть никакого сомнения!) полностью и целиком зависит от того как скоро и как решительно вот эту угрозу отрыва и связанные с этим трудности социалистического строительства мы ликвидируем Если они будут развиваться и дальше или положение останется стабильным я утверждаю, что мы пятилетнего плана не осуществим Поэтому вопрос об уничтожении этой угрозы разрыва, о ликвидации ряда кризисных явлений в области продовольствия является в значительной степени **определяющим** *наш успех в осуществлении пятилетнего плана* Но нельзя к разрешению этого вопроса подходить так если сегодня не хватает хлеба то вы в одном месте примените чрезвычайные меры в порядке самодеятельности в другом по 107 ст , в третьем еще как-нибудь В таких вопросах действовать так от случая к случаю наобум не годится из этого ничего не выйдет Если свести споры которые между нами сейчас идут воедино, то окажется что они вращаются вокруг того какой совокупностью мер

можно и должно бороться с наметившейся угрозой в развитии сельского хозяйства и индустрии, т е с угрозой всему нашему социалистическому строительству Мы нашли и испытываем в настоящее время первые практические приводные ремни для социалистической переделки простого товарного производителя в деревне Пятилетний план государственной плановой комиссии совершенно правильно базирует этот процесс переделки на внедрении нового вида энергетики в сельское хозяйство на осуществлении энергетического плана в сельском хозяйстве как на главном условии коллективизации деревни, наподобие того, как мы в свое время приняли план электрификации для всего хозяйства Согласно пятилетнему плану, к концу пятого года частный сектор в валовой продукции сельского хозяйства будет занимать 86%, в товарной продукции – 60% Обобществленный сектор сельского хозяйства соответственно будет занимать в валовой продукции меньше 20%, в товарной 40% Это будет огромным достижением Это в огромной степени усилит позиции социализма во всей стране и, что особенно важно, позиции социализма в деревне

Но как достигнуть этого? Я думаю, что те, кто пытается приклеить нам ярлык правых, думают проскочить как-нибудь к концу пятилетки и достичь тех результатов, которые в пятилетке значатся, на основе тех кризисных явлений, которые мы имеем уже два года Я считаю это невозможным Еще совсем недавно у нас вели странный спор о том, кто оппортунист тот ли, кто сначала напишет «индивидуальное хозяйство», потом «колхозы или совхозы» или тот, кто сначала напишет «колхозы», потом «индивидуальное», а затем скажет, что и те и другие необходимо всемерно развивать, исключая кулацкие хозяйства, с которыми нужно бороться О людях последнего типа говорили еще, что они эклектики, ибо они и за то и за другое Тут вопрос не в этой бессмыслице, а в том, как обеспечить социалистическое развитие, как обеспечить осуществление пятилетнего плана и как кормить рабочих на фабриках и крестьян в потребляющих районах в тот промежуток времени, пока социалистическая переделка крестьянского хозяйства не даст решающих успехов Я думаю, что если вы эти задачи будете решать теми мерами, которые привели нас к затруднениям этого и прошлого года, вы пятилетнего плана не осуществите

Ворошилов Что же ты предлагаешь?

Рыков То, что я предлагаю в качестве общей политики мною уже изложено Мое конкретное предложение – поставить под специальное наблюдение ту часть пятилетнего плана, которая касается ликвидации «угрозы разрыва», – являлось попыткой приступить к выработке рабочего плана Те кризисные явления которые были в прошлом году, которые нарастают в текущем году и которые, возможно, будут и в будущем году, мы можем сколько-нибудь успешно преодолеть на протяжении не года, а в лучшем случае двух лет Эти два года для меня являлись тем сроком, меньше которого нельзя затратить на то, чтобы сколько-нибудь радикально побороть эту угрозу разрыва

Откуда это взялось что я противопоставляю какой-то двухлетний план пятилетнему плану и что пятилетний план у меня для души, а двухлетний для дела? Этого я не знаю Я стремился обеспечить осуществление пятилетнего плана Может быть для обеспечения пятилетки по этой линии – по линии связи промышленности и сельского хозяйства – есть какие-либо другие методы и приемы – пусть их предложат до сих же пор над разрешением этого вопроса мы бились путем создания кадра чрезвычайных уполномоченных для каждой посевной кампании Это приносит некоторую пользу, но небольшую Почему? Потому что разрешение вопросов, связанных с производством хлеба и сельским хозяйством вообще раскинуто по огромному количеству наркоматов, трестов, синдикатов и всякого рода других учреждений по каждому практическому вопросу идет переписка много и много месяцев Целый ряд кампаний благодаря

этому был сорван, не был выполнен Кроме того, как я уже говорил, даже вопросы урожая одного года нельзя разрешить в пределах годовых бюджетных и производственных планов Между тем все это такие вопросы, которые в настоящее время интересуют всю страну и имеют, повторяю, огромное значение для судьбы всего пятилетнего плана

Первый проект моих тезисов по пятилетке упрекали еще во многом Например в том, что там нет ничего о железнодорожном транспорте, мало сказано о кооперации и т п Ряд замечаний и поправок такого рода совершенно правилен Тем не менее я отказался разрабатывать тезисы дальше Отказался вовсе не потому, что у меня не было никакой надежды достигнуть единодушия Мне кажется, что договориться мы могли Но я вынужден был отказаться от их разработки после того, как мне было поставлено в упрек употребление слова «стык» У меня в одном месте сказано «проблема стыка обобществленного и индивидуального сектора» По поводу этого выражения в документе, подписанном тов Микояном а к нему присоединилось и большинство других членов комиссии Политбюро, написано

«Я не знаю почему надо было заменить **проблему ленинской смычки** пролетариата и крестьянства ***новой проблемой стыка*** *Если понятие «смычки» предполагает* союз между классами, то понятие «**стык**» означает **борьбу и противоречие**»

Я говорил не о взаимоотношениях двух классов рабочего класса и крестьянства а об отношении обобществленного сектора в сельском хозяйстве к индивидуальному Я человек русский, получив этакий упрек, подумал может быть, я забыл русский язык, может быть, тов Микоян лучше меня его знает (С м е х) Давай возьму словарь Даля и прочитаю там, что такое смычка, чтобы выяснить, действительно ли употребление слова «стык» означает измену ленинизму, марксизму и т д Я тогда же решил что если тов Микоян прав сейчас же напишу покаянное письмо т Микояну, в Секретариат ЦК и заявлю на пленуме, что сделал ошибку Итак, я стал читать Даля, его «Толковый словарь живого великорусского языка» Там сказано так «смык» (м) смычка (ж) действ , гл (2 смыкать) Смык, смычка, стык, паз, где одна вещь примыкает к другой, где сомкнута с нею», и дальше приводятся типичные примеры «Он перед начальством смычком (лучком) стоит» Очень хороший пример!

Ворошилов Это о скрипичном смычке говорится

Микоян И все-таки смычка и стык не одно и то же

Рыков Далее в словаре читаем «**Стыкать**, соткнуть что с чем, спирать, соединять концами Соткнуть концы бревен» Тов Микоян говорит это не одно и то же! Можно сказать – на стыке двух округов, допустим, Нижне-Волжского и Средне-Волжского? Можно Но это вовсе не означает, что секретари Нижне-Волжского и Средне-Волжского крайкомов находятся в противоречии и в драке (С м е х) Это выражение означает линию соединения двух названных округов

Что же это выходит? Выходит, что можно говорить об отношениях капитализма к колониям в период первоначального накопления в том стиле, что капитализм **обслуживал** (?!?) колонии, можно говорить о наших отношениях с крестьянством в терминах древнерусского финансового права, что мы берем с крестьян **дань** (?!?), а вот «на стыке двух округов» или «на стыке промышленности и сельского хозяйства» – говорить нельзя!

Все это мне показало, что как бы я ни переделывал тезисы, все равно к **любому** слову придерутся и ничего из моей работы не выйдет

Микоян Ничего подобного, неверно, Алексей Иванович

Рыков И повторяю я отказался их переработать

Я все-таки русский язык знаю Вся **нарочитая натянутость и надуманность** ар

гументации критиков мне была совершенно ясна Слово «стык» вскрыло все это совершенно ясно, и я решил что только зря буду портить себе нервы и попусту тратить время на переделку тезисов Мне будут, например, доказывать, что слово «стык» означает то-то а «смычка» – другое что термин «обслуживать» для характеристики отношения капитализма к колониям в период первоначального накопления является правильным, что правильным является также термин «дань» в применении к нашим отношениям с крестьянством и т д Я решил отказаться от переработки тезисов

Голос Исгыдно Алексей Иванович

Рыков Я отнюдь не возражаю, чтобы этот первый набросок моих тезисов был бы разослан

Я вам изложил во всяком случае старался изложить сущность тех оттенков мнений, которые нас разделяли Эти оттенки мнений были связаны с различным пониманием характера переживаемых затруднений, методов их преодоления с вероятностью плана «проскочить» через эти затруднения на основе тех кризисных явлений которые мы переживаем эти два года, к тому периоду, когда нас по-настоящему будут спасать колхозы и совхозы

Если иметь в виду действительные разногласия, а не надуманные, то в отношении их мы полностью и целиком правы

Я не буду отвечать на такие вопросы «а твое отношение к Фрумкину, ибо в резолюциях ведь написано что ты к нему скатываешься?» Термин «скатывание» обозначает движение, а движение уменьшает пространство по отношению к тому предмету, к которому скатываются А так как с того момента, когда началось «скатывание», прошло много месяцев, то меня могут спросить на каком расстоянии от Фрумкина я нахожусь в настоящее время Я не буду на все это отвечать и потому, что достаточно говорил об этом раньше, и потому, что все это не достойно ответа Не буду отвечать также на такие заявления тов Ярославского «вот они против колхозов, против совхозов, *а почему-то голосуют за пятилетний план, в котором предусматривается развитие* колхозов и совхозов» Он говорил о том, что правые коммунисты, которые находят, что у нас в последнее время происходила деградация сельского хозяйства, почему-то голосуют за пятилетний план, в котором предусматривается мощное развитие сельского хозяйства Ну, знаете если под правыми коммунистами разуметь тех, кто в составлении программы на пять лет будет исходить из необходимости деградации сельского хозяйства и отсутствия в нем колхозов и совхозов, то это черт знает что такое! Таких людей нужно давно бы из партии исключить, хотя я думаю, что такие люди существуют лишь в воображении тов Ярославского!

Ярославский Я не так говорил

Рыков Я так слышал Может быть в стенограмме получится иначе Но то, что я слышал, было сказано так

Кое-где меня пытаются обвинить и в том что я против индустриализации и во всяких подобных вещах Но ведь меня по работе знает все-таки большое количество людей Почему же теперь тов Ворошилов, тт Микоян и Калинин не придут на трибуну и не скажут, в чем проявляется мое сопротивление индустриализации? Вот я был председателем Совнаркома 5 лет и по мнению обвинителей работал против индустриализации А посмотрите, у нас индустриализация обгоняет все темпы! Как же это могло быть?

Ворошилов Мы всегда тебя хвалили за то, что ты хорошо работаешь

Рыков Но об этом уже пишут, что я против индустриализации! Мы крупнейшие вопросы вносим в Политбюро, но в деловой хозяйственной работе я, конечно, оказываю значительное влияние Если бы я был противником индустриализации, то это, несомненно, отразилось бы на самой практике индустриализации Несмотря на

все это, не только о моем «скатывании» к тов Фрумкину, но и обо всей той работе которую я вел, пишут клеветническую, вздорную чепуху в резолюциях и посылают сюда

По поводу наших разногласий выдумали, что у Рыкова, вместе с тт Бухариным и Томским правый уклон и что они против индустриализации В связи с этим подняли на ноги значительную часть партии и, вероятно, убедили в этом Недавно ко мне приходил тов Угаров и упрекал меня за то, что я подписал постановление о том, чтобы продавали кулакам сложные сельскохозяйственные машины[308] Все это есть результат проводимых недавно кампаний и тех недомолвок или намеков которыми полна наша печать Останавливать внимание пленума на такого рода вещах и опровержении таких обвинений я считаю ниже достоинства объединенного пленума

Я только кратко еще коснусь вопроса о дискредитировании тов Бухарина Он, как известно, писал и пишет больше всех нас Его брошюры и книги цитируют по разным поводам Но имейте в виду, что цитаты, которые приводились здесь против тов Бухарина, все они взяты из его брошюр изданных 4–5 лет назад Ни в момент издания этих брошюр, ни в течение ряда лет после того ни у тов Микояна ни у кого из остальных не было разногласий с тов Бухариным и никто против тех или иных положений тов Бухарина не возражал

Микоян Он же теперь настаивает на этом

Рыков В то время, когда тов Бухарин говорил и писал эти вещи ни тов Микоян ни другие не заявляли никаких с ним разногласий Тов Бухарин представляет собой такого партийного и политического деятеля, на котором пробовали свои силы очень многие и Троцкий, и Зиновьев, а теперь и тов Микоян

Микоян Ты не смешивай!

Рыков Вот, в так называемом заявлении 83 (от 25 V 27 г)[309] было сказано

«От лозунга «обогащайтесь», от призыва к кулаку «врастать» в социализм руководящее ядро ЦК пришло к замалчиванию расслоения крестьянства, к преуменьшению этого расслоения, с одной стороны, и в практической ставке на крепкого крестьянина – с другой»

Вокруг «обогащайтесь» в свое время очень много скакали и играли предшественники **современных** крикунов против Бухарина В ответ на подобные речи тов Сталин на XIV съезде партии говорил так

« Почему же в таком случае не прекращают травлю против тов Бухарина? Доколе будут они кричать об ошибках тов Бухарина?»

« Тов Бухарин допустил, в сравнении с этими товарищами, незначительную ошибку, и он не нарушил ни одного постановления ЦК Чем объяснить, что, несмотря на это, все еще продолжается разнузданная травля против тов Бухарина? Чего, собственно, хотят от тов Бухарина? **Они требуют крови тов. Бухарина** Именно требует т Зиновьев, заостряя вопрос в заключительном слове на Бухарине **Крови Бухарина требуете? Не дадим вам его крови, так и знайте**»

В своем заключительном слове он заострил внимание на этом моменте – «крови Бухарина требуют» «не дадим вам его крови»

Еще раньше от имени Политбюро мы все отвечая тов Каменеву, Зиновьеву, Сокольникову и др [310] по поводу слова «обогащайтесь» писали

«Платформа 4-х поднимает большой шум по поводу «обогащения» Тов Бухарин признает что выражение это неправильно что «обогащайтесь» не есть лозунг партии Не в этом однако **была суть** (подчеркнуто в подлиннике – А Р) позиции развитой в докладе тов Бухарина Но самое комичное в этом шуме заключается в том, что возмущение 4-х по существу с не меньшим правом могло бы быть обращено к одному из ав-

торов платформы – тов Каменеву» [311] (который писал в свое время о том, что нам нужна-де богатеющая деревня и пр)

А в ответ на второй документ «четверки»[312] в том же 1925 году мы писали

«Мы констатируем что авторы «ответа девятке» нападают на ленинскую политику мирного развития» и «гражданского мира» в период нэпа, в условиях передышки, **лживо называя ее «бухаринской схемой»** Мы заявляем со всей решительностью, что эта политика есть политика Ленина которую тщетно пытаются теперь подменить Зиновьев и Каменев политикой Ларина»[313]

Политбюро в этом официальном документе от 1925 года, возражая против клеветы 4-х, приводило следующую выдержку из речи тов Бухарина, опубликованной в «Правде» в июле 1925 г

«**Нужно со всей резкостью подчеркнуть, что в ближайшее время классовая борьба в деревне будет обостряться** В самой кооперации будет идти эта борьба, будут бороться за списки в правление, за устав кооперации, будут бороться за то, какие паи вносить, у кого покупать и с кем связаться, будут бороться за то, кого допускать в правление По разным линиям будет идти эта борьба **На какой стороне мы будем стоять? На стороне бедняка и середняка с изоляцией кулака...**

Само собой понятно, что если где-нибудь будут попытки насильственных действий против нас кулаков, мы будем душить»

Микоян Он в ответ на мою реплику сказал, что не отказывается

Рыков Тов Микоян по поводу цитат тов Бухарина поступил так цитаты тов Бухарина опровергал, а о том, что он сам, Микоян, говорил в тот период, ничего не сказал и от всякого ответа по поводу цитат приведенных из его речи, уклонился Точно так же поступил и тов Молотов

Но тов Бухарин в своей речи еще в 25 году сказал

«Нужно со всей резкостью подчеркнуть, что в ближайшее время классовая борьба в деревне будет обостряться»

Леонов Больше даже, там «с пулеметами» написано!

Рыков В цитате, которая передо мною, о пулеметах ничего нет Если это и было, но нельзя все-таки обвинять тов Бухарина в том, что он отрицал обострение классовой борьбы Это он сказал в 1925 г, и в этой цитате есть ответ тов Постышеву на его вопрос «что вы будете делать, когда нападают на бедноту?» Тов Бухарин по этому поводу сказал

«Само собой понятно, что если где-нибудь будут попытки насильственных действий против нас кулаков, мы будем их душить»

Я полностью солидаризируюсь с тов Бухариным в том, что кулака в этих случаях нужно душить Из этого видно, что обвинение, которое выдвинуто против тов Бухарина, ни с чем не сообразно! Где, когда, какую борьбу отрицал т Бухарин? Наоборот, он раньше всех нас подчеркнул обострение классовой борьбы Теперь хотят «крови» тов Бухарина Этот вопрос вы вскоре будете решать

Микоян Никто крови его не хочет

Рыков Извиняюсь я повторил слова тов Сталина

Микоян Он говорил это относительно троцкистов

Голос Бухарина вы тоже к троцкистам причисляете?

Рыков Он говорил это относительно ленинградской оппозиции

Я хочу еще раз напомнить здесь то, что писал Ленин о тов Бухарине в своем «завещании» «Бухарин не только ценнейший и крупнейший теоретик партии он также законно считается любимцем всей партии»

Орджоникидзе Нет, вы прочтите эту цитату до конца

Рыков. Я недавно прочел в «Правде» статью тов. Хатаевича на тему: «Как выглядит на практике теория врастания кулака в социализм»[314], где тов. Хатаевич слово «теоретик», приводимое явно по отношению к тов. Бухарину, ставит в кавычки. Мы должны, конечно, желать, чтобы у нас были члены партии, по знанию и теоретическому уровню равные Ленину, а если это возможно вообще, по своему гению даже выше его. Но все-таки тов. Хатаевича я к этим членам партии не отношу. (Общий смех.)

Угаров. А он претендует!

Рыков. И в этом отношении, в отношении оценки теоретических способностей человека, я думаю, Ленин имел все-таки много преимуществ перед тов. Хатаевичем (смех), как по своему уму, так и в смысле знания тов. Бухарина, которого ведь он знал много десятков лет.

Товарищи, я оканчиваю на этом свое выступление. Моя речь ни в какой степени, если можно так выразиться, не похожа на последнее «покаянное» слово подсудимого. Я думаю, что из того, что я вам сказал, едва ли правильно будет и от меня, и от тов. Бухарина, и от тов. Томского требовать, чтобы мы от каких-то своих взглядов отказались, в каких-то взглядах «каялись». Все обвинения относительно индустриализации, колхозов, тов. Фрумкина, строительства социализма и пр. – сплошная надуманная чепуха с начала до конца. **Сплошная надуманная чепуха!**

Розит. Правильно!

Молотов. А ваша декларация?

Рыков. Ни одного документа, ни одного выступления нашего вы не найдете, где бы мы не защищали индустриализацию, колхозы, максимально возможных темпов строительства нового общества и т. д. Разногласия – не в этом. Разногласия – в том, **какими путями** обеспечить наиболее быстрый темп социалистического строительства и **как** преодолеть те трудности, которые мы переживаем в настоящее время. Преодоление их имеет **решающее** значение для **осуществления** пятилетнего плана. Разногласия наши ни под какой правый, ни под какой уклон подвести невозможно. Мы в этом году осуществили совершенно правильный маневр в области сельского хозяйства, маневр, связанный с ценами на продовольствие, на хлеб, с изменениями в сельхозналоге и т. д. И в дальнейшем в политике партии будут неизбежны те или другие маневры, которые условно для данного момента можно называть маневром правого или левого типа. Оправдание всех этих маневров заключается в том, что они должны обеспечивать ускорение нашего движения по генеральной линии. Только этот критерий – помогают ли, ускоряют ли дело социалистического строительства – и является правильным. Никаких других критериев не существует. Только с точки зрения ускорения и международной революции и строительства социалистического общества у нас, только с точки зрения соответствия этим задачам и ускорения их разрешения можно сказать, правилен ли тот или другой маневр. В одних условиях поднятие цен на зерновые хлеба, которое мы произвели в прошлом году, является правильным, в других условиях оно может быть совершенно неправильным. В одних условиях то изменение, которое мы произвели в сельскохозяйственном налоге, является правильным, в других условиях оно могло бы быть ошибочным. В тех условиях, в каких мы сделали последний маневр, он был правильным шагом, несмотря на то, что он дает некоторые льготы зажиточным слоям. Но он правилен потому, что он приносит в десятки раз больше пользы делу социалистического строительства, усиливает и укрепляет диктатуру рабочего класса. Отказываться от подобных маневров для партии правящей в такой сложной обстановке, в какой мы живем в настоящее время, – бессмыслица. И когда мне некоторые молодые красные профессора говорили: лети все прямо, никуда не сворачивай, – я им отвечал, что я не ворона, чтобы так поступать. (Смех.)

Тов. Ярославский обвинял нас в том, что мы «скатываемся» (при этом он употребил еще какие-то термины и какие-то оговорки, но плевок-то все-таки остается!) к паникерству, к тем установкам, исходя из которых в свое время оппозиционные группы говорили о гибели и пр.

Примеры паникерства можно наблюдать не только у новых членов партии, но и кое у кого из старых.

Ввиду того, что и меня хотят вымазать обвинением в паникерстве, я скажу несколько слов о том, как я смотрю на переживаемые трудности. Затруднения, которые мы переживаем, по-моему, не ограничиваются только двумя истекающими годами. Для их смягчения и ликвидации понадобится еще самое меньшее 2–3 года. От этих трудностей в любом не советском государстве многое бы затряслось. Это несомненно! У нас и эти трудности, и трудности гораздо большие не могут привести к политическому кризису. Они гораздо медленнее сказываются не только на общеполитической обстановке, но и на общехозяйственном положении страны. Очень медленно, но все-таки сказываются. Трудности будут, разумеется, и дальше. Если партия не встанет на нашу точку зрения о том, что нельзя, рискуя сорвать темп социалистического строительства, стремиться «проскочить» на базе переживаемых или возрастающих затруднений в области продовольствия и угрозы отрыва сельского хозяйства, то трудности возрастут еще больше. Трудности будут в этом случае возрастать и окажут в первую очередь свое отрицательное влияние на наш пятилетний план и темп нашего социалистического строительства. Что значит обвинение нас в том, что мы будто бы кого-то стращаем гибелью? Это обвинение говорит о том, что будто бы мы, или кто-то из нас, исходим из слабости политической власти рабочего класса. Я уже сказал о том, что такое обвинение является совершенно дикой клеветой на нас. Я уже говорил об огромной крепости политической власти рабочего класса в нашей стране. И повторяю, что та система организации, которую рабочий класс нашей страны и партия создали, способна пережить десятки хозяйственных кризисов и гораздо более сильные испытания, чем все то, что мы имели до сих пор. Отличие нашей государственной организации от любого буржуазного государства заключается не только в том, что в буржуазных странах правительство опирается на меньшинство и каждое кризисное явление приводит в движение враждебное правительству большинство населения. Мы же опираемся на подавляющее большинство населения в стране. Не только в этом наше преимущество, но и в том, что вся система нашей организации советов как массовой организации трудящихся, и финансов, и промышленности, и партии, и профсоюзов и т. д. – обладает совершенно исключительной мощью. *Привести к гибели эту совершенно исключительной силы организацию может* только соответствующий по силе и мощи удар. Наши разногласия идут только по вопросу о том, что замедляет и что ускоряет темп социалистического строительства, т. е. по вопросу об ускорении темпа. Я думаю, что более скорый темп организации социалистического общества идет по нашему пути. Что же касается вообще продвижения вперед, независимо от темпа, то при исключительной силе нашей организации, которая опирается на активный и организованный рабочий класс, да еще на XI году после революции, когда выросло новое поколение и в деревне и в городе, поколение, которому даже в индивидуальном секторе менее близки собственнические идеи, то движение вперед возможно и при не совсем правильной политике. Повторяю, и при существенных ошибках в нашей политике та система, которая создана в настоящее время и которая обладает огромной силой и инерцией движения, делает возможным продвижение вперед.

В наших разногласиях речь идет о том, как лучше и скорее преодолеть кризисные

явления последнего времени (если оставить в стороне вопросы руководства, о которых я говорил в начале своей речи), как вернее обеспечить длительно наиболее быстрый и прочный темп индустриализации и социалистического строительства в нашей стране. Я кончил.

Председатель. Объявляется перерыв на 15 минут. Первый оратор тов. Чубарь, потом тов. Ворошилов

(После перерыва)

Председатель (Косиор). Слово имеет т. Чубарь. Чубарь просит полчаса. Дать?

Голоса. Дать, дать.

Чубарь. Прежде чем перейти по существу к обсуждению вопроса о внутрипартийном положении, я считаю необходимым заявить, что я являюсь одним из тех товарищей, о которых говорил т. Рыков, подчеркивая, что ему якобы предлагал кто-то произвести маневр. Я решительно протестую против такой оценки тех разговоров, которые я, в частности, вел с тов. Рыковым после первого ознакомления с документом, оглашенным им на объединенном заседании президиума ЦКК и Политбюро. На другой день после ознакомления с этим документом я говорил с тов. Рыковым, но говорил не о каком-то маневре, в порядке замалчивания своих убеждений и т. п., а определенно говорил о негодности того документа, который был написан и подписан тремя товарищами, который заключал в себе неправильные, ложные обвинения партии и тов. Сталина по ряду вопросов: о «дани», о насаждении бюрократизма, о внутрипартийной демократии и т. д. Говорил я о необходимости взятия обратно этого документа не для маневра, а из-за его негодности и вредности для партии. Второе – я высказывал свое мнение о том, что не следует замазывать виновность тов. Бухарина в том его поступке, который никто в партии не может одобрить и никто не может не осудить даже при каких-нибудь смягчающих вину обстоятельствах, – это хождение к вчерашнему оппозиционеру Каменеву и разговор о тех вещах, о которых не следует говорить.

Голос. Насчет рожна говорил?

Чубарь. Относительно рожна я не знаю, кто говорил, – я не говорил, я говорю только о том, что я говорил тов. Рыкову, высказывая свое мнение о важнейших ошибках, сделанных тремя товарищами. Я высказал такие соображения, что целый ряд мнений и позиций, которые тов. Рыков защищал по хозяйственному вопросу и по другим, могут быть и должны быть обсуждены без наслоения тех моментов групповой борьбы какие помешают вынести правильное решение по этим вопросам. И сейчас, несмотря на то, что тов. Рыков этот мой разговор с ним оценил как унизительное предложение сделать маневр и отказаться от убеждений, я утверждаю, что и сегодня считаю, что позиция, которая занята тремя членами Политбюро в их заявлении на объединенном заседании, неправильная, чрезвычайно вредная, неизбежно вызывающая резкий решительный отпор всех партийных организаций, всей партии. Сочувствия эти позиции ни с чьей стороны не могут вызвать, ибо там нет ничего такого, что можно, хотя в какой-нибудь степени, связать с защитой линии партии. Этот документ был ударом по партии, и, естественно, будучи направлен в сторону удара по партии, другим концом ударил по тем, кто его писал.

Голос. Правильно!

Чубарь. Какой маневр, в хорошем понимании этого слова, нужно было товарищам предложить? Я бы его сравнил с большим маневром, о котором говорил тов. Рыков в конце своей речи: что мы, исходя из нашего положения, вынуждены были пойти на изменение сельскохозяйственного налога, пойти на повышение цены на хлеб и т. д. т. е. что партия в целом, исходя из правильной оценки положения, сделала решитель-

ный шаг. Вот и я, исходя из оценки того документа, который был подан за подписью трех, из тех утверждений, которые были в заявлении тов. Бухарина, считаю, что тт. Бухарину, Рыкову, Томскому нужно сделать решительный шаг – отказаться от ошибок, взять обратно заявление, не идти на борьбу с партией, на борьбу с Центральным Комитетом, отстаивая свои убеждения и принципиальные позиции по тем или иным вопросам в Политбюро и на пленуме ЦК без групповой борьбы. Я считаю, что это мое предложение было правильно и что угроза тов. Рыкова о том, что он будет гнать в таких случаях, есть продукт недооценки им и непонимания вредности того шага, который был сделан этим самым заявлением, и недооценки того политического преступления, которое совершил т. Бухарин, ведя разговоры с Каменевым о том, что изложено в троцкистской прокламации. Я, лично зная и уважая Алексея Ивановича, могу объяснить это только каким-то упорством, нежеланием признать основных своих ошибок в этом деле, а это ведет к осложнению внутрипартийного положения, что гораздо важнее личных отношений.

Переходя по существу к обсуждению вопроса о внутрипартийном положении, я должен сказать, что я считаю, что внутрипартийное положение не только трудно и не только осложнено тем, что три члена Политбюро вступили на путь борьбы, а затрудняется оно и тем, что внутри партии элементы правого уклона, правый уклон, тенденции сползания на рельсы правого уклона – не абстракция, а реальные факты. Вот это, по моему мнению, является решающим, что заставляет и Политбюро, и президиум ЦКК, и заставляет наш объединенный пленум самым решительным образом добиваться того, чтобы уяснить опасность развития этой болезни. Меня очень поразило выступление тов. Томского, который в конечном итоге перевел проблему или задачи улучшения внутрипартийного положения к тому, чтобы решить вопрос только о трех членах Политбюро. Получилось такое впечатление, что вообще правой опасности в партии не существует, что правая опасность – это и есть эти три члена Политбюро. Меня это поразило тем более, что нельзя подменять один вопрос другим и, с другой стороны, нельзя считать, что решением вопроса о поведении, об ошибочных позициях наших уважаемых товарищей из состава Политбюро мы сразу снимем с порядка дня партии борьбу с правым уклоном вообще. Задача борьбы с правым уклоном вызывается той обстановкой, в которой партии приходится вести рабочий класс в союзе с основной массой крестьянства в социалистическое наступление. В этом отношении первейшее условие успеха есть единство, монолитность, сплоченность рядов партии. При разбалтывании гаек, при развитии тенденций правого уклона, при колебаниях, при шатаниях это условие из наших рук выпадает, т. е. важнейшее условие твердого руководства работой во всех областях у нас выпадает из рук. Это главнейшая опасность, в этом угроза срыва наших планов социалистического наступления. Общие трудности реконструктивного периода неизбежны, и без их преодоления нельзя так быстро, как это требует историческая обстановка, двигаться вперед по линии индустриализации, по линии социалистического переустройства села.

Мы должны преодолевать эти трудности: трудности хозяйственного порядка, трудности организационные, трудности, которые вытекают из культурного уровня масс, трудности, которые проистекают также из того, что в борьбе за социалистическое наступление мы встречаемся с обострением классовой борьбы. Каждое затруднение, встречаемое нами на пути социалистического строительства, подталкивает на выступление нашего классового врага, оно воодушевляет ту мелкую буржуазию, которая хочет использовать эти трудности для укрепления своих позиций против позиций социалистического строительства. Обострение классовой борьбы в городе и на селе, выступления кулака, сопротивление его нашим мероприятиям – это не такие простые ве-

щи, чтобы мы могли их сбросить со счетов, чтобы мы могли сейчас, мобилизуя силы партии для решения задач реконструктивного периода, не говорить об этих «привходящих» трудностях Никакие хозяйственные трудности мы не сможем преодолеть, если мы не будем преодолевать того, кто эти трудности усугубляет Ведь то, что у нас вскрылась вредительская работа шахтинцев, то, что часть буржуазных спецов не только в угольной промышленности но и в целом ряде других важнейших отраслей стремилась нам напакостить затормозить наше хозяйственное развитие, о чем-то говорит? Этих мы поймали с поличным а сколько есть элементов нэпманских, кулацких которых мы не поймали с поличным, которых мы еще не накрыли на прямой вредительской работе, но мы знаем что они эту работу ведут мы знаем, что они осложняют наши трудности обостряя классовую борьбу Мы должны всем и каждому сказать – партии, рабочему классу и беднейшему крестьянству, и середняку сказать в чем заключается классовая борьба, в какие формы она выливается на данной стадии Поэтому, мне кажется, тов Томский был неправ, когда говорил здесь о бесполезности обсуждения вопроса о внутрипартийном положении, что у нас, мол, есть много более существенных, более важных проблем Все проблемы, все вопросы хозяйственного строительства и другие – упираются вот в ту обстановку обострения классовой борьбы, которую нужно выявить, на которой нужно сосредоточить внимание нашей партии в первую очередь В условиях, так сказать, естественных трудностей реконструктивного периода, в условиях обострения классовой борьбы и тех трудностей, которые вытекают еще из определенных последствий стихийных ударов по сельскому хозяйству (недород), в условиях этих трудностей в рядах рабочего класса, колебаний, шатаний, передающихся и в ряды партии, может быть уйма Что же нам делать? Смотреть, шататься и колебаться в соответствии с тем, как происходят такие шатания и колебания? Партия должна противостоять этим шатаниям и колебаниям, партия должна найти в себе достаточные силы, достаточное единство, достаточное понимание очередных задач, чтобы наступать на эти трудности, чтобы мобилизовать для этого силы не только свои, но и рабочего класса Какие тенденции, какие настроения культивируются в условиях этих трудностей? Ясно, что тут вопрос стоит и может стоять так одни считают, что раз трудно – нужно отступать, отступить в темпах индустриализации, отступить в социалистической перестройке села, – и, может быть, будет от этого легче Эта тенденция имеется в отдельных прослойках нашей партии Эта тенденция может заразить значительные слои нашей партии желанием отступить, обойти эти самые трудности или уйти от этих трудностей Желающих отступать у нас найдется немало, несмотря на то, что при вынесении резолюций, при решении принципиальных вопросов как будто бы у всех единые устремления

Голос Правильно

Чубарь Почему это происходит? Это происходит потому, что в практической работе, в повседневной борьбе всякие колебания, всякие шатания накапливаются, ослабляя силы партии Вот почему тенденциям, которые тянут на отступление, должен быть дан решительный отпор

Вторая линия – линия партии, линия Центрального Комитета – это не останавливать наступления, не отступать, преодолевать эти трудности Для преодоления этих трудностей нужно мобилизовать партию, нужно мобилизовать все «приводные ремни», которые ведут от партии к рабочим массам, к основной массе крестьянства, и в мобилизованном состоянии вести борьбу за то, чтобы сломить сопротивление кулака и нэпмана, обезвредить вредителей и отбить наступление мировой буржуазии Наряду с этим в условиях обостренной классовой борьбы нужно вести партию твердо, уверенно по пути осуществления тех директив, того плана, тех программ, которые установ-

лены XV съездом и последующими пленумами ЦК и ЦКК Мобилизация партии в первую очередь требует приведения в мобготовность нашего штаба, штаба нашей партии – Политбюро

Микоян Правильно

Чубарь Вот почему партийные организации так решительно так настойчиво наседали, наседают и будут наседать на каждого члена Политбюро за малейший отход от общей партийной линии, за малейшую попытку расстроить ряды, расстроить монолитность Политбюро Я думаю, никто бы не выносил резолюций по вопросу о том что предложил тов Рыков или тов Бухарин или тов Томский или кто-нибудь из членов Политбюро по тому или другому вопросу, но когда эти предложения перерастают в систему и отличную от линии ЦК линию которая выявлена в заявлении тов Бухарина и в декларации «трех» то против этой линии, против этого нападения вся партия будет восставать

Микоян Правильно

Чубарь Вот это нужно понять это нужно усвоить

Я понимаю положение тов Рыкова, когда он говорит, что во всей партии «проработали», а теперь заставляют руководить Руководить трудно Да Безусловно, руководить работой и по советской линии, и по профессиональной линии, и по любой другой линии трудно, когда находишься в борьбе, когда находишься в этой самой драке Поэтому смысл, целевая установка всех резолюций, которые на местах были вынесены, – положить конец драке – правильны Признавай ошибки изменяй свою неправильную позицию, откажись от этого самого боевого наступления, – тогда работать несомненно будет легче

Голос Партия поможет

Голос Они же молчат

Чубарь Я думаю, что партия поможет товарищам работать и партия должна помочь

Голоса Правильно

Чубарь Я себе представляю, как бы мы обсуждали вопросы контрольных цифр, вопросы пятилетнего плана, если бы не было вот этих заявлений, если бы не было хождения к Каменеву, если бы не было этих обвинений, брошенных партии Совершенно иначе обсуждали бы А теперь мы вынуждены обсуждать это уже в свете целого ряда привходящих настроений Я думаю, что мы как ЦК сделали непростительную ошибку в том, что на ноябрьском пленуме, питаясь слухами, что в комиссии или вернее в Политбюро идут споры, не потребовали вынесения этих споров на пленум

Голоса Правильно!

Чубарь Ибо тогда бы мы обсуждали споры по существу хозяйственных расчетов, по хозяйственной политике и т п и могли бы осудить кого-либо из ошибающихся, а теперь приходится делать это в худшей обстановке Мы тогда пошли по линии оберегания членов ПБ от подрыва, а болезнь пошла внутрь Ну, сделанной ошибки не воротишь Нужно на этом объединенном пленуме эту ошибку исправить

Совершенно понятно что обсуждать внутрипартийное положение вне связи с хозяйственными трудностями с хозяйственным положением страны невозможно, ибо они, эти трудности, эта обстановка порождают шатания и колебания И вот, взять рецепты, которые здесь были изложены тов Бухариным, – из чего они происходят? Я на ноябрьском пленуме уже говорил о том, что оценка нашего хозяйственного положения и особенно оценка положения в сельском хозяйстве без учета последствий неурожая на Украине и Северном Кавказе не может быть правильной Этот стихийный удар нужно включить в число причин затруднивших наше положение, и обсуждать вместе с

ним Вне всякого сомнения трудности которые созданы неурожаем на Украине, колоссальны Они отразились на всем хозяйственном положении Союза, они нарушили рыночное равновесие в такой части Союза, которая влияет на рынок основных наших районов, и с этой точки зрения недооценивать этого факта невозможно Другой вопрос – о том, как изжить последствия этого недорода как мобилизовать силы и средства? Но ведь по этому вопросу при утверждении контрольных цифр на 28–29 год на ноябрьском пленуме споров как будто не было Те решения ЦК, которые принимались после XV съезда на апрельском пленуме, на июльском пленуме в области сельского хозяйства ведь они уже повернули на 180 градусов внимание партии в отношении сельского хозяйства

Голос Факт

Чубарь Факт этот бесспорный что вопросам сельскохозяйственного производства мы за этот год уделили столько внимания, сколько не уделяли очень много лет Но кроме внимания еще выделяются и средства О чем это говорит? Это говорит о том что сельское хозяйство не осталось вне поля зрения партии Поэтому система мероприятий выработана не только в части строительства колхозов и совхозов но и в части борьбы за повышение урожайности, т е в деле организации сельскохозяйственного производства, не только в социалистическом секторе, но и в индивидуальном хозяйстве Теперь каждый член партии разбирается в том что такое сельское хозяйство, каковы там процессы, не только общеэкономические, а и технико-производственные процессы, т е то, чем рабочий класс силен в социалистической промышленности, в промышленном производстве, теперь партия берет в свои руки в области сельскохозяйственного производства Это крупнейший сдвиг и важнейший рецепт, который будет действовать не в порядке кампании а в порядке длительных систематических мероприятий Является ли этот рецепт таким общеспасительным, какой бы устранил наши трудности в этом году? Такого рецепта, по-моему, не может быть Нет его и его не найти ни в районных ценах, ни тем паче в этих самых квартальных ценах Попытка тов Бухарина найти выход из текущих трудностей, по-моему, не увенчалась успехом ничего она не дала и не может дать, ибо эта проблема решается не единым рецептом а системой плановых мероприятий

Правильно у тов Бухарина, по-моему, одно что мы, пойдя за хлебом на село занявшись вопросом заготовки, вплотную подошли к задаче производства На ближайший период у нас в центре внимания будет забота об организации производства хлеба и производства других сельскохозяйственных продуктов Решение зерновой проблемы – не только решение проблемы хлеба, ибо без хлеба ни мяса ни жиров ни кожи ничего мы не получим от сельского хозяйства Перед нами во весь рост стоит проблема организации производства в сельском хозяйстве, во всех его направлениях и в основном, упор на зерновую проблему как на предпосылку для развития всех остальных отраслей

Эти решения партия принимала Партия проводила определенную политику и потому мне кажется близким к истине утверждение декларации трех, что принципиальные разногласия почти сошли со сцены Но ведь если принципиальные разногласия сошли по основным вопросам то тогда из-за чего декларация, из-за чего драка Какие другие предложения вытекают? Тов Рыков говорит, что основные расхождения основные споры, как он изложил сводятся к тому, что текущие затруднения являются затруднениями конъюнктурного порядка или конъюнктурными в больших кавычках т е органического свойства? Я лично считаю что текущие затруднения в большей степени конъюнктурного свойства чем органического, если не считать органическими предпосылки – дробность нашего хозяйства, малая его устойчивость против стихии

и т д, т е той основной причины, которая дана в формулировке тов Сталина в формулировке ЦК, и которая никем не снимается и не может быть снята

Можно ли считать что эти кризисные явления являются конъюнктурными, – является ли это или может ли это явиться недооценкой этих трудностей? Я считаю – не может Это может и должно явиться опровержением попыток свалить трудности на политику партии – это да

Но это определение, что трудности наши являются конъюнктурными никак не может уменьшить размера трудностей и вызвать демобилизацию партии в отношении выработки мероприятий, которые должны уменьшить последствия этих затруднений С этой точки зрения ни название конъюнктурных без кавычек, ни название конъюнктурных с большими кавычками не меняет того положения, что нужно эти затруднения ликвидировать, и вопрос сводится к тому, как их ликвидировать С этой точки зрения, Центральным Комитетом были проведены чрезвычайные меры в деле хлебозаготовок, были проведены правильно, никто их не осудил, и самим же Центральным Комитетом эти меры были сняты Борьба за ликвидацию извращений, перегибов и применения безобразных методов заготовки хлеба в текущей хлебозаготовительной кампании отнюдь не может разделять Центральный Комитет так, как разделяет его заявление трех Это скорее недочеты руководства повседневной работой со стороны местных организаций, а не то, что Центральный Комитет дал указания, чтобы с этой черной доской на шее водили кого-нибудь по деревне Таких указаний, такого руководства ни одна организация не могла дать и не давала

Может ли возникать такое творчество на местах? Может Положение местных работников трудное а иногда исключительно тяжелое Представьте себе издевательства кулака, который имеет тысячу – две тысячи пудов зерна, но не дает его и говорит хотите, заберите силой

Г о л о с Шагайте через мой труп!

Чубарь <Заберите силой>, а я не дам ни под каким общественным воздействием Тут, естественно, как в драке неизбежны перегибы При этом

Скрыпник Не рублем, так дубьем!

Чубарь <При этом> иногда задевают и середняка Но неужели эти отдельные, хотя бы и многочисленные факты характеризуют действительное положение дел? Нужно выбрать основное что в действительности есть Сейчас в основном в большинстве районов, эти чрезвычайные меры не применяются и наверное не будут применяться в худшей форме в худшей степени чем было в прошлом году в массовом масштабе Я не знаю может быть, надо мною довлеет обстановка Украины мы там чрезвычайных мер не применяем, но это не значит, что в отдельных случаях не может быть извращений Мы ведем с этим борьбу, со всякими перегибами, безобразиями, но все эти перегибы и безобразия вызываются в большинстве случаев тем, что кулак сейчас на наших трудностях пытается спекулировать и завоевать середняка а то и часть бедноты И в этом разрезе в разрезе борьбы за середняка и бедняка, наша массовая работа еще недостаточна Это наши недочеты это беда наша которую нельзя сваливать на директивы партии на линию партии и с этой стороны в корне неправильна та критика, которая здесь сводилась к тому, что якобы взаимоотношения с основными массами крестьянства у нас портятся по директивам партии У нас взаимоотношения с основными массами крестьянства определяются размерами той помощи этим хозяйствам и теми мероприятиями, которые мы проводим по основным директивам партии контрактация, снабжение инвентарем, семенами и кредитами, снижение сельхозналога и т д Все эти мероприятия – это крупнейшие рычаги, которыми мы влияем на основные бедняцко-середняцкие массы села, которыми мы укрепляем нашу связь с ними

Спор о политике партии на селе – серьезный спор, но о чем спорить, когда никакого изменения линии, установленной ЦК, сейчас, по-моему, нет и не может быть. Можно спорить по этим вопросам, цепляться за отдельные факты, вытаскивать их только в период борьбы, когда уже приходится всякое лыко в строку ставить.

Нападение тов. Томского на новые формы и новые методы смычки как на новые выдумки я считаю абсолютно неправильным. Новые формы и новые методы вырастают из чего? Из новой материальной, технической базы пролетарского государства, тут не выдумка, как бы надуть крестьянство, а тут есть классовая честная политика пролетарского государства в отношении крестьянства, для подъема его хозяйства, для его реконструкции, для его перестройки. Это линия бесспорная, и охаять ее тем, что те или иные слова новые, те или иные слова произнесены или записаны, – не удастся.

Вообще в отношении слов. Это слово «дань». Из выступлений тов. Бухарина выходит так, что это тут филологический спор.

Розит. Это Ярославский, а не Бухарин говорил так.

Чубарь. Я понял, что это же и Бухарин говорит, что это филологически неправильная формулировка того положения, которое у нас есть. Если бы только из-за теоретически неправильных формулировок спор шел, тогда же нельзя бросаться обвинениями, что партия проводит политику «феодальной эксплуатации» крестьянства. Ведь под этим лозунгом кроется и может спрятаться устремление кулака, подкулачника, мелкой буржуазии, которые ищут лозунгов авторитетных людей для прикрывания своей подрывной работы...

Розит. Лучше всего снять это слово «дань».

Чубарь. <Для прикрывания...> чтобы вести борьбу против участия крестьянства в индустриализации страны. Ведь иначе трудно бороться с партией, если внутри партии нет этих самых зацепок. Поэтому вреднейшим обвинением является это обвинение. Вот эти слова, вот эти положения, – они вредны, а не новые методы, не новые формы по переустройству села, по укреплению связи рабочего класса с основной массой селянства. Спор шел и идет о стимулах для развития сельскохозяйственного производства – так формулировал тов. Бухарин, так говорил тов. Рыков. Если взять и перечислить все те стимулы, которые до сих пор проведены... (З в о н о к п р е д с е д а т е л я.)

Микоян. Не обрывай, продолжи ему еще время.

Г о л о с. Все говорят по часу и час сорок минут, а тут прерывают.

Г о л о с а. Продлить ему время!

Председатель. Сколько вам нужно?

Чубарь. Десять минут.

Г о л о с а. Дать!

Чубарь. Если перечислить все те стимулы, которые до сих пор проведены, если перечислить все мероприятия, которые заверстаны в контрольных цифрах и пятилетнем плане, есть ли по этой линии спор? Мы слышали здесь заявления тт. Томского, Бухарина, Рыкова, что по этим линиям спора нет. И действительно, генеральная линия подъема сельского хозяйства, выраженная в тезисах тов. Калинина, по-моему, она не может быть оспорена, ибо это есть действительно линия подъема нашего сельского хозяйства. Можно спорить против формулировок о том, как на первой стадии капитализма промышленность обслуживала или разоряла колонии. Но это же спор теоретический, о формулах, а не о тех мероприятиях, которыми миллионная партия будет работать над подъемом сельского хозяйства. Можно спорить о том, правильно или неправильно изложены ошибки правого уклона в этих тезисах. Но, во-первых, я думаю не обязательно тт. Рыков, Томский и Бухарин должны все формулировки, характеризу-

ющие правый уклон, принимать на свой счет. Но что такие мнения, такие тенденции, такие характерные черты правого уклона есть – этого же нельзя оспаривать. ЦК нужно сказать, в чем проявляется правый уклон, чтобы массы были мобилизованы на борьбу против правого уклона и примиренческого отношения к нему. А у нас еще много кое-чего в этом отношении не сказано. Я в одном из номеров «Правды» прочитал статью, кажется, тов. Арбузова, где он пишет, что ежели Губфинотдел будет финансировать предприятие на оборудование и на сырье и на сырье даст больше денег, а на оборудование меньше, так что сырье будет лежать, – мы ему предъявим обвинение в правом уклоне. Такое изложение правого уклона, по-моему, абсолютно неверно. Ибо тогда правый уклон можно направо и налево цеплять и запутать партийные массы в определении, что такое правый уклон. Но то, что сказано в тезисах тов. Калинина об ошибках правого уклона в крестьянском вопросе, это, по-моему, целиком правильно. Тт. Бухарин, Рыков и Томский, которые здесь выступали и говорили, что нам приписывают то-то и то-то, легко, по-моему, могут выйти из положения, четко сказав, что мы против этих ошибок, что мы их осуждаем, что мы считаем необходимым вести с ними решительную борьбу и т. д. А на деле что получается? На деле получается то, что тенденциям правого уклона, которые безусловно существуют в партии, дается возглавление авторитетными товарищами, за которыми будет идти рост ошибок, ибо упорное отстаивание даже небольших ошибок приводит, в конце концов, к оформлению во фракцию. Я понимаю тов. Бухарина, когда он говорит, что он не будет бороться против партии, что он не будет создавать фракцию, что он против этого. Но ведь логика борьбы немножко сильнее субъективных желаний каждого из нас. И в этом отношении, если не остановиться вовремя, если не сказать – довольно, если не отрезать элементы борьбы, то тогда логика борьбы заставит пойти на всякие внеуставные формы борьбы. С этой точки зрения, конечно, тот шаг, который допущен тт. Томским и Бухариным, – неподчинение решениям Политбюро и президиума ЦКК – является чрезвычайно вредным шагом, и он со стороны партии встретил необходимый отпор. Партия не будет разбираться и не может разбираться во всех тонкостях – кто когда заседал, где заседал, какие записки писал, о чем спорили, – факт нарушения партийной дисциплины есть достаточный факт для осуждения, правильного осуждения этого поступка.

Угланов. Записывай в перебежчики в лагерь буржуазии.

Чубарь. Относительно перебежчиков в лагерь буржуазии. Я говорил на украинской конференции и здесь заявляю, что я не верил и не верю и каждому скажу это открыто, что тт. Томский, Рыков, Бухарин...

Косиор. И Угланов.

Чубарь. И Угланов – есть оформившиеся правые уклонисты, которые ведут партию или стремятся партию вести на линию буржуазии против рабочего класса, против диктатуры пролетариата. Но я скажу, всегда буду говорить, имею право это говорить: настаивание на ошибках, настаивание на нарушении дисциплины может поставить в положение борьбы с партией, в положение фракционного замыкания, в положение, когда объективно это поведение будет лить воду на мельницу тех, кто борется с партией со стороны. Вот в этом опасность все-таки нужно видеть сейчас, и вот когда везде выносили резолюции о том, чтобы призвать трех товарищей к порядку, о том, чтобы предложить прекратить борьбу, я думаю, что все товарищи исходили из этого положения.

Розит. А предложение отсечения тоже из этого исходило?

Чубарь. Еще никто никого не отсекал – решать будет пленум. Относительно «отсечения» я могу сказать следующее. На ноябрьском пленуме я говорил, что если правый уклон будет оформляться во фракцию, если будет угрожать проведению партий-

ной линии в жизнь то тогда организационные мероприятия абсолютно необходимы, т е что наряду с идеологической борьбой на известной стадии борьбы организационные выводы абсолютно необходимы, иначе не было бы ЦК, не было бы большевистской партии, если бы эти выводы не делались Здесь же конкретно нужно говорить считаю ли я что нужно выводить членов Политбюро Рыкова, Бухарина и Томского из состава Политбюро? Я до настоящего времени считал, что этого можно избежать, выступления которые здесь были меня очень поколебали но я исхожу здесь из таких соображений для партии, для работы нашей партии в стране, можно ли произвести сейчас вывод этих товарищей из Политбюро, должно ли вывести их? Я считаю, что нет, не должно нужно заставить работать, ибо я считаю, как и в начале сказал, что борьба с правым уклоном не исчерпывается выводом трех членов из Политбюро а может быть еще усугубится Второе положение – что все-таки тт и Рыков, и Бухарин и Томский несмотря на ряд ошибок, являются крупнейшими работниками нашей партии нашего ЦК Я не говорю о незаменяемости, ибо каждый из членов Политбюро заменим при том уровне нашей партии, который сейчас имеется Но вопрос сводится к тому, что сейчас при четком выявлении позиций, при резком отмежевании от Фрумкина, при отказе от всех ошибок правых уклонистов, которые пронизывают целые звенья нашей партии, отказе от обвинений, брошенных партии, и в разговоре Бухарина с Каменевым, и в заявлении трех,—работать они могут, работа их может быть полезна ибо при отказе от этих ошибок, от этих позиций возможна договоренность на тех принципиальных решениях пленумов ЦК, которые были до сих пор вынесены и которые будут вынесены по докладу о пятилетнем плане

Финьковский А если они не откажутся?

Чубарь Что же вы говорите если, если

Затонский Они уже не отказываются

Чубарь Если решать этот вопрос только в зависимости от того, что если не откажутся или если откажутся, то вряд ли мы вынесем правильное решение с точки зрения интересов партии в целом Здесь товарищи указывали что было неправильным, ошибочным, вредным, и считаю, что наши предложения, наши обсуждения не пройдут бесследно для тт Бухарина, Томского, Рыкова

Забота о единстве партии, задачи борьбы партии со всеми трудностями, которые стоят на нашем пути требуют максимального внимания к тому, чтобы сохранить товарищей, которые могли ошибаться и ошибались, но которые под давлением партии могут и должны от этих ошибок отказаться Это первое условие, и это условие основное Ежели мы, идя по линии наименьшего сопротивления, сегодня выведем трех, то за этим, конечно, у нас в партии начнутся определенные заминки не потому, что имеется связь с тремя, а потому, что целый ряд споров, целый ряд неизбежных дискуссий внутри того или другого руководящего органа будут протекать в таких условиях, которые будут уменьшать нашу работоспособность Я думаю, что задача объединенного пленума ЦК и ЦКК – сделать все для того чтобы эти товарищи остались работать в составе руководства, чтобы они не оставались за бортом чтобы они, работая, исправляли свои ошибки, ибо это для укрепления позиций партии может быть гораздо более полезным чем их вывод из Политбюро и оставление за бортом, когда они неизбежно будут вне своего субъективного желания, вредить партии

Председатель Угаров

Угаров (к Косиору) Ты что же меня товарищем боишься назвать?

Косиор Тов Угаров

Угаров Товарищи те из вас, которые находятся на партийной работе, знают о том, что и меня

Голоса Прорабатывали

Угаров Да прорабатывали (Смех) Меня прорабатывали за то что я будто бы выступал против индустриализации страны меня прорабатывали за то что будто бы я выступал против борьбы с частнокапиталистическими элементами, меня прорабатывали за то, что будто бы я где-то когда-то высказывал мысль о том, что с кулаком борьбу вести не нужно меня прорабатывали еще за то что я будто бы где-то выступал против борьбы с правой опасностью Мне еще приписали военно-феодальную инквизицию

Голос Инквизицию?

Угаров Надо быть все-таки элементарно честными людьми и не приписывать мне таких обвинений Я не хочу оправдываться, потому что всего этого сказано мною не было Когда я выехал сюда я собрал все свои речи (Смех) Я не буду вас, конечно, утруждать этими речами, но я прошу вас поручить ЦКК (смех) взять отовсюду все мои стенограммы, посадить члена Центральной Контрольной комиссии (смех), и вы нигде ни одного слова не найдете подтверждающего те обвинения, которые мне приписали

Затонский Институт по изучению произведений Угарова (Смех)

Угаров Мне в центральном органе – «Правде» Крумин приписал то, чего я в жизни не говорил А он еще читателям говорит как бы в подтверждение смотрите бюллетень № 3 стр 19 Мне стало жалко «Правду» когда я, желая проверить, действительно ли это я говорил, открыл 19 страницу и увидел там речь Серганина, а не свою (Смех) Чужую речь приписали мне

Голос Кто приписал?

Угаров У меня нет времени дольше останавливаться на этом Тот кто интересуется этим пусть почитает

Крумин Я проверю этот факт

Угаров Меня обвинили еще в том – и по этому поводу принято изрядное количество резолюций – что я голосовал на фракции VIII съезда профсоюзов против уважаемого Лазаря Моисеевича

Анцелович Голосовал против предложения ЦК партии

Голос Кто это – Лазарь Моисеевич?

Угаров Против ввода в президиум ВЦСПС Лазаря Моисеевича Кагановича Меня еще прорабатывали за то, что я сказал по-пролетарски то, что я думал

Голос То есть?

Угаров Я сказал на пленуме обкома, сказал в частной беседе секретарю ленинградской организации тов Кирову, следующее та дискредитация трех товарищей которая происходит в организации ведет к их отсечению Мне в ответ по этому поводу вынесли не одну специальную резолюцию где меня называли разными хорошими словами А теперь я спрашиваю вас к чему мы пришли? Разве мы сейчас не обсуждаем этот вопрос? Мы же сейчас, спустя несколько месяцев его обсуждаем Ведь организации предлагают сейчас вывести из Политбюро Бухарина и Томского Кто оказался прав? Я (Смех) Я, может быть неладно поступил что об этом намерении ранее сказал но где я сказал? Я сказал об этом на бюро ленинградского обкома, я сказал секретарю ленинградской партийной организации Куда мне нужно было бы идти говорить, если член партии член Центрального Комитета не может высказать свои мысли в своей собственной организации?

Анцелович На фракции съезда тоже сказал

Угаров Не шуми, тов Анцелович, и тебе достанется Тут не съезд батраков, будь немножко потерпеливее

Анцелович. На пленуме ЦК пролетарской партии неуместно иронизировать о батрацких съездах.

Угаров. Товарищи, на VIII съезде профсоюзов нам объяснили, что ввод в президиум ВЦСПС Лазаря Моисеевича тов. Кагановича... (С м е х.)

Г о л о с. Очень вежливо.

Угаров. <Что этот ввод> преследует только одну цель: связь между Центральным Комитетом партии и ВЦСПС. Мы были и в партийной комиссии по руководству съездом, и на фракции съезда. Другие мотивы ввода тов. Кагановича приводились? Нет. Других мотивов тогда абсолютно никаких не приводилось. Здесь тов. Каганович излагал нам, какие споры были в комиссии съезда. Споры действительно были. Но надо же говорить все-таки до конца, какие главные-то споры у нас были в комиссии? Ведь у нас были споры не только по тем формулировкам, о которых здесь говорил Лазарь Моисеевич, а там были еще другие вопросы, которые старались пришить профдвижению. Предлагалось – не помню сейчас уже, кто предлагал – вставить в резолюцию по отчету ВЦСПС «о сползании профсоюзов с классовых рельс». Помните, товарищи, было это?

Угланов. Было.

Угаров. Было.

Я вас спрашиваю, такие мощные организации, как профессиональные союзы, объединяющие 11 миллионов пролетариев, действительно сползли с классовых рельс? Предлагали потом второй пункт: вставить «об аполитичности» профдвижения. И мы, конечно, спорили по этому вопросу. Как же можно было не спорить? Ведь все большие кампании, которые проводились, разве они проходили без участия профорганизаций? По этому вопросу мы тоже спорили. Но из этого ничего не вышло. Потом пришлось товарищам отказаться от тех обвинений, на которых они настаивали и которые хотели вставить в резолюцию. Я не хочу здесь, не подумайте об этом, хвалить профсоюзы, что они у нас работают так хорошо, что там нет недостатков. Ну каждый же знает, что недостатков в профсоюзах много, что известная доля консерватизма и всяких болячек в профорганизациях имеется.

Г о л о с. И бюрократизм.

Угаров. Согласен с вами, и бюрократизм имеется. Об этом разве спорим?

На меня большое впечатление произвел один случай на этой комиссии. Многие из вас вспомнят, что тех, кто выступал на съезде профсоюзов против линии ВЦСПС, вернее против Томского, тех ввели в ВЦСПС. Это факты, от которых никуда не уйдете.

Уроки, которые нужно будет вынести нам из VIII съезда профсоюзов, остаются старыми уроками. Они заключаются в том, что командовать профдвижением – о чем говорили в каждой резолюции, по всякому докладу о профдвижении – нельзя. Если будем командовать, без толку дергать, из этого, я боюсь, ничего не выйдет. К этой организации нужно подходить с большой и величайшей осторожностью.

Чтобы с этим вопросом покончить, должен сказать следующее: тут тов. Каганович превратился, так сказать, в большого защитника демократии. Он говорил: вот приходил кто-то и хотел снять председателя союза совторгслужащих Фигатнера, и председателя союза печатников тов. Борщевского, и, видите ли, он это не разрешил сделать.

Коснор. Не он, а ЦК партии.

Угаров. Я не спорю, согласен, что ЦК не разрешил, но я должен привести список и тех, кого уже нет в профдвижении. О своей персоне умалчиваю. Сразу после VIII съезда сняли Карташева, председателя тульского совета профсоюзов, сняли в Москве моментально Нефедова и Машкина, сняли Березовского – старого большевика, сняли председателя в Рязани Кидиярова как засидевшегося, не глядя на то, что он

только четыре месяца, как был послан туда. Недавно приехал сюда «снявшийся» с Северного Кавказа Ударов.

Г о л о с. А за что сняли?

Коспор. Это Андреев.

Угаров. Это не глядя на защиту тов. Кагановича. (С м е х.)

Г о л о с. Несменяемы, что ли?

Угаров. Сняли товарищей только за то, что они посмели на фракции съезда голосовать против ввода тов. Кагановича в президиум ВЦСПС. Вся их вина заключалась лишь только в этом.

Г о л о с. И врешь!

Г о л о с. А кто снимал?

Угаров. Тов. Амосову, наверное, известно, как снимают. Я на этом не буду останавливаться.

Пару штрихов о VIII съезде профсоюзов, и покончу с этим. Я считаю своей большевистской пролетарской обязанностью сказать, что на VIII съезде на меня произвели гнетущее впечатление выступления тт. Ярославского и Шкирятова. После их выступления я прочитал Владимира Ильича об РКИ и ЦКК и подумал: как же это так? Шкирятов вышел и пугал профессионалистов:

«вы смотрите, не смейте голосовать так, потому что будете отвечать перед своим губкомом!»

Шкирятов. Не так сказал!

Цифринович. Не так, не так!

Угаров. Нет так, спросите товарищей! А т. Ярославский что сказал? Тот почище. Тот вышел и сказал, что за это вам мало Туркестана.

Г о л о с. Наворачивай!

Угаров. Я должен сказать, что на меня это произвело большое впечатление.

Анцелович. Расскажи-ка лучше, как ты наворачивал в своей делегации?

Угаров. Ты знаешь, так зачем же спрашиваешь?

Я думаю, что нужно покончить с этим и перейти к другим вопросам, которые стоят сейчас перед нами. Я хочу сказать несколько слов и о той проработке, которая велась. Разве проработка тт. Бухарина, Рыкова и Томского...

Г о л о с. О проработке Сталина тоже говори!

Угаров. <Разве их проработка> началась только сейчас?

Г о л о с. О проработке Сталина тоже нужно сказать!

Угаров. Подождите, скажу.

У меня есть записи. Разве эта проработка только сейчас началась? Проработка этих товарищей началась вскоре после июльского пленума.

Голощекин. А когда Бухарин пошел к Каменеву?

Угаров. Тут говорили, что мне это повторять, тов. Филипп? Я не хочу повторять того, что уже говорили, а я хочу сказать что-то новое и поэтому прошу вас послушать. Проработка велась под видом борьбы с правым уклоном. Выходили на активы, говорили о правой опасности и прочее.

Вместе с этим проработка велась по двойной итальянской бухгалтерии...

Угланов. Правильно!

Угаров. Вот как дело велось. Почему? Потому что имен не говорили, а в других местах шушукались. Говорили: «борьба с правым уклоном», а рабочие задавали вопросы: кто, почему? И вот потихоньку, полегоньку, одному, другому говорили, что правый уклон заключается в Рыкове, Томском и Бухарине. Вот как дело было!

Г о л о с. Где это так было?

Угаров. Еще за шесть, за семь месяцев до ноябрьского пленума началась эта проработка.

Г о л о с. Где же это так было?

Г о л о с а. В Москве? В Ленинграде?

Угаров. Я прошу до конца меня выслушать. (Ш у м.)

Г о л о с а. Дать до конца!

Скрыпник. Дать пять минут!

Постышев. Продолжай!

Г о л о с. Десять минут осталось!

Г о л о с. Ты самое главное скажи!

Председатель. Дать еще 10 минут?

Мануильский. До конца дайте. Все равно, а то другому оратору придется давать. Счастье твое, Угаров, что ты в конце говоришь!

Угаров. Так вот, проработка, о которой я говорил, и вызвала во мне величайшие сомнения. Я тогда же почувствовал своим пролетарским нутром (ш у м), что тут что-то неладно

Я теперь вспоминаю, не знаю, тов. Киров помнит это или нет, я пришел к нему и заявил, что началась проработка, началась дискредитация трех товарищей: Рыкова, Бухарина и Томского.

Анцелович. Когда это было?

Угаров. Не помню точно, но во всяком случае до ноябрьского пленума.

(Р е п л и к а н е у л о в л е н а.)

Я ни к кому извиняться не ходил и не добиваюсь. Отвечаю я за себя. Бухарин сам за себя ответит.

Г о л о с. Ты не сердись, давай!

Угаров. Вот что вселило в меня величайшую тревогу, и еще раз можно повторить, что я оказался прав.

Дальше я должен остановиться на выступлениях товарищей. Говорили, что наши враги радуются, когда прорабатывают Сталина. Тут говорили о московской организации. Относительно московской организации ничего сказать не могу, но вот насчет ленинградской организации я вас, товарищи, заверяю, что у нас в ленинградской организации даже и помину не было. Я ведь в руководящем органе, но ни разу не слыхал, где бы была какая бы то ни было проработка Сталина.

Г о л о с. Некому прорабатывать. (Ш у м.)

Угаров. Возводить тут в принцип, что одних людей можно поправлять, если они ошибаются, а других людей поправлять нельзя, потому что про них наши враги скажут, – не годится. Ну, товарищи, разве сейчас буржуазия не будет радоваться тому, что у нас здесь происходит?

Кабаков. А кто это сделал?

Угаров. Разве это не на радость буржуазии? Я сам во время перерыва на обед прочитал новую статью тов. Крумина –«Незавидный успех» – в газете «Правда».

Г о л о с. Издание ЦК партии.

Угаров. Да-да, издание ЦК партии. Вы смотрите, как это тут пришивается, как это навешивается. Ну разве можно верить тому, что пишут враги о нас и распространять среди членов партии вражескую клевету про нас? Ведь в газетах имена-то не названы, а тут все накручено – читай, ставь имена.

[**Петровский**. А что тут плохого?]

Угаров. Разве можно радоваться тому, что наши враги говорят о каком-нибудь из наших товарищей? Ведь мало ли что и о Сталине пишут. Тоже вот в газете «Последние

новости»[315] от 9.IV – «Наш союзник Сталин», не буду цитировать: шапкой накрыто. Разве это метод полемической дискредитации ?

Г о л о с. Сравнил московскую «Правду» с «Новостями», московскую «Правду» с белогвардейской газетой!

Угаров. Я, товарищи, не сравнивал газету, я сравниваю приведенные в центральном органе выдержки из газеты «Последние новости». Разве мы можем пойти по этой линии, глядеть, что о том или ином нашем вожде или партийце напишут белогвардейские газеты? Разве этот метод борьбы достоин нас? Я думаю, что с этими вещами нужно быть поосторожнее.

Г о л о с. Не надо бороться вообще!

Угаров. Никто не борется, я тебе сказал, что я не боролся. Мои грехи сказал тебе, и больше говорить тут нечего.

Петровский. Покаялся в грехах.

Угаров. Я говорю: радоваться будет буржуазия тому отсечению, которое подготавливается и произойдет на этом или на следующем пленуме. Радость врагов будет везде и всюду. Я думаю, что здесь, как и всегда, надо назло нашим врагам поступить по-большевистски.

Г о л о с. То есть?

Угаров. Я хотел остановиться еще на положении рабочего класса и на зарплате. Вы знаете существующее положение, поэтому толковать нечего. Вы знаете, что сейчас положение трудное. Вы все знаете, что зарплата у нас сейчас в реальном исчислении падает.

Г о л о с. За это дело хваталась и прежняя оппозиция.

Угаров. Я не хочу обвинять в этом кого-нибудь. Зачем вы видите в этом какое-то обвинение, я только хочу сказать, что наше положение – сложнейшее положение, труднейшее положение. Разве рабочий класс не связан тысячами нитей с крестьянством? Он связан невидимыми, неучитываемыми нитями.

Разве известная часть рабочего класса подчас не живет теми настроениями, которые имеются в крестьянстве? Разве рабочий класс не знает, что происходит у нас в крестьянстве?

Г о л о с. Все мы знаем.

Угаров. В Ленинграде мы часто сталкиваемся с этими настроениями, ибо положение Ленинградской области чрезвычайно тяжелое – есть голодные смерти. Вы же знаете.

[**Микоян.** Смерти вообще есть.][316]

Анцелович. Что ты хочешь сказать этим, для чего ты это говоришь?

Угаров. Я говорю, что положение – чего никак тов. Анцелович не может понять – на данной стадии нашего социалистического развития чрезвычайно тяжелое, для преодоления трудностей нам нужна единая железная воля... Чего тов. Анцелович этого никак не поймет, я ему своих-то мозгов вложить не могу. (С м е х.)

Анцелович. Я от такого добра отказываюсь.

Угаров. Я не хочу здесь много останавливаться на тех безобразиях, которые творятся в деревне. Я имел возможность поразмыслить, думал, ходил несколько дней в библиотеку, брал различные газеты. О чем говорят эти газеты? Если бы то, что пишут в газетах, происходило с кулаком, я бы, собственно, не возмущался, но когда наши газеты пишут о тех безобразиях, которые творятся в деревне не с кулаком, а с середняком, то это возмутительно. Я не хочу приводить вам заметки, которых у меня по этому поводу много.

[**Микоян.** И то бывает, страна большая.][317]

Сталин Процитируйте

Угаров «Ты что же, спекулянтская рожа, хлеб не сдаешь? А ты, харя противная закрой глотку-то, перед тобой официальный орган, повернись, гад ползучий, с тобой разговаривают» и т д

Мануильский Не цитата, а роман

Петровский Мы читали все это

Микоян Из какой это газеты?

Угаров «Уральский рабочий» от 28 марта

Голос Там ведь не сказано, что речь идет о середняке

Угаров Извольте я вам процитирую еще

«По улице двигались три воза На первом находился кусок размалеванного картона, изображавший кулака На спине у картонного кулака была надпись «Не дам хлеба советской власти» Правильно! – откликнулись на этот лозунг кулаки На другом возу сидел в одеянии попа тов Касенов, член бюро ячейки, рядом с ним переодетый дьяконом секретарь сельсовета Фиальков, тут же и хор А на третьем – гроб! Карнавал подошел к ограде дома бойкотируемого середняка, кстати сказать, давно продавшего свои излишки хлеба Испуганный середняк заперся в избе, а «карнавальщики», закончив «летучий митинг» около его дома, начали служить панихиду над гробом, в котором якобы лежал бойкотируемый середняк Махая кадилом, член партии Касенов выкрикивал многоэтажные маты» («Советская Сибирь», 7 апреля 1929 г, № 79)

Голос Это все потому, что ты им твоих мозгов не вложил.

Микоян Партия борется с этим

Угаров Я этим хочу сказать, что настроения, которые имеются в крестьянстве, с которыми мы боремся и с которыми надо бороться, проникают и в рабочий класс

Крумин Но газеты же кроют за это!

Угаров Мой основной вывод нам сейчас надо быть потише, поосторожнее с середняком

Голос Отменить чрезвычайные меры?

Угаров Я не знаю, вы чрезвычайными мерами улучшили положение с середняком или нет

Я заканчиваю свою речь, несмотря на то, что многого не сказал

Микоян Просим

Угаров Я говорю та обстановка, в которой мы сейчас находимся, те трудности которые стоят перед нами, мы можем преодолеть только единой могучей волей нашей рабочей большевистской партии совместно с рабочим классом Вот почему в такой обстановке виднейшую часть нашего ЦК, виднейшую часть Политбюро не надо отсекать

Микоян Никто их не отсекает Бузу прекратить надо

Угаров Мы слышали речи тт Томского, Бухарина и Рыкова Конечно, можно расценивать эти речи как угодно, можно расценивать их и так, как вчера расценивал тов Микоян, но я должен вам заявить все-таки, тов Микоян, что теми аргументами, которые вы вчера приводили против т Бухарина, – аргументировали против нас троцкисты

И все эти слова, которые вчера приводились с этой же трибуны, раздавались из уст не наших, а из других уст, из уст наших противников, наших врагов

Микоян У Бухарина ошибки были, Бухарин повторяет свои ошибки

Угаров Я считаю – отсекать Томского, старого каторжанина, опытнейшего рабочего вожака, который в нашей партии проработал не один десяток лет, кровь и плоть нашего рабочего класса, – отсекать его нельзя

[**Микоян**. Пусть бузу прекратят, никто их отсекать не будет.][318]

Угаров. Бухарин – самая светлая, теоретическая голова в нашей партии и в коммунистическом мировом движении.

Крумин. А бегал к Каменеву.

Угаров. Снимать с коммунистического мирового движения Бухарина я считаю большим вредом для нашей партии. Нельзя отсекать его, мы этим нанесем величайший вред всему коммунистическому движению.

Рыков – хороший хозяин всей советской страны. Не зря ведь взял его Владимир Ильич когда-то в помощники. Я считаю, что и тов. Рыкова ни в коем случае от руководства нашей партией и нашей страной отсекать нельзя.

Как бы ни старались, как бы тут ни вертелись, но та грязь, которая сыпалась на голову трех товарищей, все-таки к ним не прилипнет. И если мы их отсечем, то этим нанесем величайший вред нашей партии и величайшие раны всему рабочему классу и всему мировому коммунистическому движению. Что касается меня – об этом говорить не стоит. (С м е х.)

Микоян. Почему не стоит?

Угаров. Потому что я сам в революционном рабочем движении не один десяток лет.

Микоян. Вот поэтому я и говорю, что стоит.

Угаров. Я в 1905 г. вошел в революционное движение. Знают меня многие товарищи, здесь сидящие, знает тот же Угланов по совместной работе, знает меня Томский. В тяжелые годы я никогда ни перед какими трудностями не трусил. Я был на фронте, боролся за советскую власть, не один раз видел смерть перед своими глазами и ни перед какими трудностями я не трусил.

Сухомлин. Это хорошо, но очень плохо, когда вы свое геройство направляете против ЦК.

Председатель. Слово для заявления имеет тов. Ошвинцев.

Ошвинцев (ч и т а е т):

«Пленуму ЦК ВКП(б). В своей речи тов. Рыков в подтверждение своих выводов о применении чрезвычайных мер цитировал выдержки из письма тов. Маркова, зав. обл. торг. Уральской области. Отдельные случаи извращений, перегибов ни в коей мере не могут служить показателем применения нами чрезвычайных мер. В Уральской области хлебозаготовки проводились на основе мобилизации всех сил бедноты и середняцкого крестьянства и советской общественности. Теперь является бесспорным, что проведение хлебозаготовительной кампании сплотило и втянуло бедняцко-середняцкие массы деревни в практическое разрешение задач преодоления затруднений, связанных с хлебозаготовками. В результате широко развернутой массовой работы и величайшего напряжения партийных организаций заготовлено по области: за март 7 млн. пуд. и за 9 месяцев – 43 млн. пуд. вместо 38 млн. пудов за весь прошлый год. Общественному почину бедноты и середняков со стороны кулацкого населения деревни оказывалось упорное сопротивление, вплоть до применения террористических актов. Количество террористических актов во втором квартале текущего года возросло против того же квартала прошлого года больше, чем в два раза. Беднота и середняки, активно принимавшие участие в хлебозаготовках, они (актив) кулаками расстреливались из-за угла, их имущество поджигалось и т. д. Постановления общих собраний о сдаче хлеба кулаками игнорировались, что вызывало неизбежное озлобление со стороны бедноты и среднего крестьянства. В этих условиях в ряде мест были допущены ряд перегибов, доходящих в отдельных случаях до явных извращений. Областным партийным комитетом, областным исполнительным комитетом, как только были отмечены случаи пе-

регибов связанных с применением неправильных мер воздействия было предложено на местах постановления общих собраний отменять в советском порядке Заявления о каждом случае извращений допущенных на местах передавались для расследования и привлечения к ответственности через прокуратуру в Рабоче-крестьянскую инспекцию и облвнуторг Виновные (вплоть до секретарей районных комитетов), допустившие перегибы снимались с занимаемых постов и привлекались к ответственности

Что касается письма тов Маркова то тов Марков допустил безусловную ошибку собрав отдельные факты с различных округов обобщил и преподнес как общераспространенные методы хлебозаготовок по Уральской области Нужно отметить что тов Марков в противовес развертыванию массовой работы настаивал на проведении более решительных мер административного характера, которые бюро обкома были не приняты

Мы считаем совершенно неправильным попытку тов Рыкова на основании этого письма приписать Уральской области применение чрезвычайных мер Мы тем более удивлены, что тов Рыков не счел даже нужным проявить элементарную лояльность и запросить присутствующих здесь председателя облисполкома и секретаря обкома По всей вероятности, тов Рыкову не нужно было выяснять действительного положения дел, а придраться к первому попавшемуся факту для изображения неправильности политики партии Кабаков Ошвинцев»

Председатель Нам нужно решить о завтрашнем заседании Поступило предложение завтра заседания не устраивать вовсе

Голоса Утром работать

Председатель Есть предложение устроить заседание только завтра утром Голосую Кто за то чтобы завтра не устраивать заседания прошу поднять руки Мало Кто за утреннее заседание? Большинство Объявляется перерыв до завтра 11 час утра Завтра первые ораторы – Ворошилов и Андреев

Заседание закрывается

ЗАСЕДАНИЕ ДЕСЯТОЕ

Утро, 21 апреля

Председатель (Рыков) Слово имеет тов Ворошилов

Ворошилов Выступавшие здесь товарищи – Томский, Угланов, Бухарин, Рыков и др их единомышленники распределив между собою роли не жалея времени, пытались всячески доказать, что не они сбивались на протяжении последнего времени с линии, установленной партией, что не они шатались в своих политических выступлениях и практических мероприятиях, что не они (я имею в виду Бухарина и Томского) нарушили самым непозволительным образом партийную дисциплину, не подчинившись решениям Политбюро а что, дескать, Политбюро понемножку, постепенно скатывалось в троцкистское болото и что оно (Политбюро) вело будто бы линию, которая не укладывалась в нашу генеральную установку

Мне сдавалось, когда я слушал этих товарищей, что если бы им дать еще немного времени, они договорились бы, пожалуй, до того, а может быть, даже убедили бы себя и своих единомышленников, что не Бухарин был у Каменева и вел разговоры с ним об изменении состава Политбюро, а что Политбюро, во главе со Сталиным, было у Троцкого и советовалось с ним о том, как изничтожить всех политических зайцев, правых, примиренцев и всех, кто скатывается к оппортунизму

Томский и Угланов совершали экскурсию в историю наших политических разногласий Каждый по-своему устанавливал даты событий этой эры Если у тов Томского получилось, что борьба началась с момента, когда его (Томского) начала «прорабатывать» «Комсомольская правда», то у тов Угланова даты были несколько иные, он начало разногласий относит к моменту возвращения его с хлебозаготовок Если спросить т Бухарина к какому моменту он относит начало расхождений, то мне кажется, он не мог бы сразу установить эту дату У тов Бухарина очень часто меняется настроение, меняются очень часто и политические установки Эта моральная неуравновешенность приводит к тому, что он на один и тот же вопрос может дать различные ответы в течение самого минимального промежутка времени

Если бы тов Бухарин попытался установить момент наших разногласий непосредственно после XV партийного съезда, то он, очевидно, отметил бы время примерно с января-февраля прошлого года когда у него (у тов Бухарина) после большого напряжения, после огромного подъема революционного пафоса который он проявил во время общей нашей борьбы с троцкистской оппозицией, началась душевная депрессия, началась политическая качка Мне кажется, что именно к этому моменту необходимо отнести начало наших разногласий

Вспомните что было у нас непосредственно после XV съезда Затруднения в хлебозаготовках, уже в период работ XV партийного съезда не могли не отразиться на работе Политбюро Вслед за окончанием съезда Политбюро принуждено было принять решительные шаги для того, чтобы выйти из затруднительного положения с хлебозаготовками С января месяца хлебозаготовки как вы помните сократились до минимума, грозя совсем прекратиться Я должен отметить что ни СТО, ни Совнарком на про-

тяжении этих острых критических двух месяцев не предпринимали ничего для того чтобы найти выход из этого положения Политбюро – по предложению тов Сталина – взяло на себя инициативу, созвало совещание не помню в конце ли января или в начале февраля и поставило вопрос о необходимости вмешательства партии в хлебозаготовительную кампанию Никаких расхождений тогда я должен здесь засвидетельствовать между нами членами Политбюро не было

Но в то же время я должен со всей категоричностью заявить также и то, что это вмешательство партии в дело хлебозаготовок не совсем понравилось некоторым товарищам И по мере того, как, с одной стороны это вмешательство давало положительные результаты, – мы необходимое количество хлеба получали с другой стороны различные и многочисленные искривления чрезвычайных мер на местах приводили кое-где и к отрицательным последствиям – все это отражалось на настроениях некоторых членов Политбюро и на взаимоотношениях внутри Политбюро И уже к апрельскому пленуму прошлого года в Политбюро создалось известное напряжение, период между апрельским и июльским пленумом обострил взаимоотношения К этому времени верхушка московской организации под руководством тов Угланова обнаружила колебания и заняла позицию, которая отнюдь не могла быть свойственна руководству столичной организации, являющейся опорой для работы Политбюро

Проработка началась, но прорабатывали не Угланова, а некоторые товарищи начали вести кампанию против политики ЦК и, в частности, против тов Сталина Московские работники отлично знают, как в некоторых районах между апрельским и июльским пленумом начали «прорабатывать» Сталина Непосредственно перед самым июльским пленумом, на закрытых заседаниях Политбюро, имели место неоднократно острые стычки и споры с тт Бухариным, Рыковым и Томским

Я должен отметить что между Томским Рыковым и Бухариным в этот период далеко не всегда было единомыслие даже по коренным вопросам Если тов Томский больше всего обрушивался на самокритику, которая ударила одним концом по нему то тов Бухарин проповедовал теорию насчет того, что мы перегнули палку в сторону капитальных вложений и отпуска якобы чрезмерных средств на индустриализацию забыли о нуждах сельского хозяйства и легкой промышленности Тов Угланов же, главным образом настаивал на необходимости созыва совещания хозяйственников с которыми, по его мнению, необходимо выработать какие-то экстренные меры, способные выпрямить нашу линию и улучшить общее положение

Но в общем и целом положение создавалось ненормальное и тяжелое Нужно было найти выход

Июльский пленум этот выход дал Вы знаете что единодушно, единогласно принятые резолюции должны были послужить базой для нашей совместной работы не только на местах, но и внутри ЦК внутри Политбюро

Так ли было на самом деле? Ничего подобного

Кто виноват в этом? Конечно виноваты тт Бухарин Рыков и Томский Вот вам некоторые фактические доказательства

После июльского пленума Сталин делает доклад активу ленинградской организации одновременно тов Рыков докладывает московскому активу о результатах работы пленума Как ведет себя тов Рыков на активе? Я, к сожалению на нем не был, но я точно осведомлен о том, как реагировали товарищи на доклад тов Рыкова Все были по меньшей мере, смущены установкой которую он дал в своем выступлении Тов Рыков сделал упор главным образом на кабардинское восстание, на недовольство в целом ряде других мест в связи с хлебозаготовками Он говорил между прочим, что, невзирая на то, что произошло маленькое восстание значение его, однако, огромно Он приве

для примера факт казни Сакко и Ванцетти[319] Он аргументировал так это тоже как будто единичный небольшой случай но он потряс весь мир пролетариат всех стран поднялся на защиту двух погибших без вины революционеров Таким образом проводилась аналогия что и у нас невзирая на то что произошло лишь маленькое восстание, возможно в результате громадное потрясение Все это не могло не вызвать среди собравшихся товарищей на активе – а их было там около 3000 – соответствующего настроения и недоуменных вопросов И когда потом тов Рыков удивлялся а теперь уже прямо поражается – почему как на каком основании его «прорабатывают», то это свидетельствует лишь о странной беззаботности тов Рыкова Тов Рыков должен был хорошенько подумать перед своим выступлением на активе 120-тысячной московской организации Он должен был бы дать твердую четкую установку вытекающую из решений пленума На самом же деле он произнес речь, которая вызвала и не могла не вызвать тяжкое недоумение среди товарищей, собравшихся на активе

Совсем иная картина была в Ленинграде, где доклад делал тов Сталин Речь тов Сталина отнюдь не была похожа на доклад тов Рыкова Тов Сталин добросовестно докладывал о единогласно принятых решениях на пленуме, которые были зафиксированы в известных резолюциях Совершенно иные ноты звучали в устном докладе тов Рыкова (в печать тов Рыков прислал значительно исправленный и кое-где сокращенный текст)

На активе тов Рыков, очевидно, для того, чтобы еще больше подкрепить свои установки, сослался на мою с ним беседу и заявил (а это тоже не могло не произвести впечатления), что вот Ворошилов, или, как они меня назвали дружески, Клим будто бы сказал, что в настоящее время Красная армия за нас но если дальше продолжатся те методы хлебозаготовок, которыми мы пользовались, то армия может повернуть против нас Мы не расходимся во взглядах ни с Томским ни с Бухариным ни с Рыковым насчет того, что мы должны между собою откровенно говорить обо всем, о чем думаешь Но, мне кажется тов Рыков поступил неправильно когда он частную беседу со мной сообщил на трехтысячном собрании он поступил вдвойне неправильно потому, что он крайне неточно передал мой разговор с ним Установим же истину Бесспорным является тот факт что я на эту тему беседовал с Алексеем Ивановичем Но также бесспорным является и то, что Алексей Иванович неверно передал содержание разговора Когда он задал вопрос, что делается в армии (а он как председатель Совнаркома обязан интересоваться положением в РККА), я ответил что сейчас невзирая на то, что мы переживаем в армии отражение затруднений связанных с хлебозаготовками но тем не менее армия крепка боеспособна и является надежной опорой диктатуры пролетариата Конечно, в армии есть в некоторых слоях недовольство есть и единичные случаи кулацкой агитации но они нами легко ликвидируются Вы говорите, что нужно принять меры к тому, чтобы поскорее эти явления изжить Я с вами согласен это мое глубочайшее убеждение так же, как и всех членов Политбюро А кто у нас одобряет чрезвычайные меры в их болезненном проявлении в их искривлениях? Никто ни один человек в ЦК Мы все были единодушны в необходимости скорейшей ликвидации этих искривлений

Зачем нужно было тов Рыкову в своем докладе приводить все эти «доказательства» и «аргументы»? Ведь малому ребенку ясно что тов Рыков принимая вместе с нами на июльском пленуме резолюцию не соглашался с ней в полной мере, во всяком случае, его настроение его подлинные взгляды не вмещались в рамки принятых нами решений Ему, по-видимому, нужно было к кому-то апеллировать нужно было добиться от актива такой резолюции которая бы «дополнила» резолюцию июльского объединенного пленума ЦК и ЦКК Во всяком случае, тов Рыков весьма оригинально защищал решения июльского пленума

Я вынужден сказать несколько слов, относящихся к моей собственной персоне очень извиняюсь за то, что задержу на некоторое время ваше внимание Мое имя на настоящем пленуме упоминалось и тов Томским и тов Уграновым, – я считаю необходимым дать пару справок и объяснений Выступление тов Рыкова на московском активе, о котором я говорил и оглашение нашего разговора было использовано Троцким в его письме осенью прошлого года Троцкий дал этой беседе свое истолкование которое соответствовало его интересам Он беседу изобразил таким образом что Ворошилов, мол, собирается в Бонапарты и «угрожает» Попутно Троцкий наградил меня весьма нелестными эпитетами, говоря попросту, ругал меня Он прямо заявил, что *Ворошилов собирается в Бонапарты затруднения* десять рождают определенные настроения и выдвигают Бонапартов Правда, писал Троцкий, был Бонапарт первый был и третий – прощелыга Так вот, мол-де, новый Бонапарт будет походить на этого последнего, что кандидат в Бонапарты у нас в СССР уже готов Эта гнусность сочиненная Троцким, получает известное распространение Надо иметь в виду, что контрреволюционные писания Троцкого, попав в руки неискушенных людей, особенно беспартийных интеллигентов, могут вызвать кривотолки и глупые разговоры Вот вам наглядное доказательство, вот яркий пример того, как нужно быть осторожными в речах и выступлениях Конечно, тов Рыков ничего подобного не говорил и в мыслях не имел Но его речь приведенные им факты и сопоставления дали повод для подлейших контрреволюционных статей нашего политического врага

Тов Бухарин на духу у Каменева признаваясь «во всем», пускаясь с ним в разговоры на всякие интимные темы, между прочим, заявил, что Калинин и Ворошилов в последний момент ему (Бухарину) изменили и прибавил в заключение их (Калинина и Ворошилова) Сталин держит какими-то особыми цепями У троцкистов в прокламации это особенно подчеркнуто Что же это значит? Можно, конечно, всячески относиться к троцкистскому документу, но что напечатанные в этом документе фразы являются действительными выражениями, принадлежащими тов Бухарину, – это не подлежит никакому сомнению На мой вопрос на заседании Политбюро тов Бухарину, что значит фраза о Калинине и Ворошилове тов Бухарин как-то невнятно пробормотал, что он этого не говорил Я убежден, что Бухарин это говорил Мне бы хотелось только расшифровать что же он имел в виду Я должен вам сказать что у меня с Бухариным были самые лучшие товарищеские отношения С т Бухариным я часто встречался и очень много говорил на самые различные темы

Тов Бухарин плакался мне в жилетку, рыдал у меня на груди (не в переносном смысле слова а в буквальном) делился со мной по целому ряду важнейших вопросов но все-таки я никогда не допускал и мысли о том, что тов Бухарин может из этого делать какие бы то ни было выводы политического порядка что я с Бухариным в каком-то заговоре против кого-то, что мы с ним строили какие-то козни против нашего Политбюро Это дико и нелепо Моя дружба с т Бухариным и его чрезмерная «словоохотливость» давали, как оказывается, кое-кому повод трактовать мою политическую линию как не вполне устойчивую Между тем невзирая на мои хорошие отношения с тов Бухариным я вместе с другими членами Политбюро всегда выступал против его оценки положения

Тов Угланов имел мужество заявить, что я на Политбюро выступал за кулака Я лично этого не помню, может быть я и допустил во время разговоров какую-нибудь неудачную формулировку Но чтобы я за кулака стоял как за экономическую или политическую категорию как за элемент, который мы должны поддерживать в нашей работе, – это, конечно, ложь и клевета, это в лучшем случае глупость Спрашивал у товарищей, – я как вам известно, человек не гордый – может быть, я сказал что-нибудь по

лобное, но здесь присутствующие члены Политбюро и товарищи которые посещают заседания ПБ, мне заявили единодушно, что подобных заявлений они от меня не слышали Утверждение тов Угланова оказывается просто голословным

Но, допустим, на худой конец что в пылу полемики у меня выскочило какое-либо опрометчивое выражение Мы все единодушно считаем что на Политбюро мы должны высказывать все, что думаем – должны излагать откровенно и без утайки свои политические соображения

Допустим даже такой невероятный случай что я внес на Политбюро предложение не наступать на кулака Что произошло бы? Меня раскритиковали бы, Политбюро голосованием отвергло бы это предложение Я как дисциплинированный член партии подчинился бы решению Политбюро, и вопрос был бы исчерпан

Предположим еще более фантастический случай Допустим на одну секунду, что Политбюро приняло бы решение, направленное в той или иной степени в пользу кулака. Нет никакого сомнения, что пленум, вы все здесь собравшиеся, выправили бы линию Политбюро, а члены ПБ как дисциплинированные партийцы строго и неуклонно проводили бы в жизнь решения пленума

Так и только так следовало бы исправлять ошибки, если бы они имели место Так и только так надлежит выполнять решения партии

Но, повторяю, всего этого не было Рассуждения тов Угланова имели бы смысл только в том случае, если бы я высказывался против решений Политбюро Поэтому для всех ясно, какие цели преследует тов Угланов, выступая с утверждением, что-де, мол, Ворошилов где-то, когда-то выступал за кулака Несерьезно все это Нельзя рассказывать чепуху и глупости о том, как кто-то, где-то, когда-то бросил какие-то слова Никто этому не поверит Вы лучше расскажите, тов Угланов, как я, якобы стоявший за кулака, на июльском пленуме ЦК, по совету тов Сталина, вместе с Молотовым, в течение двух часов на квартире Молотова убеждал вас отказаться от ваших взглядов Если бы наша миссия удалась, это было бы лучше и для вас, и для партии

[**Орджоникидзе** Почему для партии? Для него][320]

Вот мы с вами занимаемся в продолжении целой недели обсуждением одного вопроса Радостного тут мало это обходится нам недешево

Мы с вами разговаривали, Николай Александрович Угланов, летом прошлого года? Разговаривали Убеждали мы вас с Молотовым? Убеждали Тов Молотов говорил, что это безнадежная вещь? Говорил Я возражал ему? Возражал Я говорил нет, мы все-таки его перетянем, спасем А позже осенью, *30* сентября, перед моим отпуском, разве я вместе с тов Орджоникидзе не был у вас, тов Угланов, и в течение двух часов не убеждал вас?

Орджоникидзе После 12 часов

Ворошилов Да после 12 часов ночи в течение двух часов разве я не убеждал вас отказаться от тех ваших неправильных установок которые еще не были антипартийными, но которые с неизбежной логикой влекли вас на очень опасный путь? Убеждал ли я вас? Убеждал Так что же я выступал там в качестве защитника кулака или в качестве защитника вас от некоторых кулацких влияний? Пускай тов Рютин скажет, как мы с ним на июльском пленуме в течение трех часов ходили по Кремлю О чем мы тогда разговаривали? О кулаке Разве мы с Рютиным не договорились? Разве Рютин не встал в этом вопросе на большевистский партийный путь, разве он не отказался от своих, выражаясь мягко, маленьких отклонений? Это как-то не совсем вяжется со всеми вашими разговорами

Почему я на этом сравнительно подробно останавливался? Потому что и в московской организации, и в целом ряде других мест меня прорабатывали, пожалуй, боль-

ше, чем кого бы то ни было Были пущены слухи, что Ворошилов и Калинин вместе с Бухариным, что они против генеральной линии партии шатаются, маленечко уклоняются и прочее Это чепуха Пора наконец, дать решительный и достойный отпор этой ни на чем не основанной клевете

Тов Бухарин, выступая здесь, пытался доказать, что он правоверный член Политбюро, лояльный член ЦК, ничем себя не запятнал, и все обвинения, которые здесь на него возводятся являются по меньшей мере интригами его недоброжелателей Так можно было понять, грубо обобщая, всю его речь Я не буду вас здесь утомлять цитатами но разрешите все-таки сослаться на одну маленькую цитату из его писаний в октябре, чтобы понять, насколько справедливо такого рода заключение тов Бухарина о своем поведении Вот в «Заметках экономиста» тов Бухарин пишет следующее

«Очевидно, **взяты недостаточно правильные соотношения между ростом текущего производства промышленности с ростом капитального строительства** (как промышленного, так и всего обобществленного сектора в целом), если нет кирпича и не может быть в данном сезоне его произведено (по техническим условиям) больше определенной величины **то нельзя сочинять программы строительства, превышающего этот предел**, и вызывать этим спрос, который не может быть покрыт, ибо сколько ни форсируй строительство дальше, все равно **из воздуха не сделаешь фабричных зданий и жилищ** (к этому вопросу мы еще вернемся при обсуждении проблемы капитальных затрат)» («Заметки экономиста», стр 38)

В чем тут дело? Не входя в обсуждение неправильности рассуждений тов Бухарина, – я это оставляю в стороне – я отмечу одно только обстоятельство Тов Томский в своем слове указал, что разногласия начались после выступления тов Молотова против тов Рыкова, т е с критики тов Молотовым промфинплана 1928–29 г В этот промфинплан, когда мы его обсуждали на Политбюро, была внесена очень серьезная поправка – мы включили в него дополнительно 27 миллионов на капитальное строительство *тяжелой индустрии Весь вопрос в целом мы детально обсуждали Принятая* нами установка для всех нас и особенно для членов Политбюро была обязательной И вот, когда тов Бухарин выступает в «Заметках экономиста» с критикой принятых нами установок, это наводит на очень печальные размышления нас всех – не теоретиков и не экономистов, а практиков и политиков, которые должны отвечать за свои слова и дела

Статью тов Бухарина я прочел в отпуску, который я проводил вместе с тов Рудзутаком Мы оба решили там, в Закавказье, что дело идет к драке Мы с ним не теоретики, никогда на это не претендовали, не являемся присяжными экономистами, но прочтя эти «Заметки экономиста», мы сразу увидели, что дело идет к внутрипартийной борьбе Я представляю себе, какое тяжелое впечатление произвела эта статья на наших молодых теоретиков и экономистов, из которых многие уже сейчас теоретически подкованы не хуже Бухарина и Рыкова (пускай тт Рыков и Бухарин немного сократят бахвальство) У нас уже есть кадры молодых теоретиков, которые в совокупности представляют значительную научную силу Пускай тт Рыков и Бухарин прочтут и прислушаются к тому что говорят у нас молодые экономисты и теоретики о творчестве в стиле «Заметок экономиста» Каждый грамотный партиец понимает, в чем тут дело Каждый видит что позиция тов Бухарина расходится с теми установками и решениями, которые были приняты на последних пленумах ЦК Пусть тт Бухарин, Рыков и иже с ними не жалуются на то, что их прорабатывают они сами на проработку напрашиваются Пусть т Бухарин и его единомышленники не думают, что в партии мыслимо такое положение что они будут писать статьи не согласованные с линией ЦК – статьи которые критикуют наши решения, – а вся партия будет эту духовную пищу

безмолвно проглатывать Не следует забывать, что тов Бухарин является не только теоретиком Если бы тов Бухарин занимался чистой, голой теориеи, это было бы еще терпимо, но ведь он не только теоретик, но и член Политбюро Если бы, скажем, тов Бухарин с тов Рязановым – два наши академика – вели бы между собой абстрактный, схоластический спор, ну, это бы мы им разрешили – на то они и академики (С м е х)

Тов Бухарин является одновременно членом Политбюро, он обязан каждое слово взвесить, он должен посмотреть внимательно в евангелие и святцы, прежде чем бухать в колокола Тов Бухарину следовало бы заглянуть в резолюцию хотя бы ближайшего пленума ЦК (если, конечно, он считается с резолюцией за которую он голосовал и в выработке которой он сам принимал участие), прежде чем писать свои «Заметки экономиста» Ведь для всех ясно что линия тов Бухарина, выраженная в этой статье (это особенно ярко сказалось в его более поздних выступлениях), расходится с решениями пленумов ЦК и даже резолюциями XV съезда партии

Последующие события вам всем известны Единогласные резолюции на ноябрьском пленуме не помешали тов Бухарину саботировать работу и в «Правде» (в качестве редактора ЦО), и в Коминтерне Тов Бухарин заявил нам что он, видите ли, вел переписку с т Сталиным А нам какое до этого дело? Какое дело мне, какое дело другим членам Политбюро, что он со Сталиным вел личную переписку? Это характеризует самого Бухарина и его понимание коллективной работы Он Сталину, видите ли, написал записку или письмо о своих настроениях, о своем недовольстве, о несогласии с нашей линией поведения Почему он эти вопросы не поставил хотя бы на закрытых заседаниях Политбюро? Он этого не сделал, а просто-напросто прекратил работу и в Коминтерне, и в «Правде» На все наши попытки заставить тов Бухарина работать он отвечал отказом, или, вернее, ничего не отвечал, просто не хотел работать и только

Равным образом недопустим отказ от работы тов Томского VIII съезд профсоюзов был проведен прекрасно, на нем, Алексей Иванович, не только не освистали тов Томского, а устроили ему овацию, хотя на съезде большинство коммунистов знали о настроениях тов Томского Делегаты съезда, видя, что партия Томского поддерживает, что съезд организован по-большевистски, горячо приветствовали тов Томского

Орджоникидзе В том числе тов Сталин и тов Ворошилов вставали и аплодировали!

Ворошилов Да, тт Сталин и Ворошилов выступали с приветствием, да, мы вставали, аплодировали Мы провели все, как нужно провести Тов Томский был на съезде центральной фигурой

Угаров Если так, как нужно, то спасибо!

Ворошилов Ну, не так, как ты хочешь, тов Угаров, мы с тобой расходимся в этом вопросе

Угаров Скандал большой получился со съездом!

Ворошилов Даже небольшой вождь, вроде тов Угарова, если захочет бузить, то он, пользуясь нашей внутрипартийной демократией, может наделать нам больших неприятностей А так как нашелся не один Угаров, а их нашлось несколько, то они испортили, грубо выражаясь, всю обедню

Повторяю, съезд проходил блестяще А чем нам ответил на это тов Томский? Он на это ответил партии бойкотом того учреждения, в котором он работал 10 лет и куда его партия посылала работать и в дальнейшем О причинах его отказа от работы он дал вам объяснения Эти объяснения по меньшей мере неудовлетворительны и не могут ни в какой степени успокоить членов объединенного пленума

Г о л о с Неубедительно!

Ворошилов Политбюро неоднократно выносило решения относительно работы

тов Бухарина и тов Томского Вы уже слышали что на все эти постановления тов Бухарин и тов Томский отвечали отказом Тов Рыков и другие его единомышленники выступая здесь, говорят почему вы, объединенный пленум, не съехались раньше и не решили этого спора? Если так понимать функции наших руководящих партийных органов, как понимает их тов Рыков, то я думаю, что нам нельзя будет вести деловой работы Придется тогда заниматься только съездами и разъездами для того, чтобы решать все возникающие разногласия и споры Если бы тов Томский или тов Бухарин выставили какие-нибудь аргументы или доводы, которые действительно были бы столь существенны, столь серьезны для Политбюро, что оно не могло бы само решить вопросов, поставленных товарищами, – тогда Политбюро должно было бы созвать пленум Центрального Комитета Но этого не было Какие причины заставили тт Томского и Бухарина бойкотировать учреждения, в которых они работали? Серьезных и уважительных причин не было Один не хотел работать с Кагановичем и отсюда делал глубокомысленные выводы что работа с Кагановичем – это значит двоецентрие и т п Другой не хотел работать в Коминтерне, потому что, видите ли его где-то в коридоре во время VI конгресса кто-то прорабатывал Между тем, как вам известно, Политбюро сделало заявление VI конгрессу Коминтерна, что все разговоры о разногласиях в Политбюро нашей коммунистической партии являются неверными Мы в ПБ единогласно приняли это предложение, внесенное Сталиным (а не Бухариным)[321] Поскольку это заявление было сделано, несомненно и этот аргумент отпадает Бухарин и Томский должны были подчиниться Политбюро, должны были работать по крайней мере до того момента, покуда не соберется пленум Они должны были если были недовольны здесь на пленуме пожаловаться на Политбюро, указав, что они в том-то и в том-то не согласны, просят разобрать их претензии Поскольку они этого не сделали они совершили

Угаров Это одна сторона медали

Ворошилов <Совершили> величайшее преступление против наших ленинских внутрипартийных порядков

О троцкистской прокламации здесь говорилось довольно много Троцкистская прокламация имеет то значение, что она вскрыла образовавшийся нарыв Тов Томскому этого не хотелось скажу, что и нам этого не хотелось бы Бывают всякие нарывы есть нарывы, которые нужно обязательно вскрыть, иначе получится гангренозное воспаление – заражение крови, есть нарывы, которые рассасываются такие нарывы не вскрывают Но этот нарыв был таким, который вскрыли помимо нас, не мы были хирургами Совершенно недопустимо, смешно и дико обвинять Политбюро в том, что оно якобы распространило троцкистскую прокламацию, как это вначале и даже теперь кое-кто пытается еще изобразить Это явная дичь и нелепость По меньшей мере недобросовестно утверждать это Прокламация, напечатанная Троцким появилась в огромном количестве экземпляров по заводам и фабрикам Эта прокламация была уже 4 марта напечатана в целом ряде заграничных изданий а оттуда попала в «Социалистический вестник»[322] и «Дни»[323] Пускай товарищи посмотрят «Дни» и «Социалистический вестник» Было бы смешно если бы мы на эту листовку не реагировали если бы мы не обратили на нее внимания

Как реагировало на появление этого документа Политбюро, вам здесь уже рассказывали Я считаю необходимым еще один раз остановиться на том, чего добивалось Политбюро от Томского, Бухарина и Рыкова Мы разделяя ленинские взгляды на коллективность работы в Политбюро хотели ликвидировать то тяжелое положение которое создалось после опубликования «беседы» тов Бухарина с Каменевым и после тех ошибочных шагов, которые он сделал на заседании Политбюро и президиума ЦКК

Повторяю Политбюро пыталось урегулировать положение создать такую обстановку которая обеспечила бы дружную совместную работу

Как же поступили тт Бухарин Рыков и Томский? Они заняли совершенно непримиримую позицию Они пытались затушевать значение беседы тов Бухарина беседы, которая явно преследовала цели борьбы с партийным руководством Больше того они пытались линии Политбюро противопоставить свою линию они выступили даже с политической платформой Тт Бухарин Рыков и Томский нам говорили что мы поддаемся шантажистским провокациям Троцкого Нет, мы не поддаемся никакой провокации Опубликованный троцкистами документ излагает содержание беседы, которая как признался сам Бухарин имела действительно место Подлинность записи подтвердил тов Каменев Запись фиксирует ту ситуацию которая создалась в результате занятой тт Бухариным Рыковым, Томским и их единомышленниками позиции Чего же мы хотели? Мы желаем создать для работы в Политбюро здоровую атмосферу Тт Бухарин, Рыков и Томский на это не пошли считали, что они совершат несовместимый с их политической совестью поступок если примут предложение комиссии объединенного заседания ПБ и президиума ЦКК А я полагаю, что они совершают сейчас громадную политическую ошибку если думают довести до конца начатую ими против Политбюро борьбу

Тов Томский изощрялся на пленуме по вопросу о коллективном руководстве Он вспомнил и Ленина который говорил что необходимо обеспечить возможность свободы обсуждения всех вопросов в Политбюро, он вспомнил как Ленин говорил о том что на Политбюро можно немножко колебаться он вспомнил тов Сталина, который нас когда-то организовывал, как он говорит для того, чтобы установить коллективное руководство против единоличия Зиновьева Все это приводилось тов Томским для того, чтобы доказать что сейчас у нас в Политбюро якобы нет коллективной работы

Если бы все то что говорил тов Томский было верно, тогда действительно вы должны были бы отнестись к работе Политбюро возможно внимательнее и исследовать положение по-настоящему Если Политбюро выродилось как об этом повествует тов Томский, в такой орган, где одно лицо господствует, а все остальные подчиняются, тогда положение в нашей партии становится чрезвычайно опасным Но, как говорит пословица, «страшен сон, да милостив бог» У нас никогда не было в партии единоначалия, нет его и теперь и если оно и существует то разве только в возбужденном воображении тов Томского Политбюро всегда работало на основе товарищеской коллегиальности и вновь будет так работать Все утверждения об отсутствии у нас коллективного руководства являются клеветой и измышлением

Вот вы мне скажите пожалуйста армия в нашей системе имеет какое-нибудь значение? Имеет Ну кто же мне мешает руководить армией? Тов Сталин вмешивается в мою работу? Да вмешивается Он вмешивается так же, как и Бухарин, Рыков и все другие члены Политбюро Все важнейшие вопросы рассматриваются у нас в Политбюро, а вся текущая работа и руководство лежат на мне и на товарищах которые вместе со мной разделяют ответственность за состояние армии Ну, а по части нашего хозяйства как дело обстоит? Угнетает ли тов Сталин тт Рыкова, Куйбышева (и в особенности Рыкова) в вопросах практического руководства нашим огромным многомиллиардным хозяйством? Ничего подобного Политбюро дает общую установку и вносит те или иные коррективы в работу членов Политбюро Я уже приводил тот факт что Политбюро добавило 27 миллионов рублей при обсуждении промфинплана к бюджету в 7 миллиардов рублей Вот один из примеров в каких формах выражается вмешательство Политбюро в сферу компетенции тов Рыкова Где же тут угнетение зажим? Их нет и в помине Вы все знаете, что вся текущая экономическая работа а она много-

образна и многосложна, – протекает не в Политбюро, а в СТО и в Совнаркоме, под руководством тов Рыкова и при нашем участии

Пускай тов Рыков скажет, когда мы его не поддержали по какому-либо серьезному вопросу, который не был обсужден в Политбюро Разве на Политбюро можно обсуждать все вопросы, хотя бы и крупнейшие, связанные с многомиллионными расходами? Разве тов Рыков не решает эти вопросы в СТО и СНК вместе с нами, причем мы всегда его поддерживаем, поскольку он проводит линию партии Если вы возьмете работу наркоматов, то вы увидите, что мы все имеем большую самостоятельность Когда мы решаем кардинальные вопросы, определяющие политику наших наркоматов, мы с этими вопросами идем в Политбюро, а в остальном мы сами осуществляем руководство Разница между нами и т Сталиным, которого обвиняют во всех смертных грехах, заключается в том, что каждый из нас распоряжается чуть ли не миллиардами (бюджет Военведа 840 миллионов, у моего друга Яна Эрнестовича Рудзутака – 2 миллиарда с лишним у других ведомств такие же примерно цифры), а у Сталина никаких миллиардных бюджетов нет

Лозовский Вы миллиардеры

Голос А у тов Бухарина тоже миллиарды?

Ворошилов У тов Бухарина, представьте себе, тоже очень много, если и не миллиарды, то кое-какие деньжата были

[Голос У него Пятницкий был

Ворошилов Да, у него был Пятницкий. (Смех)]

У него была группа руководящих товарищей, он был секретарем ИККИ и фактически руководителем всего мирового коммунистического движения Разве тов Сталин мешал его работе? Разве мог Сталин контролировать, наблюдать, смотреть за повседневной работой тов Бухарина в Коминтерне? Конечно, не мог Может ли вообще Сталин знать все, что делается в наркоматах и секретариатах? Ясное дело – не может знать Зато что делает тов Сталин – мы всегда знаем Тов Сталин принимает решения вместе с нами по каждому вопросу – экономическому, партийному, международному Чем же объясняются выпады тов Томского и его друзей? Ничем иным, как стремлением атаковать Политбюро Им необходимо опорочить партийное руководство, доказать отсутствие коллективной работы для того, чтобы убедить пленум, что тов Сталин является той фигурой, которая мешает созданию консолидированной группы работников, отвечающих за руководство нашей партией и нашим государством Это именно преследует речь Томского

Но ведь это не ново Об этом говорили в свое время и троцкисты И с троцкистами мы боролись единодушно Тт Рыков, Томский и Бухарин, все они очень красноречиво и весьма убедительно опровергали возводимые на тов Сталина обвинения А теперь они, вступив на путь борьбы с Политбюро, на путь борьбы с партией, твердят троцкистские зады Они предъявляют Сталину затасканные обвинения, которые вы можете найти в старых речах троцкистов Для чего это делается, не является секретом это все понимают Борясь с ЦК, надо бить по его генеральному секретарю Тов Сталин, нравится ли это Томскому или нет, – стал фигурой в Политбюро Этого отрицать мы не станем Нужно бить по нему для того, чтобы можно было выдвинуть других людей и изменить соотношение сил в Политбюро и тем самым линию ЦК

Может быть, у нас в Политбюро действительно положение таково, что если внесено какое-либо предложение тов Сталиным, то, стало быть, за него необходимо обязательно голосовать? Это ни в какой мере не соответствует действительности

Меня крайне удивило, когда некоторые товарищи с серьезным видом говорили о том, что надо-де получить возможность свободно высказываться и излагать в ЦК свои

взгляды Ну, я вам скажу – ни с кем я столько не ругался, ни с кем я столько раз не вступал в схватки, как со Сталиным! Можете меня прорабатывать как угодно, но я заявляю, что никогда я не боялся ни Сталина, ни Рыкова, ни даже Ленина Когда то или иное предложение Ленина мне казалось нецелесообразным, я всегда голосовал против него. Плохо это или хорошо? По-моему, это хорошо, но при одном условии Можно высказывать и отстаивать свои взгляды, но после принятого решения надо проводить его в жизнь Я так всегда и поступал Если мои предложения проваливались, я всегда подчинялся и никогда не отстаивал позиции отвергнутых Центральным Комитетом Чего же хотят наши критики – тт Томский и Бухарин? Они отнюдь не ограничиваются требованием свободы мнений а добиваются того, чтобы они были в особом положении, чтобы их выступления и предложения воспринимались ЦК как нечто обязательное Это, конечно, совершенно недопустимо Между тем никаких таких претензий нет у Сталина Члены Политбюро знают (пусть кто-нибудь это опровергнет), сколько раз мы проваливали Сталина по весьма крупным вопросам, пусть мне кто-либо скажет, что Сталин не подчинялся принятым решениям и не проводил их в жизнь Я мог бы привести примеры по нескольким крупнейшим вопросам, когда мы отклоняли предложения Сталина Ну что же, он подчинялся и больше не вспоминал о своих предложениях

Почему же все-таки на Сталина нападают? Я сказал, что он является крупной фигурой в Политбюро, выдающейся личностью среди нас Почему? Да потому, что он не хуже, а лучше Рыкова, Бухарина и других ориентируется в сложнейших вопросах нашей работы И тт Бухарин, Рыков сплошь и рядом голосуют вместе со Сталиным Каждый из нас голосует так, как считает нужным Но не все (это относится в первую голову к тт Бухарину и Томскому) выполняют принятые решения, и в этом действительная опасность

Коллективное руководство у нас было, есть и будет Поэтому все разговоры относительно отсутствия коллективного руководства – пустые, надуманные, клеветнические и ведутся они с определенной целью

Тов Рыков, отстаивая право на свободу высказывания мнений, привел здесь случай с голосованием относительно высылки Троцкого и сообщил, что такой-то член Политбюро голосовал так а другой иначе Для чего нужно было об этом говорить, для чего нужно было здесь на сравнительно большом собрании рассказывать мотивы, по которым один голосовал за а другой против? Разве это интересно? У каждого были свои мотивы, но не было никакой надобности здесь это все излагать [Тов Рыков вчера здесь, доказывая, или утверждая что у нас есть паникеры, рассказал вам случай с изменником Шейнманом Ну что же, товарищ Рыков знает, что об этом изменнике, Шейнмане, никто другой, как я поставил вопрос и никто другой, как Сталин поддержал меня в предложении снять его, потому что у нас было сомнение, а у меня было убеждение что он чужой человек Что же теперь нужно говорить, кто и как говорил об этом Шейнмане Я от этого воздерживаюсь Но если рассказывать здесь все то, что рассказывал тов Рыков то нужно было бы и об этом сказать Он сказал, что это паникер, но это уже не паникер а это изменник

Голоса Правильно!

А может быть, это мое убеждение и я это вычеркну а может быть и больше – вор, потому что он сидел в аппарате Госбанка Поэтому вместо того, чтобы рассказывать историю этого вопроса]

Раз мы проголосовали раз решили вопрос то для нас это является законом и нет надобности приводить детали и подробности голосования

Тов Рыков в своей речи также отмечал что на него возводят всяческие обвинения, в частности его упрекают в том что на одном секретном совещании он вел разго-

воры относительно конъюнктурных затруднений в частности, о снижении зарплаты Почему здесь об этом говорят? Если бы у нас не было той атмосферы внутрипартийной борьбы, если бы не было политических расхождений, которые наметились и определились и которых сейчас не скроешь, – можно было об этом умолчать Но поскольку борьба началась и поскольку на секретных или несекретных заседаниях ведутся разговоры о хлебных карточках в то время, когда это нигде и даже в Политбюро не обсуждалось, когда у тов Рыкова секретно обсуждается предложение о сокращении номинальной заработной платы и когда об этом Политбюро от тов Рыкова, члена Политбюро не получает уведомления, естественно, что это производит тяжелое впечатление Начинают циркулировать всякие слухи Можем ли мы не реагировать на подобного рода явления? Мы обязаны узнать, откуда идут слухи, и когда мы узнаем, что заседание у тов Рыкова действительно было, – возникает вопрос, почему тов Рыков не поставил о нем в известность Политбюро? Политбюро узнает о том, что у тов Рыкова было совещание по крупнейшим вопросам, не от Рыкова, а со стороны Нормально ли это? Не только не нормально, но это совершенно недопустимо

Тов Рыков здесь вчера нарисовал в весьма мрачных красках наше хозяйственное положение

«Озимый клин, – говорил он, – сократился, предстоящая весна не может ни в какой мере поправить наше положение Хлеба нет, хлеб нужно ввозить из-за границы» Мы об этом слышали от тов Рыкова и раньше, причем он даже называл в свое время цифру предполагаемого ввоза Он говорил об этом еще осенью, когда только гадательно можно было говорить о хлебофуражном балансе и предстоящих трудностях Тов Рыков считал необходимым ввезти не меньше 150 миллионов пудов хлеба У нас карточки, «у нас чрезвычайные меры и т д », – так говорил на этом пленуме тов Рыков Для чего это все говорилось, кому это неизвестно? Мы все знаем, что положение у нас очень трудное Те меры, которые проводило Политбюро вместе с тов Рыковым, были направлены исключительно на преодоление этих трудностей Для чего нужно было тов Рыкову приводить все его аргументы о том, что хлеба мало, что нужно стремиться, чтобы его было больше и т д ?

Тов Рыков на пленуме вновь поднял вопрос о необходимости ввоза хлеба из-за границы Политбюро этот вопрос обсуждало на своих закрытых заседаниях и считает пока ненужным ввозить хлеб Политбюро полагает, что в данное время мы можем обойтись еще своими запасами, не прибегая к таким крайним мерам, как ввоз извне хлеба Вы отлично понимаете, что означает для нас это мероприятие Конечно, зарекаться мы от этого не можем, ибо вопрос об импорте хлеба является вопросом практическим Тов Рыков говорил о необходимости иметь средства для маневрирования, о необходимости иметь резервы и не отказываться от применения тех или иных мер для маневра Но Политбюро никогда от них и не отказывалось Ничего принципиально нового тов Рыков нам не сообщил Я мог бы привести немало случаев, когда Политбюро вопреки тов Рыкову принимало постановления, обеспечивающие нашей политике необходимую гибкость и маневренность Таким образом, тов Рыков в этой части своего выступления до известной степени ломится в открытую дверь

Несколько слов относительно карточек Тов Рыков склоняет во всех падежах слова карточки, карточная система, карточки на 12 году пролетарской революции

Скрыпник Нужно сохранить их и в дальнейшем!

Ворошилов А что он предлагает вместо этого? Ввезти из-за границы 150 миллионов пудов хлеба Но он здесь не сказал, чего это будет нам стоить На пленуме он не назвал цифру 150 млн пудов, но он это предлагал, как я уже раньше говорил И если бы мы приняли предложение т Рыкова, то должны были бы затратить сотни миллио-

нов валюты на ввоз хлеба, – мы вынуждены были бы прекратить ввоз огромного количества оборудования для заводов, вследствие чего громадные капиталы, вложенные в строительство, остались бы неиспользованными Вы представляете себе, что это означало бы! Но мы этого не сделали Теперь он вновь предлагает ввезти хлеб А сколько это будет стоить, а где деньги взять? Тов Рыков может сказать а почему вы не накопили? Я с тем же вопросом обращаюсь к нему а почему ты не накопил ведь ты сидел вместе [с Шейнманом и другими теперь с Пятаковым] с финансистами и хозяйственниками и руководил их работой? Ты должен был наблюдать за тем, чтобы у нас были необходимые резервы Как председатель РВС я очень заинтересован в накоплении резервов и всегда за это боролся Почему же нет резервов? Нет их потому, что мы строим индустрию потому, что мы форсируем наше строительство, чтобы выйти из тяжелого положения в котором мы находимся У нас, естественно, резервы крайне ограниченны Недостаток хлебных запасов заставил нас ввести хлебные карточки Вот вам цифры, говорящие об экономии хлеба после введения карточек За март (с 17-го по 30 марта) по Москве экономия черного хлеба выразилась в 575 тыс пудов, а за апрель, по сравнению с январем, было сэкономлено муки 1 млн пудов Если бы мы карточки ввели в прошлом году, у нас не было бы разговора относительно ввоза хлеба и мы имели бы миллиончиков 75 или около этого излишков хлеба в виде запасного фонда Карточки – это мое убеждение – должны быть и впредь сохранены

Голоса Правильно!

Ворошилов Мы должны конечно, повысить рацион, довести его до необходимой потребности но тем не менее порядок распределения, который мы установили, нужно будет оставить и впредь

Голоса Правильно!

Ворошилов Почему нападают на карточки, откуда видно что это плохое мероприятие?

Голоса Ничего плохого в карточках нет!

Ворошилов Тов Рыков пространно распространялся о том, что у нас в хлебозаготовках применяются чрезвычайные меры Он добавлял при этом, что чрезвычайные меры этого года более жестки, чем прошлогодние Во-первых, я должен отметить, что чрезвычайных мер – в том виде, как они были в прошлом году – у нас нет У нас нет также решения о применении чрезвычайных мер Мы боремся с кулаками решительно При проведении хлебозаготовок мы давим не по линии заготовительных органов, а в порядке общественного воздействия через общие собрания граждан Несомненно, кое-где бывают искривления данных директив, но мы с ними боремся весьма решительно

Мы, повторяю ведем жестокую борьбу с кулаками которые не желают сдавать хлеба, которые прибегают к террору

Вот вам небольшой синодик, который разрешите огласить Этот синодик должен заставить нас призадуматься над тем, что делается в деревне, о значении этого синодика должен подумать и тов Рыков Вот вам список террористических актов на селе в декабре 1927 г – 67 случаев, в январе 1928 г – 168, в мае – 203, июле – 149, сентябре – 115, октябре – 191, ноябре – 210, декабре – 337 случаев террористических актов со стороны кулаков по отношению к бедноте, батрачеству, середнякам

Чубарь И к коммунистам

Ворошилов И к коммунистам и к работникам государственного аппарата Вы думаете, что этот кулацкий террор не дает соответствующих отголосков в деревне, не встречает вооруженного отпора со стороны бедноты и середняков? Вы думаете, что если кулак застрелил середняка или бедняка, или того или иного работника, то они останутся в долгу по отношению к кулакам? Нормально ли это? Вообще говоря, ненор-

мально – так же ненормально как и то, что кулак убивает наших людей Политбюро, конечно, принимает все меры, чтобы изжить эти явления Но надо сказать, что при сложившихся условиях эта борьба в деревне неизбежна На данном отрезке времени ее предотвратить нельзя Классовая борьба идет вовсю, даже Бухарин признает, что классовая борьба на определенных стадиях нашего развития будет обостряться, что обострение неизбежно Это явление становится в этом смысле неизбежным и поэтому до известной степени нормальным

Как ведутся хлебозаготовки? Тов Рыков приводил здесь много всяких фактов – читал между прочим, документ Маркова, который я назвал гнусным Я должен разъяснить, что тов Маркова который послал этот документ, я не знаю может быть, он даже неплохой коммунист (я ни в коей мере не хочу определение документа – гнусный – перенести на личность Маркова) Однако письмо Маркова производит отрицательное впечатление Если здесь нет прямой клеветы, то Марков взял на себя незавидную задачу сконцентрировать все безобразия, которые он имел возможность наблюдать и преподнести букет этих явлений как что-то обобщающее, как что-то такое, что имеет всеобщее распространение В лучшем случае здесь тенденциозное освещение положения, извращающее истинную картину В худшем случае – прямая клевета

Меня удивляет только одно обстоятельство Почему тов Рыков приводит только одну сторону дела? Я не хочу ничего дурного сказать об Алексее Ивановиче, я не хочу его «прорабатывать», но невольно задаешь вопрос, почему он, приводя факты извращений во время хлебозаготовок, ничего не сказал о другой стороне медали? А можно было бы много очень интересных вещей сообщить, можно было бы привести бесчисленное количество точно проверенных фактов

Шлихтер Это не его «специальность»

Ворошилов Вот как, например, в Семипалатинском районе проводятся хлебозаготовки В местечке Владимирском при проверке выявлены такие факты

«Кулак зажиточный пошел на хитрость С октября и по март месяц каждый месяц сдавали хлеб примерно так

Елистратов Яков с октября по март в кооператив сдал 671 клгр , и не раз, а за 22 раза,

Елистратов Ефим сдал за 14 раз – 470 клгр ,

Рыжкин – 16 раз, 600 клгр ,

Смирнов Яков – 16 раз, 520 клгр »

Орджоникидзе По карточкам, значит, сдавали

Яковлев Купцы

Голос Молодцы

Ворошилов На этих кулаков кооперативы не обращали внимания, в то время когда они по фунтам сдавали излишки и получали за это товары А вот для характеристики приведу данные относительно середняков

«Было проверено 10 хозяйств, из них 5 кулацких зажиточных и 5 середняцких, и выявлено так

Мартышев Егор – сеял всего 12 десятин, сдал кооперативу 34 пуда,

Колбин Матвей – сеял 15 дес , сдал 52 пуда,

Рыжкин Дмитрий – сеял 9 дес , сдал 38 пудов,

Лазуткин Петр – сеял $10^1/_2$ десятин, сдал 22 пуда,

Смирнов Филипп – сеял $14^1/_2$ дес сдал 30 пудов

5 середняцких сдали так

Овсянников – 6 дес , сдал 112 пудов, Рыжкин Тихон сеял $4^1/_2$ дес , сдал 102 пуда Шевченко – $4^1/_2$, сдал 166 пудов, Сухарев Дмитрий сеял 4 дес , сдал 74 пуда, Плак-

син М сеял $5^1/_2$ дес , сдал 92 пуда» (Из письма секретаря райкома тов Патымщина в Семипалатинский окружком, от 7 III 29 г)

Это что-нибудь должно вам говорить, тов Рыков? Есть тут хоть малейший намек на то, что против нас крестьянство? Вот слабенький середняк Рыжкин, засеявшии $4^1/_2$ десятины, сдает нам 102 пуда Мощный, многоземельный кулак сдает 600 клгр Почему вы этого не замечаете, тов Рыков? Таких фактов очень много

«В селе Дубровском Ворошиловского района, Петропавловского округа, лишенец Панфиленко имеет молотилку двигатель жатвенную машину, посев 40 десятин при урожайности его хозяйства 60 пуд с десятины на круг, считая и овес (считают граждане – фактически больше так как общеселенной нормой считается 55 пудов с десятины), собрал 2400 пудов зернопродуктов Потребность в семенах на прокорм семьи и скоту выражается (считая возможное увеличение посевной площади на 25%) в 530 пудов, до бойкота продал государству из имевшихся свободных остатков в 1870 пудов всего 400 пудов За две недели бойкота (лишение права на получение товаров из кооперации, а главным образом, вывод сыновей и дочереи с сельского спектакля) продал заготовителям еще 830 пудов Всего, таким образом 1230 пудов Держит сейчас 640 пудов излишков, если исходить из этой скромной, по данному кулацкому хозяйству, нормы урожайности»

Если вы подобных фактов, тов Рыков, не заметите, вы очень многое проглядите и зря потом будете пенять на Политбюро, что оно плохо руководит и т д Пеняйте на себя. Вы внимательно всматривайтесь в происходящие экономические процессы и делайте из этого должные выводы, ведь вы несете ответственность за состояние нашего хозяйства в первую голову

Тов Рыков всячески пытается свалить на Политбюро вину за все трудности, которые мы переживаем Цель тов Рыкова и его друзей вполне ясна Им хочется, чтобы мы понемногу сошли с того пути социалистического строительства, по которому мы до сих пор шли Но этого ни т Рыкову, ни тов Бухарину не дождаться Мы принимаем поправку Рыкова относительно необходимости маневрировать но должны к этой поправке внести свою поправку, – тов Рыков немножко запоздал – эту поправку мы уже практически осуществляем Снижение сельхозналога, повышение цен на хлеб и ряд других мероприятий законодательного порядка (повышение урожайности, контрактация и т д) свидетельствуют о том, что мы маневр не только не исключаем из нашей практики, а наоборот, пользуемся им в меру необходимости, диктуемой жизнью Тов Рыков, видимо, думает, что маневром можно пользоваться сверх всякой меры или, вернее, без меры По Рыкову выходит, если имеются трудности стало быть, необходим маневр Причем Алексея Ивановича мало интересует назначение и характер маневра А это нужно всегда иметь в виду

Мне хочется еще остановиться на паре замечаний относительно выступления тов Рыкова Он вчера говорил относительно коллективных хозяйств и утверждал, что колхозы – об этом он, между прочим, говорит уже не первый раз – ничем не отличаются, принципиально не имеют никакого отличия от индивидуального хозяйства Мы это слушали вчера Он прямо заявил, что колхозы

Куликов Это извращение тов Ворошилов

Ворошилов Нет, не извращение Вы почитайте стенограмму тов Рыкова Я точно записал его слова Тов Рыков утверждает, что колхозы в особенности те из них, которые будут постепенно эмансипироваться от государства т е становиться на собственные ноги, перестанут быть должником государству как продавцы принципиально ничем не будут отличаться от единоличного хозяйства

Голоса Правильно

Ворошилов Правильно, что он так сказал но неправильно по существу Колхозы – совсем не единоличное хозяйство

Розит Это известно, подумаешь, какую истину открыл

Ворошилов Нельзя колхозы рассматривать как отвлеченную экономическую категорию и брать их вне зависимости от развития всего нашего социалистического хозяйства и от всей нашей политики Колхозы включают в себя элементы воздействия пролетарского государства на их развитие, структуру и жизнь

Голос Этого никто не отрицает

Ворошилов Если никто не отрицает, тогда нужно прямо сказать, что колхозы отличаются от единоличников так же, как правильно заметил тов Милютин как кооперативы от частника

Голос Больше

Ворошилов Нет не больше Если бы вы взяли экономические взаимоотношения между английскими или американскими кооперативами и нашим пролетарским государством, вы бы тогда сказали, что эти взаимоотношения построены на рыночно-товарных основах Это было бы правильно Но когда вы берете советские коллективные хозяйства, то тут этого сказать нельзя Почему? Потому что у нас есть контрактация, потому что у нас есть машины, которые покупают у нас на известных условиях, потому что эти коллективы организует наша партия, руководящая работой этих колхозов Пролетарское государство строит эти колхозы, и в результате нашей политики 27 миллионов распыленных мельчайших крестьянских хозяйств превратятся по истечении известного срока в какие-нибудь 5–3 млн крестьянских коллективов Следовательно, утверждать что между колхозами и единоличными хозяйствами нет принципиальной разницы, – это значит допускать ошибку, допускать неленинское утверждение Немного позже тов Рыков добавил, что на основе колхозов мы придем в перспективе к отмене нэпа Как же вяжется это последнее утверждение с первым? Я вам открою сию тайну Мне кажется тов Рыкову это нужно для того, чтобы сказать, что хотя колхозы вещь хорошая, но на первых порах между колхозами и единоличными хозяйствами разницы нет А так как Алексей Иванович все время доказывал, что наши трудности являются трудностями не конъюнктурного порядка, а органически вырастают из нашего социалистического строительства, то выходит, что нам нужно ставить ставку на единоличное хозяйство Вот в чем дело Ларчик открывается весьма просто И те средства, которые мы отпускаем для подъема сельского хозяйства, нужно, главным образом, направить единоличникам

Шлихтер В этом «теория» Рыкова

Ворошилов В этом она и состоит По мнению тов Рыкова, нам нужно сосредоточить наши силы наши средства на единоличном хозяйстве, так как оно на ближайшее время выведет нас из переживаемых затруднений, которые не носят конъюнктурного характера Вот теория тов Рыкова Правильная ли это теория? Ни на йоту Это вредная неверная теория Мы должны все наши силы напрячь на то, чтобы наши колхозы расширялись и укреплялись, чтобы наши совхозы крепли Это является крупнейшей нашей задачей Но, может быть, мы единоличников забываем? Нет Их удельный вес Политбюро трезво учитывает и знает что мы на ближайшие годы должны будем получать значительную часть товарного хлеба именно от распыленных мелких крестьянских хозяйств Линия партии и ЦК направлена на подъем индивидуальных бедняцких и середняцких хозяйств – об этом ясно говорят резолюции наших пленумов Я думаю что всем ясно, какую цель преследует тов Рыков Он стремится стянуть нас с правильной ленинской линии на их позиции, на позиции свертывания строительства социалистического сектора деревни

Алексей Иванович нам в своей речи объяснял, почему он считает необходимым сверх пятилетнего плана иметь еще двухлетний план, наложить, так сказать, на пятилетку двухлетку. Он говорил, что наши затруднения весьма велики, хлеба нет, инфляция на носу, целый ряд других затруднений, нет запасов, резервов и т. д. Поэтому нужно будет принимать все меры к тому, чтобы в течение двух лет, которые будут, по-видимому, составной частью нашей пятилетки, ликвидировать эти затруднения.

Признаться, для нас тут много непонятного. Алексей Иванович – умнейший человек и занимается хозяйственными вопросами в течение всей революции. Как он мог внести такое несуразное предложение? Если нужно ликвидировать трудности, а нам их нужно ликвидировать, то почему бы не построить пятилетний план с таким расчетом, чтобы эти затруднения изжить общим развитием нашего планового хозяйства в кратчайший срок?

Чубарь. Потому что недоделан план.

Ворошилов. Почему же вы этого не делаете? Не можете? Так и скажите, что план никуда не годится, надо составить новый. А вы выходите и говорите: план, разработанный Госпланом под руководством уважаемого и любимого Глеба Максимилиановича Кржижановского, – план великолепный, я за него голосую. Но когда доходит до реализации плана, вы добавляете – на него нужно «наложить» двухлетку. Это значит, что реального плана никакого нет, вы не верите в составленный вами же пятилетний план и хотите замазать, затушевать этот вопрос. Так строить социализм и руководить хозяйством нельзя – нужна ясность и четкость. То, что предлагает тов. Рыков, – это не плановое хозяйство, не плановое руководство нашим строительством, а самая бесплановая чехарда. Но навязать ее партии вам не удастся.

Два слова относительно филологии и о неудачной формулировке тов. Рыкова о «стыке между промышленностью и сельским хозяйством». Тов. Рыков цитировал Даля, авторитет очень большой, но авторитет, который не знал, что стык в нашем понятии (понятии империалистической и гражданской войны) имеет определенный смысл. Мы говорим – стык двух армий, стык двух фронтов. Как известно, противник почти всегда бьет по стыку, стык рассыпается, образуется прорыв и противник бьет во фланг одной и другой армии. Это есть стык, как мы его понимаем. О смычке – в нашем смысле – ваш Даль ничего не знал. О смычке он не знал, потому что это выражение Ленина, а Ленин, как русский человек, как мы с вами, Алексей Иванович, знал, что смычка – это прочный союз, это связь, а стык – это совсем другое (жест рукой). (Смех.)

Голоса. Правильно!

Ворошилов. Вот почему правы те, которые указывают, что эта формулировка неудачна. Когда Алексей Иванович хочет установить идентичность этих двух понятий, он делает большую натяжку. Ну, мы с вами слава богу, не академики еще (хотя, может быть, кто-нибудь из нас, конечно, не я, и будет когда-либо академиком). Поэтому мы могли бы не спорить на филологические темы. Поскольку здесь не филология, а политика, и политика серьезная, надо выражаться точно. И нет надобности ясное ленинское слово «смычка» заменить словом «стык», которое имеет другой смысл.

Косиор. Не по Далю.

Ворошилов. Тов. Рыков, зачем нам путать партию, путать весь рабочий класс, мировое рабочее движение. О смычке теперь знает весь мир, «смычку», там, где переводится это слово, переводят точным понятием, где не переводится – просто говорят «смычка». Очень много ленинских выражений теперь гуляет по всему миру, зачем подменять «смычку» сомнительным «стыком». Зачем? Странно это и непонятно.

Сталин. Стык, стычка! Смык, смычка!

Ворошилов. Тут еще относительно смычка он говорил. Смычок – это часть музы-

кального инструмента, скрипки. (С м е х.) Смычок мы знаем скрипичный, и не об этом речь идет.

Г о л о с. Нет, это не скрипичный!

Ворошилов. Тов. Рыков закончил свою речь тем, что он не выступает в роли обвиняемого, но он и не сказал, что он выступает в роли прокурора. А вышло все же, что он выступал в роли прокурора.

Не подходит это, однако, к тов. Рыкову! Ведь он человек очень мягкий и до последнего времени был товарищем покладистым. Очень много спорных вопросов мы с товарищем Рыковым разрешали без больших боев. И, мне кажется...

Г о л о с. Без смычка!

Г о л о с. По стыку смотрит!

Ворошилов. <Мне кажется,> что не нужно ни для дела, ни для Алексея Ивановича рядиться в тогу прокурора, не знаю, какого века или какой страны, и выступать здесь, перечисляя все «грехи» Политбюро и требуя расправы. Не подходит это к Алексею Ивановичу, не нужно этого. Мы собрались здесь не для того, чтобы судить того или другого. Мы не являемся трибуналом, а политическим органом, который руководит величайшей страной и партией, которая должна быть ориентирована по-ленински в каждом своем шаге, в каждом своем политическом выступлении. И мне кажется, что речи тт. Томского, Бухарина, Угланова, Рыкова и др., несмотря на их размеры и теоретический характер, ни в малейшей степени не способствовали решению наших задач. Мне думается, что Политбюро, начиная с XV съезда и до последних дней, свою работу вело так, как этого требует наша ленинская линия, как этого требуют интересы нашей социалистической революции. Мне кажется, что т. Рыков, т. Бухарин, т. Томский и их друзья найдут в себе силы подумать над тем, что они сейчас совершают. Нужно, товарищи, все-таки не забывать вчерашнего дня. Ведь мы же с вами, Алексей Иванович, не Иваны, не помнящие родства, – мы политические деятели. Если мы оглянемся на вчерашний день, мы увидим других политических деятелей, не хуже и нас с вами, которые уже ушли со сцены, – одних уж нет, а те далече. Зачем же вам вступать на гибельный путь борьбы с ЦК? Зачем вы хотите убедить пленум, искушенных в политике большевиков-ленинцев, в том, что не вы ошибаетесь, а ошибается Политбюро? Я думаю, что Центральный Комитет и Центральная Контрольная комиссия настолько авторитетные ленинские органы, что они могут вынести свое решение так, как им подсказывает их большевистская совесть. Пленум ЦК и ЦКК найдет пути и средства, чтобы указать тем или иным теоретикам или вождям, что все спорные вопросы должны быть разрешены по-ленински в ленинских партийных учреждениях. Тем же, кто не пожелает пойти на это, Центральный Комитет и Центральная Контрольная комиссия найдут способ разъяснить, как от таких недугов отделаться и как найти в себе мужество стать по-прежнему на ленинский путь и вести свою работу на намеченных партией постах.

Председатель. Желаете слушать дальше или объявить перерыв?

Г о л о с а. Дальше слушать! Перерыв!

Председатель. Голосую: кто за перерыв? Большинство.

(П о с л е п е р е р ы в а.)

Председатель. Слово имеет тов. Андреев.

Андреев. Прежде чем перейти к существу вопроса, я хочу дать одну справку. Думаю, что нет у нас таких дураков, которые бы утверждали, что чрезвычайные меры способствуют расширению посевных площадей.

Г о л о с. Правильно!

Г о л о с. Один нашелся. (Ш у м.)

Андреев. Однако я хочу все-таки защитить чрезвычайные меры от того, чтобы навешивать на них всякие небылицы.

Г о л о с. Правильно.

Андреев. Вот тут тт. Рыков, Бухарин и др. аргументировали, приводили справку насчет того, что сокращение посевной площади есть результат чрезвычайных мер, которые мы проводили, и, в частности, приводилась цифра по сокращению площади на Северном Кавказе. Я должен опровергнуть это самое утверждение и указать на то, что все ж таки нехорошо у нас играют цифрами ..

Микоян. Именно играют!

Андреев. <Играют цифрами.> когда нужно приспособить их к тому или иному употреблению. Это показывает, что наша статистика еще никуда не годится.

Орджоникидзе. Это верно.

Андреев. Ее нужно решительным образом реформировать, и особенно статистику по сельскому хозяйству, которая основана на так называемой корреспондентской сети наиболее зажиточных хозяйств деревни.

Так вот, с цифрой посевной площади Северного Кавказа дело обстояло так. Я, кажется, в ноябре или в декабре узнал о том, что в центральных газетах приводится цифра снижения посевной площади озимого клина на 18%. Это нас несколько удивило, потому что и на пленуме мы указывали на то, что в общем у нас сохранилась стабильность посевной площади, и наши сведения говорили, что такого крупного недосева у нас быть не могло. Однако эта цифра 18% снижения посевной площади уже начала фигурировать. Затем эта цифра каким-то образом снизилась до $14^1/_2$%. Однако я считал необходимым все-таки послать в ЦК заявление о том, что эти цифры мы опровергаем. После этого от Совнаркома поехала к нам комиссия, которая была в трех округах и установила, что цифра недосева может быть выведена в 8% недосева по краю, на основании сведений трех округов. Однако и с этой цифрой мы не согласились, считая, что наши сведения являются более верными. А в Москве теперь уже оказалось после приезда комиссии не 8%, а $10^1/_2$%. Цифра выросла.

[**Микоян**. По дороге.

Андреев. Откуда-то эта цифра натянулась.

Микоян. Прирост процента.][324]

Андреев. Не годится, товарищи, играть так цифрами. Я даже допускаю возможность, что у нас при окончательной весенней проверке будет процента на 3–4 недосева, но нельзя же эти сведения насиловать и подводить их целиком под влияние чрезвычайных мер. Не надо забывать, товарищи, что условия сева у нас, на Северном Кавказе, были чрезвычайно неблагоприятные: по целому ряду округов стояла страшно засушливая осень, которая не давала возможности сеять, несмотря на огромную развернутую работу. И в результате по северным округам – Донскому, Шахтинскому и Донецкому – у нас действительно получился большой недосев. Но это было компенсировано в значительной степени южными округами. Так что если посмотреть географию посева по округам, то наибольшая часть недосева падает на северные округа, которые были наибольше подвергнуты осенней засухе. А чрезвычайные меры у нас всюду одинаково проводились.

Орджоникидзе. На Кубани было, кажется, покрепче.

Андреев. Да, на Кубани было немножко крепче. Однако на Кубани, с точки зрения недосева, наиболее благополучное положение. Я не отрицаю того, что в результате чрезвычайных мер по кулацкому сектору недосев есть и тут чрезвычайные меры сказались, но мы считаем, что по бедняцкому сектору у нас получилось расширение

посевной площади, по середняцкому – получилась в общем стабилизация посевной площади, а основной причиной некоторого недосева мы считаем все же не чрезвычайные меры, а те стихийные условия которые не давали нам возможности развернуть посевную работу как следует Может быть, снова будут аргументировать цифрами весеннего недосева, а у нас дело обстоит теперь таким образом что мы подготовлялись как будто неплохо к весенней посевной кампании, завернули, что называется гайки вовсю нам удалось очистить на 100% плана семенного материала работа проделана колоссальнейшая мы намерены были на 13% расширить посевную площадь Условия сева хотя немножко и затянулись – на 2–2½ недели но все-таки сев развернулся очень хорошо во всех округах Но вот третьего дня мы получили сведения о том что выпал снег на четверть аршина и мороз стоит 5–7 градусов

Скрыпник То же самое в Одессе

Голос ЦК виноват

Андреев Сев прекращен, и вчера мы получили сообщение, что снег в Ростове продолжает лежать Настроение мужика который вышел в поле с очень большим посевным подъемом, падает

Что мы должны будем делать? Или так перестраиваться, чтобы компенсировать посев зерновых хлебов пропашными культурами, или у нас будет недосев, потому что не меньше чем на месяц у нас уже запаздывает посев

Шлихтер И на Украине тоже

Андреев Влияние этих стихийных явлений тоже надо принимать в расчет Нельзя так голо аргументировать насчет недосева и все припечатывать на чрезвычайные меры

Вот справка, которую я хотел привести и которая, на мой взгляд, имеет существенное значение

Теперь позвольте перейти по существу обсуждаемого вопроса Мы товарищи, на этом пленуме обсуждаем вопрос шестой день, и, кажется, все же благоприятного исхода не намечается Времени ценного потеряно очень много а к благоприятным результатам мы еще не подошли Очевидно, дело зашло настолько далеко что вправить все в прежние берега чрезвычайно трудно И тут я целиком согласен с некоторыми товарищами, которые, выступая, говорили о том, что мы допустили некоторую ошибку Ошибка эта заключается в том, что мы затянули дело

Голос Правильно

Андреев Затянули и загнали слишком это дело вглубь

Голоса Правильно

Андреев Вместо того, чтобы его как можно поскорее вскрыть Я думаю, что было бы правильнее, если бы отставки которые были поданы во время прошлого пленума Центрального Комитета, были обсуждены на том же пленуме

Голос Правильно

Голос Взяли обратно эти отставки

Андреев Это было бы гораздо лучше Я думаю что тут мы допустили несомненную ошибку Не было бы у нас такого нагромождения различного рода документов не было бы огромного количества нагромоздившихся разногласий

Орджоникидзе Ни Аджаристана, ни Кагановича не было бы

Андреев Да, не было бы ни Аджаристана ни Кагановича

Орджоникидзе Мы надеялись, что сойдет

Андреев Однако я думаю, что этот опыт мы должны наперед все-таки учесть чтобы в будущем на всякий случай, как только какая-нибудь ошибка начинает нарастать

Скрыпник. Типун тебе на язык – еще на будущее!

Андреев. Как только какая-нибудь опасность начинает в этом отношении зарождаться, я думаю, нужно как можно быстрее ее вскрывать.

Ломинадзе. Правильно!

Андреев. Однако как бы трудно дело ни обстояло, покуда не вынесено окончательного решения пленума ЦК, мне кажется, обязанность наша, и прежде всего эта ответственность ложится на тт. Бухарина, Рыкова и Томского, – сделать все для того, чтобы обойтись без острых выводов, обойтись без хирургических мероприятий.

[**Угланов.** Это не от них зависит.][325]

Андреев. Хотя тов. Рыков вчера очень настойчиво убеждал нас в том, что иного выхода нет, что именно только такая мера возможна, я, однако, допускаю другое положение. Я исхожу из того, что по всем соображениям такое решение пленума ЦК было бы нашей партии чрезвычайно невыгодно. Невыгодно оно было бы и по соображениям нашего внутреннего положения в стране, по тем соображениям, что мы даем третьей силе новую почву, она уже пытается пролезть в эту щель. У нас на Северном Кавказе есть уже такие факты, когда кулак узнал о разногласиях в нашей руководящей верхушке и уже цепляется за это: ага, большевики разодрались, собирайте силы, нажимайте! Третья сила получает новое окрыление своих надежд. Не надо давать третьей силе никаких надежд. Чрезвычайно невыгодно это и с точки зрения наших внешних отношений. Мне кажется, особенно доказывать это нечего. Я думаю, что мы уже платим за то положение, которое сейчас переживаем в нашей партии. Уже платим известные убытки в своих внешних отношениях. Их нельзя высчитать, но факт разногласий в руководящем центре – Политбюро – уже нанес громаднейший вред. Это невыгодно и с точки зрения необходимости сплочения коммунистических партий, потому что каждая наша встряска в русской партии немедленно же отражается на всех остальных партиях. Я уже не говорю о том, что невыгодно это и с точки зрения нашего внутрипартийного положения, с точки зрения состояния нашей партии. Я думаю, что если бы нам пришлось прибегнуть к острым мерам на этом пленуме, то партия, конечно, этого легко не могла бы пережить, ни в коем случае не могла бы легко пережить.

Каково сейчас настроение партии? Партия решительно против всякого рода колебаний, против всякого рода шатаний, партия выносит самые зубодробительные резолюции по вопросу относительно ошибок и уклонов отдельных товарищей, но в партии такое настроение, что каждый честный коммунист ловит с величайшим удовлетворением каждый слушок насчет того: а нет ли замирения у нас в Политбюро, а не пошла ли согласованная работа в Политбюро? Каждый коммунист ловит с величайшим вниманием каждый слух о единстве в нашем руководстве, потому что самые острые меры для нас и для каждого члена партии тяжелы, потому что выбытие трех товарищей из состава нашего партруководства – это не укрепление, а ослабление партии, само собой разумеется. Это ущерб нашему руководству. Тут правильно товарищи говорили, что революция от этого не погибнет, если отдельные вожди выйдут из руководства. Партия не погибнет, потому что партия настолько крепка, организм ее настолько сложился, рабочий класс настолько крепок, что уход отдельных лиц не может гибельно отразиться на нашем деле. Партия пойдет своим путем, останется единой. Но у нас чрезвычайно трудный путь, чрезвычайно трудная работа, мы хотим этот путь пройти возможно легче и быстрее, а для этого необходима максимальная концентрация всех сил и способностей нашей партии, для этого необходима железная дисциплина и спайка наших рядов.

Товарищи говорили о трудностях, которые мы переживаем. Общеполитическое положение в стране таково, что несмотря на временные трудности, которые мы переживаем, мы свою строительную социалистическую работу с успехом можем прово-

дить. И единственные трудности, наибольшие затруднения, мне кажется, могут исходить из ненормальностей состояния руководства нашей партии.

Если справиться с настроениями партии, то верно, в общем, что эти настроения сводятся к тому, что все хозяйственные трудности преодолимы, что с трудностями можно было бы справиться, если бы «там» вверху была дружная единая работа, если бы в руководстве было благополучно и не лихорадило.

Вот почему на этом пленуме надо нам это дело покончить, покончить с разногласиями и попытаться кончить, обойдясь без хирургических мер, совместной дружной работой. Партия при этом условии свободно вздохнет, а враги почувствуют вновь нашу силу.

Можно ли таким образом кончить обсуждаемый вопрос? Несмотря на обстановку, которую мы наблюдали на этом пленуме, я убежден, что такая возможность не исключена. В чем основа такой возможности? Я думаю, основой такого возможного решения должно быть честное признание ряда грубейших политических ошибок со стороны тт. Бухарина, Томского и Рыкова. Это должно быть основой.

Голос. Правильно.

Андреев. Я думаю, многие из нас за это время чрезвычайно много пережили, много передумали над вопросом, что должна решить партия, как лучше и правильнее кончить это дело. Многие из нас, наверное, ставили вопрос, только ли дело в том, что тут играет роль испорченность личных отношений. Такой вопрос и я ставил себе. Одним словом, я хочу сказать, что каждый из нас передумал, пережил и перечувствовал немало за это время. Речь идет не о людях типа Троцкого, а о людях, которые являются людьми своими, людьми чрезвычайно ценными для партии, а для некоторых являются просто личными друзьями...

Орджоникидзе. Момент дружбы в политике не должен связывать.

Андреев. Товарищи, дружба дружбой...

Орджоникидзе. А политика политикой!

Андреев. Да, интересы партии, обстановка политическая требует ясного ответа на поставленный вопрос.

Петровский. Интересы партии выше всего должны стоять.

Андреев. Да, это должно быть выше всего. Если с этой точки зрения подойти к вопросу, то надо прямо сказать, что тт. Бухарин, Рыков и Томский наделали много очень крупных политических ошибок, они кое в чем серьезно, мне кажется, действительно серьезно запутались. Такой вопрос, как разговор с Каменевым, – об этом уже здесь говорилось, – разве это как-нибудь можно оправдать или как-нибудь смазать? Этого нельзя ни оправдать, ни отнести за счет душеспасительной беседы тов. Бухарина с Каменевым.

Орджоникидзе. В особенности если это часто повторялось.

Петровский. И, может быть, нюхаться с троцкистами.

Андреев. Я думаю, что если речь идет об ответственности за появление того гнуснейшего документа, который опубликовали троцкисты, то главнейшая ответственность за это падает на тов. Бухарина и ни на кого другого. Что из политики этого факта, т. е. разговора Бухарина с Каменевым, выключить никак нельзя, это ясно, это не есть разговор за чашкой чая, и из политики его исключить никак невозможно, и смазать его отговорочками никак нельзя. Тут нужно начистоту, прямо сказать, что это есть политический шаг. Как мог тов. Бухарин дойти до того, чтобы пойти на такой разговор, чтобы довериться людям, которые вчера еще боролись против партии? Как это могло случиться? Я не знаю, как другие, но я до сих пор не совсем убежден в том, что тт. Каменев и Зиновьев окончательно пришли к партии и окончательно сожгли все

мосты за собою. Это мое личное убеждение. Факт записи Каменева и появление этой записи через троцкистов показывают как раз обратное, этот факт наводит на очень большие сомнения в искренности Каменева и Зиновьева.

Сталин. Правильно!

Андреев. Еще не все ими было сделано с точки зрения приближения к партии.

Сталин. Правильно!

Андреев. Я еще не убежден, что Каменев и Зиновьев отказались от дискредитации нашего партийного руководства. И хотя никаких аргументов насчет того, что не было кражи документа, нельзя было привести, что это «кража»...

Калинин. Мягко сказать!

Андреев. Свидетельских показаний представить нельзя, но мне кажется...

Строганов. Воры из своего дома.

Андреев. Эта кража мне кажется чрезвычайно подозрительной! Не было ли тут какого-то приводного ремня с троцкизмом? Мне кажется, что близость тт. Каменева и Зиновьева к политике партии еще не доказана, и потому именно еще большее преступление совершил тов. Бухарин, идя на этот разговор.

Мне кажется, товарищи, нельзя ни в коем случае оправдать уход тт. Бухарина, Томского с руководящих постов, на которые их поставила партия. Как бы я ни относился к Томскому, но я считаю, что это его глубочайшая политическая ошибка. Как же это так? Как можно оправдать этот поступок перед рядовым членом партии? Рядовой член партии этого понять никак не может, как это можно виднейшему ответственному руководителю бросить свой пост, не подчиняясь дисциплине своей партии. Никак он не может этого понять. Есть у нас регулярно руководящий орган партии – Политбюро. Плохо ли оно, хорошо ли, но оно есть Политбюро ЦК, оно руководит партией, страной от пленума до пленума ЦК, и подчиняйся этому Политбюро. Иного пути не может быть, товарищи, нельзя ломать дисциплину партии никому. Поэтому уход с постов является ничем не оправдываемой ошибкой со стороны тт. Томского и Бухарина.

Третья грубейшая политическая ошибка, мне кажется, относится к тому, что товарищи пошли на путь писания документов.

Это, во-первых, нехорошо по формальным соображениям. Такая форма взаимоотношений у нас в партии не годится, потому что это форма, которую нашей партии прививал Троцкий, прививала оппозиция. Когда же, в конце концов, мы научимся тому, что такая форма взаимоотношений для нашей партии не годится. Зачем потребовались все эти письменные документы? Неужели нельзя было без них обойтись? Не столько в форме, сколько в существе сделана грубейшая политическая ошибка. Зачем понадобилось ставить вопрос относительно дани, относительно военно-феодальной политики в отношении крестьянства?

Розит. Сталин поставил.

Андреев. Ну, тов. Сталин сказал, может быть, это не особенно удачный оборот речи, хотя я тут ничего страшного абсолютно не вижу. Но зачем же приписывать партии политику дани? Ведь там же, в этом документе, за подписями троих, прямо сказано, что это не есть только слово, но что политика дани отражена и в соответствующей практике партии. Зачем понадобилось такое ложное утверждение по отношению к партии?

Зачем понадобилось повторять зады троцкизма по вопросу о бюрократизме в партии? Разве не ясно, что партия сама сознает, что в отдельных ее звеньях и аппаратах имеется известная доля бюрократизма? Но партия сама честно и добросовестно борется с этим бюрократизмом. Зачем понадобилось это повторять в письменном документе тт. Бухарину, Рыкову и Томскому? Никуда это не годится.

И четвертая, по-моему, важнейшая политическая ошибка, которую совершили товарищи в самый последний момент, – это воздержание при голосовании по основным резолюциям, определяющим политику нашей партии по генеральным линиям. Это уже есть еще более крупная политическая ошибка. Что означает это воздержание? Против они или за? Как это надо толковать? Воздержание по основным вопросам, с одной стороны, а с другой стороны – заявление о том, что у нас принципиальных разногласий нет, – как понять эту линию? И я как ни вслушивался в речи тт. Рыкова, Томского и Бухарина, однако ясного ответа насчет мотивов этого самого воздержания не получил. Не знаю, получили ли вы этот ответ.

Голоса. Нет!

Андреев. Неужели это воздержание по основным политическим резолюциям было продиктовано только тем, что там, в этих резолюциях, нет развернутой конъюнктуры наших трудностей? Неужели дело действительно только в том, что там нет двухгодичного плана восстановления сельского хозяйства? Неужели надо нам действительно повторять в каждом документе, на каждом заседании – трудности, трудности и еще раз трудности, когда каждый на себе отлично чувствует эти трудности? Каждый коммунист и рабочий эти трудности отлично чувствует. Каждый из нас эти трудности сознает. Разве в этом дело, что нужно бесконечно повторять слова «трудности и т. д.», в то время, когда в политике мы сделали уже все необходимые выводы по поводу выхода из этих трудностей. Зачем же этот самый разговор о трудностях, трудностях и еще раз трудностях?

Видимо, дело действительно не в этих самых мотивах воздержания, а в чем-то более серьезном, и я теперь хотел бы перейти к речи тов. Бухарина, которая на меня лично произвела наибольшее впечатление на этом пленуме, правда, отрицательное впечатление. Я очень внимательно эту речь слушал, она прекрасна по форме, по выдержке и по изложению.

В ней, мне кажется, есть две части: одна часть, которая бесспорна, когда тов. Бухарин говорил о таких вещах, как вопрос о революционной законности, о том, что надо проводить в стране революционную законность и т. д. Это у нас записано в ряде предыдущих решений партии, и если недостаточно проводится, все еще, революционная законность, мы еще нажмем. Но разве в этом дело? Такой вопрос, как относительное несовершенство нашей системы обложения крестьянства и т. д. Система, конечно, еще несовершенна, разве в этом дело, разве из-за этого сыр-бор загорелся? Система, может быть, несовершенна, этого я не отрицаю, мы много кое-чего еще не сделали. Такой вопрос, как вопрос относительно порайонных признаков кулаков, решен, он проводится, дано право всем областным комитетам и областным исполкомам устанавливать свои признаки кулаков, так Совнарком решил. По Северному Кавказу мы установили свои признаки кулаков, если недостаточно они точно установлены, давайте ваши предложения, еще проработаем. Разве в этом дело? Такой вопрос, как вопрос относительно ввоза хлеба, хотя он и очень серьезный, я считаю его целиком практическим, потому что тут вопрос валютных возможностей: если есть деньги, можем и ввозить. Но вот в этой красной книжке стенограммы Политбюро есть заявление тов. Бухарина, что у нас с валютой дело очень скверно.

Кажется, тов. Пятаков делал на одном из заседаний Политбюро доклад, что у нас дело с валютой неважно обстоит, и с платежами с за границей и т. д. Как же можно так легко решать вопрос после всего этого, нам надо 50 млн. затратить на ввоз хлеба и т. д.

Сталин. 100 млн. рублей.

Андреев. Ну, 100 млн. затратить на ввоз хлеба. Я думаю, товарищи, это немножко легкомысленный подход к делу и, по-моему, чрезвычайно вредный, потому что он ослабляет наш стимул нажима на хлебозаготовки.

Кон. Это правильно.

Андреев. Нельзя ли было внести этот вопрос в более узкий круг для обсуждения, зачем выносить на такой пленум в 400 человек. Мне кажется, мы должны в этом вопросе поступить немножко по-хозяйски, лучше, может быть, потерпеть с заборными книжками до нового урожая и больше нажать на хлебозаготовки, но сохранить 100 млн. валюты или в качестве резерва, или пустить их на сырье для нашей промышленности.

Голос. Правильно.

Андреев. Я думаю, что так лучше будет, если уже нам так не приперло.

Голос. Все взять для того, чтобы выкрутиться.

Андреев. У тов. Бухарина есть замечание, что не все у нас идеально с точки зрения централизма торговли, промышленности и т. д. Я тоже думаю, что у нас, наверное, есть целый ряд недостатков в вопросе относительно системы работ по линии промышленности и торговли, есть излишний бюрократический централизм, отчего страдает дело, что сильно связывает инициативу мест и заинтересованность и ответственность местных органов и отдельных работников. Но это такие специальные вопросы, которые нужно и своевременно уже поставить, но они должны подлежать практическому особому рассмотрению. Зачем мы на них будем ломать копья? Право каждого члена Политбюро и каждого члена ЦК такие вопросы ставить, по ним добиться решения и т. д. Разве тов. Рыкову – предсовнаркому и тов. Бухарину – члену Политбюро было кем-либо запрещено все эти и подобные им вопросы ставить на рассмотрение?

Но помимо таких вопросов, мне кажется, в речи тов. Бухарина было еще большее нагромождение неправильностей. По-моему, во-первых, надо категорически отвергнуть утверждение Николая Ивановича насчет того, что будто бы политика партии соскальзывает на позиции троцкизма. С этим, мне кажется, помириться уж никак нельзя. Как мог тов Бухарин делать такие утверждения после того, как он первый полез к вчерашним троцкистам с разговорами. (С м е х.) Мне кажется, надо тов. Бухарину быть немножко поскромней в этом отношении. Затем тов. Бухарин намекал на какой-то блок с троцкистами? Какой блок с троцкистами? Где такой блок заключается? Если бумажка, которую разослали членам Политбюро и кандидатам, о разговоре Орджоникидзе с Преображенским есть, так сказать, показатель блока с троцкистами, то я должен сказать, что я перечитал еще раз и нахожу, что никакого блока тут нет. Там есть сообщение тов. Преображенского о том, что он и Радек отходят от Троцкого, и хотят придти к партии, и сообщают о том, что в лагере троцкистов происходит разложение, и что ряд троцкистов хотят вернуться в партию на основе признания ими политики нашей партии, и что происходит сейчас обсуждение этого вопроса среди троцкистов. Ну что же, я думаю, что это как раз надо приветствовать. Мне кажется, что нам люди нужны для партии. Если целый ряд сторонников Троцкого признаёт свои ошибки теперь, то мне кажется, что их надо после необходимой и строгой проверки принять членами партии. Преображенский для партии чрезвычайно ценный человек будет, и, мне кажется, теперь именно в эту сторону дело пойдет. После того, как Троцкий окончательно скатился в буржуазное болото, разложение троцкистов пойдет усиленным темпом и в партию значительно быстрее будет возвращаться целый ряд товарищей, ушедших из партии. Я думаю, что это надо приветствовать, но никакого блока тут нет. А ссылка тов. Бухарина насчет того, что мы переходим на позицию троцкизма, мне кажется, что это ни в какие ворота не лезет. Разве можно назвать сползанием на позиции троцкизма ту гигантскую работу, которую партия вела и ведет по борьбе за хлеб? Разве можно назвать сползанием на позиции троцкизма тот поворот, который мы сделали в отношении уступок середняку, в отношении сельхозналога, в отношении цен и т. д.? Разве это

есть троцкизм? Троцкизм как раз наоборот, шел против уступок середняку. Я думаю, что ничем и никак нельзя доказать, что партия и ЦК сошли с позиций XV съезда. Это утверждение тов. Бухарина, мне кажется, надо отвергнуть решительно, и сам т. Бухарин должен от этого отказаться. Мне кажется, что это именно новое ложное утверждение только еще более осложняет вопрос о взаимоотношениях.

Я хотел еще остановиться на одном вопросе, который, по-моему, в речи тов. Бухарина был центральным, – на вопросе относительно соотношения нэпа и чрезвычайных мер, относительно рыночных отношений. Мне кажется, что тут т. Бухарин изумительно запутал этот вопрос. Он заявил о том, что он за нэп и против чрезвычайных мер. Это ложная схоластическая постановка вопроса.

Ярославский. И не большевистская.

Андреев. И, несмотря на то, что тов. Бухарин считается теоретиком и экономистом, он здесь напустил столько теоретического тумана, что сколько потом тов. Рыков в своей речи ни расчищал этот туман, ничего, по-моему, не вышло. Как мог тов. Бухарин выставить эту формулу: за нэп и против чрезвычайных мер? Да какой же дурак у нас в партии отрицает нэп и стоит за чрезвычайные меры как систему экономической политики? Где вы найдете такого чудака у нас, если их не выдумывать? У нас таких чудаков нет. Если мы вместе с тов. Бухариным пошли в январе прошлого года на систему чрезвычайных мер, то мы пошли на это не от хорошей жизни, а от того, что жрать нечего было, от того, что надо было хлеб заготовить во что бы то ни стало. И мы пошли на эти меры как на исключительные меры, как на меры временные.

Микоян. Потому они и называются чрезвычайными.

Андреев. И потом мы на июльском пленуме сказали, что чрезвычайные меры никак не могут быть системой экономической политики нашей пролетарской партии и мы от чрезвычайных мер отказались. А теперь Бухарин выставляет эту формулу.

Тов. Рыков доказывал, что с середняком на местах допускают безобразия, перегибы и т. д. Но разве можно характеризовать экономическую политику нашей партии отдельными, хотя бы и многочисленными фактами всякого рода перегибов? Это же *смешно для серьезного политика. Никуда это не годится. Я думаю, что тов. Рыков* исходит из того ложного положения, что у нас аппарат архиидеальный, что мы из хлебного кризиса выскочили. Мы отменили чрезвычайные меры, но у нас заборные книжки существуют, трудности положения с хлебом мы не изжили. И до тех пор, пока эти трудности с хлебом *не будут изжиты, нормального положения не может быть* с заготовками хлеба, потому что мы усиленно будем нажимать на хлебозаготовки, это же должно быть ясно. И хотя чрезвычайные меры отменены, однако со спекуляцией мы ведем борьбу, от нажима на кулака – держателя хлеба – мы отказаться не можем. И если он сидит на хлебе и издевается над кооперацией или спекулирует хлебом, то мы против него пускаем всю общественность, бойкот и т. п.

Тов. Рыков исходит из того ложного положения, что у нас аппарат архиидеальный, архикультурный и т. д. Вовсе не так дело обстоит. И с чрезвычайными мерами, и вне чрезвычайных мер у нас перегибов и извращений *политики партии* сколько хотите.

Яковлев. И в сторону кулака больше, [чем в сторону троцкизма], чем в сторону бедняка.

Андреев. Я мог бы привести пример относительно проведения контрактации. Контрактация как будто не относится к системе чрезвычайных мер. Эта мера идет навстречу самому крестьянину, полезна крестьянину. Но и тут у нас иногда наш местный аппарат настолько извращает дело, что эта мера становится неузнаваемой.

Антипов. То же и семичасовой рабочий день.

Андреев. Я недавно приехал в один округ и встретил там такой факт: я спрашиваю – как у вас проводится контрактация? Мне говорят – ничего, только сопротивление есть. Как же вы это сопротивление устраняете? Вот посадили одного за то, что он не принимает деньги на контрактацию. (С м е х.) Как понять это положение? И когда деньги берут, и когда деньги дают, но их мужики не берут, все равно сажают. Таких извращений у нас очень много, но нельзя же это сводить к тому, что-де такова политика партии. Надо быть архиидеалистом, чтобы думать, что у нас есть культурный идеальный низовой аппарат. Нам этот аппарат придется еще очень много воспитывать, чистить, поднимать его уровень и т. д., прежде чем мы добьемся того, чтобы политика нашей партии была без, или по крайней мере с минимумом извращений доведена донизу.

Я возвращаюсь к основному вопросу, относительно нэпа. Меня страшно удивила упрощенная, немарксистская постановка вопроса тов. Бухариным о нэпе. Он, мне кажется, подошел к этому вопросу не как диалектик и поэтому безбожно запутался. Я, конечно, теоретик плохой – вы все это отлично знаете.

Микоян. Тем более в теории Бухарина.

Андреев. Но я до сих пор был такого мнения по вопросу относительно новой экономической политики, что это не какая-то устойчивая, застывшая, раз навсегда данная форма, а что эта форма будет подвергаться видоизменениям в процессе нашего социалистического строительства, что нэп надо рассматривать в его развитии и что если бы мы застряли на тех же исходных путях позиции нэпа до сих пор, за восемь лет, то это было бы нашим величайшим поражением и застоем.

Г о л о с. Это было бы застоем и загниванием.

Г о л о с а. Правильно!

[**Микоян.** У тебя теория не такая, как у Бухарина.][326]

Андреев. А мы не застряли и прошли довольно значительный путь в этом отношении. Я думаю, что у нас дело будет обстоять таким образом, что нэп как политика пролетарского государства в переходный период будет не отменяться каким-то одновременным декретом, или в один прекрасный день будет отменена новая экономическая политика и сразу переход к социализму и т. д., но я думаю, что нэп как система будет, постепенно видоизменяясь, отмирать и заменяться другой политикой пролетарского государства.

Г о л о с а. Правильно!

Андреев. Вот в чем дело. Такое видоизменение нэпа будет происходить по мере укрепления и расширения социалистических элементов хозяйства в нашей стране.

Сталин. И наполняться новым содержанием.

Андреев. Именно, он будет изменять свои формы и наполняться этим новым содержанием. Тов. Бухарин прицепился к вопросу относительно игры слов «новая форма смычки», новый подход к крестьянству и т. д. Я думаю, эта придирка к словам не имеет существенного значения. Нужно же одно понять, что мы начали новую экономическую политику с простейших форм товарных отношений, а теперь, мне кажется, мы уже перешли к другому этапу новой экономической политики – к реконструктивному периоду, и поэтому совершенно другой вид имеет новая экономическая политика, и поэтому мы уже имеем много нового в отношении смычки с крестьянством. Надо понять, что мы теперь находимся не в системе простейших товарных исходных отношений новой экономической политики, а перешли, конечно, все еще на основе товарных отношений, к более сложным формам нэпа и будем дальше переходить и двигаться вперед. В самом деле, нужно посмотреть, что происходит в отношении сельского хозяйства, в отношении взаимоотношений с крестьянством. Разве у нас не внесены значительные поправки к нэпу такими вещами, как кооперирование? Мы как-никак

имеем по Северному Кавказу 75% кооперированных потребкооперацией и 50% – сельскохозяйственной кооперацией Это же вносит кое-какие значительные изменения Такой вопрос как колхозы и совхозы которые совершенно изменяют производственные отношения в сельском хозяйстве хотя тут тов Рыков маленько упростил вопрос, что мы-де находимся с ними, т е колхозами, в таких же простейших товарных отношениях как и с индивидуальным хозяйством Неверно это тов Рыков Колхозы – высшая форма производственного кооперирования и производственные отношения между ними и экономикой пролетарского государства совершенно другие чем с индивидуальным хозяйством Зависимость колхозов и совхозов от пролетарского государства совершенно другая чем зависимость индивидуального хозяйства Надо же это понимать У нас сейчас колхозы и совхозы идут довольно быстрым темпом в своем развитии Это серьезная поправка

Вопрос контрактации Мы имеем на Северном Кавказе нынче законтрактованной почти 50% всей посевной площади Это значит, мы должны будем в порядке договорных отношений с мужиком получить 60–70 миллионов пудов хлеба без рыночных отношений

Микоян Без рыночной стихии, организованным путем

Андреев На основании товарных отношений, но без посредства рынка На основе договорных отношений Это громадная поправка к системе рыночных отношений Вопрос относительно производственного кооперирования сельхозкооперацией мы внесли в Политбюро Его будут рассматривать Это же серьезнейшая поправка к системе новой экономической политики Вопрос о посевных планах которые мы проводим в отношении к отдельным станицам селам, отдельным земельным обществам и т д – ведь это тоже огромнейшая поправка Наши организационные мероприятия в подходе к крестьянскому хозяйству, агроминимум, создание через различного рода мероприятия системы общественной трудовой дисциплины в крестьянстве и т д , – это же громаднейшая поправка к нэпу Все это новое проводимое в сочетании с материальной заинтересованностью самого середняка и бедняка, вместе с тем и есть практическое осуществление строительства социализма практическое решение наших коренных задач Эти поправки мы ни в коем случае не можем выпускать из виду а их не замечает тов Бухарин, ставя вопрос о нэпе Может быть я увлекаюсь но мне кажется по опыту работы на Северном Кавказе что мы сейчас через различные пути практически подошли вплотную к осуществлению кооперативного плана Ленина мы подошли к тому, чтобы мелкобуржуазную, мелкокрестьянскую стихию взять в план, под наше организационное руководство не только через цены, не только через рыночные отношения но и известными организационными мероприятиями

В связи со всем этим стоит и вопрос о классовой борьбе Классовая борьба на этом этапе нэпа – реконструктивном этапе будет конечно, острее, чем на этапе простейших товарных отношений потому что наша политика и практика реконструктивного периода нэпа – с колхозами совхозами ростом госпромышленности ростом кооперирования и т д , она ведь под самые корешки капитализма лезет подрезает самые корешки мелкого капитализма города и особенно деревни подрывает их, и классовая борьба отсюда неизбежно должна обостряться Надо не пытаться убежать от этого или пугаться, а надо считаться с этим фактом и быть всегда достаточно подготовленным к отпору врага Мне кажется, тов Бухарин этого всего недооценивает и поэтому его формула «за нэп и против чрезвычайных мер» должна означать одно из двух Или эта формула хочет доказать, что партия сошла с рельс нэпа и перешла на систему особых чрезвычайных мероприятий но это бездоказательно этого, мне кажется, доказать нельзя Или

Скрыпник Так Рыков и говорил

Андреев Этого доказать нельзя при всем желании А если этого доказать нельзя, то тогда эта формула должна носить другое содержание Не есть ли это то что тов Бухарин зовет нас назад к простейшим отношениям к исходным позициям нэпа?

Голос Назад к XIV съезду!

Андреев А если и этого нет, тогда надо как можно скорей от этой формулы отказаться Не надо путать и напускать теоретический туман в наши головы Мы знаем тов Бухарина как экономиста как теоретика, но мы должны к нему предъявить требование получше самому продумывать отдельные положения нас получше учить, пояснее излагать свои мысли

Вопрос относительно сельского хозяйства тт Рыков и Бухарин на это дело особенно нажимают Я, признаться, все-таки из всех их речей и из всех их документов не мог понять положительной программы, которую они предлагают по вопросам сельского хозяйства, кроме одного только, что тов Рыков предлагает двухгодичный план восстановления сельского хозяйства Другой никакой программы я понять не мог, кроме того еще, чтобы отменить систему сибирских чрезвычайных мер Другой программы для сельского хозяйства я не видел Верно то, что у нас с сельским хозяйством до сих пор еще дело обстоит плохо Это все признают Так же бесспорно и то, что мы маленько с сельским хозяйством запоздали

Голос На это похоже!

Андреев Это правильно, и все мы должны принять на себя эту вину, что мы запоздали с системой наших мероприятий, которые сейчас проводятся, на годик, на два раньше надо было бы начать их проводить, а не дожидаться пока нас царит кризис с хлебом и сырьем

Партия сделала крутой поворот теперь, партия все выводы отсюда сделала Ноябрьский и июльский пленумы приняли соответствующее решение насчет внимания к сельском хозяйству Сельхозналог подвергнут значительному изменению в сторону облегчения середняка, цены изменены на сельхозпродукцию в сторону стимулирования, контрактации и кредитования сельского хозяйства и, наконец те тезисы, которые предложены к обсуждению конференции, совершенно правильно намечают основные пути по вопросам сельского хозяйства Я правда не особенно удовлетворен этими тезисами, потому что с точки зрения той работы, которую мы на местах делаем они немножко отстают

Голос Правильно!

Андреев И в них кое-чего не хватает с точки зрения новых моментов в работе сельского хозяйства Но в основном они правильно намечают линию Поэтому, поскольку партия сделала такой крутой поворот в вопросах сельского хозяйства, все принципиальные вопросы должны быть сняты Верно что еще не все доделано, не все уточнено и т д , что у нас в практике еще много неправильных подходов в отношении к середняку и т д Надо товарищи бросить всякие разговоры о чрезвычайных мерах У нас нет сторонников чрезвычайных мер, и надо эти разговоры бросить Вся политика партии, с которой она подходит к сельскому хозяйству теперь является политикой на окончательное изживание чрезвычайных мер

И, наконец, последнее что к речи Бухарина я хотел сказать и что сильно, мне кажется сквозит в позиции Бухарина – это его отрыв от конкретной действительности

Орджоникидзе Поднялся немножко над землей

Андреев Я думаю что если бы тов Бухарин побывал месяца два минимум, на местах, поездил хотя [бы] по Северному Кавказу

Голос По хлебозаготовкам (Смех)

Андреев. Да, побывал бы на хлебозаготовках (шум), посмотрел бы, как мы работаем по посевным кампаниям, посмотрел бы, как развертываются колхозы и совхозы, я думаю, что на $^{9}/_{10}$ у него этих настроений не было бы.

Голос. Угланову это не помогло.

Андреев. К чему приводит отрыв от конкретной действительности? Тов. Бухарина приводит к неправильным отвлеченным рассуждениям о переживаемых трудностях. Он приводит к тому, что тов. Бухарин несколько колеблется в вопросе относительно причин...

Косиор. Не несколько, а даже основательно.

Андреев. <Колеблется в вопросе относительно причин> наших трудностей. В позиции Бухарина, мне кажется, сквозит, что будто бы все эти трудности нагромоздились в результате нашей неправильной политики. И отсюда он делает неправильный вывод о необходимости какого-то крутого поворота в политике. Мне кажется, что, конечно, плохой неправильной политикой можно осложнить любые трудности, но мы считали, что политика нашей партии до сих пор в общем правильна, и никто не доказал обратного, что она неправильна. А трудности, однако, есть, значит, корни где-то в другом. С этим мы должны считаться. Корни, очевидно, заключаются в чрезмерной отсталости сельского хозяйства, его раздробленности на 25 миллионов крестьянских хозяйств, в чрезмерной отсталости нашей индустрии и в чрезмерном недостатке средств на социалистическое строительство. Вот где корни трудностей. С этим надо считаться, на ряд лет зарядить себя, засучить рукава и бороться с этими трудностями, а не поднимать шума и паники. И с другой стороны, мне кажется, тов. Бухарин усиленно не хочет признать, не желает признать специфических причин трудностей настоящего периода (вопрос относительно заборных книжек, хлеба и т. д.), специфических трудностей этого года. Конечно, чрезвычайно неприятная штука, что мы на двенадцатом году социалистической революции имеем заборные книжки. Но надо же ясно вскрыть причину, почему это происходит. Во-первых, коренная причина заключается опять-таки в варварской отсталости нашего сельского хозяйства, а помимо общей отсталости сельского хозяйства мы имеем в нынешнем году неурожай. Ведь если бы не этот неурожай, у нас заборных книжек не было бы, это же ясно. У нас урожай распределяется географически совершенно иначе. 243 миллиона пудов хлеба мы нынче недобрали по хлебозаготовкам по Северному Кавказу и по Украине. Если бы эти 243 миллиона пудов мы имели бы, то не только никаких заборных книжек не было бы, мы жили бы прямо припеваючи.

Ройзенман. Вывезли бы 100 миллионов.

Андреев. И на вывоз бы осталось. Несомненно, что вот этого товарищи недоучитывают в своей позиции насчет трудностей, и это свидетельствует, мне кажется, об отрыве их от конкретной действительности, а этот отрыв от действительности приводит и к преувеличению наших трудностей, и к неправильной оценке политического положения нашей страны.

Тут тов. Бухарин употребил такой довод, что-де у нас остается угроза смычке с середняком. Я опять-таки категорически не согласен с этим доводом. Конечно, угроза смычке останется у нас, наверно, долго, но надо же различать, какая угроза смычке. Как перед июльским пленумом ЦК, или другая угроза смычке? Я, например, утверждаю, по опыту Северного Кавказа, что у нас положение с точки зрения угрозы смычке на Северном Кавказе за это время резким образом изменилось...

Орджоникидзе. В нашу пользу.

Андреев. В лучшую сторону.

Нельзя, мне кажется, обобщать отдельные факты, как это допускает тов. Бухарин, скажем, в таком вопросе, как Аджаристан.

Орджоникидзе. Это к сибирским хлебозаготовкам никакого отношения не имеет.

Андреев. И потом нельзя изучать политического положения по сводкам ГПУ. ГПУ создано для того, чтобы искать и показывать самое плохое и неблагополучное в нашей стране, и если мы будем свою политику строить только на основе сводок ГПУ, мы всегда будем в состоянии паники, это совершенно ясно, всегда будут у нас волосы дыбом стоять.

Если пытаться дать правильную оценку положения, то надо сталкиваться с практическими работниками, с местными работниками для того, чтобы понимать действительную правильную обстановку.

Вопрос о восстании в Аджаристане. Конечно, Аджаристан должен привлекать к себе определенное внимание – это верно, мы мимо этого факта проходить ни в коем случае не можем, надо всячески изучить, анализировать, что представляет собою это восстание, для того, чтобы нам не проглядеть чего-нибудь, но, мне кажется, Аджаристан не может в настоящее время служить исходным пунктом для оценки политического положения в нашей стране, ни в коем случае этот факт не характеризует нашего политического положения. Северный Кавказ такой район, где острее всего сказываются всякие классовые противоречия у нас в стране, – и по Северному Кавказу, несмотря на очень большое обострение классовой борьбы, мы имеем в общем удовлетворительную политическую обстановку для проведения наших мероприятий. Вы знаете, что я не особенно увлекающийся человек и не страдаю казенным оптимизмом, но я буквально захвачен тем общественным подъемом, который мы имеем на Северном Кавказе по вопросам, связанным, допустим, с деревней, с сельским хозяйством и т. д. Буквально наши организации захвачены этим самым подъемом.

Голос. На Украине тоже.

Голос. А Бухарин не верит.

Андреев. Можно приводить Аджаристан, но нельзя такую вещь выкинуть, как производственные совещания, которые работают у нас по сельскому хозяйству, обнимают собой сотни тысяч мужиков, втягивая их в работу, 30 тысяч агроуполномоченных, выделенных из самих же крестьян для соблюдения дисциплины в крестьянском хозяйстве. Ведь нельзя же выкинуть из баланса политического положения страны такую вещь, как 100% очистки посевного материала, огромную работу по строительству совхозов, колхозов и т. д.

Наконец, выборы в советы. Мы имели в предыдущие выборы в селах 42%, а сейчас – 62%. Ведь это кое-что да значит, ведь это отражает известное политическое состояние. И нельзя всю эту обстановку называть «чрезвычайщиной».

И, наконец, последнее, что я хотел сказать. Я совершенно не понимаю того упорства, которое проявляют тт. Бухарин, Рыков и Томский по вопросу относительно правого уклона. Если верно, что нет принципиальных разногласий, как они утверждают, если верно, что они не правый уклон и в этом глубоко убеждены, то зачем воздерживаться по основным резолюциям и почему ясно и категорично не отмежеваться от правого уклона? Почему этого не было сделано давно? Я думаю, для всех теперь совершенно ясно, что трудности обстановки в нашей стране обактивили тенденцию правоуклонистского перерождения. Это, мне кажется, абсолютно ясно, и мы по опыту нашей местной работы это отлично видим. Правоуклонистские тенденции еще недостаточно оформлены, но в основном они все-таки сводятся к тому, чтобы заставить партию отступить в основных вопросах политики индустриализации, развязывания капиталистических элементов города и деревни, в отказе от политики форсирования строительства колхозов и совхозов и т. п. К этому сводится позиция правого уклона. Однако тт. Бухарин, Томский и Рыков ясно не отгораживаются от правого уклона, несмотря

на ряд очень серьезных колебаний и допущенных политических ошибок, я не убежден в том что эти товарищи являются олицетворением правого уклона Я в этом не убежден и думаю что на данной стадии дело еще до этого не дошло И это тем более обязывает их отмежеваться от правого уклона Надо понять что отмалчивание и воздержание по вопросу по которому вся партия говорит колебания и ошибки, которые допускают товарищи объективно укрепляют правые тенденции в стране объективно питают правые перерожденческие тенденции и дают опору правому уклону в нашей партии Вот почему им необходимо немедленно ясно и категорично отмежеваться и отрезать всякие возможности элементам правого уклона цепляться за их позицию иначе все то что есть нездорового вокруг партии и внутри партии будет тянуться к тт Томскому Бухарину и Рыкову Ясно что у нас есть недовольство политикой партии со стороны мелкобуржуазных элементов Это недовольство было и в период троцкистской оппозиции оно сосредоточивалось в то время вокруг троцкизма Теперь троцкизм превратился в контрреволюционную партию Это недовольство не может открыто присоединяться к троцкизму оно будет искать других способов других центров притяжения

Орджоникидзе Легальных вождей

Андреев Троцкий стал представителем контрреволюционной партии, солидаризироваться с ним не так безопасно а если в борьбе с партией солидаризироваться с Рыковым – это может пройти

Вот почему, независимо от воли Бухарина Томского и Рыкова они могут стать неизбежно притягательным центром всего нездорового что есть среди отдельных элементов в нашей партии и вне партии олицетворяющих мелкобуржуазные настроения

Им надо немедленно отмежеваться от правого уклона потому что иначе партия вправе думать что они – это и есть правый уклон

Разве тов Томский хоть одно заявление сделал на эту тему? Нет ни разу ни в одном выступлении он такого заявления не делал Разве тов Бухарин сделал такое заявление хоть раз? Нет ни в одной речи ни в одном выступлении такого заявления тов Бухарин не сделал

Розит Чепуха

Андреев Не чепуха я это твердо знаю и я утверждаю что Томский ни разу не выступил по вопросу об отмежевании от правого уклона

Или они действительно правый уклон или они должны отгородиться от правого уклона Иначе партия вправе думать что они есть законченный правый уклон Вот почему я считаю что до сих пор их ошибкой было то что они с самого начала не отгородились от правого уклона Поэтому они немедленно должны исправить эту ошибку *Если они не отгородятся то они дадут еще больше права партии утверждать что они* действительно являются олицетворением правого уклона

Необходимо мне кажется для них признать свои ошибки еще и потому что настаивать на ошибках – значит запутываться еще больше Это не зависит от качества и хорошего характера людей В настаивании на своих ошибках погибали очень хорошие люди Настаивая на ошибках приходится подводить под них оправдание, и это еще больше запутывает как снежный ком который катится под горку на него налипнет черт знает что Такая логика борьбы настаивания на своих ошибках имеет свои законы Началось с отдельных ошибок а дошло до того что уже воздерживаются по основным политическим резолюциям А где гарантия того что это не пойдет дальше?

Говоря это я исхожу из того что нам необходимо в решении пленума ЦК сказать о сохранении тт Бухарина Томского и Рыкова в составе нашего руководства Мне кажется выводить их из Политбюро ЦК для партии невыгодно по тем соображениям

что это будет создавать новые трудности для партии, да и логика борьбы может повести товарищей дальше Или эти товарищи попадут в положение Зиновьева и Каменева, людей на продолжительный период потерянных для руководства партии Партии терять таких людей невыгодно Она должна сделать все чтобы их сохранить дав их ошибкам соответствующую оценку

Любченко А если они ошибок не признают?

Андреев Мне кажется, их нужно оставить в руководстве

Любченко *А если они ошибок своих не признают?*

Андреев Но это значит что на их первеишей обязанности лежит необходимость облегчить такое решение партии облегчить честным признанием своих ошибок Ничего зазорного в этом признании своих ошибок перед лицом партии нет Партия при этом только облегченно вздохнет и с радостью примет это признание (А п л о д и с м е н т ы)

Председатель Для фактической справки слово имеет тов Молотов

Молотов Товарищи в связи с выступлением тт Рыкова и Бухарина считаю необходимым дать следующие фактические справки

1) **По поводу высылки Троцкого** Тов Рыков заявил что по вопросу о высылке Троцкого тов Бухарин голосовал за решение Политбюро Фактическое положение было таково *Вопрос о высылке Троцкого обсуждался в Политбюро несколько раз,* тов Бухарин вначале голосовал против высылки Троцкого Голько после того, когда решение уже стало проводиться в жизнь когда Троцкий был уже в пути, при последнем обсуждении этого вопроса тов Бухарин проголосовал за принятое Политбюро решение Тов Рыков особенно подчеркивал, что, несмотря на свое голосование против высылки Троцкого, ему приходилось выступать на собраниях с защитой этого решения Разумеется, после принятого Центральным Комитетом решения ни один коммунист а тем более член ЦК не мог бы поступить иначе Моя ссылка на голосование тт Рыкова Томского и Бухарина (хотя тов Бухарин и переменил свою позицию в последнем голосовании) против высылки Троцкого была лишь иллюстрацией того факта, насколько вошло в практику со стороны указанных товарищей противопоставление своей позиции позиции Политбюро

2) Тов Рыков ссылался на мой доклад на апрельском пленуме ЦК в 1925 году, где говорилось о том что в **тогдашних условиях** коллективизация не могла захватить основной бедняцко-середняцкой массы в деревне Как известно партия и не выдвигала в тот период лозунга массовой коллективизации крестьянских хозяйств «в качестве **основной задачи** партии в деревне», как это сделал XV партийный съезд Однако и апрельский пленум ЦК в 1925 году в резолюции, выработанной мною и принятой по моему докладу, сказал следующее

«При условии действительного развертывания работы по кооперированию (прежде всего на почве сбыта и снабжения) широких масс на началах их действительной самодеятельности создается реальная возможность постепенно усиливать экономическую помощь маломощным хозяйствам за счет возросшего притока средств (накоплений) крестьянства к государственным и кооперативным органам что вместе с развитием простейших видов сотрудничества маломощных и средних хозяйств (машинные товарищества товарищества по совместной обработке земли контрольные союзы по животноводству и друг), создает предварительные условия для постепенного (добровольного) перехода к крупному коллективному сельскому хозяйству соединенному с применением последних приемов механизации его и с электрификацией»

Дальше в той же резолюции говорилось следующее

«Необходима дальнейшая поддержка колхозного движения (с х товарищества,

артели, коммуны и т. д.), поскольку оно действительно растет при вполне добровольном участии объединяющихся крестьянских хозяйств, батрачества и т. д.»

Кроме того, в статье «Линия партии в крестьянском вопросе», напечатанной в «Правде» перед апрельским пленумом ЦК («Правда», 24 марта 1925 г.), мною указывалось на то, что уже через несколько лет «партия будет подчеркивать не лозунг «лицом к деревне», а, например, такие лозунги, как «Деревня, вперед – к крупному хозяйству!», «Смелее с электрификацией деревни!» и т. п. Если для настоящего момента характерно то, что перед пролетариатом, руководящей силой нашего государства, стоит задача пойти дальше и глубже в деревню, обернуться «лицом к деревне», то это еще вовсе не может мешать тому, что **уже через несколько лет** – в первую голову в связи с ростом и значительным укреплением государственной промышленности – **задача партии будет заключаться** не столько в подчеркивании необходимости идти в деревню, сколько в задаче поднятия деревни **от мелкого хозяйства к крупному, от индивидуального производства к электрифицированному общественному сельскому хозяйству**». (Подчеркивания в цитате сделаны мною. – В. М.)

Известно, что на XV партсъезде партия действительно смогла поставить в качестве своего **основного** лозунг: «Деревня, вперед – к крупному коллективному хозяйству!» Следует, кстати, заметить, что, несмотря на это, в докладе тов. Рыкова о пятилетке на XV партийном съезде лозунг коллективизации был совершенно смазан. В этом легко убедиться по стенограммам съезда.

3) Тов. Бухарин в своем выступлении, между прочим, цитировал то место из моего доклада на XV партсъезде, где я, в полном соответствии с линией партии, решительно высказывался против предложения оппозиции о принудительном крестьянском займе. При этом тов. Бухарин пытался истолковать эту часть моей речи как противоречащую проводимым теперь партией мероприятиям нажима на кулака в ряде хлебозаготовительных районов. Попытка тов. Бухарина явно несостоятельна и представляет собою очевидную передержку. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что вопрос о принудительном хлебном займе обсуждался снова Центральным Комитетом всего несколько недель тому назад и тов. Бухарин прекрасно знает, что Центральный Комитет **категорически отклонил** соответствующее предложение товарищей сибиряков (в решении Политбюро от 7 марта)[327]. Почему-то тов. Бухарин нашел нужным умолчать об этом. Но отклонение предложения Сибкрайкома о принудительном хлебном займе ни в коем случае нельзя истолковывать в смысле отказа от политики решительного нажима на кулацко-спекулянтские элементы, особенно в деле хлебозаготовок. Между тем позиция т. Бухарина ведет именно к этому неправильному истолкованию линии партии.

Председатель. Заседание объявляется закрытым.

На следующем заседании выступают тт. Куйбышев, Ломинадзе, Сталин.

ЗАСЕДАНИЕ ОДИННАДЦАТОЕ

Утро, 22 апреля

Председатель (Рудзутак). Разрешите начать. Слово имеет тов. Куйбышев.

Куйбышев. Тов. Рыков в своей речи установил своеобразный террор против критики. Он так ставил вопрос: если вы нас так сильно критикуете, если вы нас так резко квалифицируете, если вы даете столь решительное политическое определение нашей позиции, то нужно и поступать решительно, – нужно сделать радикальные выводы. Но я думаю, что сделаем мы радикальные выводы или не сделаем, и какие мы выводы сделаем – это будет в значительной мере зависеть от этих трех товарищей. Во всяком случае критиковать мы будем все-таки так, как этого требует от нас убежденность в нашей правоте, как этого требует полная убежденность в том, что товарищи, выступающие сейчас против ЦК партии, занимают абсолютно неверную, вредную, оппортунистическую позицию.

Я начну с того, на чем заострил внимание т. Рыков: что мы переживаем в настоящий момент конъюнктурные трудности, или трудности, объясняемые органическими причинами, – причинами, лежащими в нашей экономике, причинами, связанными с несоответствием развития отдельных отраслей народного хозяйства.

Из того, что говорил Алексей Иванович, создавалось такое впечатление: он-де исходит из того, что эти трудности имеют органический характер, а вот большинство Политбюро, ЦК и партия исходят из того, что эти трудности исключительно конъюнктурные. Мне кажется, что тут в значительной мере все поставлено на голову, с больной головы валят на здоровую, ибо если кого-нибудь и можно обвинять в том, что он находится в плену у конъюнктурных затруднений, если кого-нибудь и можно обвинять в том, что он к каждому вопросу подходит с точки зрения сегодняшнего дня и сегодняшних трудностей, – так это именно т. Рыкова, именно тов. Бухарина.

Наши трудности будто бы имеют только конъюнктурные причины, – так объясняет нашу позицию т. Рыков. Я думаю, что тут имеется совершенно явная передержка. Мне кажется, никто так четко, ясно не проанализировал нашего положения, никто так резко по-большевистски не поставил точки над «и», никто не предложил таких радикальных революционных большевистских методов лечения тех затруднений, которые у нас имеются, как тов. Сталин. Тов. Сталин, говоря о чрезмерном отставании нашего сельского хозяйства, дал глубокий анализ этого явления и вскрыл его причины и происхождение. Большинство Политбюро с особенной настойчивостью подчеркивало, что корни трудностей лежат в дробности нашего сельского хозяйства, его малой товарности и, вследствие этого, отсутствии возможности двигаться быстрым темпом в сторону поднятия техники сельского хозяйства. Никто так ясно и четко не поставил этого вопроса, как именно большинство Политбюро и партия в целом вместе с Центральным Комитетом. Эта честь принадлежит не т. Рыкову и не т. Бухарину. Именно большевистская партия, а не те, кто ее сейчас атакует, здраво вгляделась в обстановку, проанализировала ее и сказала, в чем болезнь и как ее нужно лечить.

Теперь относительно лечения. Тут опять все перевернуто вверх ногами тов. Рыковым. Выходит так, что он предполагает лечить эту самую болезнь путем радикальных мер, которые он хочет уложить в специальный двухлетний план, тогда как мы, рассматривая эти затруднения будто бы только как конъюнктурные затруднения, этих радикальных мер не замечаем, не предполагаем – и хотим лечить затруднения только конъюнктурными мероприятиями, т. е. тем, что они называют чрезвычайными мерами. Я думаю, что здесь имеет место тоже сваливание с больной головы на здоровую. Отсталость сельского хозяйства, его дробность и малая товарность могут быть изжиты только путем организации крупного коллективного хозяйства, организации крупных советских государственных хозяйств. Такая постановка вопроса действительно радикального лечения тех трудностей, которые у нас сейчас имеются в области экономики, также была выдвинута не Бухариным, не Рыковым, а Центральным Комитетом в лице большинства Политбюро. А затем она была одобрена и всей партией, четко, ясно, определенно, по-революционному, по-большевистски заострившей внимание на этом вопросе. И та историческая борьба, которая сейчас происходит у нас на фронте коллективизации и построения новых государственных крупных совхозов – зерновых фабрик, – эта историческая борьба начата не ими. Именно потому, что тов. Рыков и тов. Бухарин, а вместе с ними и тов. Томский постоянно находятся в плену и под гипнозом конъюнктурных трудностей и конъюнктурных обострений трудностей, – именно потому-то они не могли и не стали сразу на этот путь, одобренный партией и проводимый Центральным Комитетом.

В самом деле, как относятся товарищи, атакующие сейчас Центральный Комитет, к отдельным моментам борьбы за радикальное излечение трудностей? Возьмем колхозы. Колхозы являются одним из важнейших средств организации крупного производства на селе и пятилетний план дает мощный толчок развитию колхозов. Вы знаете, что к концу пятилетия мы будем иметь от колхозов и совхозов, а главным образом от колхозов, 43% товарного хлеба, т. е. к концу пятилетия картина резко переменится по сравнению с тем, что имеется сейчас. Если сейчас у 10% крестьянства – у верхушечного слоя крестьянства, куда входят кулаки и верхушечная часть середнячества, – имеется 30% товарного хлеба, то к концу пятилетия дело изменится коренным образом. Формы сельского хозяйства, которые находятся под непосредственным регулированием государства, будут располагать 40% товарного хлеба, и совершенно ясно, что хлебозаготовительные трудности, переживаемые сейчас, к концу пятилетия, – если пятилетний план во всех своих частях будет выполнен – будут ликвидированы или во всяком случае значительным образом смягчены.

Как к колхозам относится тов. Бухарин? В своей речи тов. Бухарин клялся, что он за колхозы, что он за совхозы, за индустриализацию, – и вообще он не понимает, почему к нему придираются. В области идеологической он, по существу, изображал дело так же, как Томский в области организационной. Томский изобразил себя в виде зайца, которого злые дяди вдруг ни с того, ни с сего начали колоть «иголками». Тов. Бухарин делает такой же вид. Он-де принимает пятилетний план, он за совхозы, за колхозы, за индустриализацию, но его колют «иголками». И кому нужно доказать, во что бы то ни стало, что будто бы он сползает, а в конце концов и сполз к правому уклону?

Напомним тов. Бухарину, что он говорил по поводу колхозов в 1925 году. Прежде всего, относительно цитат. Совершенно ясно, что это дело не особенно приятное – рыться в том, что тот или другой товарищ наговорил в том или другом году. Бывают ошибки в речи у каждого из нас, но совершенно очевидно, что если эти ошибки повторяются от раза к разу и если в конце концов это ошибочно сказанное определяет ту позицию, которую занимает в настоящий момент товарищ, то эта ошибка становится уже

не случайной и в значительной мере предопределяет ту позицию, на которую товарищ скатился. В 1925 г. тов. Бухарин говорил:

«Колхозы являются естественной формой организации бедняцких хозяйств. Однако нужно сказать, что непосредственный переход к такого рода хозяйству требует очень крупной ломки старых привычек, унаследованных от дедов и отцов, и поэтому вряд ли можно думать, что колхозное движение захватит собою всю широкую массу крестьянской бедноты. Середняцкие хозяйства, поднимаясь и становясь все более и более прочно на ноги, будут конечно, организовываться в сельскохозяйственную кооперацию по всем трем основным линиям, о которых мы писали выше, и по линии закупок, и по линии сбыта, и по линии кредита. Основной массой, основным ядром крестьянства является в первую очередь крестьянин-середняк. Поэтому основной формой кооперации является точно так же сельскохозяйственная кооперация соответствующего вида» («Путь к социализму», стр. 47.)

Дальше, в том же 1925 г., тов. Бухарин уже более определенно говорит относительно колхозов: «Мы должны оказывать им (колхозам) помощь кредитом, помогать им в смысле закупок того, что им необходимо, но сказать, что это есть столбовая дорога к социализму, основной крестьянской массы, было бы неправильно. Столбовая дорога пойдет через тот слой крестьянства, который составляет его основную массу, – в первую очередь середняк-крестьянин, а затем так называемая беднота» (Это уже в брошюре «Текущий момент и основы нашей политики», стр. 29.)[328]

Косиор. А прежде ты какую брошюру цитировал?

Куйбышев. «Путь к социализму».

В другом месте в этой же книжке имеется следующее:

«У нас некоторые товарищи считают, что главный путь к социализму – это колхозы. Я считаю это утверждение неправильным. Столбовая дорога пойдет через обыкновенную кооперацию – сбыт, закупку, кредит, словом, через сельскохозяйственную кооперацию» (Там же, стр. 28.)

И нечего греха таить, что это отношение к колхозному движению осталось у тов. Бухарина и у товарищей, разделяющих его позицию, до сих пор: колхозы – не столбовая дорога. Я уже сказал, какой переворот во всей нашей экономике делают колхозы в пределах ближайшего пятилетия. Пятилетний план товарищи принимают. Значит ли это, что у них имеется совершенно одинаковое с партией отношение и понимание колхозного движения и что они правильно оценивают его значение в нашем развитии. Кто практически сталкивается с работой советских органов, тот скажет, что эти оттенки пренебрежения к колхозному движению, эти оттенки в недооценке его, ярко проглядывают во всей практической деятельности этих товарищей. При составлении контрольных цифр 1928–29 года тов. Рыков вошел в Политбюро с предложением сократить ассигнования на колхозы, считая, что их переассигновали, что они захлебываются в тех деньгах, которые им даны. Я тогда поддержал это предложение и получил за счет колхозов пять миллионов рублей на промышленность. (Ш у м.) Это была моя ошибка.

Угланов. Ты вот по существу на этот счет и поговори.

Куйбышев. Но это была ошибка вообще говоря, совершенно иного порядка, ибо я считал, что нужно эти пять миллионов рублей дать на тяжелую индустрию, в то время как у тов. Рыкова это было вследствие совершенно определенной оценки значения колхозного движения. Это было выправлено. Большинство Политбюро в конце концов взяло такой курс в области колхозов, что они получили больше, чем тогда предполагалось. Таким образом, получила и промышленность, и колхозы.

Я привожу этот пример для того, чтобы показать, какое умонастроение постоянно в практической работе сложилось у руководителя нашей экономической политики

Пренебрежительное отношение к колхозам всюду и везде является бесспорным фактом.

Прежде всего глубоко ошибочным является распределение «столбовых дорог» по слоям деревни: колхозы – бедняку, кооперация – середняку. У тов. Бухарина, как вы знаете, имеются еще кулацкие кооперативные гнезда. Так что каждому слою – свое. Это, конечно, связано с не марксистским, не ленинским пониманием процессов, происходящих в деревне, и, в частности, не ленинским пониманием характера, особенностей и природы середняка. Тов. Бухарин совершенно не зря в свое время говорил о том, что середняку нужна только такая кооперация, которая кооперирует и обобществляет сбытовые и снабженческие функции, но которая не затрагивает середняка как производителя. Он, по-видимому, и теперь, уже в 28 г., исходит приблизительно из такой же установки. Вот что он говорил в докладе на VIII съезде ВЛКСМ в мае 28 г.:

«Мы должны укрепить союз с середняком. Лозунг Владимира Ильича – «ужиться с средним крестьянством» не снят и **не может быть снят никем и никогда**». Тов. Бухарин исходил из того, что никогда не может быть снят лозунг «ужиться с средним крестьянством». Кулак у него врастает в социализм, а среднее крестьянство существует постоянно, и постоянно пролетариат должен устанавливать с ним такие отношения, чтобы ужиться. Я думаю, что то обвинение, которое тов. Бухарин бросил мне, я могу с большим успехом возвратить ему обратно. Он исказил мою цитату, у него выходит так, что будто бы я считаю, что классовая борьба у нас сильнее разгорится в эпоху коммунизма, в эпоху полного отмирания классов. Это была совершенно явная передержка, но зато у самого тов. Бухарина выходит таким образом, что и кулак врастает в социализм, середняк остается навсегда, и с ним всегда нужно иметь определенно установленный тип взаимоотношений. Совершенно очевидно, что в этом вопросе крупнейшие ошибки имеются именно у тов. Бухарина.

Для того чтобы побороть трудности, заложенные в нашей экономике, нам нужно максимально развить нашу индустрию, и с этого конца, конечно, прежде всего лечить сельское хозяйство, ибо только с этого конца можно будет поднять его на высшую техническую ступень и оно получит возможность идти по социалистическому пути – по пути обобществления труда.

Тов. Бухарин клянется, что он за индустрию, за развитие промышленности, за те темпы, которые помещены в пятилетке и т. д. Вы разрешите мне к этой клятве тов. Бухарина отнестись с большим недоверием, в силу того, что на практике, тогда, когда идет речь не о политической клятве, дело получается значительно иначе. Вспомните его «Записки экономиста». Тут уже цитировали его фразу относительно «кирпича»; установка Бухарина в этой статье заключалась в том, чтобы приспособить темп развития промышленности, промышленного строительства к этому узкому месту: раз мало кирпича – нужно меньше строить. Между тем это утверждение т. Бухарина в «Заметках экономиста» нашло огромный отклик во всем советском аппарате. Этот лозунг – равняйся по узкому месту – стал лозунгом той части советского аппарата, который смотрит на наши темпы с большим недоверием, а иной раз даже с иронией. Равняйся по узкому месту – это стало правилом поведения ряда товарищей, возглавляющих иной раз ту или иную отрасль народного хозяйства. Это перекинулось и в органы Наркомфина, в журнале которого писалось, что нужно равняться по «возможностям». Оно перекинулось и на заседания Совнаркома и СТО, где все время примерялись к «возможностям» выполнения намеченного плана капитального строительства. Жизнь показала, что партии удалось, несмотря на то вредное влияние, которое тов. Бухарин оказал делу индустриализации своими «Заметками экономиста», переломить эту обстановку, переломить настроение соваппарата, переделать мозги многих наших руководя-

щих товарищей, и в конце концов мы пошли не на сокращение плана капитальных работ, а всеми силами нажали на увеличение выработки кирпича, на замену его новыми строительными материалами.

[То же самое относительно пятилетнего плана. У тов. Бухарина выходит, что пятилетка должна быть несколько снижена. В этой статье «Заметки экономиста» говорится о снижении применительно к тому, что было запроектировано в области строительных промышленных материалов. Пятилетний план основан не на том, чтобы снижать, а на том, чтобы обеспечить темп строительства соответствующим количеством кирпича, не воздушного, а настоящего, из которого можно строить.]

Вот одна установка в области индустриализации, которая заставляет с большим недоверием относиться к тому, что тов. Бухарин искренне и до конца принимает те темпы, которые имеются в пятилетнем плане. Но возьмем другое место из этих же «Заметок экономиста». Тов. Бухарин, взяв никем не утвержденные материалы по пятилетнему плану (он это оговаривает: «к счастью, говорит он, не принятые президиумом ВСНХ»), выступил с утверждением, что темпы прироста капитальных работ запроектированы неправильно: второй год пятилетнего плана (1929–30 г.) в сравнении с предыдущим годом дает прирост на 39,6%, дальше идет снижение, а в последний год пятилетия не только снижается темп прироста, но и, более того, уменьшается абсолютно сам объем капитальных работ, по сравнению с предыдущим годом на 8,3%. Тов. Бухарин по этому поводу начинает злорадствовать и прыгать от радости. Он изобличил сверхиндустриализм, сверхиндустриализаторов, или, как он говорит в конце, «чиновников», «чего изволите?», которые «готовы выработать какой угодно, хотя бы сверх индустриалистский план, чтобы завтра хихикать над ним в «узком кругу», а послезавтра идти под руку с нашими противниками». Что предлагает тов. Бухарин, чтобы поправить эту неправильную кривую роста вложений, которая была запроектирована в этих никем не утвержденных материалах пятилетнего плана? Он предлагает снизить этот первый год, не брать 39,6%. «В 1929–30 гг., говорит он, дан разгон почти на 40%». Но «ведь перенапряжение капитальных затрат не будет сопровождаться реальным строительством такого объема, неизбежно через некоторое время поведет к свертыванию уже начатых работ, крайне неблагоприятно отразится на других отраслях производства, обострит товарный голод по всем линиям, в конечном счете снизит темп развития». Дальше он приводит аргументы – и денежная система, и соответствие роста промышленности со всеми другими отраслями народного хозяйства и т. д. Словом, он употребляет все аргументы для того, чтобы доказать, что вот эти 39,6% роста материальных вложений на 1929–30 г. есть выдумка сверхиндустриализаторов, это перенапряженный прыжок, который должен быть во чтобы то ни стало снижен.

Жизнь посмеялась над тов. Бухариным, и тов. Бухарин как экономист, мне кажется, сел сейчас в очень большую галошу, когда он принимает пятилетний план, выработанный Госпланом и Высшим советом народного хозяйства.

Угланов. Не хвались, когда на поле едешь!

Куйбышев. Вы вот прежде послушайте меня, тов. Угланов, прислушайтесь к тому, что я скажу, и тогда вы увидите. Какие цифры роста капитальных вложений для 1929–30 года запроектированы Государственной плановой комиссией? Вы помните, что тов. Бухарин пришел в ужас от цифры 39,6%. Так вот, разрешите вам доложить, что по плану, утвержденному Госпланом в его оптимальном варианте, в планируемую ВСНХ промышленность вкладывается в 1929–30 г. на 40,5% больше, чем в 1928–29 г. Дальше картина меняется по сравнению с той, которая была в предварительных материалах, но меняется в сторону повышения вложений в следующие годы. Вместо того, чтобы в конце пятилетия снижать капитальные работы по сравнению с предыдущим

годом и Госплан и ВСНХ проектируют повышение, правда, в несколько меньшем темпе, чем в первые годы пятилетия Таким образом имелась совершенно неправильная проектировка, которая не была утверждена президиумом ВСНХ, которую президиум ВСНХ забраковал Но, критикуя эту неправильную установку, тов Бухарин предлагал снизить темп первых лет, а не выровнять эту кривую вложения таким образом, чтобы не было провала в последующие годы пятилетки Это крайне характерно для мировоззрения тов Бухарина

Угланов А как у тебя обстоит дело с финансовым планом?

Куйбышев Это крайне характерно и для всей его установки в области индустриализации

Угланов Скажи какие прорывы у тебя в финансовом плане имеются?

Куйбышев Как исправлен был тот недочет, который был в материалах, не утвержденных президиумом ВСНХ но по поводу которых наездничал тов Бухарин в своих «Заметках экономиста»? Они исправлены таким образом, что мы, оставив темп прироста в 1928/29 – 1929/30 гг, **увеличили вложения в нашу промышленность в последующие годы**, считая совершенно неправильной такую проектировку, когда эти *вложения к концу пятилетия начинают не только снижаться в темпе прироста, но* начинают снижаться и абсолютно Мы исходили из того, что нам нужно не только облегчить эти конъюнктурные затруднения, а нужно проводить последовательно ту линию на индустриализацию страны, которую установила партия на XV съезде Мы исходили из того, что нам нужно обеспечить соответствующий темп развития промышленности не только в это пятилетие, но и в следующее Мы не конъюнктурщики какими являются все те, которые впадают в панику от всех этих трудностей Партия, утверждая этот пятилетний план Госплана и ВСНХ, проектируя эти цифры, исходит из того, что мы строим социализм, построение которого не кончается этим пятилетием, а что нам нужно заглянуть далеко вперед для того, чтобы ослабить, а частично и изжить те трудности, те диспропорции и те противоречия, которые в нашем народном хозяйстве заложены Установка тов Бухарина *привела бы неизбежно к тому, что, снизив темп* именно в первые годы пятилетия, мы задержали бы темп индустриализации, не так быстро справились бы с теми трудностями, которые у нас сейчас имеются, мы поступили бы, как люди, которые ничего дальше сегодняшней конъюнктуры, дальше сегодняшних трудностей не видят, мы не смогли бы достигнуть тех темпов обслуживания сельского хозяйства промышленностью, которые запроектированы сейчас в пятилетнем плане И Государственная плановая комиссия, и ВСНХ, когда они разрабатывали этот пятилетний план исходили из необходимости именно теперь, в эти годы налечь на химию, сельскохозяйственные машины, трактора, чугун, машиностроение, энергетику и т д , с таким расчетом, чтобы обеспечить достижение необходимой нормы обслуживания сельского хозяйства И поскольку теперь тов Бухарин заявляет о том, что он за пятилетний план, и клянется тем, что он пятилетний план принимает со всеми его темпами и т д то позвольте усомниться в искренности и последовательности тов Бухарина, потому что вся его установка в области индустриализации была совершенно иная

Причины трудностей, которые мы переживаем, лежат очень глубоко в нашем народном хозяйстве Совершенно очевидно что мы сейчас имеем конъюнктурные обострения этих трудностей, которые объясняются совершенно определенной объективной обстановкой, *главным образом стихийными явлениями*, имеющими место на Украине и Северном Кавказе

Это конъюнктурное обострение трудностей обрисовывать я не буду, вы все это превосходно знаете, и оно достаточно комментировалось уже с этой трибуны Это обо

стрение трудностей требует определенного хозяйственного маневра Нужно сманеврировать для того, чтобы это обострение ликвидировать Я уже говорил относительно тех мероприятий, которые партия предлагает и включила уже в свой пятилетний план в области изжития основных трудностей, заложенных глубоко в природе нашей экономики коллективизация сельского хозяйства, совхозы, индустриализация страны, максимальное развитие тех отраслей промышленности, которые обслуживают сельское хозяйство и т д , но нужен маневр для того, чтобы сгладить, уменьшить обострение – конъюнктурное обострение этих трудностей И вот характерно для установки товарищей, как они рассматривают этот самый маневр Мне кажется Политбюро Центрального Комитета было совершенно право когда решило сманеврировать за счет кулака, когда Политбюро Центрального Комитета утвердило предложение тов Кагановича о мерах общественного воздействия на кулака в Сибири в Казахстане и на Урале Этот маневр, ограниченный и районом, ограниченный и в своих размерах, совершенно необходим для того, чтобы справиться с конъюнктурным обострением трудностей нашего народного хозяйства

Угланов А дальше что?

Куйбышев Вот этот маневр за счет кулака вызывает бешеные возражения, бешеный протест со стороны наших товарищей

Угланов По середняку бьете, вот в чем дело

Куйбышев Тов Угланов говорит, что это будто бы бьет по середняку

Угланов Конечно

Куйбышев. Я думаю, что многие выступавшие с этой трибуны – и тов Сырцов, и тов. Ошвинцев, и ряд других товарищей – в своих заявлениях показали, что вы не видите за отдельными исключениями, за отдельными случаями той огромной работы, которую проделывает наша партия в борьбе с кулаком и, в частности, в заготовительной кампании, вас буквально гипнотизируют, вы находитесь в плену у этих сообщений об отдельных перегибах, которые имеют место но маневр в целом, конечно, направлен против кулака, и этот маневр я считаю совершенно правильным Партия пролетариата при наличии обострения затруднений не может иначе поступить, как сманеврировать за счет другого класса, за счет враждебного капиталистического класса, а не за счет индустриализации, не за счет нашего быстрого движения вперед, – к социализму Между тем этот маневр встречает бешеные возражения, предлагается другой маневр, предлагается выписать хлеб из-за границы

Я хочу остановиться именно на этом обстоятельстве, чтобы и здесь показать установку товарищей, которая, в конце концов, сводится к тому что интересами индустриализации можно пожертвовать ради того, чтобы не трогать кулака, ради того, чтобы сохранить классовый мир, чтобы не ссориться с представителями капиталистического класса в деревне

Угланов У вас крохоборческая установка

Куйбышев Ввоз хлеба в настоящий момент – это операция, выходящая из рамок планов, установленных на этот год и на ближайшее время Ввоз хлеба в настоящий момент – это неизбежно сильнейший удар по нашим темпам индустриализации Тов Рыков говорил о том что ведь можно в кредит получить этот самый хлеб, но во-первых, странно, что именно этого-то обстоятельства он и не проверил – можно ли получить хлеб в кредит или нельзя, а казалось бы, что, если он вносит такое важное и ответственное предложение он прежде всего должен был его проверить А во-вторых, если даже его можно закупить в кредит, то ведь это не меняет дела, ибо план индустриализации не ограничен первым октябрем 1929 г При наличии пятилетнего плана у нас имеются расчеты и на следующий год, и если в результате за ввезенный хлеб валюту

нужно будет платить в следующем году, то это значит – уменьшение возможностей и темпа индустриализации в будущем году. Тов. Рыков предлагает сделать это за счет резервов валюты, но резерв валюты является совершенно необходимым для более твердого и уверенного продвижения к социализму. За счет этого резерва, по тов. Рыкову, мы маневрировать при наших трудностях можем, а за счет резервов кулачества маневрировать нельзя! Имейте в виду, что закупка хлеба за границей – не только выброска валюты, потому что речь идет о 25 млн. пудов, что составляет примерно 50 млн. рублей, – но это был бы такой удар по нашему хозяйству, который не исчерпывается только 50 млн. руб., потому что практика показала, что всякий ввоз хлеба в нашу страну сейчас же очень сильно понижает нашу кредитоспособность за границей. Ввоз хлеба в прошлом году привел к тому, что мы на валюте проиграли приблизительно в два раза больше, чем стоил сам хлеб, потому что сейчас же началось прекращение кредита у целого ряда фирм, которые начинают ожидать, не крахнет* ли Советский Союз, сможет ли он платить и т. д. [Постепенно начинают приступать к предъявлению прежних кредитов, и могут быть созданы совершенно исключительные трудности в валютном положении.] Таким образом, так легко предлагать этот маневр, не испытав маневра, возможного в нашей стране, может только тот, кто пренебрежительно относится к развитию промышленности, к развитию индустрии, к развитию того же сельского хозяйства.

[**Угланов**. Кто не пренебрежительно относится к нуждам пролетариата.][329]

Куйбышев. А вот маневрировать за счет кулака, по их мнению, является совершенно неприемлемым, – это троцкизм, это неправильная установка. Я констатирую только тот факт, что когда нужен маневр, то эти товарищи всегда маневрируют за счет промышленности, за счет индустриализации, за счет больших темпов, а не за счет враждебных нам капиталистических классов в деревне. Между тем этот маневр за счет враждебных капиталистических классов в деревне вполне возможен и реален. Мне кажется, неправ был тов. Рыков, когда он говорил, что уже теперь обнаружилось, что общественные меры воздействия на кулака в части продажи хлеба не оправдали себя. Уральцы говорят, что они получили в марте 7 миллионов пуд. хлеба исключительно благодаря тому, что были приняты эти меры, что они получили бы не больше 1 млн. пуд., если бы эти меры не были приняты. То же самое и относительно Казахстана и Сибири. Тов. Рыков в панике от того, что эти меры скажутся на развитии посевной площади, на развитии хозяйств этих районов. Товарищи, работающие на местах и знающие конкретные условия лучше, чем тов. Рыков, утверждают с полной ответственностью, что никакого влияния на посевные площади это не окажет. Тов. Голощекин говорит, что в Казахстане эти меры имели еще одну свою оригинальную особенность, что целый ряд держателей хлеба, преимущественно кулаков, когда начали их общественно прорабатывать, усилили свои посевы, стали больше засевать для того, чтобы не отдать зерно государству. Я думаю, что это тоже неплохой выход, потому что хлеба будет больше в будущем году. Но, с другой стороны, эти мероприятия помогли изъять добавочное количество хлеба.

Таким образом, этот маневр был правилен. Он вытекал из всей обстановки, и то обстоятельство, что тт. Рыков, Томский, Бухарин голосовали против этого маневра, свидетельствует о том, что маневрировать они согласны как угодно, только не так, чтобы обидеть кулака. Вот эта боязнь обидеть кулака – это сквозит повсюду и везде во всей позиции этих товарищей. Мне кажется, что эта боязнь вытекает из совершенно неправильной установки в вопросе о классовой борьбе в деревне.

Тов. Бухарин высказывал тут барское пренебрежение по отношению ко всем това-

* Так в тексте (ред.)

рищам, когда бы то ни было затрагивавшим эту тему. Я думаю, что тов. Бухарин получил очень хороший урок от тов. Андреева, который в области анализа классовых отношений проявил значительно большую теоретическую грамотность, значительно больше марксистско-ленинского понимания классовых отношений в деревне и который, мне кажется, по существу, в скромной форме, совершенно правильно поучал тов. Бухарина – этого великого теоретика, который теперь запутался и который отошел в этой области от ленинской классовой линии.

Разрешите мне вспомнить хоть немного, как Владимир Ильич ставил вопрос о классовой борьбе. Я неизбежно буду повторяться и цитировать то, что цитировалось уже здесь на пленуме, но мне представляется, что это крайне важно для изложения того, что я буду говорить дальше. Вот возьмем тезисы тов. Ленина о диктатуре пролетариата, он говорит:

«Сопротивление эксплуататоров начинается до их свержения и **обостряется** после с двух сторон. Борьба до конца или «отболтаться» (как мелкая буржуазия, социалисты).

Подавление сопротивления эксплуататоров. Об этом как задаче (и содержании) **эпохи** вовсе забывают оппортунисты и социалисты.

Отсюда:

Особая (высшая) ожесточенность классовой борьбы.

Новые формы сопротивления, соответствующие капитализму и его высшей стадии (заговоры + саботаж + воздействие на мелкую буржуазию etc, etc)»[330].

В другом месте Ленин говорит:

«Переход от капитализма к коммунизму есть целая историческая эпоха. Пока она не закончилась, у эксплуататоров неизбежно остается надежда на реставрацию, а эта надежда превращается в **попытки** реставрации. И после первого серьезного поражения свергнутые эксплуататоры, которые не ожидали своего свержения, не верили в него, не допускали мысли о нем, с удесятеренной энергией, с бешеной страстью, с ненавистью, возросшей во сто крат, бросаются в бой за возвращение отнятого «рая», за их семьи, которые жили так сладко и которые теперь «простонародная сволочь» осуждает на разорение и нищету (или на «простой» труд). А за эксплуататорами капиталистами тянется широкая масса мелкой буржуазии, про которую десятки лет исторического опыта всех стран свидетельствуют, что она шатается и колеблется, сегодня идет за пролетариатом, завтра, пугаясь трудностей переворота, впадает в панику от первого поражения или полупоражения рабочих, нервничает, мечется, хныкает, перебегает из лагеря в лагерь... как наши меньшевики и эсеры». (Ленин, т. XV, стр. 467.)[331]

В привете венгерским рабочим Ленин писал:

«Уничтожение классов – дело долгой, трудной, упорной **классовой борьбы**, которая **после** свержения власти капитала, **после** разрушения буржуазного государства, **после** установления диктатуры пролетариата **не исчезает** (как воображают пошляки старого социализма и старой социал-демократии), а только меняет свои формы, становясь во многих отношениях еще ожесточеннее». (Т. XVI, стр. 227.)[332]

Вот, запомните, товарищи, эту последнюю цитату: «уничтожение классов – дело долгое и трудное; классовая борьба после установления диктатуры пролетариата не исчезает, она меняет формы и в некоторых отношениях становится еще ожесточеннее».

Я хочу сказать пару слов про себя, относительно той цитаты, которая подверглась бешеному нападению тов. Бухарина. Он исказил ее, конечно, до неузнаваемости. Эта недобросовестность критики за последнее время, мне кажется, свойственна тов. Бухарину. У него выходило так, что я говорю о классовой борьбе при социализме, что я говорю о том, что классовая борьба ожесточается и примет самые ожесточенные формы, когда отомрут классы.

Я говорил что отмирание классов должно и будет протекать в обстановке **ожесточенной борьбы классов** Тов Ленин сказал, что уничтожение классов будет происходить **в обстановке классовой борьбы, во многих отношениях ожесточающейся**

Смысл моего выражения в том что классы не умирают без борьбы Нельзя так обывательски представлять себе что капиталистические классы будут мирно, не сопротивляясь отмирать что кулацкие гнезда будут врастать в социализм Классовая борьба будет неизбежно сопровождать процесс вытеснения капиталистических элементов и в некоторых случаях как говорил Ленин эта борьба будет принимать ожесточенные формы

Тов Бухарин проглатывает мою предыдущую фразу где я говорил что противодействие будет оказываться со стороны враждебных нам классовых сил как **внутри**, так и **извне** Я имею в виду что классовая борьба не может быть локализована в той или другой стране что классовая борьба против социализма есть международная классовая борьба И не думайте, что наше кулачество в борьбе с советской властью когда оно становится на путь организованной борьбы с советской властью, не понимает, что только в союзе с международной буржуазией оно может надеяться свергнуть советскую власть

Тов Бухарин любит ориентироваться в конъюнктуре на основании сводок ГПУ Но он проглядел в этих сводках ГПУ одно из характерных обстоятельств – что во всех тех случаях, когда кулацкая буржуазия пытается организоваться против советской власти она начинает искать в своей борьбе связей с международной буржуазией Всем известно что во время всех попыток контрреволюционных восстаний кулачество пыталось установить связь с русской эмиграцией, а через нее с буржуазией других стран для интервенции и свержения советской власти Это отсутствие границ и рамок в деле борьбы буржуазии с победоносно развивающимся социализмом в нашей стране я и хотел подчеркнуть в своей цитате Классовая борьба, борьба буржуазии против социализма будет обостряться по мере нашего успеха Нельзя так себе представлять дело, что сейчас империалисты строят против нас всяческие козни, – угроза войны висит все время над нашей страной а мы сделаем социалистические элементы решающими в нашей экономике и это обострение борьбы этих двух систем – социализма и капитализма, будет уменьшаться Это курам на смех Именно обострение, ожесточение борьбы с капитализмом будет тогда, когда будут решающие успехи в нашей стране социализма ибо построение социалистической системы будет смертельной опасностью для буржуазии всех стран И совершенно естественно, что попытки свергнуть эту систему победоносного социализма будут во сто раз ожесточеннее

Другое дело, будут ли они успешны По мере того, как у нас будет повышаться техника будут изживаться диспропорции, по мере того как наша хозяйственная система будет более стройной, более гибкой и тем самым будет проявлять большую сопротивляемость наши шансы в схватке с враждебными классами, конечно, будут повышаться Но и ожесточение буржуазии будет сильнее

Тов Рыков поставил вопрос таким образом, что мы не можем давать резких квалификаций позиции товарищей не делая определенных выводов – радикальных выводов но тт Рыков Бухарин и Томский эту логику не применяют в отношении своих позиций Ведь они обвиняют Центральный Комитет партии ни больше, ни меньше, как в том что мы скатились на троцкистские позиции, что мы боремся с Троцким, но не боремся с троцкизмом, что наша позиция в области села является позицией феодальной эксплуатации крестьянства Это обвинение таково что у каждого честного большевика должно было бы вызвать совершенно определенные выводы И тов Бухарин, и тов Рыков, и тов Томский, в том случае, если это действительно правда, если

они верят в то, что они говорят, должны были бы потребовать изменения состава Политбюро, изменения руководства, изменения политической линии Этого они не решаются делать именно потому, что их обвинения партии в троцкизме, в феодальной эксплуатации крестьянства не могут быть доказаны Этому они сами не верят Они делают вид, как будто бы все то, что делается для села, для поднятия сельского хозяйства, – это делается ими, это должно быть отнесено за их счет А вот обострение трудностей и отдельные перегибы в борьбе с этими трудностями – это должно быть отнесено за счет ЦК Нужно самым решительным образом против этого протестовать, так как это является искажением действительного положения вещей Ведь именно партия и ее ЦК, большинство Политбюро резко поставили вопрос об обслуживании села, о переходе там на высшие формы организации труда, о форсированном строительстве колхозов и совхозов В этом году принимается ряд мероприятий, которые резко отличаются от того, что было, скажем, в прошлом году новый закон о сельхозналоге, увеличение ассигнований на контрактацию и т д Но это делается не по инициативе кого-либо из атакующих ЦК товарищей, а именно по инициативе ЦК Снижение сельхозналога для середняцких слоев деревни произведено также не по инициативе этих товарищей, а по инициативе тов Калинина, который вошел в Политбюро с этим предложением[333] Обслуживание сельскохозяйственными машинами и тракторами в этом году также будет проведено в большей мере, нежели в прошлом году, причем это также будет проведено не по инициативе этих товарищей, а по инициативе ЦК Одним словом, все, что делается сейчас для села в отношении посевной кампании и в смысле сортовых семян, и в смысле той огромной кампании, которая развивается нашей промышленностью в деле повышения обслуживания сельского хозяйства

Розит Все это вытекает из «дани»

Куйбышев Из «дани»?

Розит По-вашему, выходит так

Куйбышев Нет, это не так Это вытекает из ленинской установки о необходимости поднять сельское хозяйство, переделать середняка, коллективизировать сельское хозяйство Таким образом, огромная кампания в деле поднятия сельского хозяйства, которая развертывается в этом году, ни в какой мере не может быть приписана этим товарищам Эта кампания начата партией, эта кампания начата большинством Политбюро Вся партия вовлечена в дело поднятия сельского хозяйства, никого из членов партии, ни одной организации нельзя убедить в том, что ЦК применяет военно-феодальную эксплуатацию крестьянства Поэтому тт Рыков, Томский и Бухарин не решаются делать своих выводов Но тем не менее они продолжают атаковать ЦК

Мне кажется, тов Томский не доказал, что он является зайцем, которого ни с того, ни с сего большинство Политбюро начинает тыкать иголками Он этого не доказал потому, что он обошел вопрос о бухаринском бегании к Каменеву и блоке тов Бухарина с Каменевым против ЦК Попытка отрицать этот самый блок – совершенно смешна Ну, назовем это не блоком, а соглашением о ненападении, но соглашение о ненападении – это тоже своеобразная форма блока, которая не развилась в полный блок по причинам, от Бухарина абсолютно не зависящим Они умалчивают о бегании Бухарина к Каменеву, о своем наступательном движении на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК, выразившемся в антипартийном документе, который был ими представлен Они замалчивают и стараются отговориться пустяками по вопросу, имеющему большое значение, – по вопросу о своих отставках как средстве воздействия на Политбюро и на изменение политической линии Тов Томский не доказал, что он заяц И будет правильно, если ЦК подкует и Томского, и его товарищей

Председатель Слово имеет тов Ломинадзе

Ломинадзе Тов Рыков здесь хотел представить дело так разногласия укладываются в генеральную линию партии, не выходят за ее рамки, и некоторые товарищи этому поддались

Тов Чубарь говорил, что, по его мнению, имеется лишь минимум разногласий между большинством ЦК и тремя товарищами, которые сейчас защищают особую линию И у тов Андреева под конец, в его, вообще говоря, прекрасной речи, имеется неверное заявление Тов Андреев считает, что тт Бухарин, Рыков и Томский не олицетворяют сейчас правого уклона Это неправильно Мне кажется, что их позиция есть сейчас наиболее законченное, на данной стадии, выражение правого уклона Речь идет о крупнейших разногласиях принципиального характера, и основные разногласия – это разногласия по вопросу о характере классовой борьбы, о тенденциях ее развития, о соотношениях классовых сил при диктатуре пролетариата, в частности в реконструктивный период Мы имеем последнее выступление тов Бухарина с программной речью политического характера в день пятилетия смерти Ленина Эта речь вышла затем брошюркой под названием «Политическое завещание Ленина» В ней есть ряд ошибок крупного принципиального характера Я остановлюсь только на одной, зачитаю небольшую цитату, которая показывает расхождение в одном из крупнейших политических вопросов Тов Бухарин говорит относительно октябрьской революции, что у нас «революция была связана с особо благоприятным сочетанием классовых сил внутри страны, сочетанием, которое Маркс еще в шестидесятых годах прошлого века считал самым выгодным, а именно сочетание крестьянской войны с пролетарской революцией» Это правильно Но дальше тов Бухарин говорит «если у нас социалистическая революция в значительной мере держится на том особом сочетании внутренних сил, которые были учтены еще Марксом, то это сочетание пролетарской революции и крестьянской войны (т е союз рабочего класса с крестьянством под руководством пролетариата) должно быть продлено и удержано во что бы то ни стало, ибо если лишиться этого особо благоприятного сочетания классовых сил, то выпадает вся основа развертывания социалистической революции в нашей стране» Я считаю, что это заявление тов Бухарина представляет собою крупнейшую ошибку теоретического характера, из которой вытекает и совершенно определенная, неправильная политическая установка В самом деле, в октябрьскую революцию мы имели действительно то сочетание, которое Маркс считал наиболее благоприятным, – сочетание пролетарской революции и крестьянской войны В октябре все крестьянство боролось против класса помещиков, но именно поэтому непосредственно октябрьские дни Ленин считал и вся партия считала этапом буржуазно-демократической революции в деревне Пролетарская революция в городе сопровождалась буржуазно-демократической революцией в деревне По Ленину, пролетарская революция в деревне началась в 1918 г

Розит Это и Бухарин говорит

Ломинадзе В этот период мы имели изменение соотношения классовых сил, новое сочетание классовых сил, не то особое сочетание, которое было в октябре, а новое, своеобразное Мы имели непосредственную борьбу с кулаком бедноты и батраков – полупролетариата и пролетариата деревни Тогда, во время существования комитетов бедноты, можно было говорить об известном периоде нейтрализации среднего крестьянства Потом начинается новая полоса, новое сочетание классовых сил, новое соотношение классов, – это полоса, когда мы вступили в союз с средним крестьянством Этот союз становится все более и более прочным при опоре на бедноту и борьбе с кулаком

Таким образом, мы имеем изменение соотношения классовых сил на протяжении революционного периода, и Ленин всегда учил этой диалектике революционного про-

цесса классовые соотношения в революции никогда не бывают неизменными Если тов Бухарин говорит, что именно то особое сочетание классовых сил, которое мы имели непосредственно в момент октябрьской революции, должно быть у нас сохранено как основа развития социалистической революции, то мне кажется, что он тащит нас к буржуазно-демократическому этапу революции в деревне

Розит Это передержка!

Ломинадзе Никакой тут передержки нет Тов Бухарин подчеркивает это место в своей книжке как особо важное, как решающее место

Розит Речь идет о союзе с середняком под руководством пролетариата

Ломинадзе Речь тов Бухарина идет о таком союзе с крестьянством, когда вся деревня рассматривается как одно целое, без классового различия

Розит Никогда Бухарин не говорил, что вся деревня – середняк Никогда Бухарин этого не говорил Выдумываете и фальсифицируете

Ломинадзе Тов Бухарин в этом месте о середняке ничего не говорит Здесь говорится о крестьянстве в целом, о крестьянской революции против помещиков в сочетании с социалистической революцией пролетариата против капиталистов Здесь о середняке не говорится, извините, пожалуйста То, что тов Бухарин сбивается и в конкретных экономических вопросах на эту точку зрения, не различающую классов в деревне, видно из его рассуждений насчет единства интересов бедняков, середняков и кулаков на рынке, единства их интересов как продавцов хлеба Тов Бухарин утверждал, что на рынке производители и продавцы хлеба – бедняк, середняк и кулак – имеют общие интересы, они одинаково заинтересованы в высокой цене Это он сказал в своей речи здесь на пленуме Это вопиющая теоретическая неправильность, а политически это очень опасная установка Беднота не только продает хлеб, но и покупает его Уже по одному этому у бедняка, с точки зрения даже чистого рынка, как у продавца и покупателя хлеба не может быть общих интересов с кулаком Затем, в потребляющей полосе, значительная часть не только бедноты, но и середняцкого крестьянства является не только продавцом но и покупателем хлеба Поэтому и здесь не может быть общих интересов, даже с чисто рыночной точки зрения, между кулаком, беднотой и середняком Неверно это и потому, что опровергается практикой В практике последних двух лет беднота и среднее крестьянство продают нам хлеб по нашим ценам, в то время когда зажиточная верхушка во главе с кулаком саботирует, срывает установленные хлебные цены Вот основное различие между этими слоями деревни с точки зрения рынка Это различие – классовое У т Бухарина получается одна мерка для всего крестьянства, которую он пытается подкрепить ссылкой на особое сочетание сил в период октябрьской революции

В связи с этим я хочу сказать пару слов о новой теории тов Рыкова – об отсутствии принципиального отличия между колхозом и индивидуальным хозяйством на рынке Оказывается с точки зрения продажи хлеба, нет между ними никакого принципиального различия Мне кажется, что это теоретическое открытие тов Рыкова представляет собою вопиющее невежество, потому что всякий понимает, что рыночные отношения и вообще отношения обмена – есть производное от отношений производства, что в отношениях производства между колхозом как новой формой социалистической организации труда в деревне и между индивидуальным частным хозяйством есть огромнейшая принципиальная разница Даже с точки зрения чисто рыночных отношений разница между колхозом и индивидуальным частным хозяйством крестьянина должна быть совершенно ясна, потому что при системе колхозов мы имеем на рынке не отношение двух независимых товаропроизводителей, а отношение внутри одного хозяйственного целого, связанного единым планом и руководством Колхозы

представляют собой часть хозяйственной системы государства-коммуны, часть хозяйственной системы социалистического сектора

Еще более крупную ошибку допускает тов Бухарин в вопросе об обострении классовой борьбы в реконструктивный период Тов Бухарин прямо заявил, – заявил Каменеву при разговоре с ним, и говорил с этой трибуны – что идиотизмом является утверждение, будто обострение классовой борьбы есть закономерность реконструктивного периода Таким образом, тов Бухарин – он, правда, в этом вопросе не совсем договаривает – считает, что мы уже сейчас должны иметь постепенное ослабление классовой борьбы, которое возможно только при отмирании классов А ведь в настоящее время мы все еще имеем такое положение, что капиталистические классы у нас растут, растут они прежде всего из мелкого индивидуального крестьянского хозяйства

Оставляя теоретические рассуждения по этому вопросу в стороне я хочу здесь привести одну маленькую справку В «Сельскохозяйственной газете»[334] напечатана статья Крицмана, анализирующая развитие соотношения классов с 1924 по 1927 гг В ней говорится следующее капиталистические и полукапиталистические слои населения, пополняясь за счет поднимающейся мелкой буржуазии, возросли за эти годы на $5^1/_2$%, причем сельскохозяйственная буржуазия выросла на 17% Удельный вес буржуазии во всем народном хозяйстве продолжает оставаться очень большим В 1924–25 г по отношению ко всему народному хозяйству доход этих слоев составлял 10 4%, в 1926–27 г – 10 8%, а доход сельскохозяйственной буржуазии по отношению ко всему деревенскому населению в 1924–25 г – 9,7%, а в 1927 году – 11%

Мелкое товарное хозяйство неизбежно рождает капитализм Ленин говорил, что, «пока мы живем в мелкокрестьянской стране, для капитализма в России есть более прочная экономическая база, чем для коммунизма Мы корней капитализма не вырвали и фундамент, основу внутреннего врага, не подорвали»

И вот эти материальные экономические предпосылки и создают условия для обострения классовой борьбы Реконструктивный период означает поворот в нашей хозяйственной политике в сторону более усиленного, более форсированного наступления на капитализм, в сторону решительного выкорчевывания корней капитализма Вопрос о двух путях развития сельского хозяйства становится с небывалой остротой И поэтому совершенно неизбежно, при наличии экономических корней капитализма в нашем хозяйственном укладе, при наличии роста капиталистических элементов в городе и деревне, что подтверждает практика последних лет (хотя социалистические элементы в своем росте их и обгоняют, но факт самого роста капитализма это не отменяет), при повороте в нашей хозяйственной политике в сторону решительного вытеснения капитализма в деревне, при крайне остром столкновении двух путей развития сельского хозяйства – **неизбежно** обостряется классовая борьба Обострение классовой борьбы является закономерностью реконструктивного периода, оно совершенно неизбежно, особенно в начале этого периода

Тов Бухарин пытается отшутиться от этой постановки вопроса таким заявлением «Неужели мы к социализму придем с развернутой классовой борьбой, и вдруг по мановению волшебного жезла сразу прекратится классовая борьба, хотя у самого порога социалистического общества она достигнет крайнего обострения» Это заявление неверное, фальшивое Классовая борьба у нас будет обостряться до тех пор, пока мы не займем решающих командных высот в сельском хозяйстве, пока мы не получим решающего перевеса во всем народном хозяйстве социалистических элементов После этого уже и наступает отмирание классов, и в связи с этим будет наблюдаться смягчение классовой борьбы Эти принципиальные разногласия имеют решающее значение Здесь две линии совершенно противоположные совершенно непримиримые

Голос Правильно

Ломинадзе В связи с вопросом о борьбе двух путей развития сельского хозяйства нужно совершенно ясно и точно установить, какая имеется разница в этом вопросе между позицией нашей партии и позицией этих трех товарищей Разница тут имеется глубочайшая и непроходимая

Как представляет себе тов Бухарин развитие крестьянского хозяйства к социализму? Здесь уже тт Микоян и Куйбышев цитировали ряд мест из речей, статей и выступлений Бухарина, в которых он утверждает, что путь колхозов – это не столбовой путь развития сельского хозяйства к социализму У меня тоже есть такие материалы, я их цитировать не стану, в них тов Бухарин заявляет, что переоценка роли коллективных хозяйств есть отражение наследия военно-коммунистических иллюзий Но как же сам Бухарин представляет себе развитие к социализму сельского хозяйства? Я прочитаю одну маленькую выдержку из его доклада в 1925 году, на правильности которого тов Бухарин настаивал в своем выступлении и здесь на пленуме ЦК Бухарин говорит следующее

«Поскольку мы будем хозяйственно расти и через кооперацию, налоговую систему и проч , уже не на основе грабительской дележки, выражаясь вульгарно, а на основе хозяйственного подъема, поскольку середняка и бедняка мы будем хозяйственно поднимать, – постольку мы все больше будем приближаться к тому, что уровень жизни **середняка** и **бедняка** будет приближаться к уровню более зажиточного хозяйства, а затем на основе этого подъема мы достигнем еще более высокой ступени, когда крестьянство будет исчезать и по отношению к пролетариату, как особый класс»

Итак, бедняцкие и середняцкие хозяйства поднимаются до уровня зажиточного хозяйства **не на основе коллективизации, а на основе индивидуального развития,** и затем уже, когда вся беднота и середняки станут такими, как зажиточная верхушка, начинается стирание разницы между рабочим классом и крестьянством

Ломинадзе На основе этих оппортунистических позиций мы бы никогда троцкизма не разбили мы разбили троцкизм на основе правильной политической линии, которая с этой оппортунистической установкой ничего общего не имеет

В связи с этим нужно рассматривать и заявление тов Бухарина о том, что он согласен с генеральной линией партии, поскольку она выражена в пятилетнем плане развития народного хозяйства Пятилетний план представляет собой, с одной стороны, количественную величину, с другой стороны, он ведь и качественно определен Тов Бухарин согласен с теми цифрами, которые предусматриваются в пятилетнем плане развития народного хозяйства, но согласие с количественными показателями само по себе ничего не решает, оно стоит очень дешево и мало к чему обязывает Осуществление лимитов, которые поставлены в пятилетнем плане, возможно только при определенной политике, которую пятилетний план должен включать, а в политических-то вопросах мы как раз и имеем громадные, серьезные разногласия

Возьмем практический вопрос, который был очень туманно поставлен т Рыковым, – вопрос об особом, сверх пятилетнего, двухлетнем оперативном плане развития сельского хозяйства Тов Рыков мотивировал свое предложение тем, что таково представление тов Бухарина о пути перехода крестьянского хозяйства к социализму, представление, которое остается в силе для сегодняшней его позиции Неудивительно, что при такой установке тов Бухарин делал такого рода выводы «правильное разрешение проблемы должно быть мотивировано таким образом **и зажиточное хозяйство нужно развивать для того, чтобы помогать бедноте и середняку**» Это, мне кажется, идет дальше фрумкинской позиции Позиция тов Бухарина в этом вопросе отнюдь не является, так сказать, каким-то случайным незначительным отходом от

партийной линии По отношению к линии партии она представляет собой противоположную линию, противоположную установку Тов Бухарин развивал эти взгляды в 1925 г В развитии этих взглядов ему усиленно помогала его так называемая «школа», значительная часть его ближайших учеников И мы действительно имели и имеем еще и сейчас известное наследие этой оппортунистической теории в нашей литературе, в статьях в «Большевике» за прошлые годы и т п Конечно партия никогда не соглашалась с тов Бухариным в этом вопросе и ничего общего с установкой его не имела Сам тов Бухарин в условных и весьма непоследовательных формулировках отказывался от некоторых крайних своих лозунгов вроде «обогащайтесь» все же поскольку сегодня со всей остротой ставится вопрос о выборе двух путей – социалистического или капиталистического пути развития сельского хозяйства борьба против этого идейного наследства Бухарина и его «школы» становится особенно необходимой

Розит На основе этого ленинского наследства троцкизм разбили

Ломинадзе Мы имеем затруднения длительного порядка, в короткий срок их не ликвидируешь, а поэтому нужен двухгодичный план, чтобы эти затруднения изжить Непонятным остается, для чего нужен особый двухлетний план, когда в пятилетнем плане развития предусмотрены все элементы для решения задачи подъема сельского хозяйства Тов Рыков утверждал, что действительные разногласия между ним и большинством Политбюро сводятся к вопросу о том, длительный ли у нас характер носят затруднения с сельским хозяйством или конъюнктурный, кратковременный Я считаю, что по этому вопросу разногласий в партии не было и нет Никто в партии не говорил, что отставание сельского хозяйства носит конъюнктурный, мимолетный характер, что оно – явление одногодичное или двухгодичное Пятилетний план как раз и предусматривает мероприятия длительного характера по восстановлению сельского хозяйства Это – развитие колхозов, развитие совхозов, декрет ЦИКа о поднятии сельского хозяйства, установка пятилетнего плана на развитие сельскохозяйственного машиностроения химии и т д

Все это мероприятия **длительного** порядка, разрешающие задачу развития сельского хозяйства Какой может быть другой план, какой может быть другой путь восстановления сельского хозяйства, двухгодичный, одногодичный, или какой угодно помимо этих мероприятий, предусмотренных пятилеткой? Тов Рыков говорил здесь очень много о возможности тех или иных маневров, называя их условно правыми и левыми маневрами Считаю это название неудачным На маневры, вообще говоря, можно идти и должно идти, и мы на маневры идем, когда это является совершенно необходимым Но тов Рыков говорил вчера о возможности «правого» маневра, причем слово «правого» он ставил в кавычки в связи с двухлетним планом, который поможет нам выскочить из затруднений этого года Мне кажется, что содержание предложения о двухлетнем плане как раз и сводится к тому, чтобы на ближайшие два года перераспределить средства между колхозами и совхозами и индивидуальными хозяйствами в пользу последних, сводится к тому чтобы по-бухарински решать задачи хлебозаготовок игрой вольных цен на рынке – предложение тов Бухарина о порайонных и поквартальных ценах ничего другого означать не может В этом мы имеем действительно попытку сорвать пятилетний план народного хозяйства, попытку отказаться от того курса, который партия проводит сейчас в сельском хозяйстве, и перенести центр тяжести на развитие индивидуальных хозяйств В конечном итоге двухлетний план не может иметь иного смысла как осуществление фрумкинского лозунга – не мешать развитию кулака Никакого другого содержания предложение тов Рыкова по этому вопросу иметь не может

Перехожу к вопросу о хлебе Из всех практических вопросов сегодняшнего дня это самый основной и решающий вопрос Предложение тов Бухарина о порайонных и поквартальных ценах означает решение этого вопроса в плоскости необходимости заготовлять хлеб только чисто рыночными методами, и если заготовка не удастся, тогда импортировать хлеб Импортировать незначительное количество хлеба – это вопрос не принципиального, а практического характера Но импорт хлеба в больших размерах как выход из положения, как система – это срыв пятилетнего плана срыв линии на индустриализацию Тов Бухарин сводит весь вопрос к ценам Я не говорю уже о том, что дальнейшее повышение хлебных цен будет означать ухудшение в распределении народных доходов между рабочим классом и крестьянством У нас и так сейчас налицо неблагополучное для рабочего класса соотношение цен Об этом я подробно говорить не буду, так как дело не только в этом Дело заключается в том, что кулак ведет борьбу не только за высокие цены на хлеб он ведет борьбу за машины за аренду земли, за свободный наем рабочей силы, за кредит, за политические права, и в этой борьбе он пользуется, как самым острым орудием теми запасами хлеба, которые у него имеются В «Сельскохозяйственной газете» была помещена статья Вольфа, работника Госплана, в которой он утверждает, что в руках 10% зажиточных хозяйств деревни сосредоточено 40% товарного хлеба Вот эти 40% товарных излишков хлеба кулак и зажиточный используют для того, чтобы добиться свободного капиталистического развития Дело идет не только о повышении цен Как мы можем взять хлеб у кулака? На это надо дать совершенно точный ответ Двухлетний опыт показал, что одними методами рыночного характера мы хлеба у кулака и зажиточного не получим, что обойтись без общественного давления на кулака, без мобилизации бедняцко-середняцкой деревни против кулака, без методов общественного **принуждения** мы не можем В эту систему общественного принуждения входят такие мероприятия, как бойкот, и целый ряд мер общественного давления со стороны бедняцко-середняцкого населения на кулака Я считаю, что здесь не может быть спора о том, что те меры, которые проводятся теперь по целому ряду районов, являются чрезвычайными мерами Было бы смешно думать, что применение 107 статьи, штраф в пятикратном размере в порядке самообложения за несдачу хлеба и пр могут уложиться в рамки обычных нормальных методов заготовок Это, несомненно, меры чрезвычайного характера Если мы эти чрезвычайные меры проводим сейчас, то проводим только потому, что мы запоздали с организацией общественного давления, с мобилизацией бедняцко-середняцких слоев деревни против кулака, с организацией общественного принуждения по отношению к кулаку, чтобы взять от него хлеб Политика партии не заключается в том, чтобы чрезвычайные меры становились системой, и чтобы избежать их в будущем году, нам придется уже теперь взять курс на организацию общественного давления и общественного принуждения, когда само крестьянство принуждает кулака сдавать хлеб Очевидно, в будущем году мы хлеба не заготовим только рыночными способами в том количестве, какое нам необходимо

В связи с этим стоит вопрос о более широкой организации бедноты Наша нынешняя организация групп бедноты недостаточна нам нужно перейти к более широкой организации бедноты в районном, окружном и областном масштабах Это – основной вопрос, по этому пути надо искать выхода в вопросе о хлебозаготовках

Два слова о разногласиях по международным вопросам Сколько мне осталось времени? Товарищи мне осталось четыре минуты, я просил бы еще 10 минут

Голоса Продлить! Дать!

Председатель Кто за то, чтобы продлить? Кто против? Меньше Десять минут!

Ломинадзе Сверх четырех минут!

В вопросах международного рабочего движения разногласия отнюдь не так малы Тов Бухарин о них здесь умолчал Еще на XV съезде партии тов Бухарин утверждал, во-первых что мы не имеем роста правой опасности в Коминтерне во-вторых, что оппортунизм сейчас исчерпывается троцкизмом, что нет другого правого уклона, кроме троцкизма что нет никакой разницы между троцкизмом и другими течениями правого оппортунистического характера внутри коммунистического движения Это было отрицание необходимости борьбы на два фронта В этом заключалась также серьезная ошибка и тов Мануильского на XV съезде партии Он солидаризовался с Бухариным по обоим этим вопросам Я выступил в печати со статьей против тов Мануильского только после того, как он задним числом стал оправдывать свои ошибки нападая на меня и Шацкина по непонятным для меня мотивам

Во время конгресса Коминтерна тов Бухарин в своем политическом докладе и затем в первом проекте своих тезисов, которые он представил нашей партийной делегации, несомненно исходил из переоценки стабилизации капитализма Третий период, по Бухарину, является периодом укрепления капитализма Новую революцию тов Бухарин считал возможной и считает возможной и сегодня только в связи с новым туром войн Рост внутренних противоречий в отдельных капиталистических странах во всей установке тов Бухарина занимает совершенно ничтожное место По этому вопросу шли споры с тов Бухариным, и делегация ВКП полностью опрокинула эту неверную установку тов Бухарина

Скрыпник Но не приняла и отрицания третьего периода, которое было у вас

Ломинадзе Не приняла отрицания третьего периода Но ведь шел спор не о слове Третий период признан и нашей партией и Коминтерном, но как период обострения противоречий капитализма, как период дальнейшего расшатывания стабилизации капитализма

Я уже не говорю о позиции тов Бухарина по вопросу о правых и примиренцах, об этом здесь достаточно говорилось Итак, по всем этим вопросам мы имеем две линии, две политики Это разногласия, выходящие за пределы генеральной линии партии Это две линии отражающие все-таки два различных классовых содержания И вот здесь я хотел бы поставить вопрос об опасности этого правого уклона

Троцкизм представляет собою тоже мелкобуржуазное направление, тоже мелкобуржуазное течение Он рядится, однако, в левое облачение, укрывается революционной фразой Буржуазия поддерживает троцкизм против нас, но поддерживает постольку, поскольку троцкизм расшатывает дисциплину партии, поскольку он подрывает пролетарскую диктатуру поскольку он борется против Коммунистического Интернационала

Что же касается правого уклона то он представляет собой гораздо более прямое и более непосредственное выражение мелкобуржуазной стихии Правый уклон в более непосредственной и прямой форме отражает давление мелкобуржуазной стихии, ее настроения и требования Возьмите, например, заявление тт Бухарина, Рыкова и Томского о том, что наша партия проводит политику военно-феодальной эксплуатации крестьянства Ведь это есть переведенное на язык партийных разногласий настроение всей враждебной нам мелкобуржуазной стихии Вот здесь по этой линии очень легко может получиться смычка смык или стык – не будем вдаваться здесь в филологические споры – правого уклона **непосредственно с враждебным окружением**, в котором находится наш пролетариат Правый уклон является главной опасностью, его теоретическое разоблачение, разоблачение его политической линии совершенно необходимо Сейчас с особой остротой стоит задача борьбы против правого уклона в **практической работе** Смешно было бы думать, что правый уклон в партии ограничивается тремя членами Политбюро Рыковым Томским и Бухариным, что только они -- предста-

вители правого уклона, а во всей остальной партии, во всех партийных комитетах, во всех районах у нас нет представителей правого уклона ввиду того, что мы принимаем единогласные резолюции Правый уклон маскируется, как и всякий оппортунистический уклон, он носит неопределенный не отчетливый по форме характер Он очень уступчив, он очень часто прикрывается единогласными решениями

Было бы величайшим заблуждением думать, что раз приняты единогласные решения в целом ряде партийных организаций, дело сводится теперь только к тому, чтобы разобрать и ликвидировать правый уклон только в Политбюро и больше нигде У нас имеется ряд товарищей, разделяющих те же взгляды, что и тт Рыков, Бухарин и Томский В партийных организациях необходимо разоблачать их маскировку В особенности необходимо разоблачать правый уклон в практической работе Мы знаем целый ряд вопиющих искажений в проведении классовой линии в деревне, мы имеем достаточно много бюрократических извращений в рядах партийных организаций Возьмите вы бюрократические элементы внутри нашей партии, все эти элементы социального и политического перерождения мы должны будем удалить при предстоящей чистке партии, потому что обычными методами мы уже не сможем от них освободиться Если базой правого уклона внутри нашей партии являются эти элементы перерождения, то чистка нам, конечно, очень поможет в борьбе против правого уклона, но ее все же недостаточно Необходимо вести борьбу против этого прикрывающегося единогласными решениями, маскирующегося правого уклона и во всей практической работе Эта борьба необходима, она является одной из важнейших составных частей борьбы против оппортунизма в нашей партии

Обвинение партии в троцкизме смешно Политика нашей партии является **самостоятельной** политикой У партии самостоятельная линия, которую она вырабатывает независимо от того, что говорят троцкисты, независимо от того, что говорят правые оппортунисты, – своя, особая, самостоятельная линия Поскольку наша линия самостоятельна, постольку мы не можем становиться на такой путь на который становятся некоторые товарищи когда троцкисты выдвигают какое-нибудь утверждение, то мы якобы должны говорить прямо противоположное, или когда правые уклонисты выдвигают какой-нибудь тезис то мы будто бы обязательно должны выдвигать прямо противоположный тезис Там где троцкисты ставят минус, мы якобы должны ставить плюс, а там, где правые уклонисты говорят да, мы должны будто бы говорить нет Как по отношению к Троцкому, так и по отношению к правому уклону мы не можем становиться на этот путь, и, конечно, ничего другого троцкистам не остается как обвинять партию в правом уклоне, а уклонистам обвинять партию в троцкизме Я считаю это обвинение смешным и нелепым Партия, конечно решительно его отбросит

Возьмите вопрос о внутрипартийной демократии И троцкисты и правые заявляют одно – что внутрипартийной демократии у нас нет, что партия насаждает бюрократизм и т д Мы решительно отвергаем это обвинение Мы знаем однако, что внутрипартийная демократия у нас недостаточно развернута, но партия борется за внутрипартийную демократию Было бы смешно в ответ на демагогию троцкистов заявлять, что у нас внутрипартийная демократия развернута полностью и целиком что дальше никаких задач в этой области уже нет точно так же, как мы не можем сейчас утверждать, что у нас самокритика развернута полностью и безукоризненно У нас есть ряд примеров, когда даже в крупнейших пролетарских организациях как например, в Бакинской организации, нарушается партийная демократия (Дело тт Артака и других из Бакинской организации)[333] Тов Ярославский об этом деле очень хорошо осведомлен Даже в Бакинской пролетарской организации мы имеем грубые нарушения внутрипартийной демократии а что же делается в других организациях? У нас немало разве-

лось коммунистов которые боятся выступать со своим мнением из-за опасения «ошибиться» Мы знаем, что задача развертывания внутрипартийной демократии не только не исключает а является условием борьбы против правого уклона Мы только облегчаем позицию и правого и «левого» уклона, если мы будем отрицать задачу дальнейшего развертывания внутрипартийной демократии и пролетарской самокритики

Мне кажется товарищи что совершенно прав был тов Андреев когда он заявил что уже на ноябрьском пленуме нужно было поставить вопрос о разногласиях которые имеются в Политбюро Прав был тов Сырцов когда он говорил что практика партийного руководства в целом ряде конкретных вопросов имела как бы двоякий след с одной стороны совершенно правильная ясная классово-выдержанная ленинская линия с другой стороны недоговоренность неясность по отдельным конкретным вопросам Мне кажется что борьба которую развернули тт Бухарин Рыков и Томский в Политбюро Центрального Комитета партии, является одной из причин того, что мы может быть немножко с опозданием взялись за организацию общественных мер воздействия на кулака с целью получения хлеба Сейчас решение ЦК по этому вопросу есть величайшее достижение Мы перед кулаком не сдрейфили мы бои принимаем, и партия вместе с рабочим классом, конечно, сумеет выйти победителями из этого боя, но этот момент двойственности, несомненно, вносился в практику партии постоянным сопротивлением внутри Политбюро Центрального Комитета партии со стороны тт Бухарина, Томского и Рыкова Гораздо было бы правильнее, если бы разногласия такого серьезного политического порядка какие имеются между тт Бухариным, Томским Рыковым и остальными членами Политбюро, были бы раньше вынесены на обсуждение пленума Центрального Комитета, если бы по ним пришлось высказаться хотя бы уже ноябрьскому пленуму Центрального Комитета и ЦКК Это, может быть, и самих правых товарищей предостерегло бы в некоторой степени от дальнейшей эволюции по тому пути по которому они идут

Наконец, последний вопрос – на этом я и кончу – об опасности фракционной борьбы Тов Бухарин утверждал что новой оппозиции не будет что новой фракции не будет Утверждал он это совершенно добросовестно, и я ему верю Он верит в то, что не будет вести фракционной борьбы Но мы знаем, что фракционная борьба является производной от политических разногласий Когда политические разногласия так велики так глубоки как сегодня фракционная борьба неизбежна Завтра может быть затруднения еще больше обострятся и тогда тов Бухарин который сегодня так добросовестно говорит что он не будет вести фракционной борьбы скажет «Теперь пробил час, мы не можем молчать Долг каждого коммуниста требует от нас более решительного выступления» И в результате фракционная борьба должна начаться к этому партия должна быть готова Вопрос о том чтобы обеспечить в Политбюро единое руководство является при таком положении вещей чрезвычайно важным вопросом Нельзя в руководящем органе нашей партии терпеть такого положения когда политика партии наталкивается на постоянное сопротивление когда тормозятся основные решения партии Этот вопрос надо так или иначе радикально решить и конечно не только оргвыводы являются выходом из этого положения Необходима прежде всего полная ясность в политической оценке позиций товарищей И это сумеет гарантировать коллективное руководство партии Коллективное руководство нашей партии нам необходимо, и оно возможно в партии только на основе единой политической ленинской линии

Председатель Слово имеет Надежда Константиновна

Голоса Перерыв

Председатель Я предлагаю дать высказаться Надежде Константиновне а потом уже устроить перерыв (Принято)

Крупская Мы одновременно обсуждаем три вопроса вопрос об оценке переживаемого нами момента, вопрос о линии ЦК и вопрос о конфликте внутри Политбюро

Что касается первого вопроса, хотя он и не стоит в порядке дня но он естественно, в речах ораторов занимал чрезвычайно большое место, потому что действительно, переживаемый нами момент отличается от того что мы переживали в предыдущие годы На XI съезде партии[336] Владимир Ильич говорил что у нас еще нет фундамента социалистической экономики Какой это фундамент социалистической экономики? Крупная промышленность – с одной стороны, с другой – крупные коллективные хозяйства Если мы в продолжении этих 7 лет энергично работали над строительством крупной промышленности то относительно крупных коллективных хозяйств только после XV съезда вопрос поставлен нами со всей серьезностью Необходимо сказать о том большом завоевании которое в этой области у нас имеется Этот вопрос со страниц резолюции, со страниц постановлении перешел в жизнь Когда вы теперь говорите с крестьянами, они говорят в первую очередь о колхозах и коммунах, говорят с необычайной горячностью Мне как работнику просвещения не столько с хозяйственной стороны приходится наблюдать этот процесс, как со стороны перемены психологии, которая произошла Если еще несколько лет тому назад, года три тому назад, середняк с его мелкобуржуазной психологией видел выход из того положения, в котором он находится, в том, чтобы более расширить свое индивидуальное хозяйство, превратиться в зажиточного, то теперь в разговорах вы услышите другое Теперь очень многие – передовой актив в первую голову – видят уже выход в другом передовой актив видит выход в коллективном хозяйстве Конечно, это только начало, первые шаги, тут нельзя преувеличивать и говорить, что мы достигли очень многого

Но именно то, что крестьянин уже на практике видит то, что дает ему колхоз, что дает ему коммуна, – это уже громаднейший сдвиг И если говорить о смычке, то какая смычка глубже – смычка ли со средним крестьянином, но с его все же крестьянской, индивидуалистической психологией, или смычка с членом коммуны с членом коллектива? Я думаю что, конечно, смычка с членами колхозов, с членами коммун у рабочего класса будет гораздо глубже, чем она когда бы то ни было может быть с мелким крестьянином-собственником Как смотрел Владимир Ильич на это? Он писал в своих последних статьях, что главное сейчас надо обращать внимание на то чтобы вытащить из нищеты бедняцкое и середняцкое хозяйство Путь – кооперирование Он говорил не о кооперации, а именно о кооперировании, т е об объединении всех хозяйственных начинаний В своей работе мы постепенно подходили к вопросу о все более глубоком объединении о более глубоком кооперировании, и в настоящий момент мы видим, что эти новые формы хозяйства, колхозы, коммуны, уже начинают проводиться в жизнь Меняется весь фундамент деревенской экономики Это достижение которое имеет, конечно колоссальное значение Это имеет влияние и на рабочий класс Мы знаем, какие большие слои из деревни вливаются сейчас в кадры рабочего класса И вот эти кадры, которые приходят из деревни еще с настроением мелкого хозяйчика они в городе многому учатся передовая часть жадно слушает все что касается коммун, колхозов Видно что в них смутно бродит эта мысль Как-то одна крестьянка мне писала недавно «у нас и выговорить нельзя слово коммуна все кричать начнут но когда я вижу эти межи так я на них глядеть больше не могу» Вот то что многим стало непереносно* глядеть на межи свидетельствует о том что крестьянство напряженно думает, как изменить хозяйство Это конечно колоссальный сдвиг который кладет печать на всю работу, и конечно, и на работу профсоюзов

* Так в тексте (ред.)

Я работу профсоюзов знаю, главным образом, с одной стороны, со стороны культработы. Я знаю, что так, как было до сих пор, – это никуда не годится, что для того, чтобы была смычка, необходима глубочайшая работа, которая смыкала бы культработу профсоюзов с культработой всей страны. И вот в этом отношении, мне кажется, тов. Томский несколько недоучитывает того сдвига, который сейчас необходим. Когда критикуют работу профсоюзов, тут не в том дело, что кто-то кому-то не доверяет. Я думаю, что вопрос состоит в том, что работу профсоюзов надо строить именно таким образом, чтобы они помогали смычке рабочего класса с крестьянством, смычке, которая должна укрепляться с каждым годом. В деле колхозного строительства профсоюзы могут сделать особо много. Вот это по вопросу об оценке момента.

Теперь по вопросу о линии Центрального Комитета, о том, о чем здесь уже много говорили. Я думаю, что тот Центральный Комитет, который сумел протащить в жизнь эти коммуны, это колхозное строительство, который умеет поддерживать это, тот Центральный Комитет в основном держит правильную линию. Конечно, в частных вопросах могут быть промашки, есть крестьянская поговорка: кто не пашет, у того и грехов нет, – и потому нельзя сказать, конечно, что все до последнего, что делалось, никогда ни в чем не было ошибок. Обстановка настолько сложна, что, конечно, могут быть в одном или другом месте перегибы. Все должно строиться на учете.

Но учет в стране мелкобуржуазной, с мелким разрозненным хозяйством, настолько сложен, что, конечно, в этом учете могут быть промашки.

Вот тут тов. Андреев рассказывал, как менялись цифры обследования на протяжении короткого времени. Учет не такая простая вещь, а при отсутствии данных могут быть ошибки, так как приходится делать выводы другой раз вслепую.

Тут все признавали, что в прошлом году чрезвычайные меры были необходимы. Сейчас все признают, что их надо сводить до минимума. В данный момент чрезвычайные меры надо сводить до минимума потому, что при чрезвычайных мерах очень часто спутываются классовые карты. Мне недавно прислали анонимное письмо, написанное, очевидно, очень крепким крестьянином: в Бугурусланском округе водили, вымазав сажей, зажиточного крестьянина по деревне. У нас как раз там был инспектор, парень, который не соврет. Он сообщил в результате обследования этого дела, что подкладка была такая: конкурировали между собою два кулака, и один подстроил так, чтобы другому устроили скандал. (С м е х.) Так что тут путаются карты.

Тут сообщали, что у коммун отбирали трактора, это, конечно, никуда не годится. Мы все делаем, чтобы коммуны, колхозы расширять, увеличивать, и мы не можем к колхозам и коммунам применять такие меры, которые мы применяем к мелким хозяйчикам. Тут совсем другое, и очень внимательно приходится смотреть, как отражаются те или другие меры на нашем коммунальном колхозном строительстве. Например, я знаю случай, когда коммуна сдала на совесть все, что имела по части хлеба; но какое это имело значение? Коммуна перед этим имела большое влияние на окружающих крестьян и вела определенную политику в области кредита, которой освобождала бедняка от влияния кулака. Так как коммуне поставили условия – немедленно сдать хлеб, то беднота осталась без помощи и попала под влияние кулака. Пришлось вести борьбу на другой почве.

Сейчас мы имеем явления чрезвычайно сложные, и нужно, чтобы товарищи на местах ясно и четко отдавали себе отчет, что чрезвычайные меры – от худой жизни, что от хорошей жизни чрезвычайные меры не проводятся. Нужно смотреть за нашим низовым аппаратом, потому что в нашем прошлом есть очень длительная полоса, когда мы вынуждены были применять эти меры, и теперь очень часто бывает так, что работник где-нибудь на месте, не очень разбирающийся в общей политике партии, дей-

ствует как конь, заслышавший трубу, – «ах, чрезвычайные меры – теленка в колодец». Тут нужно, чтобы не только Политбюро, но и товарищи на местах смотрели бы хорошенько за своим аппаратом и боролись бы с перегибами. Но то, что в нашей стране, при таком пестром культурном уровне, бывают такие перегибы, может говорить за то, что линия ЦК неправильна? Это говорит совершенно о другом. И это говорит о том, что переломный момент, который мы переживаем, связан с рядом трудностей. Тов. Андреев совершенно правильно тут говорил о том, что, может быть, немножечко пораньше нужно было бы взяться за строительство колхозов и коммун. Но это зависело также от возможности, не только от того, что невовремя учли или невовремя догадались, а от возможностей материальных, – от того, что приходилось приковывать внимание к другим вопросам.

Сейчас мы переживаем хлебный кризис, очень тяжело отражающийся на стране, но результатом чего он является? Является ли он результатом политики ЦК, или он является результатом того, что мы в силу целого ряда обстоятельств запоздали с переходом на крупное хозяйство? Является ли хлебный кризис следствием тех причин, о которых говорил тов. Рыков, результатом «затухающей культуры» мелких и средних крестьянских хозяйств? Я думаю, что хлебный кризис является не результатом неправильной линии ЦК, не результатом неправильной оценки нынешнего момента, а является результатом того, что на мелких и мельчайших хозяйствах выехать мы не можем.

Голоса. Правильно.

Крупская. Сегодня клин, завтра какая-то кобылка, послезавтра еще что-нибудь: в мелких хозяйствах всегда всевозможные приключения бывают. И тут уйти от этого можно одним путем – уйдя к крупному хозяйству.

Перехожу к последнему вопросу – внутрипартийному положению. Я думаю, что опубликованные троцкистами разговоры тов. Бухарина с Каменевым имеют одну цель – вырыть партии ямку поглубже, чтобы мы в силу личного озлобления, личного раздражения, мы, коммунисты, отошли от того, что всегда должны делать и что делаем в большинстве случаев, – от оценки всякого конфликта, всякого внутреннего положения, только с одной точки зрения, с точки зрения интересов партии. Тут всяческие мелкие обвинения друг другу, конечно, только на руку врагам партии, только на руку троцкистам. Поэтому я думаю, что совершенно излишне друг друга во всех смертных грехах укорять, как с той, так и с другой стороны. Когда говорится о «дани», всякий понимает, в каком смысле коммунист может говорить о дани. Может быть, выражение неудачное, но смысл был не в обращении с крестьянством, как с покоренными народами, а смысл был такой, что социализма без определенных жертв со стороны всех трудящихся не построить. С другой стороны, нельзя во всех смертных грехах винить и тех, кого называют, я скажу в кавычках, «правыми». Я не считаю, что у них есть определенная платформа, здесь выступали тов. Томский, тов. Бухарин, тов. Рыков и тов. Угланов. Разве они одно и то же говорили? У каждого были свои оттенки. Определенной какой-нибудь платформы, по-моему, не было.

Затонский. Декларация общая была.

Крупская. Декларация может быть написана и под сердитую руку, и такая декларация может быть изжита.

Затонский. Это и нужно сделать

Крупская. Товарищи, вы обождите, дайте мне докончить и сказать то, что я думаю. Любой вопрос, как он разрешается во всех коллегиях? Во всякой коллегии не все же непременно в одну дудку дудят, не все говорят непременно одно и то же. Часто бывает очень важно в коллегии заслушать мнение, несколько отличающееся от общего мнения. Когда-то Владимир Ильич говорил про Томского. Я боюсь, что неточно при-

веду цитату, но за смысл ручаюсь. Он говорил: «иногда Томский говорит нечленораздельно, но когда он начинает кричать, то он кричит потому, что отражает известные настроения профсоюзной массы». Я думаю, что партия должна выслушивать возможно полнее имеющиеся в ней настроения, это важно для принятия правильного решения. Нельзя, если кто-нибудь скажет что-нибудь неправильно, из этого сейчас же выводить какой-то уклон, да еще его оформлять. По-моему, верно то, что говорил Владимир Ильич: «Вначале, когда у нас шла борьба внутри партии, тогда шли споры о самом основном, а теперь основной базис достаточно велик, и теперь надо стараться сводить разногласия до минимума». Я думаю, что и в данном случае надо помнить об этих словах Владимира Ильича. Почему ходил Бухарин к Каменеву? Потому, что годы работал вместе с ним, а под сердитую руку он наговорил того, чего не следовало. Много неверного. Сейчас важно посмотреть с точки зрения интересов партии: надо ли выводить Бухарина и Томского из Политбюро? Я думаю, что в интересах дела не надо. Но я также думаю, что в интересах того же дела нельзя поступать так, как Томский и Бухарин, говоря, что работать они не будут.

Стуруа. А они что должны делать?

Крупская. Нельзя так делать, нельзя говорить, как это делают Томский и Бухарин, – не будем работать. Создают трудное положение. А как же другие работники работают? Думаете, всем так легко? Везде, во всякой коллегии работать легко? А работают. И в этом отношении, поскольку есть постановление, надо его выполнять.

Тов. Андреев правильно тут говорил, но я думаю, что нельзя же требовать какой-то декларации отречения: «Я, Уриель Акоста[337], отрекаюсь от того-то и того-то», что в таком-то году сказал неправильно, что я недооценил того-то и того-то. И из речи тов. Бухарина и из речи тов. Рыкова было видно, что речь идет не об основах, а об оценке момента. Жизнь поможет изжить эти уклоны. Здесь надо найти такой выход, – надо и Бухарину и Томскому покончить со своим отказом, покончить со всей бузой. Надо работать в Политбюро, потому что момент теперь самый ответственный.

(После перерыва.)

Председатель (Рудзутак). Заседание продолжается. Слово имеет тов. Орджоникидзе.

Орджоникидзе. Товарищи, тов. Бухарин поставил вопрос таким образом, как будто ничего особенного не произошло и не происходит: никакой декларации троих не существует, никакой оппозиции Бухарин, Рыков, Томский не представляют, ни в коем случае они не думают драться с Центральным Комитетом, а просто вот Бухарин скажет свою речь, а потом будет спокойно сидеть у себя дома. Я считаю, что в этом заявлении Бухарина нет ни атома искренности. Человек, который произносит трехчасовую речь, выдвигает против партии невероятнейшие обвинения, считает линию партии, как она проводится в жизнь, неправильной и выдвигает по основным вопросам свои предложения, отличающиеся от решений партии, – тот неправ, когда говорит, что не собирается драться: какой же он большевик, если бы он видел, что линия партии неверна, а он сложил бы руки и спокойно сидел у себя дома.

На XIV съезде партии тов. Зиновьев свой содоклад по отчету ЦК тоже начал с того, что никакой оппозиции его группа не представляет, что отнюдь он не собирается драться против ЦК и т. д. Но во что все это вылилось потом – всем хорошо памятно. Мы с вами помним, с каким возмущением на XIV съезде протестовал тов. Зиновьев с этой трибуны, когда речь тов. Рыкова вышла под заголовком «Новая оппозиция». Зиновьев тогда восклицал: какая мы новая оппозиция! Я думаю, что оппозиция у нас налицо. Нынешняя позиция тт. Бухарина, Рыкова, Томского есть оппозиция против ЦК и

его Политбюро. Есть ли у этой оппозиции сейчас вполне оформленная законченная политическая платформа? На это можно ответить: вполне оформленной платформы, в которой сведены концы с концами, на сегодня еще нет. Может быть, этим и объясняется, что зачастую мы ведем спор о значении того или другого слова. Но это было и раньше так. Была ли у зиновьевской оппозиции перед XIV съездом и на XIV съезде уже окончательно законченная политическая платформа? Насколько я помню, как будто ее не было. Во всяком случае в том виде, в каком она появилась у них перед XV съездом, тогда еще не было. Но значит ли это, что на XIV съезде зиновьевская группа не была оппозицией по отношению к партии? Отнюдь нет, и прямо надо предупредить товарищей Бухарина, Рыкова, Томского на нашем объединенном пленуме ЦК и ЦКК, и в самой решительной и серьезной форме, что их оппозиция кончится так же бесславно, так же позорно, как кончились оппозиции прежних лет, если они не учтут свои ошибки и вовремя не сойдут со своих ложных позиций.

Г о л о с а. Правильно!

Орджоникидзе. Теперь по поводу выступления тов. Томского. Тов. Томский свел свою речь к тому, что у нас нет коллективного руководства и что вся беда в этом. Обвинение, нечего говорить, серьезное; если у нас на самом деле нет коллективного руководства, то это значит, что у нас нет Политбюро, у нас нет Центрального Комитета. Но так ли это? Какие доказательства тов. Томский привел для подтверждения этого серьезнейшего обвинения? Возьмите, перечитайте десять раз речь тов. Томского на этом пленуме, и вы увидите в этой речи только одно «нарушение» коллективного руководства. Этим «нарушением» тов. Томский считает то, что тов. Ягода не сообщил своевременно тов. Рыкову в апреле 1929 г. о восстании в Аджаристане. Я не буду защищать в данном случае тов. Ягоду. Он обязан был своевременно сообщить тов. Рыкову о восстании в Аджаристане, [тем более что в Аджаристанском восстании препогано вел себя председатель Аджаристанского Совнаркома, который попал в плен, а Рыков, председатель союзного Совнаркома, не знал о поведении своего коллеги]. Можно возмущаться этим, можно ругать т. Ягоду, но какое это имеет отношение к коллективному руководству нашего ЦК? Я спрашиваю вас, какое это имеет отношение? И, наконец, допустим, что это есть невероятнейший грех нашего руководства, что этим фактом бесповоротно доказано отсутствие коллективного руководства, но ведь это было позавчера, а разногласия начались уже давно. Вчера вам приводили факты, доказывающие, что разногласия начались около года тому назад. Ясно для всякого, что на Аджаристане тут не выедешь. Ну, а как идет на самом деле у нас руководство Политбюро? На местах, когда вы составляете порядок дня заседания своих президиумов крайкомов, обычно собираются только секретари. Я, по крайней мере, лично поступал так года два с половиной тому назад, когда работал в Закавказье.

Г о л о с. И везде так.

Орджоникидзе. А как это делается здесь? В понедельник, для того, чтобы наметить порядок дня заседания Политбюро на четверг, созываются все члены Политбюро, кандидаты и три представителя президиума ЦКК. На этом заседании намечается порядок дня Политбюро и по всем важным вопросам происходит предварительный обмен мнений. При намечении* порядка дня, если кто-либо из участвующих заявляет о необходимости снятия того или другого вопроса ввиду его неподготовленности или по каким-либо другим соображениям, – вопрос снимается. За два с половиной года своей работы в Москве я не помню ни одного решения, мало-мальски серьезного вопроса, который не был бы решен коллективно. Не помню ни одного серьезного назначения,

* Так в тексте (ред.).

смещения или простого перевода того или другого работника из одного района в другой без обсуждения на понедельничном заседании Политбюро. Пусть тт. Томский, Бухарин, Рыков, Угланов приведут хоть один факт, опровергающий это утверждение; пусть они приведут, когда и где был решен хоть мало-мальски серьезный вопрос единоличным распоряжением тов. Сталина или тов. Молотова. Я утверждаю, что они не смогут привести таких фактов. Наконец, почему в апреле 1929 г. тов. Томским выдвигается обвинение в отсутствии коллективного руководства? Почему об этом не заявлялось раньше? Мы знаем, что у нас были жалобы на нарушение коллективного руководства со стороны тов. Зиновьева, Каменева, Троцкого, и в этом отношении Томский только повторяет их, но тогда мы знали и подоплеку этих жалоб. Тов. Томский обвиняет тов. Молотова, что он в марте прошлого года на заседании Политбюро резко выступил против тов. Рыкова при обсуждении промфинплана и что он (Томский) считает, что разногласия начались с этого заседания Политбюро. Прежде всего, два слова о составлении промфинплана и бюджета. Вы знаете, что наш бюджет в настоящее время представляет громаднейшую сумму – 7 с лишним миллиардов. Кто его составляет? Политбюро, Секретариат, тов. Сталин, тов. Молотов? Ведь политика определяется не только речами, а главным образом направлением этих миллиардов, – реальная политика в деньгах. Вот я и спрашиваю тов. Рыкова, – его, кажется, нет на данном заседании, но тов. Томский здесь, он хорошо знает и пускай скажет нам, – под чьим руководством составляется бюджет и определяется направление этих миллиардов? Пусть он укажет хотя бы один случай, когда тов. Сталин, Молотов или кто-либо из секретарей выступал бы против бюджета, утвержденного Совнаркомом. Я утверждаю, что не было ни одного случая за эти годы, когда бы Политбюро отвергло бюджет, принятый Совнаркомом. Бюджет целиком и полностью прорабатывается и утверждается Совнаркомом, а потом вносится в Политбюро. Здесь же я должен поправить тов. Томского. Тов. Молотов тогда выступал не против тов. Рыкова, а он выступил против Госплана и тов. Куйбышева – ВСНХ. Упреки Молотова тогда касались того, что мало средств отпущено на постройку новых заводов, он требовал прибавки ассигнований на Ростовский завод сельскохозяйственных машин, на ускорение начала постройки Сталинградского тракторного завода и на ускорение постройки Керченского завода и ускорение окончания разведок в Тельбесском районе. На этом заседании очень резко спорили с тов. Молотовым я и тов. Микоян по вопросу о взаимоотношениях местной и республиканской промышленности. Тов. Молотов ни единого слова тогда против Рыкова не говорил, но тов. Рыков все принял по своему адресу, – очевидно, он исходил из того, что раз осмелились критикнуть промфинплан, хотя он его и не составлял, а составлял его Куйбышев и Госплан, то это значит выступают против него – против Совнаркома. Я считаю, что нет никакого смысла переносить на заседания Политбюро бюджет и промфинплан, если нельзя его ни критиковать, ни изменять.

Требовал ли тов. Молотов коренного изменения бюджета и промфинплана? Отнюдь нет. В результате его критики пришлось добавить 27 миллионов специально для ускорения работ перечисленных заводов. Это из шестимиллиардного бюджета, причем новая добавка 27 миллионов была принята единогласно, – в определении этой суммы и изыскании средств в комиссии, где она прорабатывалась, тов. Молотов не участвовал. Ну, скажите, тов. Томский, что в этом особенного? Почему вы считаете началом разногласия вот этот момент? Ведь тт. Бухарин и Рыков все время утверждают, что мы должны совершенно свободно обсуждать все вопросы и критиковать друг друга на заседаниях Политбюро. Неужели вы требуете, чтобы на заседаниях Политбюро члены Политбюро сидели закрывши рот и поднимали только руки. Если уж искать начало разногласий, то, по-моему, надо было бы найти более серьезные вопросы, а имен-

но шахтинское дело[338] и хлебозаготовки. Тов. Томский не раз говорил о том, что некоторая размолвка между членами Политбюро началась у нас в связи с шахтинским делом.

Микоян. Серьезные были споры.

Г о л о с. Это серьезная размолвка.

Орджоникидзе. Шахтинское дело поставило перед партией новую задачу – создание новых кадров специалистов из рабочей среды, и этот вопрос со всей ясностью был поставлен тов. Сталиным. Было выработано соответствующее письмо-обращение[339]. Письмо это было принято, но раз ночью нас экстренно зовут на заседание Политбюро, никто не знал, в чем было дело. Пришли. Тов. Рыков принес целую тетрадку с цитатами Владимира Ильича относительно того, что без старых специалистов социализма не построишь. Конечно, никто не спорил, что старых буржуазных специалистов надо использовать, никто не оспаривал положения Владимира Ильича, что старых буржуазных специалистов надо заставить служить на пользу советской власти, но указывалось на то, что шахтинское дело поставило со всей решительностью вопрос о новых кадрах специалистов из рабочей среды. Ставился вопрос о том, что дело воспитания новых кадров специалистов должно быть поставлено по-новому; здесь же родилась идея о тысяче стипендиатов[340]. Это заседание подтвердило письмо-обращение и этим кончилось, но тов. Томский не раз с тревогой говорил об этом заседании. Таким образом, шахтинское дело в области воспитания новых кадров поставило новую задачу перед партией, и разрешение ее вызвало среди членов Политбюро некоторый разнобой – размолвку.

Угланов. В оценке, тов. Серго, было дело.

Орджоникидзе. Совершенно верно, т. Угланов, от оценки, какую ты даешь, зависят и выводы.

Угланов. Вот и есть вывод, что шахты проектировать в Донбассе некому.

Орджоникидзе. Но это не значит, что агентов международной буржуазии, мерзавцев, предателей, которые работали не для проектирования шахт для советской власти, а для разоружения Донбасса, можно было оставить там хотя бы на один день.

Угланов. Рыков, Томский и я голосовали за расстрел, а вы голосовали против.

Орджоникидзе. Не об этом речь идет. Кто из нас более или менее кровожаден, мы сейчас не обсуждаем. Я лично требовал после убийства Войкова больших расстрелов, а потом убедился, что если бы мы и тех 20 не расстреляли, ничего плохого не произошло бы[341]. Я знаю, что тов. Угланов способен пострелять, в нужный момент в особом вегетарианстве и меня нельзя будет обвинять, но хвастаться этим с этой трибуны нет надобности.

Итак, первая размолвка произошла в связи с шахтинским делом. Шахтинское дело поставило перед партией вопрос о более критическом отношении к буржуазным спецам – вопрос о необходимости овладения техникой со стороны наших хозяйственников, чтобы они не были плохими комиссарами военного времени, а действительными хозяевами порученного им дела. Шахтинское дело поставило со всей решительностью вопрос о воспитании новых кадров из рабочей молодежи. Шахтинское дело поставило по-иному вопрос о постановке наших технических учебных заведений. Надо признаться, что все эти вопросы были выдвинуты и поставлены тов. Сталиным. Первая легонькая стычка произошла по этим вопросам.

Второй вопрос – это вопрос о кризисе хлебозаготовок в конце 1927 года. Во время заседаний XV съезда партии стало ясно со всей очевидностью, что хлебозаготовки идут из рук вон плохо. Советский аппарат почти ничего не предпринимал. К стыду нашему, я должен признаться, что на заседаниях Совнаркома мы слушали доклады Гро-

мана и Виноградского, но никаких решительных мер не предпринимали. ЦК, видя, что мы катимся к кризису, поставил вопрос о хлебозаготовках со всей решительностью. Тов. Молотов был командирован на Украину, тов. Сталин в Сибирь, тов. Угланов на Волгу и многие другие товарищи по другим районам. Вся партия была мобилизована вокруг хлебозаготовок. Здесь я должен вспомнить, что наш Угланов, который сейчас так много говорит о чрезвычайных мерах, по возвращении с Волги немало хвастался своей работой по хлебозаготовкам. Он говорил: Сталин в Сибири применил 107 статью к кулаку, а я без всякой статьи прямо за шиворот брал мужика. (С м е х.)

Угланов. Так что же вы из меня труса-то изображаете сейчас?

Орджоникидзе. Нет, тов. Угланов, никто тебя трусом не изображает, не об этом речь. Известной части членов нашего ЦК и Политбюро не нравились те методы хлебозаготовок, которые применила партия, и они склонялись к тому, что надо ввезти несколько десятков миллионов пудов хлеба из-за границы. Они считали, что применение чрезвычайных мер приведет к ссоре с мужиком – к размычке. Они не видели, что кризис хлебозаготовок – если он не будет преодолен – подвергает страну опасности большого народнохозяйственного кризиса и ломает все наши планы. Тогда намечалось очень туманно, что вот вернется т. Сталин из Сибири и зададут ему головомойку. Но хлебозаготовки пошли хорошо, тов. Сталин вернулся из Сибири с хлебом и, как известно, победителей не судят. Замолкли.

Г о л о с а. Правильно. Верно!

Орджоникидзе. Благодаря неэкономному расходованию закупленного тогда хлеба понадобилось и во второй раз применить чрезвычайные меры, и вот тогда и подняли товарищи голову. К этому времени относится начало очень интенсивной проработки тов. Сталина верхушкой московской организации.

Полонский. Верно.

Угланов. Неверно.

Орджоникидзе. Тов. Угланов, я тебе постараюсь напомнить...

Скрыпник. Это было втихую.

Орджоникидзе. <Напомнить,> как перед июльским пленумом ты эту работу проделывал. Я тебе могу назвать и имена.

Угланов. Назови.

Г о л о с а. Просим.

Орджоникидзе. Я думаю, тов. Угланов, ты сам не будешь отказываться от этого, поскольку это относится к прошлому.

Угланов. Правильно. Говорите все сейчас, не оставляйте про запас.

Орджоникидзе. Хорошо, тов. Угланов, я скажу все, не оставляя про запас ничего.

Вспомни, тов. Угланов, как ты перед июльским пленумом вызывал к себе тов. Машкевича, заменявшего тогда секретаря Хамовнического района, и говорил с ним по поводу письма Фрумкина и ответа на него тов. Сталина – о том, что все, что было сказано Владимиром Ильичом в своем завещании о Сталине, все это оправдывается. На его вопрос, для чего это ему говорится, ты посоветовал собрать надежных ребят и информировать их.

Угланов. Все это неверно, я утверждаю.

Орджоникидзе. Ты утверждаешь, что это неверно, а я утверждаю со всей категоричностью, что это верно, и если ты хочешь это оспаривать, давай, пусть данный объединенный пленум ЦК и ЦКК выделит маленькую комиссию без моего участия и в продолжение каких-нибудь 3–4 часов расследует сказанное мною. Тов. Мороз, который здесь выступал и очень много говорил о принципиальных разногласиях, мог бы очень многое рассказать о подобных фактах.

Полонский. Я могу кое-что напомнить.

Орджоникидзе. Говоря об этом, я хочу только напомнить тов. Угланову, Томскому и другим, как перед июльским пленумом они прорабатывали тов. Сталина.

Голоса. Правильно.

Угланов. Вы спросите Полонского и Гибера, как они были застрельщиками в этом деле.

Орджоникидзе. Спасибо, тов. Угланов, спасибо за то, что ты сам этим заявлением подтверждаешь, что я говорю правду. (Смех.) Ты говоришь, чтобы я спросил Гибера и Полонского, значит ты об этом знал.

Коспор Ст. Мало того, что знал, – руководил.

Орджоникидзе. Честь и слава Полонскому и Гиберу, что, как только они заметили твою затею, плюнули на это, ушли от вас и повели самую решительную борьбу против вас за ЦК партии.

Угаров. Еще о чести этой подумать надо.

Орджоникидзе. Честно ушли и честно повели борьбу против них.

Полонский. И никогда не шли против ЦК, а крепко дрались за линию партии.

Орджоникидзе. В этот же период, в июльские дни, было знаменитое хождение Бухарина к Каменеву и его знаменитая беседа с ним. Все без исключения считают, что Бухарин допустил безобразие. Я утверждаю, что все было направлено к тому, чтобы сместить с поста генерального секретаря тов. Сталина, у них был свой кандидат на эту должность.

Скрыпник. Кто?

Орджоникидзе. Пускай они сами расскажут. Ведь они же голосовали вместе с нами на XV съезде партии, что каждый член партии должен говорить правду и ничего от партии не скрывать. Я утверждаю, что Бухарин и после июля ходил к Каменеву и опять беседовал с ним по тем же вопросам. Я тут не пойму остроумия тов. Томского, когда он говорил, что Бухарин пошел к институтке, что институтка Каменев влюблен в Бухарина и т. д. Ну, хорошо, допустим, Каменев-институтка влюблен в Бухарина и все прочее, но справедливость требует отметить следующее: не Каменев бегал к Бухарину и пытался с ним заключить блок против Политбюро, а наоборот, Бухарин бегал к Каменеву. Видимо, Бухарин был настолько воспламенен любовью к Каменеву, что, не дожидаясь его, сам бегал к нему. Не буду касаться этого документа, разговора Бухарина с Каменевым, он всем вам известен из стенограммы объединенного заседания Политбюро и президиума ЦКК.

Перехожу к отставке Бухарина, Рыкова, Томского перед ноябрьским пленумом. Я был прямо поражен, когда мне тов. Сталин передал заявление об отставке за подписью Рыкова, Бухарина и Томского. Я прямо руками развел. Я ничего не понимал. Перед этим я несколько раз говорил с тов. Рыковым по возвращении его из отпуска. Он уверял меня, что разногласия, имевшие место на июльском пленуме, надо считать исчерпанными – отошедшими в историю. Он проезжал по Украине и Северному Кавказу и утверждал, что мужик примирился с нами и забыл о чрезвычайных мерах. Обсуждение контрольных цифр, по которым мы боялись, что могут быть разногласия, благополучно закончилось. Тов. Бухарина еще не было. По приезде его я говорил с ним очень долго и всячески старался убедить его в необходимости восстановления мира между членами Политбюро. Он имел также 6-часовую беседу с тов. Сталиным. После этой беседы он выражал мнение о возможности совместной и мирной работы. И после всего этого – заявление об отставке. Ничего нельзя было понять. Потом стало для меня ясно, что отставка тогда была средством давления на работу комиссии Политбюро по составлению резолюции по контрольным цифрам для ноябрьского пленума. Перво-

начальные тезисы по контрольным цифрам, представленные тов Рыковым, оказались неудовлетворительными После обмена мнений было решено что Бухарин и Рыков набросают тезисы с учетом обмена мнений Как раз в это время и была получена бумага об отставке После долгих уговоров бумажка об отставке была порвана мною я думаю, что тов Розит не упрекнет меня в этом? На второй день Бухарин совместно с Рыковым и Томским предъявили нам требование из 16 пунктов, выполнение которых ставилось почти ультимативным условием для дальнейшей совместной работы Вот этот документ написанный рукою тов Бухарина

Голос Зачитай Серго

Орджоникидзе Хорошо Первый пункт «Все члены Политбюро обязуются обеспечить коллективное предварительное обсуждение спорных и сложных вопросов хозполитики и политики вообще, проявляя необходимую, с точки зрения дела, терпимость В особенности это относится к понедельничным заседаниям ПБ»

Несомненно против этого пункта нельзя возражать но разрешите задать такой вопрос тов Бухарину а почему вы, Николай Иванович Бухарин, перед июльским пленумом на понедельничное заседание Политбюро пришли со своими тезисами, предварительно обсудив их с Рыковым и Томским а на заседании Политбюро остальным членам Политбюро даже для прочтения в руки не дали? Где же тут коллективное обсуждение? Почему надо было сначала троим обсудить, а потом принести на Политбюро? Почему до сих пор от партии прячется этот документ? Ведь тов Рыков утверждает что в основу решения июльского пленума легли именно эти тезисы Бухарина Почему их тогда прятать? Почему бы сейчас не рассердиться тов Бухарину и не раздать нам этот документ для ознакомления? А ведь вы этого не делаете

Второй пункт «Обеспечить, путем директивы ЦК всем ЦК нацпартий, облсткомам, крайкомам и губкомам, действительное и полное проведение в жизнь «Обращения ЦК» о самокритике, включая и тот пункт этого «Обращения», который говорит против наклеивания уклонов, за товарищеский характер полемики и т д » Я этот пункт попросил бы вас запомнить ибо из дальнейших требований Бухарина вы увидите и убедитесь как Бухарин хочет проводить самокритику

Третий пункт «Выступить в печати от имени ЦО с критикой неправильных методов ведения кампании борьбы с правой опасностью (ошибки «Комсомольской правды», резолюция парторганизации 45 кавполка опубликованная в № 262 «Правды» и т д)»

Четвертый пункт «Путем помещения соответственных статей в ЦО повести решительную борьбу с необоснованными разговорами о политических разногласиях в Политбюро» Человек который бегал к Каменеву несколько раз автор статьи «Заметки экономиста», человек который здесь утверждал, что он еще давно говорил о своих разногласиях писал письмо по этому поводу Сталину, – он требовал от нас еще в ноябре месяце чтобы мы заявили партии что никаких разногласий нет и тем самым он предлагал нам на путь партию На что это похоже?!

Ворошилов Это безобразие!

Микоян Это шантаж!

Угланов Если вы это называете шантажем, тогда дайте возможность каждому статью написать в газете

Орджоникидзе Не об этом речь и шла, одно из двух – или в ноябре были политические разногласия в Политбюро или их не было Если они были – Бухарин всемерно старался доказать что они были а вы требовали от нас заявления, что разногласий нет – это значит вы партию хотели на путь А вы ведь люди очень щепетильные в этом отношении – никого ведь надувать не хотите? Как же быть?

Следующий пункт – пятый «Дать директиву от имени АППО ЦК ВКП(б) печати о том, что она (печать) не должна ограничиваться простои регистрациеи принятых резолюций, а должна обеспечить соблюдение норм, означенных в §2, и деловое без наклеивания ярлыков, обсуждение сложных вопросов экономическои политическои и культурнои жизни страны»

Шестой «При решительной и серьезной работе по идеологическому преодолению правых уклонов и примиренческих по отношению к ним настроений предупреждение оргвыводов, прекращение «оргвыводов» в московской организации, прекращение травли Угланова и других товарищей»

По поводу тов Угланова и тогдашней верхушки московскои организации было выпущено известное всем обращение Центрального Комитета

Седьмой пункт «Снять редактора «Комсомольскои правды» тов Кострова с опубликованием в печати мотивов снятия»

Мы сняли тов Кострова[342]

Шацкин По их требованию?

Орджоникидзе Да, по их требованию

Шацкин *Зря сняли*

Орджоникидзе Зря сняли? Я считаю, что правильно сняли Если бы можно было добиться мира в ПБ ценою снятия тов Кострова мы были бы преступниками перед партией если бы этого не сделали, независимо от того, прав тов Костров или нет

Голоса Правильно!

Орджоникидзе Дальше – восьмой пункт «Снять редактора «Красной газеты»[343] Привлечь к ответственности автора карикатуры в «Пушке» Если он беспартийный – арестовать, если он партийный – предать партийному суду Дать строгий выговор представителю Главлита»

В «Пушке» действительно была безобразная карикатура, и все ею были возмущены

Голос Там была помещена карикатура на тов Калинина

Орджоникидзе Журнал был закрыт[344], редактор смещен карикатурист арестован

Девятый пункт «Освободить от обязанностей редакторов «Правды» тт Крумина и Савельева Ввести вместо них тт Н Л Мещерякова и А Д Зайцева»

Тов Крумина мы согласились снять из «Правды» и тов Крумин был назначен редактором «Известий», но это решение по требованию Бухарина и Рыкова было приостановлено Крумина сняли не потому, что кто-либо из нас считал его плохим работником, а мы вынуждены были согласиться, так как Бухарин заявил что с ними работать не может Вместо т Крумина он потребовал введения Зайцева и Мещерякова Я не знаю, чем Зайцев лучше Крумина Лично думаю, что тов Крумин несомненно выше Зайцева

Десятый пункт «Объявить выговор новому райкому Красно-Пресненского района за бумажку направленную против тов Сольца и за информационную сводку от 29/X 28 г, с опубликованием этого выговора в печати»

Это прямо курьезно И это человек который требует развернутой самокритики – требует от нас выговора Красно-Пресненскому райкому с публикацией этого в печати За что?

Леонов Объединенному пленуму райкома и РКК

Орджоникидзе Да объединенному пленуму райкома и РКК Спрашивается, за что? А вот за что На заседании объединенного пленума райкома и РКК присутствовал т Сольц Тов Сольца попросили высказать свое мнение по поводу статьи тов Бухари-

на «Заметки экономиста». Тов. Сольц высказался так, как он понимал и думал, но это объединенный пленум не удовлетворило, они постановили, что тов. Сольц недостаточно четко высказался, о чем довести до сведения президиума ЦКК, членом которого состоит тов. Сольц. Неужели за это надо было выносить выговор? Если за такое решение объединенного пленума райкома и РКК (я не скажу, чтобы оно было правильным) мы станем выносить выговоры, что же тогда получится? Выговор должен был вынести президиум ЦКК. Я заявил, что тов. Сольц сам будет категорически протестовать против этого и что не ручаюсь, что президиум ЦКК пойдет на это.

Одиннадцатый пункт. «Объявить выговор т. Хитарову, как руководителю КИМа, за его выступление на ячейке КИ, как выступление, поддерживающее троцкистские наветы на руководство ВКП(б), нарушающее партдисциплину и противоречащее решениям партии. Опубликовать этот выговор в ЦО и в иностранной компечати».

Многие ли из вас знают этого юного тов. Хитарова?

Мануильский. Хороший парень.

Орджоникидзе. Очень хороший парень, но это отнюдь не говорит за то, что мы должны выносить ему выговор, опубликовывая его в нашей и иностранной печати. Бухарин требовал объявления выговора якобы за то, что тов. Хитаров, выступая на ячейке Коминтерна, назвал Бухарина правым. Мы ответили: давайте разберем, неудобно молодому парню, работнику, несомненно подающему надежды, выносить выговор, даже не спрашивая его и неизвестно за что. Где же тут выполнение июньского обращения. Тов. Рыков согласился тогда с нами, не сразу, – все это проходило не так гладко, как я здесь рассказываю. (С м е х.)

Было так: с одной стороны тройка – Рыков, Бухарин, Томский, с другой стороны – все остальные члены Политбюро.

Коснор Ст. День заседали здесь, а ночью разговаривали.

Орджоникидзе. Причем было так: если эта тройка заявляет, что она не согласна с тем или другим решением, то это решение нельзя было принимать. Принцип подчинения меньшинства большинству был отброшен. Вместо единого Политбюро мы имели две договаривающиеся стороны: с одной стороны – 3 члена Политбюро, а с другой стороны – все остальные. А тов. Розит выскакивает здесь, как молодой петушок, и начинает кричать, а где была ЦКК и т. д. ЦКК должна была позвать тройку в ЦКК и потребовать от них ответа за такой поступок.

Г о л о с. Правильно!

Орджоникидзе. Но этого мы не сделали, ибо мы знали, что это еще больше обострило бы отношения.

Г о л о с. С Хитаровым как вышло все-таки?

Орджоникидзе. С Хитаровым вышло так: по предложению тов. Рыкова поручили это дело разобрать тов. Сольцу и Шкирятову. Тов. Ярославский в своем докладе уже говорил об этом решении. Тов. Сольц с возмущением отверг обвинения, которые были выставлены против Хитарова, ибо было доказано с несомненностью, что Хитаров не говорил того, что против него выдвигал Бухарин. (Конечно, тов. Бухарина на собрании ячейки Коминтерна не было, он Хитарова не слышал, а был информирован своими друзьями.) Выяснилось, что на собрании ячейки один из участников собрания выступил после Хитарова и указал Хитарову, что тот Бухарина обвиняет в «правизне», после чего тов. Хитаров вторично взял слово и заявил, что он с величайшим уважением относится к тов. Бухарину и что он его в «правизне» не обвинял и не думает обвинять. Тов. Сольц, которого никто не может обвинить в пристрастности, признал, что Бухарин был неправильно информирован и Хитаров целиком прав, а тов. Бухарин на основании неправильной информации требовал от нас вынесения выговора и опубли-

кования его в нашей и иностранной печати. И это называется у него самокритикой! Допустим, что Хитаров действительно на собрании ячейки КИ сказал, что Бухарин – правый, разве за это можно выносить выговор. Ведь это невозможная вещь. Я, товарищи, никак не согласен с тем, что членов Политбюро нельзя критиковать. Я считаю – можно и должно критиковать, когда тот или другой член Политбюро отклоняется от партийной линии, или нарушает партийные постановления, или неправильно истолковывает партийную линию, или нарушает партийную дисциплину.

Голоса. Правильно.

Ворошилов. А председателя ЦКК можно критиковать?

Орджоникидзе. Ну, конечно, можно – само собой понятно.

Голос. После того, что ты рассказал, пожалуй, критикнешь членов Политбюро!

Голос. Выговор получишь.

Орджоникидзе. Вы неправы, товарищи, если бы мы действительно согласились с Бухариным и за такие вещи выносили выговоры, вы бы имели основание это говорить.

Угаров. Всех можно критиковать, не только тройку?

Орджоникидзе. Всех. Вы же прорабатывали Сталина перед июльским пленумом.

Голос. Кто прорабатывал?

Орджоникидзе. Верхушка московской организации во главе с тов. Углановым.

Угаров. Я же не прорабатывал.

Орджоникидзе. Если ты не прорабатывал и не согласен с этим – не путайся с ними.

Угаров. А зачем вы прорабатывали их после июльского пленума?

Розит. Вы расскажите про т. Петровского, как его за критику Сталина выгнали из «Ленинградской правды»[345].

Орджоникидзе. За что?

Розит. За критику «дани».

Орджоникидзе. Я не знаю этого, т. Розит. Ты член ЦКК, хочешь все обвинения против ЦКК свалить на нас, а сам хочешь остаться в стороне и умыть руки. Если ты считал, что Петровского выгнали несправедливо, то твоя обязанность была поставить вопрос в ЦКК и потребовать ответа. Ты этого не сделал

Голос. Правильно.

(Реплика тов. Розита не слышна)

Председатель. Тов. Розит, вы слова не имеете.

Голос. Дайте ему слово.

Орджоникидзе. Двенадцатый пункт. «Опубликовать в «Правде» и «Комсомольской правде» решение ВЦСПС о выступлениях ячейки ВЦСПС с подробным опровержением заметок в «Правде» и «Комсомольской правде»!

Верно, ячейка ВЦСПС поднялась против руководства ВЦСПС. Но разве кто-нибудь ее поддержал?

Розит. Вы очень благодушно рассказываете это сейчас.

[**Скрыпник.** А не имела права, что ли?

Микоян. ЦК одернул ее специальным решением.]

Орджоникидзе. Я помню, тов. Томский позвонил мне по телефону, я сидел в Совнаркоме, где обсуждался бюджет. Тов. Томский сообщил, что ячейка ВЦСПС хочет собраться и поставить вопрос о руководстве ВЦСПС. Он просил вмешаться в это дело и не допустить собрания ячейки. (Кстати, ячейка уже собралась и с минуты на минуту ожидалось открытие собрания.) Я сейчас же разыскал секретаря ячейки и попросил его собрание ячейки не открывать и ждать решения вопроса ЦК партии. Для большей

авторитетности я просил тов Сталина чтобы он дал свое согласие на такое предложение секретарю ячейки на что он конечно, согласился

Голоса Правильно

Орджоникидзе Таким образом мы не разрешили ячейке собраться, а ячейка большая кажется, около 800 чел

Анцелович И это было сделано – собрание распустили

Затонский В порядке самокритики

Орджоникидзе Да в порядке самокритики Для того, чтобы не обострять отношений с т Томским я думаю что мы поступили правильно А тов Розит утверждает, что нами ничего не было сделано для того, чтобы предотвратить обострение взаимоотношений

(Реплика тов Розита не уловлена)

Ну, тов Розит мы не можем бегать за тов Бухариным, когда он ходит к Каменеву

Розит Вы мне так и не ответили относительно возмутительного нарушения самокритики, снятия тов Петровского

Орджоникидзе Я тебе ответил Если ты считаешь нужным поставить этот вопрос в ЦКК, ставь, пожалуйста

Тринадцатый пункт «Дезавуировать от имени ЦО заметку «Рабочей Москвы» о снятии т Угланова»

Четырнадцатый пункт «Поручить тов Бухарину написать ответ его оппонентам, с разъяснением пунктов о темпе индустриализации и т д , предварительно согласовать эту статью с Политбюро»

Дискуссия по поводу статьи тов Бухарина «Заметки экономиста» Политбюро было запрещена[346], но частично с ней, с этой статьей не называя автора, дискутировали Бухарин хотел ответить им

Розит *Совершенно законно*

Орджоникидзе Я еще не сказал законно или незаконно

Председатель Тов Розит, вы очень возмущались когда вас прерывали, может быть вы примените это к себе

Орджоникидзе Ничего я не протестую Он мне не мешает

Розит Как будто я один реплики даю!

Голос Ты не протестуешь, а председатель протестует

Орджоникидзе Это право председателя Что ответило Политбюро? Мы с твоей статьей «Заметки экономиста» не согласны Если ты захочешь теперь оправдывать ошибочные положения этой статьи мы вынуждены будем ответить тебе – и это, хотим мы этого или не хотим вовлечет нас в общесоюзную партийную дискуссию Давай «Заметки экономиста» оставим в стороне Мы только что приняли резолюцию о контрольных цифрах а ты (тов Бухарин) возьми и комментируй их Это было бы гораздо лучше, чем если бы Бухарин стал развивать свои ошибки а другие члены Политбюро исправляли бы его

Дальше, пятнадцатый пункт «Отозвать из Германии Неймана[347] и дезавуировать речь Тельмана на конференции»[348]

Дезавуирование речи тов Тельмана тов Бухарин потребовал в самый разгар ожесточенной борьбы правых и примиренцев против ЦК Германской компартии и тов Тельмана, стоящих целиком и полностью как товарищи утверждают на почве решений VI конгресса Коминтерна Дезавуирование речи тов Тельмана требовал тов Бухарин, когда по гамбургскому делу всей буржуазной и социал-демократической печатью была поднята травля против тов Тельмана К этому надо прибавить еще, что никто из присутствовавших тогда на собрании речи т Тельмана не слышал и не читал От Буха-

рина потребовали, чтобы он хотя бы разослал речь Тельмана а потом, в зависимости от содержания речи, можно было поставить вопрос в той или иной форме на президиуме ИККИ Что касается отзыва тов Неймана то многие из нас заявили, что мы, не принимая участия в работе Коминтерна, не можем решать вопрос о том, надо отозвать или нет Неймана, что это дело ЦК компартии Германии и ИККИ

Шестнадцатый пункт «Написать через КИ письмо ЦК всех партий Коминтерна о положении дел в руководстве ВКП(б) с указанием на необходимость прекращения «специфической работы»»[349]

Этот пункт был целиком принят

Семнадцатый пункт «Восстановить в редакции «Революция и культура» тов Сапожникова[350] и сотрудников «Правды»

Мы прямо сказали что это не имеет никакого отношения к обсуждаемым вопросам и Бухарин может обратиться с этим в Оргбюро или в Секретариат ЦК

Вот все эти требования Скажите, пожалуйста, разве в этих требованиях есть что-либо о середняке о сельхозналоге, о чрезвычайных мерах, о смычке, о «голодных и сытых» и т д и т п А ведь нас заставили эти требования обсуждать на нескольких заседаниях и в конце концов все-таки толку никакого не вышло, несмотря на то, что было решено, что члены Политбюро дружно будут выступать на пленуме Бухарин фактически отказался присутствовать на пленуме – его не было ни на одном заседании Рыков и Томский тоже редко посещали К концу пленума я обратился к тов Фигатнеру и В Шмидту, к ближайшим личным друзьям тов Томского, и попросил их уговорить тт Томского и Рыкова, чтобы они посещали пленум ибо их отсутствие вызывает всякие разговоры и кривотолки, что они делают непоправимую ошибку своим отсутствием на пленуме Шмидту и Фигатнеру действительно удалось уговорить Томского, и он и Рыков под конец стали появляться на пленуме[351]

Два слова о роли Бухарина в обострении отношений между членами Политбюро Надо прямо сказать, что Бухарин каждый раз в начале разногласий и борьбы всегда играл обостряющую роль Знаменитое кисловодское пещерное совещание в 1923 году[352] было не только делом рук Зиновьева и Каменева, но очень большую роль играл и т Бухарин [Здесь, к сожалению, нет Клима Ворошилова он мог бы рассказать, как Бухарин накручивал, с невероятным сладострастием, чтобы рассорить, и тогда бы он вел линию на то, чтобы сблокировать Зиновьева с Троцким Отсюда именно и родился этот знаменитый проект о политсекретариате – Зиновьев, Сталин, Троцкий Потом, когда Бухарин отстал от этого, перекочевал в другую сторону, как-то восстановилось единство с Зиновьевым и Каменевым, и когда началась драка против Троцкого, Бухарин тоже немалую роль играл

Куликов Это исторический факт для настоящего единства?]

Орджоникидзе Тов Бухарин тогда хотел сорганизовать блок Зиновьева, Каменева с Троцким против Сталина Отсюда знаменитый проект о политсекретариате ЦК в составе Зиновьева, Троцкого и Сталина Потом Бухарин оставил эту идею и повел вместе с Зиновьевым, Сталиным, Каменевым борьбу против Троцкого

Угланов Бухарин, вы знаете выходил из семерки в 1924 г, т к был против тех методов борьбы, которые начали применять против Троцкого

Орджоникидзе [Подождите, подождите Я знаю это великолепно знаю, что я ходил тогда к Бухарину уговаривал и упрашивал Верно, теперь Бухарин говорит, что Серго приходил и плакался Ну что же, пойдешь к нему упрашивать – Бухарчик, Букашка брось дурить пойдем с нами, как-нибудь восстановим единство, – а он выскочит потом и скажет – ты плакался передо мной Видите ли, какой храбрец! Это и Угланов хорошо знает]

Это было совсем по другому поводу Мне тогда пришлось ходить к Бухарину упрашивать и успокаивать его В нынешней борьбе Бухарин играет также обостряющую роль

Голоса Правильно!

Орджоникидзе [Но Бухарин постарался это дело размазать, Томский начал с того что все, что Ильич предсказывал, к сожалению, оправдывается и т д Все сводилось к тому, что нет коллективного руководства кто-то отнял это коллективное руководство и проч Кто же? Сталин характер его Я не понимаю товарищи, допустим, что у Сталина нехороший характер но разве из-за этого можно в Константинополь ехать? Троцкий тоже начал с этого и очутился в Константинополе Зиновьев и Каменев начали с характера Сталина и очутились на абсолютно неправильных позициях Неужели в зависимости от характера Сталина можно дать ту или иную оценку кулаку? Неужели в зависимости от характера Сталина можно дать ту или иную оценку внуку кулака или кулацким кооперативным гнездам? Какое это имеет отношение? Я не думаю, чтобы характер Бухарина был весьма идеальным не думаю этого Я считаю, что все обвинения в этой части, которые выдвигаются против Сталина, это неприличная демагогия Ильич, говорят, написал Ильич написал, верно написал, но после этого прошло столько лет, Бухарин сам выступал и защищал то положение, что эта характеристика есть характеристика Ильича, но лучше Сталина нет мы хотим его и все проч Для чего каждый раз, как только начинаются разногласия, вытаскивается эта характеристика? Для чего? Единственно для того, чтобы Сталина снять с поста секретаря ЦК] Я утверждаю, что до возвращения Бухарина из отпуска[353] перед ноябрьским пленумом все шло более или менее гладко и ничто не предвещало углубления разногласий и обострения отношений Приехал Бухарин, и через несколько дней ни с того, ни с сего полетело заявление об отставке трех Пусть тов Томский разъяснит нам, чем была вызвана подача тогда заявления об отставке Борьба обострилась, отношения портились – это верно, но в чем тут дело, почему это так произошло? Неужели это можно объяснить характером Сталина? Томский всячески старался все свести именно к этому, он начал с того, что предположение Ильича, к сожалению, оправдывается и т д Ну, я спрашиваю, неужели из-за характера Сталина можно относиться так или иначе к вопросу о борьбе с кулаком, к вопросу об индустриализации нашей страны, к вопросам о колхозах и совхозах, неужели в зависимости от характера тов Сталина можно решать эти кардинальные вопросы в сторону партии или против партии наконец, если во всем виноват характер тов Сталина то не согласятся ли тт Бухарин, Томский и Рыков объяснить грехопадение и отход от партии Троцкого характером Сталина И не думают ли они, что они совершили величайшее преступление, когда отвергали обвинения Троцкого, Зиновьева и Каменева насчет характера Сталина, – не думают ли они, что с этим обвинением они опоздали ровно на четыре года, ибо четыре года тому назад Троцкий все это развивал гораздо красноречивее Я думаю, серьезная постановка вопроса требует иного подхода Мы переживаем в настоящее время затруднения, это вне всякого сомнения Перед нами стоят задачи громадной важности – реконструкция нашего народного хозяйства, перестройка промышленности и сельского хозяйства В оценке этого положения в оценке соотношения классов и классовой борьбы нашей страны, в определении путей разрешения перечисленных выше задач и зиждутся наши разногласия Тов Рыков старался смазать этот вопрос, он приводил письмо тов Маркова который рисует безобразия имевшие место в одном из районов Урала Я охотно верю что эти безобразия имели место, я решительно за то, чтобы виновников этих безобразий жестоко наказать, но приведением этих фактов из письма тов Маркова ни в коем случае нельзя судить о линии партии В своей работе мы допускаем много ошибок

Возьмем с х налог это архизаконное явление, но при проведении в жизнь с х налога мы допускаем ряд безобразнейших ошибок Неужели на основании этих ошибок можно говорить о налоговой политике партии Тов Томский совершенно обошел этот вопрос, Бухарин пытался подойти к этим вопросам, но, по-моему, ничего у него не вышло Несомненно, со всей серьезностью перед нами встал вопрос о крестьянском хозяйстве Неправы, по-моему, те которые нынешний продовольственный кризис хотят объяснить ошибками нашей партийной политики в отношении деревни При рассмотрении вопроса о продовольственном кризисе ни в коем случае нельзя упустить из виду гибели 5 млн гектаров озимых и яровых на Украине значительной гибели посевов на Северном Кавказе и частичного недорода в ЦЧО На одной только Украине мы потеряли около 350 млн пудов ржи и пшеницы

Голос Правильно!

Орджоникидзе Скажите пожалуйста разве заморозки и суховей в какой-либо степени зависят от политики нашей партии? Не надо упускать из виду, что в 1927 году на Украине мы имели 104% посевной площади к довоенной и что на Украине восстановление сельского хозяйства шло быстрее, чем в остальных частях Союза Что же, по-вашему, до 1927 года на Украине политика партии была правильна а в 1928 году эта политика нагнала заморозки и суховей, погубившие 4900 тыс гектаров посевов?

Петровский 5 миллионов

Орджоникидзе И это несмотря на то, что весной было пересеяно 80%, – несмотря на это мы на Украине в этом году имеем жесточайший продовольственный кризис

Затонский Местами пересеивали два раза

Орджоникидзе Спрашивается засуха заморозки гололедица суховей – это результат политики партии?

Затонский Не приняли мер против мороза

Орджоникидзе Может быть, Бухарин объяснит какие меры можно принять против заморозков и суховея?

Голос Это дело Коминтерна

Орджоникидзе На Украине в этом году в одной только степи погибло около 12% скота, восстановление степи потребует времени Не забудьте, что в северной части Украины произошло расширение посевной площади

Затонский Правильно

Орджоникидзе Ведь нельзя же думать, чтобы на Украине для юга была одна политика, для севера – другая Гибель степи сыграла громаднейшую роль в нынешних продовольственных затруднениях, но это, конечно, не снимает огромнейшего вопроса определения путей реконструкции сельского хозяйства и нашего отношения к различным слоям крестьянства Бесспорно, что без создания своей экономической базы в деревне мы всегда будем в зависимости от всяких случайностей Бесспорно, что без создания колхозов и совхозов нам не удастся реконструировать сельское хозяйство и перевести его на социалистические рельсы И вот при решении этого вопроса выдвигаются две линии – одна линия, выраженная в известном положении Владимира Ильича, которое указывает, что в своей работе в деревне мы должны **опираться на бедноту, уметь достигать соглашения с середняком и ни на минуту не переставая бороться против кулака** Тов Бухарин по поводу этой цитаты, приведенной тов Молотовым на XV съезде и неудачно им комментированной много тут танцевал, а на вопрос, правильно ли это положение, – что он сам признал позже – для сегодняшнего дня ясного ответа не дает Я грешный человек, например, не знал, что Бухарин и сегодня защищает свои знаменитые кулацкие кооперативные гнезда, врастающие в систему нашего социалистического хозяйства Мне казалось, что тов Бухарин давно от этого

отказался, но он здесь заявил, что он от них не отказывался а его ученик тов Розит в своей речи по существу защищал это положение

Розит Ничего подобного я не защищал Я сказал, что кулацкие гнезда Бухариным приравнены к концессионным предприятиям, т е капиталистическим предприятиям, и Бухарин это не замазывает

Орджоникидзе Тов Розит, эти кулацкие кооперативные гнезда мы должны сейчас организовывать или нет? Отвечайте на этот вопрос

Голос У него язык отнялся (Смех)

Орджоникидзе В этом – отношении к кулаку одно из наших основных разногласий Как перестраивать деревню, – опираясь на бедноту умея достигать соглашения с середняком и ни на минуту не прекращая борьбу с кулаком как это учил Владимир Ильич, или же по бухарински – создавая кулацкие кооперативные гнезда, которые будут врастать в нашу социалистическую государственную систему и деньги будут вносить в наши банки?

Голос А внук кулака поблагодарит нас за это

Орджоникидзе Да, внук кулака нас за это поблагодарит Он действительно нас поблагодарил бы, если бы мы послушались Бухарина и пошли на это

Полонский А рабочие бы нас не поблагодарили

Орджоникидзе Такая политика привела бы к уничтожению советской власти, а внучата кулаков поставили бы большущий памятник Бухарину, автору кулацко-кооперативных гнезд, врастающих в социализм

Вот, товарищи, один из основных пунктов наших разногласий

Розит Ничего подобного

Орджоникидзе Возьмите характеристику кулака, которую давал Владимир Ильич Вот вы, тов Розит, человек, читающий Ленина, посмотрите хорошенько Возьмите вы Ленина и найдите хоть одно место, хоть одно выражение, где бы он говорил, что с кулаком надо мириться У него везде и всюду беспощадная борьба с кулаком

Петровский Именно беспощадная борьба

Орджоникидзе Вот ильичевская характеристика кулака

«Кулаки – самые зверские, самые грубые, самые дикие эксплуататоры, не раз восстанавливавшие в истории других стран власть помещиков, царей, попов, капиталистов. Кулаков больше, чем помещиков и капиталистов. Но все же кулаки – меньшинство в народе... едва ли больше двух миллионов (будет) кулачья, богатеев, спекулянтов хлебом. Эти кровопийцы на народной нужде во время войны, они скопили тысячи и сотни тысяч денег, повышая цены на хлеб и другие продукты. Эти пауки жирели за счет разоренных войной крестьян, за счет голодных рабочих. Эти пиявки пили кровь трудящихся... Эти вампиры подбирали и подбирают себе в руки помещичьи земли»[354]

Вот вам ильичевская характеристика кулака Можно сказать, что это было сказано в 1918 году, но никто никогда не смел доказывать и не докажет что Владимир Ильич когда-либо изменил это свое отношение к кулаку или когда-либо в какой-либо мере Владимир Ильич считал возможным соглашение с кулаком Бухаринское положение о врастании кулацких кооперативных гнезд в нашу социалистическую систему ни в коей мере не совместимо с Ильичевским положением, и тот, кто утверждает, что кулацкие кооперативные гнезда исходят из учения Владимира Ильича, тот клевещет на Ленина тот превращает Ленина в либерала-меньшевика

Розит Бухарин никогда о «мирном врастании кулака в социализм» не говорил

Орджоникидзе Если, тов Розит, кулацкие гнезда врастают в нашу систему, то

это есть мирное врастание Отсюда коренной вопрос наших разногласий о классовой борьбе вообще и в деревне, в частности

Бухарин здесь много говорил о классовой борьбе но в комиссии, когда мы вырабатывали перед ноябрьским пленумом резолюцию о контрольных цифрах, мы очень долго спорили о том нужно ли вставлять в резолюцию об обострении классовой борьбы У тт Бухарина и Рыкова обострение классовой борьбы связано с тем правильна или неправильна наша партийная политика Если мы создаем кулацкие кооперативные гнезда если эти кулацкие кооперативные гнезда врастают в нашу систему, тогда вопрос о классовой борьбе в деревне ставится совершенно иначе Тогда классовая борьба будет обостряться только в том случае если мы плохо организуем эти кулацкие кооперативные гнезда, если мы их плохо снабжаем Вот как ставится вопрос Классовая борьба в нашем Союзе обостряется не вследствие нашей неправильной партийной политики как это кажется тт Бухарину и Рыкову, а потому, что классы у нас еще существуют – растущий социализм наступает на частника, нэпмана кулака

Возьмем того же самого тов Угланова В прошлом году он много говорил о розничной частной торговле Кто же будет говорить, что Угланов сторонник ее Но что происходило? Наша потребительская кооперация росла, она занимала место частника, вышибала его с занятого места, и этот вышибленный частник орал во всю глотку Это передавалось дальше, и в части отсталых рабочих и интеллигенции, и отсюда потихонечку просачивалось и к тов Угланову Ведь мы никакими административными мерами частную торговлю в Москве не закрывали Обостряется классовая борьба в деревне В этом году хлеба не было на Украине, но в прошлом году Украина имела 104% довоенной посевной площади – урожай был неплохой а хлеба все ж таки не давали Почему? Потому что кулак бойкотировал и еще потому, что товаров не хватало Кулак всячески против колхозов и совхозов, он всячески противится мероприятиям советской власти в этом направлении, ибо он понимает – колхозы и совхозы вырывают у него из-под ног основу его влияния в деревне Он решительно добивается избирательных прав, которых мы с вами ему не даем Ко всему этому надо прибавить, что хлеба вообще мало в стране Только через колхозы и совхозы мы добьемся реконструкции сельского хозяйства Это, конечно, не значит, что на индивидуальное крестьянство мы должны махнуть рукой Но столбовой дорогой реконструкции сельского хозяйства несомненно являются кооперирование – колхозы, совхозы, на основе высоко развитой техники – тракторы, комбайны и т д А это, в свою очередь, требует форсированного движения вперед промышленности, ибо без Сталинградского тракторного завода, без Ростовского завода сельскохозяйственных машин

Косиор Ст Без доменных печей

Голос Без мартенов

Орджоникидзе Без доменных печей, без минеральных удобрений, которые мы должны вырабатывать (сейчас у нас в этом отношении прямо нищета), без всего этого мы крестьянское хозяйство перестроить не сможем И когда на это напирает Политбюро, когда на это напирает партия, – в это время выступает великий экономист, тов Бухарин, со своими «Заметками экономиста» и пишет чтобы строить – надо иметь строительные материалы Если строительных материалов нет – строить нельзя Всякий дурак знает, что строить без строительных материалов нельзя

Голос Песка нет!

(Напоминание председателя о перерыве на обед)

Орджоникидзе Я бы просил товарищей разрешить мне закончить сейчас

Микоян Пожалуйста

Голоса Можно

Орджоникидзе В этом суть разногласий Тут говорили, а где же мы выступали против индустриализации? Попробуйте только выступить против индустриализации вы не только членами Политбюро не будете, но вы и членами партии не будете Вот тебе на, чтобы в эпоху отчаянной борьбы за индустриализацию страны, за строительство социализма выступали против Вот еще чего захотели? А что касается того, чтобы *дать полтораста или двести миллионов больше или меньше на промышленность, это,* мол говорит тов Бухарин *деловой вопрос* Конечно, *деловой вопрос, но* дать промышленности из госбюджета на полтораста-двести миллионов больше или меньше – имеет немалое значение в деле определения темпа развития нашей промышленности

Голос Правильно!

Орджоникидзе Дальше, в отношении обвинений, бросаемых по адресу ЦКК Тов Бухарин бросил нам такое обвинение на каком основании мы допустили помещение в резолюции слов Владимира Ильича, где он говорит «Николай Иванович занимающийся экономист, в этом мы всегда его поддерживали, но он доверчив к сплетням и в политике дьявольски неустойчив» Он говорит, что мы не имели права этого писать, что мы должны были расследовать, по какому поводу это было написано, должны были запросить Шляпникова и проч Я должен прежде всего вам заявить, что ни одной заметки Владимира Ильича ни одного письма его проверять я не стану ни у Шляпникова, ни у Бухарина и ни у кого другого

Розит Смысл должны понимать! Иначе вы черт знает что сделаете из ленинского наследства

Голос Розит научит понимать смысл Ленина!

Орджоникидзе Единственно, у кого можно справляться о писаниях Ильича, это у самого Ильича

Но, к нашему великому несчастью, мы его пять лет не имеем, а после пяти лет со смерти Владимира Ильича полемизировать с Владимиром Ильичом, да еще опираться на авторитет Шляпникова, пускай тов Розит и учитель его тов Бухарин делают это, а мы этого делать не будем

Розит Демагогия!

Орджоникидзе Ссылка на Малиновского тут ни при чем В этом письме Ленина к Шляпникову есть нечто абсолютно не имеющее никакого отношения к Малиновскому, но целиком и полностью подтверждающее положение Владимира Ильича, что тов Бухарин «в политике дьявольски неустойчив» Вот что пишет Ленин о Бухарине в этом же письме

«Война толкнула его к идеям полуанархическим. На совещании, вынесшем бернские резолюции (весна 1915 г.), он дал тезисы (у меня есть!) – верх нелепости; срам; полуанархизм»[111] Ну какое это имеет отношение к Малиновскому? [А разве здесь этот тезис Ильича «в политике дьявольски неустойчив» не доказывается?]

Розит А характеристика в завещании?

Орджоникидзе В завещании Владимир Ильич также с большим сомнением говорит о вполне марксистском характере бухаринской теории

Розит Вы хотите его «перекрыть»!

Орджоникидзе Нет, тов Розит, ничего мы не хотим перекрыть И то и другое могут читать все интересующиеся товарищи и, поверьте, никакого противоречия не найдут в этих двух документах

Леонов Ну, тов Розит, перекрыто или не перекрыто?

[**Орджоникидзе** Ну чего тут перекрыто, не перекроешь Говорят завещание Ильича, а что там написано – ценный теоретик Ну какой теоретик, с большим сомнением можно причислить к вполне марксистскому теоретику Ну товарищи, теоретиков мно-

го вообще, я думаю, есть теоретики даже выше Бухарина, но речь идет о марксистских теоретиках, а не вообще о теоретиках А вот о марксистской теории Бухарина у Ильича большое сомнение Вот т Розит говорит тут о перекрытии Перекрытого здесь ничего нет]

Голос Когда это написано?

Орджоникидзе Это писалось в конце 1916 г

Угаров Про тебя есть, тоже кое-что написано

Орджоникидзе Конечно, есть и про меня Я этого никогда не забывал А про тебя, тов Угаров, ничего нет (Смех, аплодисменты)

Угаров Я не претендую на это

Орджоникидзе Я знаю, Бухарин здесь цитировал каждого и смеялся, а чтобы не напомнили его писания в прошлом, он авансом выругался и сказал, чтобы не смели ему напоминать о его позиции во время Брестского мира, так как это не имеет отношения к обсуждаемому вопросу Верно, к обсуждаемому вопросу это не имеет отношения, но как доказательство правильности положения Ленина, что Бухарин «в политике дьявольски неустойчив», безусловно имеет немалое отношение

То, что он беспомощно путался во время Брестского мира, – это о его политической устойчивости говорит? Нет То, что он во время профсоюзной дискуссии путался, – это о его политической устойчивости говорит? Нет А разве его нынешняя позиция не о том же говорит?

Тов Котов говорил ЦКК, мол, не такая, какой ее хотел иметь Ильич Я с этим согласен Я уверен, что если бы был Ильич, и ЦКК была бы лучше Я согласен, что как у тов. Котова, так у ЦККистов имеется масса недостатков, начиная с рядового члена и кончая ее председателем Но я должен тут напомнить тов Котову, что эти обвинения нам ставятся каждый раз тогда, когда начинается драка в партии Если бы тов Котов в другое время пришел и сказал вот, товарищи, Ильич хотел иметь такую-то ЦКК У вас того-то недостает, надо ее исправить так-то и т д Мы бы постарались исправить и поблагодарили тов Котова Но этого не было Зиновьев и Троцкий называли нас «палкой», «дубинкой» Политбюро Ну, что же делать? Мы готовы быть «дубинкой» и «палкой» против тех, которые идут против партии

Голос Правильно!

Орджоникидзе Вы не хотите этого, ну так бог с вами (Смех)

Тов Розит тут плел всякую чепуху вплоть до аджарского восстания Ну причем тут аджарское восстание, причем тут ЦКК, я не понимаю В Тифлисе вынесли какую-то резолюцию

Я в больнице лежал, а он говорит ты должен был выступить Почему я должен выступить? Я не читал тогда этой резолюции, а если бы прочитал, и тогда бы не выступил

Голос Вот, вот!

Орджоникидзе У нас же самокритика, у нас внутрипартийная демократия Почему конференция не может вынести решения? Я считаю, что тифлисская конференция правильно вынесла свое решение Если тт Бухарин, Рыков и Томский не опомнятся, не отойдут от своих позиций, не дадут возможности восстановить единство в руководстве нашей партии, у меня ни малейшего сомнения нет, что они покатятся по тому же проторенному пути, по которому шли их предшественники Что ты думаешь, что в самом деле Томский интеллектуально выше тех, кто остался за бортом? Нет

Розит [Я не об этом сейчас говорю] Лучше помолчал бы насчет интеллекта[356]

Орджоникидзе Каждая оппозиция, когда она начинает свою борьбу против партии, она требует от ЦКК, чтобы ЦКК встала на их сторону

Голоса Или нейтралитет заняла

Орджоникидзе. Нет, нейтралитет их не удовлетворяет, нейтралитет – это обывательщина. Нет, ЦКК должна стать на стороне оппозиции и их защищать.

Голоса. Защищать против партии.

Орджоникидзе. Они считают, что это будет по-ильичевски: не думаю, чтобы это было по-ильичевски. Я бы хотел, чтобы люди представили себе: вот была шляпниковская оппозиция против Ильича, и вот допустите на секундочку, что у нас тогда при Ильиче была бы ЦКК и эта ЦКК осмелилась бы перейти на сторону Шляпникова, я бы посмотрел, как бы Ильич расчесал эту самую ЦКК.

Голоса. Правильно! (Аплодисменты.)

Орджоникидзе. ЦКК создана партией для партии, а не для людей, которые путаются, теряют голову и поднимают панику в партии.

Голоса. Правильно!

Орджоникидзе. Извините, пожалуйста. Всеми мерами, всем чем только можем мы готовы помочь этим товарищам отойти от своих неправильных позиций. Но перейти на их сторону – извините! Мы – ученики Ленина – не перейдем!

Голоса. Правильно!

Орджоникидзе. Где же это доказано, что если ты перешел на сторону путанной тройки – это единство партии, а если ты остался со всей партией – это раскол? Ну, что за чепуха? Что за обывательские рассуждения!

Но где же выход из создавшегося положения? Что мы должны сделать, чтобы выйти из этого положения? Тут я должен сказать прямо, я не согласен с т. Андреевым, который произнес вообще прекрасную речь, но в которой у него как будто выходило: партия без них не может обойтись. Я думаю, что этим тов. Андреев делает им плохую услугу, если эти товарищи на самом деле поверят тов. Андрееву, – а тов. Андрееву нельзя не верить, – это один из честнейших, преданнейших, искреннейших, растущих товарищей, – я с наслаждением слушал его речь, когда он поправлял таких «великих» теоретиков, как Рыкова и Бухарина. Партия без них не погибнет, а будет продолжать свое дело, но я согласен с тов. Андреевым целиком и полностью, что лучше их иметь в руководстве, чем их терять.

Косиор Ст. Это верно.

Орджоникидзе. Что для этого надо делать? Это зависит прежде всего от них.

Голоса. Правильно!

Орджоникидзе. Какую политику они начинают вводить в нашей партии? Политику отставок. Ну, если я ошибусь, тут масса старых товарищей, живо меня поправят: когда в нашей партии была политика отставок?

Голос. Никогда!

Орджоникидзе. Я помню в октябрьские дни несколько товарищей подали в отставку, но Ильич их назвал дезертирами, саботажниками, всем чем угодно.

Голос. Штрейкбрехерами.

Орджоникидзе. Тов. Рыков здесь говорил: Владимир Ильич также подавал в отставку. Ну, знаете, так злоупотреблять нельзя. Владимир Ильич, когда решался вопрос о Брестском мире, когда он видел, что политика Бухарина и его тогдашних друзей, Троцкого и других, ведет партию и советскую власть к гибели, он тогда сказал: если будет принято решение, отвергающее мир, то он, Ленин, снимает с себя ответственность.

Калинин. Правильно.

Орджоникидзе. Что этим хотел сказать Ленин? Он весь свой авторитет, всю тяжесть своего огромного авторитета положил на чашу весов, чтобы этим добиться проведения абсолютно верного решения.

Это было тогда, когда Бухарин, Троцкий и другие их политические единомышленники хотели навязать гибельную для партии и советской власти политику. Ленин восстал против них самым решительным образом. Вот как было дело. Я спрашиваю: как Бухарин и Томский ставят вопрос о своей отставке? Они также считают, что сейчас политика партии гибельна. Так они ставят сейчас вопрос? Они этого не смеют заявить. Они говорят: разногласий нет, а в отставку мы подаем. Что получается? Наносится нашей партии самый решительный удар в самое опасное место. Мы – полуторамиллионная партия, управляем страной в 150 млн. населения, – наша партия фактически руководит международным революционным движением пролетариата, всеми коммунистическими партиями мира. Нерушимая, железная партийная дисциплина абсолютно необходима для того, чтобы наша партия сумела справиться с стоящими перед ней задачами. Политикой отставок удар наносится именно по партийной дисциплине. Ведь сколько раз бывало с каждым из нас, что принимались те или иные решения, с которыми не совсем согласен, но никто же из нас в отставку не подавал. Если бы мы так поступали – мы не были бы партией Ленина, а проходным двором. Я спрашиваю тов. Томского, почему он подал в отставку? Есть ли у него глубокие политические и теоретические разногласия с Политбюро? Тов. Кагановича, говорит он, ввели в ВЦСПС. А перед ноябрьским пленумом тов. Кагановича не было, а тов. Томский вместе с Бухариным и Рыковым подавали в отставку. Почему он тогда подавал в отставку? Он предполагал, что в его единоличное управление ВЦСПС вносятся некоторые колебания. Я вообще не понимаю, товарищи, такой постановки вопроса. Если бы тов. Ворошилов потребовал, что все, что вам нужно передавать по армии, передавайте по команде, – это вполне законное требование и ни один сумасшедший не сказал бы, что этого не надо делать. Но когда председатель ВЦСПС требует, чтобы Политбюро не смело разговаривать ни с кем из профессионалистов иначе, как через Томского, то это уже извините! Это недопустимая вещь. Что же получается? Если бы завтра Рыков потребовал, чтобы ни один нарком не смел разговаривать с ЦК без него, – это не то мандатное управление, не то восстановление старого удельного периода.

[**Микоян**. Не то дубань китайский.][357]

Орджоникидзе. Это непонятно. Я много раз разговаривал с т. Томским, ставил ему вопрос: почему тебе не пойти на один месяц в ВЦСПС, посидеть там, выполнить решения партии, а потом сказать: освободите меня, я дальше работать не могу. Не нарушай святое святых нашей партии – нашей дисциплины; не развращай других. Очень часто рабочие говорят: у вас наверху можно все делать, а внизу наказывают за это же. Вот, тт. Бухарин и Томский могут нарушать партийную дисциплину, могут не идти на работу, Политбюро может выносить свои постановления и решения, а им наплевать на эти решения. Это немыслимая штука. ЦК должно положить этому конец. Они нам должны дать гарантию, что безоговорочно будут выполнять все постановления партии, нравится им это или не нравится. Как же иначе? Ведь за то, что в свое время тот же Томский нарушил одно маленькое постановление партии, его Владимир Ильич моментально снял, больше того, предлагал на пленуме исключить его из партии. Это ни для кого не секрет.

[**Ярославский**. Четырех голосов не хватило.

Орджоникидзе. Нет, это относилось к Шляпникову.] Но другие высказывались против, некоторые поддерживали его.

Угланов. Ты против выступал.

Орджоникидзе. Кто, я? Не помню, но я говорю не о том, что мы с тобой говорили, а о том, что говорил Ильич.

Угланов. Я помню, что говорил Ильич, я был тогда кандидатом в члены ЦК.

Орджоникидзе. Я спрашиваю: если останется в силе декларация трех, со всеми невозможными обвинениями партии, можно ли будет достигнуть какого-нибудь совместного руководства? Не будет его, товарищи, а будет такое руководство: сегодня склеим чуть чуточку, чтобы завтра вернуться опять к этим же вопросам.

В самом деле, если партия насаждает бюрократизм, если ведет военно-феодальную эксплуатацию крестьян и т. д. и т. п., – спрашивается, как же они могут терпеть это, как они могут работать в таком Политбюро. Мы должны потребовать от этих товарищей, чтобы они взяли обратно свою декларацию, чтобы признали ее ошибочной, – признали, что они написали ее сгоряча. Удивительная штука! Вот все они выступали здесь, и ни один из них не касался этой декларации. А когда тов. Рыкову напомнили о декларации, он ответил: а что там написано против диктатуры пролетариата? Вот тебе и на! А ну-ка, напиши против диктатуры пролетариата, и если ты на этой трибуне будешь стоять, тогда увидишь! (С м е х.) Мы самым жесточайшим образом должны осудить тайные переговоры тов. Бухарина с тов. Каменевым. Я заявляю здесь со всей ответственностью: эти разговоры у тов. Бухарина продолжались с тов. Каменевым и после, он бегал к нему не один раз и каждый раз скрывал это от партии. Тов. Томский и Рыков об этом знали, но также скрывали от Политбюро. Надо решительно осудить политику отставок. При этих условиях надо сохранить их в Политбюро.

Два слова о собственной персоне и этим кончаю. Тов. Бухарин рассердился за мой смех во время его речи и на мою реплику, что законом не запрещено смеяться, ответил, что и по морде шофера бить тоже не запрещено. Я не расслышал этого тогда благодаря своему «хорошему» слуху. Но когда товарищи сказали мне, я проверил стенограмму, и в стенограмме действительно так сказано. Я не хотел говорить здесь об этом. В присутствии тт. Стэна, Яковлева и др. я спросил т. Бухарина: скажи, пожалуйста, что ты хотел этим сказать? Бухарин ответил: «А почему ты мне мешал, почему ты привел цитату из Ильича?» Но это же не имеет никакого отношения ни к какому шоферу, о котором я представления не имею. Я считаю лишним доказывать, что обвинение, брошенное тов. Бухариным, является клеветой. [Я ему говорю, но ведь это никакого отношения не имеет, что ты хотел сказать, что я шофера бил? – Я, говорит, хотел напомнить, что о тебе писал Владимир Ильич. Т. е. что я ударил одного товарища в Тифлисе.

Тогда ты должен был мне так и сказать. Причем же тут шофер?

Ну, хорошо, тогда я выступлю и скажу, что это был не шофер, а другой человек. Ты что же, меня хочешь в ЦКК притянуть?

Причем тут ЦКК?

Ну, тогда я тебе расскажу о Минске.

Ну, знаете, тут есть товарищи, мне кажется, здесь председатель ЦИК Белоруссии тов. Червяков из Минска, здесь тов. Гамарник, бывший секретарь ЦК Белоруссии.

Косиор. Голодед из Белоруссии.

Орджоникидзе. Все они могут подтвердить, что я в Минске в своей жизни еще не бывал. Можете меня ругать, можете за это хвалить (с м е х), но это никакого отношения к обсуждаемым вопросам не имеет.

Косиор. А шофера ты бил?

Орджоникидзе. Он говорит: я не знаю, хочешь я скажу, что о тебе Ильич писал. (С м е х.)

Я не знаю, какое отношение это имеет к обсуждаемому вопросу. Хотя, конечно, бог с ним, пусть говорит. Я считаю, если мне будут часто напоминать о том, что писал Ильич, это будет предостережением, что не надо делать глупостей.

Г о л о с. И для других предостережение.

Орджоникидзе. Но для чего нужно было мне это приклеивать? К чему это нужно было.]

Я считаю, что тов. Бухарин, не имея аргументов для защиты своей позиции, прибегает к такому дешевому аргументу, как клевета о каком-то шофере или как окрик его по адресу тов. Ворошилова: «ты молчи». Или Рудзутаку: «Ты молчи, ты всегда любишь быть в большинстве». Почему тов. Рудзутак должен был быть в меньшинстве? Причем я должен заявить, что мне часто приходилось говорить с тов. Рудзутаком в момент возникновения нынешних разногласий, и ни по одному из этих вопросов т. Рудзутак с ним не был.

Председатель. Объявляется перерыв до 6 часов.

ЗАСЕДАНИЕ ДВЕНАДЦАТОЕ

Вечер, 22 апреля

Председатель (Рудзутак). Товарищи, разрешите продолжать заседание.

Голоса. Просим.

Председатель. Слово имеет тов. Сталин. (Продолжительные аплодисменты.)

Сталин[358]. Товарищи! Я не буду касаться личного момента, хотя личный момент в речах некоторых товарищей из группы тов. Бухарина играл довольно внушительную роль. Не буду касаться, так как личный момент есть мелочь, а на мелочах не стоит останавливаться. Тов. Бухарин говорил о личной переписке со мной. Он прочитал несколько писем, из которых видно, что мы, вчера еще личные друзья, теперь расходимся с ним в политике. Те же самые нотки сквозили в речах тт. Угланова и Томского. Дескать, как же так, мы – старые большевики, и вдруг расхождения между нами, друг друга уважать не умеем. Я думаю, что все эти сетования и вопли не стоят ломаного гроша. У нас не семейный кружок, не артель личных друзей, а политическая партия пролетариата. Нельзя допускать, чтобы интересы личной дружбы ставились выше интересов дела. Если мы потому только называемся старыми большевиками, что мы **старые**, то плохи наши дела, товарищи. Старые большевики пользуются уважением не *потому, что они* **старые**, *а потому, что они являются вместе* с тем вечно новыми, не стареющими революционерами. Если старый большевик свернул с пути революции или опустился и потускнел политически, пускай ему будет хоть сотня лет, он не имеет права называться старым большевиком, он не имеет права требовать от партии уважения к себе. Затем, нельзя вопросы личной дружбы ставить на одну доску с вопросами политики, ибо, как говорится, дружба дружбой, а служба службой. Мы все служим рабочему классу, и если интересы личной дружбы расходятся с интересами революции, то личная дружба должна быть отложена на второй план. Иначе мы не можем ставить вопрос – как большевики.

Не буду также касаться тех намеков и скрытых обвинений личного порядка, которыми были пересыпаны речи товарищей из новой оппозиции. Эти товарищи хотят, видимо, намеками и экивоками прикрыть политическую основу наших разногласий. Они хотят политику подменить политиканством. Особенно характерна в этом отношении речь тов. Томского. Его речь была типичной речью тред-юнионистского политикана, пытающегося подменить вопросы политики политиканством. Но этот номер не пройдет у вас, дорогие товарищи. Если дело идет о личных качествах тех или иных лиц, если дело идет о грубости или нежности тех или иных товарищей, если при этом приводят известную цитату из известного письма тов. Ленина о грубости Сталина – то в чем же *дело, дорогие товарищи, скажите прямо. Ставьте прямо вопрос о ваших* оргвыводах насчет Сталина. Разве это не факт, что не кто иной, как тов. Сталин ставил несколько раз вопрос об освобождении его от секретарских обязанностей? Разве это не факт, что не кто иной, как тт Рыков и Бухарин настояли отклонить просьбу т. Стали-

на? Все это хорошо известно товарищам. Если теперь дела у вас изменились и вы считаете нужным напомнить еще раз об известном письме т. Ленина, то почему бы не поставить вопрос прямо и открыто, без экивоков и без трусливых намеков? Могу заверить вас, товарищи из новой оппозиции, что это будет один из тех немногих вопросов, в котором я обещаю вам полную поддержку. И я обещаю вам в этом полную поддержку не потому, что считаю вашу постановку вопроса правильной. Нисколько. Наоборот, я считаю, что вы в этом деле плететесь в хвосте за троцкистами, которые так же, как и вы, пытались прикрыть свой отход от партийной линии именем Ленина, злоупотребляя его письмом. Я обещаю вам поддержку в этом деле только для того, чтобы отнять у вас возможность злоупотреблять письмом Ленина, отнять у вас возможность прикрывать именем Ленина свой отход от ленинской линии нашей партии.

Перейдем к делу.

1. ОДНА ИЛИ ДВЕ ЛИНИИ?

Существует ли у нас одна общая генеральная линия, или у нас имеются две линии – *это основной вопрос, товарищи. Тов. Рыков говорил здесь в своей речи, что генеральная* линия у нас одна, и если у нас имеются некоторые «незначительные» разногласия, то это потому, что существуют «оттенки» в понимании генеральной линии. Верно ли это? К сожалению, неверно. И не только неверно, но прямо противоположно истине. В самом деле, если линия у нас одна и существуют между нами лишь оттенки, то почему тов. Бухарин бегал ко вчерашним троцкистам во главе с Каменевым, пытаясь устроить с ними фракционный блок против ЦК и его Политбюро? Разве это не факт, что тов. Бухарин говорил там о «гибельности» линии ЦК, о принципиальных разногласиях Бухарина, Томского и Рыкова с ЦК партии, о необходимости коренного изменения состава Политбюро ЦК? Если линия одна, почему тов. Бухарин конспирировал со вчерашними троцкистами против ЦК и почему его поддерживали в этом деле тт. Рыков и Томский? Если генеральная линия одна, то как можно допустить, чтобы одна часть Политбюро, придерживающаяся одной общей генеральной линии, строила подкопы против другой части Политбюро, придерживающейся той же самой генеральной линии? Разве можно допускать такую политику перелетов при наличии одной общей генеральной линии?

Если линия одна, откуда взялась декларация тов. Бухарина от 30 января, направленная целиком и полностью против ЦК и его генеральной линии? Если линия одна, откуда взялась декларация тройки от 9 февраля, в которой обвиняют партию: а) в политике военно-феодальной эксплуатации крестьянства, б) в политике насаждения бюрократизма, в) в политике разложения Коминтерна?

Может быть, этих деклараций не существует больше в природе? Может быть, они, эти декларации, считаются теперь ошибочными? Может быть, тт. Рыков, Бухарин и Томский согласны взять назад эти безусловно ошибочные и антипартийные декларации? Так пусть они скажут нам это открыто и честно. Тогда всякому будет ясно, что линия у нас одна и существуют между нами лишь незначительные оттенки. Но они этого не захотели сделать, как видно из речей тт. Бухарина, Рыкова и Томского. И не только не захотели этого сделать, но и не намерены отказываться в будущем от своих деклараций, заявляя, что остаются при своих взглядах, изложенных в этих декларациях. Где же тогда одна общая генеральная линия?

Если линия одна, а линия партии состоит, по мнению группы Бухарина, в том, чтобы проводить политику военно-феодальной эксплуатации крестьянства, то неужели тт. Бухарин, Рыков и Томский хотят заодно с нами проводить эту гибельную политику, а не бороться с ней? Это ведь чепуха какая-то.

Если линия одна, а линия партии состоит, по мнению новой оппозиции, в том, чтобы насаждать бюрократизм то неужели тт Рыков, Бухарин и Томский хотят вместе с нами насаждать бюрократизм в партии, а не бороться с ним? Это ведь бессмыслица какая-то

Если линия одна, а линия партии состоит, по мнению новой оппозиции, в том, *чтобы разлагать Коминтерн, то неужели тт Рыков, Бухарин и Томский хотят вместе* с нами разлагать Коминтерн, а не бороться с политикой разложения Коминтерна? Как можно верить в этот абсурд?

Нет, товарищи с заявлением тов Рыкова о наличии у нас одной общей линии что-то неладно Как хотите, а дело с одной общей линией не выходит, если иметь в виду только что изложенные факты из области деклараций и поведения группы тов Бухарина

Если линия одна откуда взялась политика отставок со стороны тт Бухарина Рыкова и Томского? Разве это мыслимо чтобы при наличии общей генеральной линии одна часть Политбюро систематически отказывалась выполнять неоднократные постановления ЦК партии, продолжая в течение полугода саботировать работу в партии? Откуда взялась эта дезорганизаторская политика отставок, тщательно проводимая одной частью Политбюро, если у нас действительно имеется одна общая генеральная линия? История нашей партии знает примеры политики отставок Известно, например, что на другой день после Октября одна часть товарищей, во главе с Каменевым и Зиновьевым, отказалась от предоставленных им постов, требуя изменения политики партии[339] Известно, что политику отставок обосновывали они тогда требованием создания коалиционного правительства вместе с меньшевиками и эсерами, вопреки ЦК нашей партии, проводившего политику создания чисто большевистского правительства Но тогда политика отставок имела смысл, потому что она основывалась на наличии двух различных линий, из которых одна линия состояла в создании чисто большевистского правительства, а другая линия – в создании коалиционного правительства, совместно с меньшевиками и эсерами Это было ясно и понятно Но нет никакой, ровно никакой логики в том, что новая оппозиция, с одной стороны, провозглашает единство генеральной линии, а с другой – проводит политику отставок, заимствованную у Зиновьева и Каменева периода Октябрьского переворота Одно из двух либо линия одна – и тогда политика отставок Бухарина и его друзей непонятна и необъяснима, либо линий у нас две – и тогда политика отставок вполне понятна и объяснима

Если линия одна, откуда получился такой факт, что тройка из Политбюро, тт Рыков, Бухарин и Томский, в своем голосовании в Политбюро сочла возможным **воздержаться** при принятии основных тезисов о пятилетке и о крестьянском вопросе? Разве это бывает, чтобы генеральная линия была одна у людей, а по основным вопросам хозяйственной политики одна часть товарищей воздерживалась от голосования? Нет, товарищи, таких чудес не бывает на свете

Наконец, если линия одна и у нас имеются лишь оттенки, почему товарищи из новой оппозиции, Бухарин, Рыков и Томский, не согласились принять компромисс комиссии Политбюро, предложенный им 7 февраля этого года? Разве это не факт, что этот компромисс давал группе тов Бухарина вполне приемлемый выход из тупика, в который она сама себя загнала? Вот текст этого компромисса, предложенного ЦК **7 февраля** этого года

«Из обмена мнений в комиссии выяснилось, что

1) тов Бухарин признает политической ошибкой переговоры с тов Каменевым,

2) тов Бухарин признает что утверждения его «заявления» от 30 января 1929 г о том, что ЦК на деле проводит политику «военно-феодальной эксплуатации крестьян-

ства», что ЦК разлагает Коминтерн и насаждает бюрократизм в партии, – все эти утверждения сказаны им сгоряча, в пылу полемики, что он не поддерживает более этих утверждений и считает, что у него нет расхождений с ЦК по этим вопросам,

3) тов Бухарин признает на этом основании, что возможна и необходима дружная работа в Политбюро

4) тов Бухарин отказывается от отставки как по линии «Правды», так и по линии Коминтерна,

5) тов Бухарин снимает ввиду этого свое заявление от 30 января

На основании изложенного комиссия считает возможным не вносить на объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК свой проект резолюции с политической оценкой ошибок тов Бухарина и предлагает объединенному заседанию Политбюро и президиума ЦКК изъять из употребления все имеющиеся документы (стенограмму речей и т д)

Комиссия предлагает Политбюро и президиуму ЦКК обеспечить тов Бухарину все те условия, которые необходимы для его нормальной работы на постах ответственного редактора «Правды» и секретаря ИККИ»

Почему тов Бухарин и его друзья отвергли этот компромисс, если у нас линия действительно одна и между нами имеются лишь незначительные оттенки? Разве трудно понять, что Бухарин и его друзья должны были всеми силами уцепиться за этот компромисс, предложенный им Политбюро, чтобы ликвидировать тем самым остроту внутрипартийного положения и создать обстановку единодушной и дружной работы в Политбюро? Говорят о единстве партии, о коллегиальной работе в Политбюро Но разве не ясно, что кто хочет действительного единства и дорожит коллегиальностью работы, тот должен был принять этот компромисс? Почему же тов Бухарин и его друзья отвергли этот компромисс? И они не только отвергли его, но дали еще в ответ на этот компромисс декларацию Бухарина, Рыкова и Томского от **9 февраля**, где они обвиняют ЦК в политике военно-феодальной эксплуатации крестьянства, в насаждении бюрократизма в партии, в разложении Коминтерна и т д и т п Разве не ясно, что если бы линия была у нас одна, не было бы тогда в природе ни декларации тройки от 9 февраля, ни отказа Бухарина и его друзей от компромисса, предложенного им Политбюро ЦК?

Нет, товарищи, дело с одной общей линией не выходит у вас, если иметь в виду изложенные выше факты Выходит, что на деле у нас не одна линия, а две линии, из коих одна линия есть линия ЦК, а другая – линия группы т Бухарина Тов Рыков сказал в своей речи неправду, заявив, что генеральная линия у нас одна Он этим хотел замаскировать свою собственную линию, отличную от линии партии, с тем, чтобы повести втихомолку подкоп против линии партии Политика оппортунизма в том именно и состоит, чтобы замазать разногласия, затушевать действительное положение внутри партии, замаскировать свою собственную позицию и лишить партию возможности добиться полной ясности Для чего нужна оппортунизму такая политика? Для того, чтобы, прикрывшись болтовней о единстве линии, проводить на деле свою собственную линию, отличную от линии партии В своей речи на пленуме ЦК и ЦКК тов Рыков встал на эту оппортунистическую точку зрения

Не угодно ли послушать характеристику оппортуниста, данную тов Лениным в одной из своих статей? Она, эта характеристика, важна для нас не только в силу ее общего значения, но и потому, что она вполне подходит к тов Рыкову Вот что говорит Ленин об особенностях оппортунизма и оппортунистов

«Когда говорится о борьбе с оппортунизмом, не следует никогда забывать характерной черты всего современного оппортунизма во всех и всяческих областях его неопределенности, расплывчатости, неуловимости Оппортунист, по самой своей приро-

де, уклоняется всегда от определенной и бесповоротной постановки вопроса отыскивает равнодействующую вьется ужом между исключающими одна другую точками зрения стараясь «быть согласным» и с той и с другой, сводя свои разногласия к поправочкам к сомнениям к благим и невинным пожеланиям и пр и пр » (Ленин, т V стр 473)[360]

Вот она, физиономия оппортуниста, боящегося ясности и определенности и старающегося замазать действительное положение вещей, затушевать действительные разногласия в партии

Каганович Правильно

Сталин Да товарищи, надо уметь смотреть прямо в глаза действительности, как бы она ни была неприятна Не дай бог, если мы заразимся болезнью боязни правды Большевики тем между прочим, и отличаются от всякой другой партии что они не боятся правды не боятся взглянуть правде в глаза, как бы она ни была горька А правда в данном случае состоит в том, что у нас нет на деле одной общей линии Есть одна линия, линия партии, революционная, ленинская линия Но наряду с этим существует другая линия, линия группы тов Бухарина, ведущая борьбу с линией партии путем антипартийных деклараций, путем отставок, путем поклепов на партию, путем замаскированных подкопов против партии, путем закулисных переговоров со вчерашними троцкистами на предмет организации антипартийного блока Эта вторая линия есть линия оппортунистическая Вот факт, которого не замажешь никакими дипломатическими речами, никакими хитроумными заявлениями о наличии единой линии и т д и т п

2. КЛАССОВЫЕ СДВИГИ И НАШИ РАЗНОГЛАСИЯ

В чем же состоят в таком случае наши разногласия, с чем они связаны?

Они связаны, прежде всего с вопросом о классовых сдвигах происходящих в последнее время в нашей стране и в капиталистических странах Некоторые товарищи думают что разногласия в нашей партии имеют случайный характер Это неверно, товарищи Это совершенно неверно Разногласия в нашей партии возникли на почве тех классовых сдвигов на почве того обострения классовой борьбы, которое происходит в последнее время и которое создает перелом в развитии Главная ошибка новой оппозиции главная ошибка тт Бухарина, Рыкова и Томского состоит в том, что они не видят этих сдвигов и этого перелома, не видят и не хотят их замечать Этим, собственно, и объясняется то непонимание новых задач партии и Коминтерна, которое составляет характерную черту новой оппозиции Заметили ли вы, товарищи, что руководители новой оппозиции в своих речах на пленуме ЦК и ЦКК совершенно обошли вопрос о классовых сдвигах в нашей стране, ни единым словом не упомянули об обострении классовой борьбы и не дали даже отдаленного намека на то, что наши разногласия связаны с этим именно обострением классовой борьбы? Они говорили обо всем, и о философии, и о теории, но не сказали ни единого слова о тех классовых сдвигах, которые определяют ориентацию и практику нашей партии Чем объясняется эта странность? Может быть забывчивостью? Конечно, нет Политики не могут забывать о главном Объясняется это тем что они не видят и не понимают новых революционных процессов, происходящих теперь как у нас, в нашей стране, так и в капиталистических странах Объясняется это тем, что они проглядели главное, проглядели те классовые сдвиги, которых не имеет права проглядывать политик Этим, собственно, и объясняется растерянность и безоружность, которую проявляет новая оппозиция перед лицом новых задач нашей партии

Вспомните о последних событиях в нашей партии Вспомните о тех лозунгах, ко-

торые дала за последнее время партия в связи с новыми классовыми сдвигами в нашей стране Я говорю о таких лозунгах как лозунг самокритики лозунг заострения борьбы с бюрократизмом и чистки соваппарата, лозунг организации новых хозяйственных кадров и красных специалистов лозунг усиления колхозного и совхозного движения и наступления на кулака лозунг снижения себестоимости и коренного улучшения практики профсоюзной работы лозунг чистки партии и т д Некоторым товарищам эти лозунги показались сногсшибательными и головокружительными А между тем ясно, что эти лозунги являются самыми необходимыми и актуальными лозунгами партии в данный момент

Началось дело с того, что мы в связи с шахтинским делом заново поставили вопрос о новых хозяйственных кадрах, вопрос о выработке красных специалистов из людей рабочего класса на смену старым спецам Что выяснилось в связи с шахтинским делом? Выяснилось то, что буржуазия далеко еще не добита, что она организует и будет еще организовывать вредительство в нашем хозяйственном строительстве, что наши хозяйственные, профсоюзные и партийные организации проглядели подкопную работу наших классовых врагов, что надо наши организации укреплять и улучшать всеми силами, всеми средствами

В связи с этим заострился вопрос о лозунге самокритики Почему? Потому что нельзя улучшать наши хозяйственные, профсоюзные и партийные организации, нельзя двигать вперед дело строительства социализма и обуздания буржуазного вредительства, не развивая вовсю критику и самокритику, не ставя под контроль масс работу наших организаций А ведь это факт, что вредительство имело и продолжает иметь место не только в угольных районах, но и в области металла, но и в области военной промышленности, но и в НКПС, в золотой и платиновой промышленности и т д и т п Отсюда лозунг самокритики

Далее в связи с хлебозаготовительными затруднениями, в связи с выступлением кулачества против советской политики цен, мы заострили вопрос о всемерном развитии колхозов и совхозов, о наступлении на кулака, об организации хлебозаготовок в порядке нажима на кулацко-зажиточные элементы Что выяснили хлебозаготовительные затруднения? Они выяснили то, что кулак не дремлет, кулак растет, он организует подкопы против политики советской власти, а наши партийные, советские и кооперативные организации во всяком случае часть из них либо не видят врага либо приспособляются к нему вместо того, чтобы бороться с ним

Отсюда новое заострение лозунга самокритики, лозунга проверки и улучшения наших партийных, кооперативных и вообще заготовительных организаций

Далее, в связи с новыми задачами реконструкции промышленности и сельского хозяйства на базе социализма, возник лозунг о систематическом снижении себестоимости, об укреплении трудовой дисциплины, о развертывании социалистического соревнования и т д Эти задачи потребовали пересмотра всей практики профессиональных союзов и советского аппарата, коренного оживления этих организаций и чистки этих организаций от элементов бюрократизма

Отсюда заострение лозунга о борьбе с бюрократизмом в профсоюзах и соваппарате

Наконец, вопрос о лозунге чистки партии Было бы смешно думать что можно укрепить наши советско-хозяйственные и профсоюзно-кооперативные организации, можно очистить их от скверны бюрократизма не отточив самую партию Не может быть сомнения, что бюрократические элементы живы не только в хозяйственно-кооперативных и в профсоюзно-советских организациях но и в организациях самой партии Если партия является руководящей силой всех этих организаций, то ясно, что чистка

партии представляет то необходимое условие без которого не может быть проведено до конца оживление и улучшение всех прочих организации рабочего класса Отсюда лозунг о чистке партии

Случайны ли эти лозунги? Нет не случаины Вы сами видите что они не случайны Они составляют необходимые звенья одной неразрывной цепи называемой наступлением социализма против элементов капитализма Они связаны прежде всего с периодом реконструкции нашей промышленности и нашего сельского хозяйства на базе социализма А что собой представляет реконструкция народного хозяйства на базе социализма? Она представляет наступление социализма против капиталистических элементов народного хозяйства по всему фронту Это есть серьезнейший сдвиг рабочего класса нашей страны в сторону построения социализма Но чтобы провести эту реконструкцию, надо прежде всего улучшить и укрепить кадры социалистического строительства как хозяйственно-советские и профсоюзные так и партийно-кооперативные, надо отточить все наши организации, очистить их от скверны, надо поднять активность миллионных масс рабочего класса и крестьянства Эти лозунги связаны, во-вторых, с фактом сопротивления капиталистических элементов народного хозяйства против наступающего социализма Нельзя считать случаиностью так называемое шахтинское дело «Шахтинцы» сидят теперь во всех отраслях нашей промышленности Многие из них выловлены, но далеко еще не все выловлены Вредительство буржуазной интеллигенции есть одна из самых опасных форм сопротивления против развивающегося социализма Вредительство тем более опасно, что оно связано с международным капиталом Буржуазное вредительство есть несомненный показатель того, что капиталистические элементы далеко еще не сложили оружия, что они накопляют силы для новых выступлений против советской власти Что касается капиталистических элементов деревни, то тем более нельзя считать случайностью выступление кулачества, продолжающееся вот уже второй год, против советской политики цен Многие еще до сих пор не могут объяснить того факта, что кулак давал хлеб в порядке самотека до 1927 г а после 1927 г перестал он давать хлеб в порядке самотека Но в этом обстоятельстве нет ничего удивительного Если раньше кулак был еще сравнительно слаб, не имел возможности серьезно устроить свое хозяйство, не имел достаточных капиталов для укрепления своего хозяйства, ввиду чего он был вынужден выносить все или почти все излишки своего хлебного производства на рынок то теперь, после ряда урожайных годов, когда он успел обстроиться хозяйственно, когда ему удалось накопить необходимые капиталы – он получил возможность маневрировать на рынке он получил возможность отложить хлеб, эту валюту валют, в резерв для себя, предпочитая вывозить на рынок мясо овес ячмень и прочие второстепенные культуры Смешно было бы теперь надеяться, что можно взять хлеб у кулака добровольно Вот где корень того сопротивления которое оказывает теперь кулак политике советской власти А что собой представляет сопротивление капиталистических элементов города и деревни наступлению социализма? Это есть перегруппировка сил классовых врагов пролетариата имеющая своей целью отстоять старое против нового Нетрудно понять, что эти обстоятельства не могут не вызывать обострения борьбы классов Но чтобы отбить сопротивление классовых врагов и очистить путь для продвижения социализма нужно, кроме всего прочего, отточить все наши организации очистить их от бюрократизма, улучшить их кадры и мобилизовать миллионные массы рабочего класса и трудящихся слоев против капиталистических элементов города и деревни

Вот на почве каких классовых сдвигов возникли нынешние лозунги нашей партии

То же самое надо сказать о классовых сдвигах в капиталистических странах

Смешно было бы думать, что стабилизация капитализма осталась без изменений Тем более смешно было бы утверждать что стабилизация укрепляется, становится прочной На самом деле стабилизация капитализма подтачивается и расшатывается с каждым месяцем, с каждым днем Обострение борьбы за рынки и сырье, рост вооружений, рост антагонизма между Америкой и Англией рост социализма в СССР, полевение рабочего класса капиталистических стран полоса забастовок и классовых битв в странах Европы рост революционного движения в колониях, в том числе в Индии, рост коммунизма во всех странах мира, – все это такие факты которые с несомненностью говорят о том что в странах капитализма нарастают элементы нового революционного подъема Отсюда задача заострения борьбы против социал-демократии как социальной опоры капитализма Отсюда задача заострения борьбы против правых элементов в компартиях как агентуры социал-демократического влияния Отсюда задача заострения борьбы против примиренчества с правым уклоном как убежища оппортунизма в компартиях Отсюда лозунг очищения компартий от социал-демократических традиций Отсюда так называемая новая тактика коммунизма в профсоюзах Некоторые товарищи не понимают смысла и значения этих лозунгов Но марксист всегда поймет что без проведения в жизнь этих лозунгов немыслима подготовка пролетарских масс к новым классовым боям, немыслима победа над социал-демократией, невозможно провести отбор действительных лидеров коммунистического движения, способных повести рабочий класс на борьбу за свержение капитализма

Вот, товарищи те классовые сдвиги в нашей стране и в странах капитализма, на основе которых выросли нынешние лозунги нашей партии, как по линии ее внутренней политики так и по линии Коминтерна

Наша партия видит эти классовые сдвиги Она понимает значение новых задач и мобилизует силы для разрешения этих задач Поэтому она встречает события во всеоружии Поэтому она не боится трудностей, стоящих перед ней, ибо она готова их преодолеть

Беда новой оппозиции, беда группы тов Бухарина состоит в том, что она не видит этих классовых сдвигов и не понимает новых задач партии И именно потому, что она их не понимает, она переживает состояние полной растерянности, она готова бежать от трудностей, отступить перед ними сдать позиции

Видали ли вы рыбаков перед бурей на большой реке, вроде Енисея? Я их видал не раз Бывает что одна группа рыбаков перед лицом наступившей бури мобилизует все свои силы, воодушевляет своих людей и смело ведет лодку навстречу буре держись, ребята крепче за руль, режь волны наша возьмет! Но бывает и другой сорт рыбаков, которые, чуя бурю, падают духом, начинают хныкать и деморализуют свои же собственные ряды вот беда, буря наступает ложись ребята, на дно лодки, закрой глаза, авось как-нибудь вынесет на берег (О б щ и й с м е х) Две группы рыбаков с двумя различными ориентациями Нельзя не отметить что установка и поведение группы тов Бухарина перед лицом развивающихся классовых сдвигов напоминает установку и поведение второй группы рыбаков

Мы говорим, что в Европе назревают условия нового революционного подъема, что это обстоятельство диктует нам новые задачи по усилению борьбы с правым уклоном в компартиях и изгнанию правых уклонистов из партии, по усилению борьбы с примиренчеством, прикрывающим правый уклон по усилению борьбы с социал-демократическими традициями в компартиях и т д и т п А тов Бухарин нам отвечает, что все это пустяки что никаких таких новых задач нет у нас, что на самом деле дело идет о том что большинство Политбюро желает «прорабатывать» его, т е тов Бухарина

Мы говорим, что классовые сдвиги в нашей стране диктуют нам новые задачи, требующие систематического снижения себестоимости и укрепления трудовой дисциплины на предприятиях, что проведение этих задач невозможно без коренной перемены всей практики в работе профессиональных союзов. А тов. Томский нам отвечает, что все это пустяки, что никаких таких новых задач нет у нас, что на самом деле дело идет о том, что большинство Политбюро желает «прорабатывать» его, т. е. тов. Томского.

Мы говорим, что реконструкция народного хозяйства диктует нам новые задачи по усилению борьбы с бюрократизмом советско-хозяйственного аппарата, по очищению этого аппарата от гнилых и чуждых элементов и т. д. и т. п. А тов. Рыков нам отвечает, что все это пустяки, что никаких таких новых задач нет у нас, что на самом деле дело идет о том, что большинство Политбюро желает «прорабатывать» его, т. е. тов. Рыкова.

Ну, разве это не смешно, товарищи? Разве не ясно, что тт. Бухарин, Рыков и Томский ничего, кроме своего пупа, не видят на свете?

Несчастье группы тов. Бухарина состоит в том, что она не видит классовых сдвигов и не понимает новых задач партии. И именно потому, что она их не понимает, она вынуждена плестись в хвосте за событиями и пасовать перед трудностями.

В этом корень наших расхождений.

3. РАЗНОГЛАСИЯ ПО ЛИНИИ КОМИНТЕРНА

Я уже говорил, что тов. Бухарин не видит и не понимает тех новых задач Коминтерна по изгнанию правых из компартий, обузданию примиренчества и очищению компартий от социал-демократических традиций, которые диктуются нарастающими условиями нового революционного подъема. Это положение целиком подтвердилось нашими разногласиями по вопросам Коминтерна за последнее время.

Началось дело с тезисов тов. Бухарина на VI конгрессе по международному положению. Обычно тезисы рассматривались предварительно в делегации ВКП. Однако в данном случае это условие не было соблюдено. Вышло так, что тезисы за подписью тов. Бухарина, направленные в делегацию ВКП, одновременно были разосланы иностранным делегациям VI конгресса. Но тезисы оказались неудовлетворительными в целом ряде пунктов. Делегации ВКП пришлось внести в тезисы около 20 поправок[361].

Скрыпник. Больше, около 50 штук.

Сталин. Это обстоятельство создало некоторую неловкость в положении тов. Бухарина. А кто в этом виноват? Для чего понадобилось тов. Бухарину разослать тезисы иностранным делегациям до рассмотрения их делегацией ВКП? Могла ли делегация ВКП не вносить поправок, если тезисы оказались неудовлетворительными? И вот получилось так, что из делегации ВКП вышли, по сути дела, новые тезисы по международному положению, которые стали противопоставляться иностранными делегациями старым тезисам, подписанным тов. Бухариным. Ясно, что этой неловкости не было бы, если бы т. Бухарин не поторопился с рассылкой своих тезисов иностранным делегациям.

Я хотел бы отметить четыре основные поправки, внесенные в тезисы тов. Бухарина делегацией ВКП. Я хотел бы отметить эти основные поправки для того, чтобы яснее демонстрировать характер разногласий по вопросам Коминтерна.

Первый вопрос – это вопрос о характере стабилизации капитализма. У тов. Бухарина выходило в его тезисах так, что ничего нового, расшатывающего капиталистическую стабилизацию не происходит в данный момент, что, наоборот, капитализм рекон-

структурируется и держится в основном более или менее прочно Ясно, что с такой характеристикой так называемого третьего периода, т е того периода, который мы теперь переживаем делегация ВКП не могла согласиться Она не могла согласиться с этим, так как сохранение такой характеристики третьего периода могло бы дать пищу нашим критикам говорить о том, что мы становимся на точку зрения так называемого «оздоровления» капитализма, т е на точку зрения Гильфердинга на точку зрения на которой мы, коммунисты не можем стоять Ввиду этого делегация ВКП внесла поправку, из которой видно что капиталистическая стабилизация непрочна и не может быть прочной, что она расшатывается и будет расшатываться ходом событий ввиду обострения кризиса мирового капитализма Этот вопрос имеет, товарищи, решающее значение для секции Коминтерна Расшатывается или упрочивается капиталистическая стабилизация – от этого зависит вся установка компартии в их повседневной политической работе Переживаем ли мы период простого собирания сил период упадка революционного движения или переживаем период нарастания условий нового революционного подъема, период подготовки рабочего класса к грядущим классовым боям, – от этого зависит тактическая установка компартий Поправка делегации ВКП, принятая потом конгрессом, тем собственно, и хороша, что она дает ясную установку на вторую перспективу, на перспективу нарастания условий нового революционного подъема

Второй вопрос – это вопрос о борьбе с социал-демократией В тезисах тов Бухарина говорилось о том что борьба с социал-демократией является одной из основных задач секций Коминтерна Это, конечно, верно Но этого недостаточно Для того чтобы борьба с социал-демократией шла с успехом, необходимо заострить вопрос на борьбе с так называемым «левым» крылом социал-демократии с тем самым «левым» крылом, которое, играя «левыми» фразами и ловко обманывая таким образом рабочих, тормозит дело отхода рабочих от социал-демократии Ясно что без разгрома «левых» социал-демократов невозможно преодоление социал-демократии вообще А между тем в тезисах тов Бухарина вопрос о «левой» социал-демократии оказался совершенно обойденным Это, конечно большой недостаток Поэтому делегации ВКП пришлось внести соответствующую поправку в тезисы тов Бухарина принятую потом конгрессом

Третий вопрос – это вопрос о примиренчестве в секциях Коминтерна В тезисах тов Бухарина говорилось о необходимости борьбы с правым уклоном, но там не оказалось ни единого слова о борьбе против примиренчества с правым уклоном Это, конечно, большой недостаток Дело в том, что когда объявляется война правому уклону, правые уклонисты обычно перекрашиваются в примиренцев и ставят партию в затруднительное положение Чтобы предупредить этот маневр правых уклонистов необходимо поставить вопрос о решительной борьбе с примиренчеством Поэтому делегация ВКП сочла необходимым внести соответствующую поправку в тезисы тов Бухарина, принятую потом конгрессом

Четвертый вопрос – это вопрос о дисциплине В тезисах тов Бухарина не оказалось упоминания о необходимости сохранения железной дисциплины в компартиях Это тоже немаловажный недостаток Почему? Потому что в период усиления борьбы с правым уклоном в период проведения лозунга очищения компартий от оппортунистических элементов правые уклонисты обычно организуются во фракцию, создают свою собственную фракционную дисциплину, а дисциплину партии ломают и разрушают Чтобы оградить партию от фракционных вылазок правых уклонистов необходимо поставить вопрос о железной дисциплине партии и о безусловном подчинении членов партии этой дисциплине Без этого нечего и думать о серьезной борьбе с пра-

вым уклоном. Поэтому делегация ВКП внесла в тезисы тов. Бухарина соответствующую поправку, принятую потом VI конгрессом.

Могли ли мы не внести этих поправок в тезисы т. Бухарина? Ясно, что не могли. В старину говорили про философа Платона: Платона мы любим, но истину любим еще больше. То же самое можно было бы сказать о тов. Бухарине: Бухарина мы любим, но истину, но партию, но Коминтерн любим мы еще больше. Поэтому делегация ВКП была обязана внести эти поправки в тезисы тов. Бухарина.

Это, так сказать, первый этап наших разногласий по вопросам Коминтерна.

Второй этап наших разногласий связывается с так называемым делом Витторфа и Тельмана. Витторф – это бывший секретарь гамбургской организации, обвиненный в растрате партийных денег. Он был исключен за это из партии. Примиренцы в ЦК германской компартии, воспользовавшись близостью Витторфа к тов. Тельману, хотя тов. Тельман и не имел ничего общего с преступлением Витторфа, превратили дело Витторфа в дело Тельмана и стали опрокидывать руководство германской компартии. Вы, должно быть, знаете уже из сообщений в печати, что примиренцам Эверту и Герхарту удалось тогда временно увлечь за собой большинство ЦК германской компартии против Тельмана. Они отстранили Тельмана от руководства, стали обвинять его в коррупции и опубликовали соответствующую резолюцию без ведома Исполкома Коминтерна. Таким образом, вместо борьбы с правым уклоном и примиренчеством получилась борьба с революционным руководством германской компартии и прежде всего с тов. Тельманом во имя победы примиренцев. Тов. Бухарин приводил некоторые факты из истории этого дела, он жаловался, что его плохо осведомляли из Коминтерна (он был тогда в отпуску на Сев. Кавказе) и вопрос был решен в Коминтерне будто бы без него, т. е. без тов. Бухарина. Это неверно, товарищи. Мы оба, я и тов. Бухарин, находились тогда в отпуску. Из Коминтерна обратились к нам с требованием сообщить свое мнение по делу Тельмана. Не угодно ли выслушать мнение тов. Бухарина на этот счет? Вот что он ответил тогда Коминтерну:

«Необходимо оповестить Политбюро, обсудив предварительно вопрос там. При существующей в Германии обстановке дело может сильно повредить. После опубликования решения ЦК КП Германии в «Роте фане», что было крупной ошибкой, дезавуировать ЦК КП Германии по ряду оснований неудобно. Необходимо короткое заявление самого Тельмана в печати с признанием ошибки (не доводить до сведения ЦК), с признанием необходимости исключения Витторфа. После такого заявления ИККИ может принять его к сведению, констатировав, что вопрос этим исчерпан. Других вопросов ИККИ может не касаться. Необходимо не дать себя сбить с антиброненосной кампании. Одновременно я советовал бы послать в помощь Тельману русского, абсолютно парализовав вредное влияние Неймана, деморализующего начала в верхушке КП Германии. Прошу ускорить публикацию резолюции конгресса, тянуть дальше нельзя».

Так вот, не угодно ли: примиренцы отстранили представителя революционного крыла германской компартии тов. Тельмана, они ошельмовали его в печати, не имея на это согласия ИККИ, вместо борьбы с правым уклоном и примиренчеством за победу революционного крыла получилась борьба с революционным крылом за победу примиренчества, вместо проведения линии VI конгресса получилось нарушение этой линии, а тов. Бухарин, вместо того, чтобы повернуть руль и выправить положение, призвав к порядку примиренцев, предлагает в своем ответе санкционировать произведенный переворот, т. Тельману же советует лишний раз ошельмовать себя в печати, сделав заявление о своей виновности. И это называется руководитель Коминтерна! Да разве бывают такие руководители на свете? Это не руководитель, а школьник!

А вот мой ответ на запрос Коминтерна:

«Ввиду незнакомства со всеми материалами даю лишь предварительное мнение, которое может измениться при изучении всех данных по приезде в Москву. Первое: Тельман допустил грубую ошибку, скрыв от ЦК преступление гамбургского секретаря, за что понес кару в виде известного постановления ЦК. Вина Тельмана смягчается тем, что его ошибка бескорыстна и продиктована желанием дать возможность гамбургскому секретарю исправиться без скандала.

Второе: опубликование постановления, сделанное к тому же без ведома КИ, есть враждебный акт против партии и КИ, выгодный лишь капиталистам и социал-демократии. Этот акт продиктован крайней степенью фракционности Эверта и Герхарта, поставивших интересы своей фракции выше интересов партии и КИ. Никаких смягчающих вину обстоятельств я здесь не вижу. Эверта и Герхарта надо исключить из ЦК и отозвать из Германии».

Политбюро ЦК обсудило обе телеграммы и приняло за основу мой ответ[362]. Это, конечно, не понравилось тов. Бухарину. Но кто же тут виноват? Решения VI конгресса приняты не для того, чтобы их нарушать, а для того, чтобы их исполнять. Если VI конгресс постановил объявить борьбу правому уклону и примиренчеству, сохранив руководство за основным ядром германской компартии во главе с тов. Тельманом, а примиренцам Эверту и Герхарту пришло в голову опрокинуть это решение, то обязанность Бухарина состояла в том, чтобы призвать к порядку примиренцев, а не оставлять за ними руководство в германской компартии. Виноват тов. Бухарин, «забывший» о решениях VI конгресса.

Третий этап наших разногласий связывается с вопросом о борьбе с правыми в германской компартии, с вопросом о разгроме фракции Брандлера и Тальгеймера и исключении лидеров этой фракции из германской компартии[363]. Позиция тов. Бухарина и его друзей в этом кардинальном вопросе состояла в том, что т. Бухарин и его друзья все время уклонялись от участия в решении этого вопроса. Дважды собирали мы делегацию ВКП, приглашая тов. Бухарина и Рыкова принять участие в обсуждении вопроса, и оба раза они не захотели явиться. По сути дела, решался вопрос о судьбе германской компартии. А тов. Бухарин и его друзья, зная об этом, предпочли остаться в нетях. Ради чего? Ради того, должно быть, что они хотели остаться чистенькими и перед Коминтерном, и перед правыми в германской компартии. Ради того, чтобы потом можно было сказать: это не мы, а они, Сталин и другие, провели исключение Брандлера и Тальгеймера из компартии. И это называется борьбой с правой опасностью!

Наконец, четвертый этап наших разногласий. Он связан с требованием тов. Бухарина перед ноябрьским пленумом ЦК об отзыве тов. Неймана из Германии и о том, чтобы призвать к порядку тов. Тельмана, выступавшего, якобы, в одной из своих речей с критикой доклада тов. Бухарина на VI конгрессе. Мы, конечно, не могли согласиться с тов. Бухариным, не имея в руках ровно никаких документов, подтверждающих требование т. Бухарина. Тов. Бухарин обещался представить документы против Неймана и Тельмана. Однако никаких документов он не представил. Вместо документов он разослал членам делегации ВКП известную речь тов. Эмбер-Дро в политсекретариате ИККИ, ту самую речь, которую потом президиум ИККИ квалифицировал как речь оппортунистическую. Рассылая речь Эмбер-Дро членам делегации ВКП и рекомендуя ее как материал против Тельмана, тов. Бухарин хотел доказать правильность своего требования об отзыве тов. Неймана и о том, чтобы призвать к порядку тов. Тельмана. На деле же он доказал этим, что он солидарен с тов. Эмбер-Дро, позиция которого считается ИККИ позицией оппортунистической.

Вот, товарищи, главные пункты наших разногласий по вопросам Коминтерна.

Тов. Бухарин думает, что, ведя борьбу против правого уклона и примиренчества с

ним в секциях Коминтерна очищая германскую и чехословацкую компартии от социал-демократических элементов и традиции выбрасывая из компартии Брандлеров и Гальгеймеров мы «разлагаем» тем самым Коминтерн Мы же думаем наоборот что проводя такую политику и заостряя вопрос на борьбе с правым уклоном и примиренчеством с ним мы укрепляем Коминтерн большевизируем его секции и помогаем компартиям готовить рабочий класс к грядущим революционным схваткам

Вы видите что это не простые оттенки а довольно серьезные разногласия по кардинальным вопросам политики Коминтерна

4 РАЗНОГЛАСИЯ ПО ЛИНИИ ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ

Я говорил выше о классовых сдвигах и о классовой борьбе в нашей стране Я говорил что группа тов Бухарина заражена слепотой и не видит этих сдвигов не понимает новых задач партии Я говорил что на этой почве возникли у новой оппозиции растерянность боязнь трудностей готовность спасовать перед ними Нельзя сказать чтобы эти недостатки новой оппозиции упали с неба Наоборот, они связаны с той полосой развития периода **восстановления** народного хозяйства когда строительство шло мирным путем, так сказать в порядке самотека, когда не было еще тех классовых сдвигов которые имеются теперь когда не было еще того обострения классовой борьбы которое мы наблюдаем теперь Но теперь у нас новый период строительства, период **реконструкции** всего народного хозяйства на базе социализма Этот новый период вызывает новые классовые сдвиги обострение классовой борьбы Он требует новых приемов борьбы, перегруппировки наших сил, улучшения и укрепления всех наших организаций Несостоятельность группы тов Бухарина в том именно и состоит что она живет в прошлом она не видит характерных особенностей этого нового периода и не понимает необходимости новых приемов борьбы Отсюда и ее слепота растерянность, паника перед трудностями

а) О классовой борьбе

Отсюда вопрос – в чем состоит теоретическая основа этой слепоты и этой растерянности группы тов Бухарина?

Я думаю что теоретической основой этой слепоты и растерянности является неправильный немарксистский подход лидера новой оппозиции тов Бухарина к вопросу о классовой борьбе в нашей стране Я имею в виду немарксистскую теорию тов Бухарина о врастании кулачества в социализм непонимание механики классовой борьбы в обстановке диктатуры пролетариата

Здесь цитировали несколько раз известное место из книжки тов Бухарина «Путь к социализму» о врастании кулачества в социализм Но оно цитировалось здесь с некоторыми пропусками Позвольте процитировать его полностью Это необходимо товарищи для того, чтобы продемонстрировать всю глубину отхода тов Бухарина от марксистской теории классовой борьбы Слушайте

«Основная сеть наших кооперативных крестьянских организаций будет состоять из кооперативных ячеек не кулацкого а «трудового» типа ячеек врастающих в систему наших общегосударственных органов и становящихся таким путем **звеньями единой цепи социалистического хозяйства** С другой стороны, **кулацкие кооперативные гнезда будут точно так же** через банки и т д , **врастать в эту же систему** но они будут **до известной степени чужеродным телом, подобно, например, концессионным предприятиям**» (Подчеркнуто мною – И Ст) (Н Бухарин «Путь к социализму и рабоче-крестьянский союз» стр 49)

Цитируя это место из брошюры тов Бухарина некоторые товарищи почему-то пропускали последнюю фразу о концессионерах Тов Розит, желая, видимо, помочь тов Бухарину, воспользовался этим и кричал здесь с места, что Бухарина искажают А между тем соль всей цитаты состоит именно в последней фразе о концессионерах Ибо если концессионеры ставятся на одну доску с кулаками, а кулаки врастают в социализм то что из этого получается? Из этого получается только одно, а именно, что концессионеры также врастают в социализм что не только кулаки, но и концессионеры врастают в социализм (Общий смех)

Орджоникидзе Жаль, что чиатурский концессионер Гарриман уехал из СССР[364]

Ворошилов Придется без него обойтись

Сталин Вот что получается из этого, т Розит

Розит У тов Бухарина сказано – «чужеродным телом», не фальсифицируйте

Сталин У Бухарина сказано, тов Розит, не «чужеродным телом», а «до известной степени чужеродным телом» Стало быть, кулаки и концессионеры являются «до известной степени» чужеродным телом в системе социализма Но в том-то именно и состоит ошибка тов Бухарина, что кулаки и концессионеры, будучи «до известной степени» чужеродным телом, все же врастают в социализм Вот до какой чепухи доводит теория тов Бухарина, тов Розит Капиталисты города и деревни, кулаки и концессионеры врастающие в социализм, – вот до какой глупости договорился тов Бухарин Нет, товарищи, не нужен нам такой «социализм» Пусть возьмет его себе тов Бухарин

Розит А вот врастает, да еще изнутри разлагает

Сталин До сих пор мы, марксисты-ленинцы, думали, что между капиталистами города и деревни с одной стороны и между рабочим классом с другой стороны существует непримиримая противоположность интересов На этом именно и зиждется марксистская теория классовой борьбы А теперь, согласно теории Бухарина о врастании капиталистов в социализм, все это переворачивается вверх дном непримиримая противоположность классовых интересов эксплуататоров и эксплуатируемых исчезает, причем эксплуататоры врастают в социализм

Розит Неверно это диктатура пролетариата предполагается

Сталин Но диктатура пролетариата есть самая острая форма классовой борьбы

Розит Вот в том-то и дело

Сталин А у Бухарина выходит, что в эту самую диктатуру пролетариата врастают капиталисты Как же вы не понимаете этого тов Розит? Против кого же надо вести борьбу, против кого же надо вести самую острую форму классовой борьбы если капиталисты города и деревни врастают в систему диктатуры пролетариата? Диктатура пролетариата нужна для того чтобы вести непримиримую борьбу с капиталистическими элементами для того чтобы подавлять буржуазию и вырвать капитализм с корнями Но если капиталисты города и деревни если кулак и концессионер врастают в социализм нужна ли вообще после этого диктатура пролетариата и если она нужна то для подавления какого класса?

Розит В том-то и дело, что врастание у Бухарина предполагает классовую борьбу

Сталин Я вижу, что тов Розит поклялся услужить тов Бухарину Но услуга у него получается медвежья ибо он, желая спасти Бухарина на самом деле топит его без остатка Недаром сказано «услужливый медведь опаснее врага» (Общий хохот)

Голоса Нет, не так ты русских пословиц не знаешь

Сталин Я знаю русские пословицы но не хочу быть «грубым», дорогие товарищи (Общий смех)

О дно из двух либо между классом капиталистов и классом рабочих, пришедших к власти и организовавших свою диктатуру имеется непримиримая противоположность интересов, либо этой противоположности интересов нет и тогда остается одно – объявить гармонию классовых интересов

Розит Бухарин не предполагает гармонию он исходит из необходимости упорной классовой борьбы с кулаками и капиталистами

Сталин Упорная классовая борьба с кулаком и капиталистом в порядке врастания кулака и капиталиста в социализм – так, что ли тов Розит? Ну и дела! **Либо** марксова теория борьбы классов **либо** теория врастания капиталистов в социализм **Либо** непримиримая противоположность классовых интересов **либо** теория гармонии классовых интересов Одно из двух Можно еще понять «социалистов» типа Брентано или Сиднея Вебба проповедующих врастание социализма в капитализм и капитализма в социализм, ибо эти «социалисты» являются на деле антисоциалистами буржуазными либералами Но нельзя понять человека желающего быть марксистом и вместе с тем проповедующего теорию врастания капиталистов в социализм

Тов Бухарин попытался в своей речи подкрепить теорию врастания кулаков в социализм ссылкой на известную цитату из Ленина При этом он утверждает, что Ленин говорит **то же самое** Это неверно, товарищи Это грубая и непозволительная клевета на Ленина Вот текст этой цитаты из Ленина

«Конечно в нашей советской республике социальный строй основан на сотрудничестве двух классов рабочих и крестьян к которому теперь допущены на известных условиях и «нэпманы» т е буржуазия» («Как нам реорганизовать Рабкрин», т XVIII, ч 2, стр 124)[365]

Вы видите, что здесь нет ни одного слова насчет врастания капиталистов в социализм Здесь говорится лишь о том что мы «допустили» к сотрудничеству рабочих и крестьян «на известных условиях» и нэпманов т е буржуазию Что это значит? Значит ли это, что мы тем самым допустили возможность врастания нэпманов в социализм? Конечно не значит Так могут толковать цитату из Ленина лишь люди потерявшие стыд Это значит лишь то, что мы буржуазию **сейчас** не уничтожаем, что мы ее **сейчас** не конфискуем а допускаем ее существование на известных условиях, т е при безусловном подчинении законам диктатуры пролетариата т е при возрастающем ограничении капиталистов, имеющем своей целью постепенное вытеснение их из народнохозяйственной жизни Можно ли провести в жизнь вытеснение капиталистов и уничтожение корней капитализма без классовой борьбы? Нет, нельзя Можно ли уничтожить классы при теории и практике врастания капиталистов в социализм? Нет нельзя Такая теория и практика может лишь культивировать и увековечить классы ибо она, эта теория противоречит теории классовой борьбы Ну, а цитата из Ленина целиком и полностью базируется на марксистской теории классовой борьбы в обстановке диктатуры пролетариата Что может быть общего между теорией Бухарина о врастании кулаков в социализм и между теорией Ленина о классовой борьбе? Ясно что тут нет и не может быть ничего общего Тов Бухарин думает, что при диктатуре пролетариата классовая борьба должна погаснуть и ликвидироваться для того чтобы добиться уничтожения классов Ленин же наоборот, учит что классы могут быть уничтожены лишь путем классовой борьбы становящейся в условиях диктатуры пролетариата еще более ожесточенной чем до диктатуры пролетариата

«Уничтожение классов, – говорит Ленин – дело долгой, трудной, упорной **классовой борьбы** которая **после** свержения власти капитала, **после** разрушения буржуазного государства, **после** установления диктатуры пролетариата **не исчезает** (как воображают пошляки старого социализма и старой социал-демократии), а только меняет

свои формы, становясь во многих отношениях еще ожесточеннее» (Ленин т XVI, стр 227 – «Привет венгерским рабочим»)[366]

Уничтожение классов **путем классовой борьбы** – такова формула Ленина

Уничтожение классов **путем врастания капиталистов в социализм** – такова формула тов Бухарина

Розит Ничего подобного, не извращайте Бухарина

Орджоникидзе (Угарову) Может быть ты еще что-нибудь скажешь?

Угаров Он устанет, я начну (Общий смех)

Сталин Что может быть общего между этими двумя формулами? Я думаю, что между ними нет и не может быть ничего общего

Бухаринская теория врастания кулаков в социализм представляет таким образом, отход от марксистско- ленинской теории классовой борьбы Она есть приближение к теории катедер-социализма[367]

В этом основа всех ошибок тов Бухарина и его друзей

Могут сказать, что не стоит долго распространяться о бухаринской теории врастания кулаков в социализм, так как она сама говорит, и не только говорит, но кричит против тов Бухарина Это неверно, товарищи Пока эта теория лежала под спудом, можно было не обращать на нее внимания Мало ли какие глупости имеются в писаниях различных товарищей Мы так и поступали до последнего времени Но в последнее время обстановка несколько изменилась Мелкобуржуазная стихия, разыгравшаяся в последние годы, стала одухотворять эту антимарксистскую теорию, придавая ей актуальный характер Теперь уже нельзя сказать что она лежит под спудом Теперь она, эта странная теория тов Бухарина имеет претензию стать знаменем правого уклона в нашей партии знаменем оппортунизма Поэтому мы не можем уже пройти мимо этой теории Поэтому мы обязаны ее расколотить как теорию неправильную и вредную, для того чтобы облегчить нашим партийным товарищам борьбу с правым уклоном

б) Об обострении классовой борьбы

Вторая ошибка тов Бухарина вытекающая из первой его ошибки, состоит в неправильном, в немарксистском подходе к вопросу об обострении классовой борьбы, об усилении сопротивления капиталистических элементов социалистической политике советской власти О чем идет здесь речь? Не о том ли что капиталистические элементы растут быстрее, чем социалистический сектор нашего хозяйства и что ввиду этого они усиливают свое сопротивление, подрывая социалистическое строительство? Нет, не об этом Да к тому же неверно что капиталистические элементы растут будто бы быстрее социалистического сектора Если бы это было верно, то социалистическое строительство было бы уже на краю гибели Речь идет о том что социализм успешно наступает на капиталистические элементы, социализм растет быстрее капиталистических элементов удельный вес капиталистических элементов ввиду этого падает, капиталистические элементы чуют смертельную опасность и они усиливают свое сопротивление А усилить свое сопротивление они пока еще имеют возможность потому что, несмотря на падение их удельного веса несмотря на снижение их относительного роста в сравнении с ростом социализма абсолютный рост капиталистических элементов все же происходит а это дает им некоторые возможности накоплять силы для того чтобы сопротивляться росту социализма На этой основе и возникает **на данной стадии, при данных условиях** соотношения сил обострение классовой борьбы и сопротивления капиталистических элементов города и деревни Ошибка тов Бухарина и его друзей состоит в том что они не понимают этой простой и очевидной истины Их

ошибка состоит в том что они подходят к делу не по-марксистски пытаясь объяснить обострение классовой борьбы всякого рода случайными причинами, скажем негодностью советского аппарата, неосторожной политикой местных товарищей, отсутствием гибкости перегибами и т д и т п Вот например, цитата из брошюры тов Бухарина «Путь к социализму» демонстрирующая совершенно немарксистский подход к вопросу об обострении классовой борьбы

«То тут, то там классовая борьба в деревне вспыхивает в прежних своих проявлениях, причем это обострение вызывается обычно кулацкими элементами Когда, например, кулаки или наживающиеся за чужой счет и пролезшие в органы советской власти люди начинают стрелять по селькорам это есть проявление классовой борьбы в самой острой форме (Это неверно так как самая острая форма борьбы есть восстание – *И Сталин*) Однако такие случаи бывают обычно там, где еще советский местный аппарат является слабым По мере улучшения этого аппарата по мере укрепления всех низовых ячеек советской власти, по мере улучшения и усиления местных деревенских партийных и комсомольских организаций такого рода явления будут, как это совершенно очевидно, становиться все более редкими и в конце концов, бесследно исчезнут» (Бухарин «Путь к социализму и рабоче-крестьянский союз» стр 53–54)

Выходит, таким образом, что обострение классовой борьбы объясняется причинами аппаратного характера годностью или негодностью слабостью или силой наших низовых организаций Выходит например что вредительство шахтинских буржуазных интеллигентов которое есть форма сопротивления буржуазных элементов советской власти и форма обострения классовой борьбы объясняется не соотношением классовых сил, не ростом социализма, а негодностью нашего аппарата Выходит что до проявления массового вредительства в шахтинском районе аппарат был у нас хороший, а потом, в момент проявления массового вредительства аппарат стал почему-то никуда негодным Выходит, что до прошлого года когда заготовки шли самотеком и особого обострения классовой борьбы не было у нас, наши организации на местах были хороши или даже идеальны а с прошлого года когда сопротивление кулачества приняло особо острые формы наши организации стали вдруг плохими и никуда негодными Это не объяснение а знахарство

Розит Это Бухарин берет как один из примеров

Сталин Я знаю, что тов Розит полон желания защищать тов Бухарина но я не виноват, что ничего из этой защиты не выходит у него Надо же понять что речь идет не о второстепенных причинах обострения классовой борьбы а о социальных корнях этого обострения

Розит Это только один из примеров обострения классовой борьбы (Шум)

Любченко Это он выполняет так обязанности члена ЦКК

Сталин Нет не один из примеров Бухарин прямо говорит

«По мере улучшения этого аппарата по мере укрепления всех низовых ячеек советской власти по мере улучшения и усиления местных деревенских партийных и комсомольских организаций такого рода явления будут, как это совершенно очевидно становиться все более редкими и в конце концов **бесследно исчезнут**»

Вы слышите тов Розит? Это ведь слова тов Бухарина

Розит Вы повторите двумя предложениями выше

Сталин Чем объясняется это обострение? Двумя причинами Во-первых нашим продвижением вперед ростом социалистических форм хозяйства и в промышленности и в сельском хозяйстве ростом который сопровождается соответствующим вытеснением соответствующих отрядов капиталистов города и деревни Дело обстоит так что мы живем по формуле Ленина – «кто кого» мы ли их, капиталистов положим на

обе лопатки и дадим им, как выражался Ленин, последний решительный бой, или они нас положат на обе лопатки Во-вторых, тем, что капиталистические элементы не хотят добровольно уходить со сцены, они сопротивляются и будут сопротивляться социализму, ибо видят, что наступают последние дни их существования А сопротивляться они могут пока еще, так как, несмотря на падение их удельного веса абсолютно они все-таки растут, мелкая буржуазия городская и деревенская, выделяет из своей среды, как говорил Ленин, ежедневно, ежечасно капиталистов и капиталистиков, и они, эти капиталистические элементы, принимают все меры к тому, чтобы отстоять свое существование Не бывало еще в истории таких случаев, чтобы умирающие классы добровольно уходили со сцены Не бывало еще в истории таких случаев, чтобы умирающая буржуазия не испробовала всех остатков своих сил для того, чтобы отстоять свое существование Хорош ли будет у нас низовой советский аппарат или плох, наше продвижение вперед будет сокращать капиталистические элементы и вытеснять их, а они, умирающие классы, будут сопротивляться несмотря ни на что Вот в чем социальная основа обострения классовой борьбы

Ошибка тов Бухарина и его друзей состоит в том, что они рост сопротивления капиталистов отождествляют с ростом их удельного веса Но это отождествление не имеет под собой никакой почвы Не имеет почвы так как если они, капиталисты, сопротивляются, то это вовсе не значит что они стали сильнее, чем мы Дело обстоит как раз наоборот Отживающие классы сопротивляются не потому, что они стали сильнее, чем мы, а потому, что социализм растет быстрее, чем они и они становятся слабее, чем мы И именно потому, что они становятся слабее, они чуют последние дни своего существования и вынуждены сопротивляться всеми силами, всеми средствами Вот в чем механика обострения классовой борьбы и сопротивления капиталистов в данный исторический момент

В чем должна состоять политика партии ввиду такого положения вещей? Она должна состоять в том чтобы будить рабочий класс и эксплуатируемые массы деревни, подымать их боеспособность и развивать их мобилизационную готовность для борьбы против капиталистических элементов города и деревни, для борьбы против сопротивляющихся классовых врагов Марксистско-ленинская теория борьбы классов тем, между прочим, и хороша, что она облегчает мобилизацию рабочего класса против врагов диктатуры пролетариата

В чем состоит вред бухаринской теории врастания капиталистов в социализм и бухаринского понимания вопроса об обострении классовой борьбы? В том, что она усыпляет рабочий класс, подрывает мобилизационную готовность революционных сил нашей страны, демобилизует рабочий класс и облегчает наступление капиталистических элементов против советской власти

в) О крестьянстве

Третья ошибка тов Бухарина касается вопроса о крестьянстве Известно, что вопрос о крестьянстве является у нас одним из важнейших вопросов в нашей политике Крестьянство в наших условиях состоит из различных социальных группировок главным образом из бедноты, середняков и кулаков Понятно, что наше отношение к этим группировкам не может быть одинаково Беднота как опора рабочего класса середняк как союзник и кулак как классовый враг – таково наше отношение к этим социальным группировкам Все это понятно и общеизвестно Однако тов Бухарин смотрит на это дело несколько иначе При характеристике крестьянства у него выпадает факт дифференциации исчезает куда-то наличие социальных группировок и остается одно лишь серое пятно, называемое деревней У него и кулак не кулак и середняк не середняк, а

какая-то сплошная нищета в деревне Он так и говорил здесь в своей речи разве наш кулак может быть назван кулаком да это ведь нищий говорил он А наш середняк, разве он похож на середняка, заявлял здесь тов Бухарин это ведь нищий живущий впроголодь Понятно, что такой взгляд на крестьянство является в корне ошибочным взглядом несовместимым с ленинизмом

Ленин говорил, что крестьянство есть последний капиталистический класс Верно ли это положение? Да безусловно верно Почему крестьянство квалифицируется как последний капиталистический класс? Потому что из двух основных классов, из которых состоит наше общество крестьянство является тем классом хозяйство которого базируется на частной собственности и мелком товарном производстве Потому что крестьянство пока оно остается крестьянством ведущим мелкотоварное производство выделяет и не может не выделять из своей среды капиталистов постоянно и непрерывно Это обстоятельство имеет для нас решающее значение в вопросе о нашем марксистском отношении к проблеме союза рабочего класса и крестьянства Это значит, что нам нужен не всякий союз с крестьянством, а лишь такой союз, который базируется на борьбе с капиталистическими элементами крестьянства Как видите, тезис Ленина о крестьянстве как о последнем капиталистическом классе не только не противоречит идее союза рабочего класса и крестьянства, а наоборот, дает этому союзу основание, как союзу рабочего класса и крестьянства направленному против капиталистических элементов нашего хозяйства Ленин выставил этот тезис для того, чтобы показать что союз рабочего класса и крестьянства может быть прочным лишь в том случае, если он базируется на борьбе с теми самыми капиталистическими элементами, которые выделяет из себя крестьянство

Ошибка тов Бухарина состоит в том, что он не понимает и не приемлет этой простой вещи он забывает о социальных группировках в деревне у него исчезают из поля зрения кулаки и беднота и остается одна лишь сплошная середняцкая масса Это есть несомненный уклон тов Бухарина вправо в противоположность «левому», троцкистскому уклону, который не видит в деревне других социальных группировок, кроме бедноты и кулаков и у которого исчезают из поля зрения середняки Впрочем, оба эти уклона сходятся в том, что оба они одинаково далеки от правильной ленинской постановки вопроса о крестьянстве

Характерно что один из учеников тов Бухарина тов Петровский, бывший редактор «Ленинградской правды» объявил одно время войну тезису Ленина о крестьянстве как о последнем капиталистическом классе Дело в том, что я послал в «Ленинградскую правду» статью «На хлебном фронте», где, между прочим была приведена цитата из Ленина о крестьянстве как о последнем капиталистическом классе Редакции «Ленинградской правды» видимо не понравилась цитата из Ленина, и она без лишних слов взяла да и вычеркнула ее из статьи (Общий смех)

Угаров Но Петровский в этом участия не принимал

Сталин Позвольте тов Угаров, он принимал в этом участие

Орджоникидзе Угаров пришел на смену Розиту

Ворошилов Вступил в исполнение своих обязанностей

Сталин Я вел тогда по этому поводу переписку с тов Петровским Я напомнил ему, что, во-первых, он не имеет права сокращать статью члена Политбюро без согласия автора, во-вторых, он не имеет права вычеркивать из статьи цитату из Ленина состоящую всего лишь из нескольких строчек Тов Петровский ответил на это, что редакция вычеркнула цитату из Ленина «по техническим соображениям» Понятно что такой ответ не может быть убедителен Дело очевидно в том, что редакции показался тезис Ленина неправильным или неудобным

Орджоникидзе Еретическим

Сталин Да, еретическим Можно ли считать этот казус случайностью? Я думаю, что его ни в коем случае нельзя считать случайностью В этом казусе сказалась та оппортунистическая путаница в вопросе о крестьянстве, которая царит в рядах последователей тов Бухарина

В чем состоит разница между троцкизмом и группой тов Бухарина в вопросе о союзе с крестьянством? В том что троцкизм высказывается **против** всякого союза с основными массами крестьянства, он предпочитает формулу «опора на крестьянство», а бухаринская группа стоит за **всякий** союз с крестьянством Нечего и доказывать, что обе эти установки неправильны и они стоят друг друга Ленинец, безусловно, стоит за союз с основными массами крестьянства, за союз с середняками, но не за всякий союз а за такой союз с середняками который обеспечивает руководящую роль рабочего класса, укрепляет диктатуру пролетариата и облегчает дело уничтожения классов

«Под соглашением между рабочим классом и крестьянством, – говорит Ленин, – можно понимать, что угодно Если не иметь в виду, что соглашение, с точки зрения рабочего класса, лишь тогда является допустимым, правильным и принципиально возможным, когда оно поддерживает диктатуру рабочего класса и является одной из мер, направленных к уничтожению классов, то формула соглашения рабочего класса с крестьянством, конечно, остается формулой, которую все враги советской власти и все враги диктатуры в своих взглядах и проводят» (Собр соч , т XVIII, ч 1, стр 257)[368]

И далее

«Теперь, – говорит Ленин, – пролетариат держит в руках власть и руководит ею Он руководит крестьянством Что это значит – руководить крестьянством? Это значит, во-первых вести линию на уничтожение классов, а не на мелкого производителя Если бы мы с этой линии, коренной и основной, сбились, тогда мы перестали бы быть социалистами и попали бы в лагерь тех мелких буржуа, в лагерь эсеров и меньшевиков, которые являются сейчас самыми злейшими врагами пролетариата» (Собр соч , т. XVIII, ч 1, стр 270)[369]

Вот она точка зрения Ленина по вопросу о союзе с основными массами крестьянства, о союзе с середняками

Ошибка группы тов Бухарина по вопросу о середняке состоит в том, что она не видит двойственной природы, двойственного положения середняка между рабочим классом и между капиталистами «Середняк есть класс колеблющийся», – говорил Ленин Почему? Потому что он с одной стороны, – труженик, а с другой стороны – собственник Отсюда колебания середняка И это верно не только теоретически Эти колебания проявляются также на практике ежедневно, ежечасно

«Крестьянин – говорит Ленин – как труженик тянет к социализму, предпочитая диктатуру рабочих диктатуре буржуазии Крестьянин как продавец хлеба тянет к буржуазии, к свободной торговле т е назад к «признанному», старому, «исконному» капитализму» (Ленин т XVI стр 227)[370]

Поэтому союз с середняком может быть прочным лишь в том случае, если он направлен против капиталистических элементов, против капитализма вообще, если он обеспечивает руководящую роль рабочего класса в этом союзе

Странно что группа тов Бухарина забывает об этих простых и понятных вещах

г) О нэпе и рыночных отношениях

Четвертая ошибка тов Бухарина касается вопроса о нэпе Ошибка тов Бухарина состоит здесь в том, что он не видит двусторонности нэпа он видит только одну сто-

рону нэпа. Когда мы вводили нэп в 1921 г., мы направляли тогда его острие против военного коммунизма, против такого режима и порядков, которые исключают **какую бы то ни было** свободу торговли. Мы считали и считаем, что нэп означает **известную** свободу торговли. Эту сторону дела тов. Бухарин запомнил. И это очень хорошо. Но тов. Бухарин ошибается, полагая, что эта сторона дела исчерпывает нэп. Тов. Бухарин забывает, что нэп имеет еще другую сторону. Дело в том, что нэп вовсе не означает полной свободы торговли, свободной игры цен на рынке. Нэп есть свобода торговли в **известных** пределах, в **известных** рамках **при обеспечении регулирующей роли государства и его роли на рынке**. В этом именно и состоит вторая сторона нэпа. Причем эта сторона нэпа не менее, если не более важна, чем первая его сторона. У нас нет на рынке свободной игры цен, как это бывает обычно в капиталистических странах. Мы определяем цены на хлеб в основном. Мы определяем цены на промтовары. Мы стараемся проводить политику снижения себестоимости и снижения цен на промтовары, стремясь сохранить стабильность цен на продукты сельского хозяйства. Разве не ясно, что таких особых и специфических порядков на рынке не бывает вообще в капиталистических странах?

Из этого следует, что, пока есть нэп, должны быть сохранены обе его стороны, и первая сторона, направленная против режима военного коммунизма и имеющая своей целью обеспечение **известной** свободы торговли, и вторая сторона, направленная против **полной** свободы торговли и имеющая своей целью обеспечение регулирующей роли государства на рынке. Уничтожьте одну из этих сторон – и у вас не будет нэпа.

Тов. Бухарин думает, что нэпу может угрожать опасность лишь «слева», со стороны людей, желающих ликвидировать **всякую** свободу торговли. Это неверно. Это грубейшая ошибка. К тому же такая опасность сейчас менее всего реальна, ибо у нас нет или почти нет теперь таких людей в наших местных и центральных организациях, которые бы не понимали всей необходимости и целесообразности сохранения **известной** свободы торговли. Гораздо более реальна опасность справа, опасность со стороны людей, желающих ликвидировать регулирующую роль государства на рынке, желающих «раскрепостить» рынок и открыть, таким образом, эру полной свободы торговли. Не может быть никакого сомнения, что эта опасность срыва нэпа справа гораздо более реальна теперь. Не следует забывать, что мелкобуржуазная стихия работает в этом направлении, в направлении срыва нэпа справа. Следует также помнить, что вопли кулаков и зажиточных элементов, вопли спекулянтов и скупщиков, которым поддаются нередко многие наши товарищи, бомбардируют нэп с этой именно стороны. Тот факт, что тов. Бухарин не видит этой второй, действительно реальной опасности срыва нэпа, – этот факт с несомненностью говорит о том, что он поддался давлению мелкобуржуазной стихии.

Тов. Бухарин предлагает «нормализацию» рынка и «маневрирование» заготовительными ценами на хлеб по районам, т. е. повышение цен на хлеб. Что это значит? Это значит, что его не удовлетворяют советские условия рынка, он хочет спустить на тормозах регулирующую роль государства на рынке и предлагает пойти на уступки мелкобуржуазной стихии, срывающей нэп справа. Допустим на минутку, что мы последовали советам тов. Бухарина. Что из этого получится? Мы подымаем цены на хлеб, скажем, осенью, в начале заготовительного периода. Но так как всегда имеются на рынке люди, всякие спекулянты и скупщики, которые могут заплатить за хлеб втрое больше, и так как мы не можем угнаться за спекулянтами, ибо они покупают всего какой-нибудь десяток миллионов пудов, а нам надо покупать сотни миллионов пудов, то держатели хлеба все равно будут придерживать хлеб, ожидая дальнейшего повышения цен. Стало быть, нам надо вновь прибавить цену на хлеб к весне, когда главным обра-

зом и начинается основная нужда государства в хлебе. Но что значит повысить цену на хлеб весной? Это значит зарезать бедноту и маломощные слои деревни, которые сами вынуждены прикупать хлеб весной, отчасти для семян, отчасти для еды, тот самый хлеб, который они продали осенью по более дешевой цене. Сможем ли мы добиться чего-нибудь серьезного в результате этих операций в смысле получения достаточного количества хлеба? Вероятнее всего, что не сможем, так как всегда найдутся спекулянты и скупщики, которые сумеют вновь заплатить за тот же хлеб вдвое и втрое больше. Стало быть, мы должны быть готовы к новому повышению цен на хлеб, тщетно стараясь перекрыть спекулянтов и скупщиков. Из этого выходит, что, раз став на путь повышения цен на хлеб, мы должны и дальше катиться вниз, не имея гарантии получить достаточное количество хлеба. Но дело на этом не кончается. Во-первых, подымая заготовительные цены на хлеб, мы должны будем потом поднять цены и на сырье, чтобы сохранить известную пропорцию в ценах на продукты сельского хозяйства. Во-вторых, повышая заготовительные цены на хлеб, мы не сможем сохранить низкую цену на хлеб в городах, – стало быть, должны будем поднять и продажные цены на хлеб. А так как мы не можем и не должны обидеть рабочих, мы должны ускоренным темпом повышать зарплату. Но это не может не повести к тому, чтобы повысить цены и на промтовары, ибо в противном случае может получиться перекачка средств из города в деревню, вопреки интересам индустриализации. В результате мы должны будем выравнять цены на промтовары и сельскохозяйственные продукты не на базе **снижающихся** цен, а на базе **повышающихся** цен как на хлеб, так и на промтовары. Иначе говоря, мы должны будем держать курс на **вздорожание** промтоваров и сельскохозяйственных продуктов. Нетрудно понять, что такое «маневрирование» ценами не может не привести к полной ликвидации советской политики цен, к ликвидации регулирующей роли государства на рынке и к полному развязыванию мелкобуржуазной стихии. Кому это будет выгодно? Только зажиточным слоям города и деревни, ибо дорогие промтовары и сельскохозяйственные продукты не могут не стать недоступными как для рабочего класса, так и для бедноты и маломощных слоев деревни. Выиграют кулаки и зажиточные, нэпманы и другие состоятельные классы. Это тоже будет смычка, но смычка своеобразная, смычка с состоятельными слоями деревни и города. Рабочие и маломощные слои деревни будут иметь полное право спросить нас: чья мы власть, рабоче-крестьянская или кулацко-нэпманская?

Разрыв с рабочим классом и с маломощными слоями деревни, смычка с зажиточными слоями деревни и города, – вот к чему должны привести бухаринская «нормализация» рынка и «маневрирование» ценами на хлеб по районам.

Ясно, что партия не может стать на этот гибельный путь.

До чего спутались у тов. Бухарина все понятия о нэпе и до чего он крепко засел в плен у мелкобуржуазной стихии, – это видно, между прочим, из того более чем отрицательного отношения, которое он проявляет к вопросу о новых формах товарооборота между городом и деревней, между государством и крестьянством. Он возмущен и вопит против того, что государство стало поставщиком товаров для крестьянства, а крестьянство становится поставщиком хлеба для государства. Он считает это нарушением всех правил нэпа, чуть ли не срывом нэпа. Почему, спрашивается, на каком основании? Что может быть плохого в том, что государство, государственная промышленность является поставщиком товаров для крестьянства, а крестьянство – поставщиком хлеба для промышленности, для государства? Что может быть плохого с точки зрения марксизма и марксистской политики нэпа в том, что крестьянство уже превратилось в поставщика хлопка, свеклы, льна для нужд государственной промышленности, а государственная промышленность – в поставщика городских товаров, семян и орудий про-

изводства для этих отраслей сельского хозяйства? Метод контрактации является здесь основным методом установления этих новых форм товарооборота между городом и деревней. Но разве метод контрактации противоречит требованиям нэпа? Что может быть плохого в том, что крестьянство становится поставщиком государства и по линии хлеба, а не только по линии хлопка, свеклы, льна, благодаря тому же методу контрактации? Почему торговля мелкими партиями может называться товарооборотом, а торговля крупными партиями по заранее составленным договорам (контрактация) насчет цен и качества товара не может считаться товарооборотом? Разве трудно понять, что эти новые, массовые формы товарооборота по методу контрактации между городом и деревней возникли именно на основе нэпа, что они являются крупнейшим шагом вперед со стороны наших организаций в смысле усиления планового руководства народным хозяйством?

Не странно ли, что тов. Бухарин разучился понимать эти простые и понятные вещи?

д) О так называемой «дани»

Пятая ошибка тов. Бухарина (я говорю о главных его ошибках) состоит в оппортунистическом искажении партийной линии в вопросе о «ножницах» между городом и деревней, в вопросе о так называемой «дани».

О чем идет дело в моей речи на июльском пленуме или в известной резолюции объединенного заседания Политбюро и президиума ЦКК (февраль 1929 года) по вопросу о «ножницах»? Речь идет там о том, что, кроме обычных налогов, прямых и косвенных, которые платит крестьянство государству, оно дает еще некий сверхналог в виде переплат на промтовары и в виде недополучек по линии цен на сельскохозяйственные продукты. Верно ли, что этот сверхналог, уплачиваемый крестьянством, существует на деле? Да, верно. Как он называется у нас иначе? Он называется у нас иначе «ножницами», «перекачкой» средств из сельского хозяйства в промышленность на предмет быстрого развития нашей индустрии. Нужна ли она, эта «перекачка»? У нас нет разногласий насчет того, что эта «перекачка» нужна, если мы в самом деле хотим сохранить быстрый темп развития промышленности. Можем ли мы сейчас уничтожить этот сверхналог? Нет, не можем. Мы должны его уничтожить при первой возможности. Но мы его сейчас не можем уничтожить. Так вот, этот сверхналог, получаемый в результате «ножниц», и составляет «нечто вроде дани». Не дань, а «нечто вроде дани». Это есть «нечто вроде дани» за нашу отсталость. Этот сверхналог нужен для того, чтобы двинуть вперед развитие индустрии и покончить с нашей отсталостью.

Не означает ли это, что, беря этот добавочный налог, мы тем самым эксплуатируем крестьянство? Нет, не означает. Природа советской власти не допускает какой бы то ни было эксплуатации крестьянства со стороны государства. В моей речи на июльском пленуме прямо сказано, что «в условиях советских порядков эксплуатация крестьянства **исключена** со стороны социалистического государства». Посилен ли этот добавочный налог для крестьянства? Да, посилен. Почему? Потому, во-первых, что взимание этого добавочного налога происходит в условиях непрерывного улучшения материального положения крестьянства. Потому, во-вторых, что размеры добавочного налога уменьшаются из года в год. Правильно ли поступаем мы, называя этот добавочный налог словами «нечто вроде дани»? Безусловно, правильно. Этими словами внушается нашим товарищам одиозность этого добавочного налога и недопустимость его увековечения. Называя так добавочный налог на крестьянство, мы хотим сказать, что мы берем его не по желанию, а по нужде, что мы, большевики, должны принять все меры к тому, чтобы ликвидировать этот добавочный налог при первой возможности.

Такова суть вопроса о «ножницах», о «перекачке», о «сверхналоге», о том, что квалифицируется в вышеуказанных документах как «нечто вроде дани».

Тт. Бухарин, Рыков и Томский попытались было придраться к слову «дань» и стали обвинять партию в политике военно-феодальной эксплуатации крестьянства. Но теперь даже слепые видят, что это была попытка грубейшим образом оклеветать нашу партию. Теперь даже сами эти товарищи вынуждены молчаливо признать, что с разговорами о военно-феодальной эксплуатации они провалились с треском. Ибо одно из двух: либо эти товарищи признают неизбежность в данный момент «ножниц» и «перекачки» средств из сельского хозяйства в промышленность – и тогда они должны признать клеветнический характер своих обвинений и полную правоту партии; либо они отрицают неизбежность в данный момент «ножниц» и «перекачки», но тогда пусть скажут они об этом прямо для того, чтобы партия могла их зачислить в разряд противников индустриализации нашей страны. Одно из двух. Я мог бы, во всяком случае, сослаться на ряд речей тт. Бухарина, Рыкова и Томского, где они черным по белому признают неизбежность в данный момент «ножниц», неизбежность «перекачки» средств из сельского хозяйства в промышленность. А ведь это и есть признание формулы «нечто вроде дани». Что же, продолжают ли они стоять на точке зрения «перекачки», на точке зрения сохранения «ножниц» в данный момент? Пусть скажут они это прямо.

Розит. Перекачка нужна, но «дань» неудачное слово. (О б щ и й с м е х.)

Сталин. Успокойтесь, тов. Розит, не волнуйтесь, волнение вредно для нервных людей. Стало быть, **по существу вопроса у нас нет разногласий**, стало быть, «перекачка» средств из сельского хозяйства в промышленность, так называемые «ножницы», добавочный налог, «нечто вроде дани» – является необходимым средством индустриализации страны в данный момент. Очень хорошо. В чем же тогда дело, из-за чего шум? Не нравится слово «дань»? Но ведь в вышеупомянутых документах имеется не «дань», а «нечто вроде дани». Тут соблюдены, как видите, все требования осторожности. *Не нравятся слова «нечто вроде дани»? Поговорим о слове «дань».*

Розит. В резолюции прямо сказано «дань».

Сталин. Неверно это, тов. Розит. Прочтите хорошенько резолюцию. Итак, поговорим о слове «дань». Я утверждаю, товарищи, что это слово давно уже получило права гражданства в нашей литературе, например в статьях тов. Ленина. Это может удивить кое-кого из тех, которые не читают Ленина, но это факт, товарищи. Тов. Бухарин «разорялся» здесь насчет того, что марксистская литература не может будто бы терпеть слова «дань». Он возмущался и удивлялся по поводу того, что ЦК партии и вообще марксисты позволяют себе употреблять слово «дань». Но что же тут удивительного, если доказано, что это слово давно уже получило права гражданства в статьях такого марксиста, как тов. Ленин? Или, может быть, Ленин не удовлетворяет требованиям марксиста с точки зрения тов. Бухарина? Что же, скажите прямо, дорогие товарищи. Возьмите, например, статью такого марксиста, как Ленин, «О левом ребячестве» (май 1918 года) и прочитайте там следующее место:

«Мелкий буржуа, хранящий тысчонки, враг государственного капитализма, и эти тысчонки он желает реализовать непременно для себя, против бедноты, против всякого общегосударственного контроля, а сумма тысчонок дает многомиллиардную базу спекуляции, срывающей наше социалистическое строительство. Допустим, что известное число рабочих дает в несколько дней сумму ценностей, выражаемую цифрой 1000. Допустим, далее, что 200 из этой суммы пропадает у нас вследствие мелкой спекуляции, всяческого хищения и мелкособственнического «обхода» советских декретов и советских распорядков. Всякий сознательный рабочий скажет: если бы я мог дать

300 из 1000 ценою создания большего порядка и организации, я бы охотно отдал 300 вместо 200, ибо при советской власти уменьшить потом эту «дань», скажем, до 100 или до 50 будет совсем легкой задачей, раз порядок и организация будут налажены, раз мелкособственнический срыв всякой государственной монополии будет окончательно сломлен» (т XV, стр 266)[371]

Кажется, ясно Не объявить ли тов Ленина на этом основании сторонником политики военно-феодальной эксплуатации рабочего класса? Попробуйте, дорогие товарищи!

Розит Все-таки по отношению к середняку никогда не употреблялось понятие «дань»

Сталин Если вы думаете, что середняк к нам ближе, чем рабочий класс, да будет вам стыдно Много я видал на свете дубин, но таких еще не встречал (О б щ и й с м е х)

Розит Не остроумно это все-таки

Сталин Если можно насчет рабочего класса говорить о «дани», насчет рабочего класса, партией которого мы являемся, почему нельзя сказать то же самое насчет середняка, который является всего-навсего нашим союзником? Запутались вы дорогие товарищи из группы Бухарина, окончательно запутались

Кое-кто из придирчивых людей может подумать, что слово «дань» в «Левом ребячестве» является у тов Ленина обмолвкой, случайной обмолвкой Проверка, однако, показывает, что подозрение придирчивых людей лишено всякого основания Возьмите другую статью или, скорее, брошюру тов Ленина «О продналоге» (апрель 1921 г) и прочитайте там стр 205 (т XVIII, ч 1, стр 205)[372] Вы увидите, что только что приведенная цитата насчет «дани» дословно повторена там тов Лениным Наконец, возьмите статью тов Ленина «Очередные задачи советской власти» (т XV, стр 203, март-апрель 1918 г)[373], и вы увидите, что Ленин и здесь говорит о «дани (уже без кавычек), платимой нами за нашу собственную отсталость в деле организации всенародного учета и контроля снизу»

Выходит, что **слово** «дань» представляет в статьях Ленина далеко не случайный элемент Это **слово** употребляется у тов Ленина для того, чтобы подчеркнуть временный характер «дани», поднять среди большевиков энергию и направить ее на то, чтобы ликвидировать при первой возможности эту самую «дань», платимую рабочим классом за нашу отсталость, за наши «неполадки» Выходит, что с выражением «нечто вроде дани» я нахожусь в довольно хорошей компании марксистов, в компании тов Ленина

Орджоникидзе Выходит, что так

Сталин *Разница, однако, в том, что, зная придирчивость некоторых наших товарищей,* я выразился более осторожно («нечто вроде дани»), чем тов Ленин («дань»)

Тов Бухарин говорил здесь, что марксисты не должны терпеть в своей литературе слово «дань» О каких это марксистах он говорил? Если он имел в виду таких, с позволения сказать, марксистов, как Слепков, Марецкий, Петровский, Розит и т д , которые смахивают скорее на либералов, чем на марксистов, то возмущение тов Бухарина вполне понятно Если же он имеет в виду настоящих марксистов, вроде тов Ленина то надо признать, что слово «дань» давно уже получило среди них права гражданства а тов Бухарин угодил пальцем в небо

Но вопрос о «дани» на этом не кончается Дело в том, что тов Бухарин и его друзья придрались к слову «дань» и заговорили о политике военно-феодальной эксплуатации крестьянства не случайно Я думаю, что, подняв шум о военно-феодальной эксплуатации, они хотели выразить свое крайнее недовольство той политикой нашей партии в отношении крестьянства, которая осуществляется нашими организациями Недовольство ленинской политикой партии в деле руководства крестьянством, недоволь-

ство нашей хлебозаготовительной политикой, недовольство нашей политикой всемерного развития колхозов и совхозов, наконец, желание «раскрепостить» рынок и утвердить полную свободу торговли, – вот что нашло свое выражение в воплях тов Бухарина насчет политики военно-феодальной эксплуатации крестьянства Я не знаю в истории нашей партии другого такого примера, когда бы партию обвиняли в политике военно-феодальной эксплуатации Это оружие против партии взято не из арсенала марксистов Откуда же оно взято?

Любченко Из «Последних новостей» Милюкова

Сталин Именно Из арсенала Милюкова Когда кадеты хотят рассорить рабочий класс с крестьянством они обычно говорят вы, господа большевики строите социализм на костях крестьянства Подымая шум насчет «дани» тов Бухарин подпевает господам Милюковым, плетется в хвосте за либералами

Ошибка тов Бухарина в вопросе о «дани» есть либеральное извращение партийной линии по крестьянскому вопросу

е) О темпе развития индустрии и новых формах смычки

Наконец, вопрос о темпе развития индустрии и о новых формах смычки между городом и деревней Этот вопрос является одним из важнейших вопросов наших разногласий Важность этого вопроса состоит в том, что в нем сосредоточены все нити наших **практических** разногласий по вопросам хозяйственной политики партии

Прежде всего несколько слов о тов Томском С ним случилось какое-то непонятное для нормальных людей недоразумение Вопрос о новых формах смычки обсуждался у нас в Политбюро при принятии тезисов по пятилетнему плану Тов Бухарин предложил тогда от имени своего, Рыкова и Томского «поправку», где говорится о том, что надо «поощрять и развивать новые формы смычки между индустрией и сельским хозяйством» Это была попытка тов Бухарина протянуть нам руку, хотя бы с виду, по внешности Тов Томский голосовал за эту «поправку» Стало быть Томский признал, по крайней мере словесно необходимость новых форм смычки А теперь он заявляет в своей речи, что новые формы смычки представляют ревизию ленинизма, пересмотр установки Ленина Что за чепуха такая, – пойми, кто может Выходит, что все наши тезисы к пленуму ЦК и к конференции, провозглашающие необходимость новых форм смычки, являются ревизией установки Ленина Выходит, что Бухарин стал на точку зрения ревизии ленинизма Выходит, что сам Томский тоже ревизует ленинизм, потому что он голосовал в Политбюро за новые формы смычки А между тем, если говорить по совести, то ясно, что тов Томский ничего не понял в вопросе о новых формах смычки, запутался в вопросах ленинизма и выступая против новых форм смычки, выступает он тем самым против ленинизма, пытается ревизовать ленинизм Иначе непонятно, как можно голосовать за новые формы смычки и вместе с тем выступать против новых форм смычки Может быть тов Томский голосовал за «поправку» тов Бухарина не читая ее?

Орджоникидзе Он настолько доверяет что не читает

Угаров Это уж неверно он глухой, но читать он может

Сталин Одно из двух либо тов Томский не понял «поправку» тов Бухарина и голосовал за нее случайно либо с ним случилось какое-то непонятное недоразумение

Что такое новые формы смычки, что это означает с точки зрения нашей хозяйственной политики?

Это означает, прежде всего, что кроме старых форм смычки между городом и деревней, когда промышленность удовлетворяла главным образом **личные** потребности крестьянина (ситец обувь, вообще мануфактура и т д), нам нужны еще новые формы

смычки когда промышленность будет удовлетворять **производственные** нужды крестьянского хозяйства (сельхозмашины, тракторы, улучшенные семена, удобрения и т д) Если мы раньше удовлетворяли **главным образом** личные потребности крестьянина, мало задевая производственные нужды его хозяйства, то теперь, продолжая удовлетворять личные потребности крестьянина, нам нужно налегать вовсю на снабжение сельскохозяйственными машинами тракторами удобрениями и т д , имеющими прямое отношение к реконструкции сельскохозяйственного производства на новой технической базе Пока дело шло о **восстановлении** сельского хозяйства и освоении крестьянами бывших помещичьих и кулацких земель, мы могли удовольствоваться старыми формами смычки Но теперь, когда дело идет о **реконструкции** сельского хозяйства, этого уже недостаточно Теперь надо идти дальше, помогая крестьянству перестроить сельскохозяйственное **производство** на базе новой техники и коллективного труда

Это означает во-вторых, что наряду с перевооружением нашей промышленности мы должны начать серьезно перевооружать и сельское хозяйство Мы перевооружаем и отчасти уже перевооружили нашу промышленность, подводя под нее новую техническую базу, снабжая ее новыми улучшенными машинами новыми улучшенными кадрами Мы строим новые заводы и фабрики, мы реконструируем и расширяем старые, мы развиваем металлургию, химию, машиностроение На этой основе растут города, множатся новые промышленные пункты, расширяются старые На этой базе растет спрос на продовольственные продукты, на сырье для промышленности А сельское хозяйство остается при старых орудиях, при старых, дедовских методах обработки земли, при старой, примитивной, теперь уже негодной или почти негодной технике, при старых мелкокрестьянских индивидуальных формах хозяйствования и труда Чего стоит например, тот факт, что до революции было у нас около 16 млн дворов, а теперь их имеется не менее 25 млн ? О чем говорит все это, как не о том, что сельское хозяйство принимает все более распыленный, раздробленный характер А характерная черта распыленных мелких хозяйств состоит в том, что они не в силах в должной мере использовать технику, машины, тракторы, данные агрономической науки, что они являются хозяйствами малотоварными Отсюда недостаток товарного выхода сельскохозяйственных продуктов и сырья для промышленности Отсюда опасность разрыва между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством Отсюда необходимость подтянуть, подогнать сельское хозяйство к темпу развития нашей индустрии И вот, чтобы не было этой опасности разрыва, надо начать по-серьезному перевооружать сельское хозяйство на базе новой техники А чтобы его перевооружить, надо постепенно объединять раздробленные крестьянские хозяйства в крупные хозяйства, в коллективы, надо строить сельское хозяйство на базе коллективного труда, надо укрупнять коллективы надо развивать старые и новые совхозы, надо систематически применять массовые формы контрактации ко всем основным отраслям сельского хозяйства, надо развивать систему машинотракторных станций помогающих крестьянству осваивать новую технику и коллективизировать труд – словом надо постепенно переводить мелкие крестьянские хозяйства на базу крупного производства, ибо только крупное производство общественного типа способно использовать вовсю данные науки и новой техники и двинуть вперед семимильными шагами развитие нашего сельского хозяйства Это не значит конечно, что мы должны забросить индивидуальное бедняцко-середняцкое крестьянское хозяйство Нет не значит Индивидуальное бедняцко-середняцкое хозяйство в деле снабжения промышленности продовольствием и сырьем играет и будет еще играть в ближайшем будущем преобладающую роль Именно поэтому необходимо поддерживать индивидуальное бедняцко-середняцкое хозяйство Но это значит, что одного лишь индивидуального крестьянского хозяйства

уже недостаточно Об этом говорят наши хлебозаготовительные затруднения Поэтому развитие индивидуального бедняцко-середняцкого хозяйства надо дополнить всемерным развитием коллективных форм хозяйства и совхозов Поэтому нужно проложить мост между индивидуальным бедняцко-середняцким хозяйством и коллективными, общественными формами хозяйства в виде массовой контрактации, в виде машинотракторных станций, в виде всемерного развития кооперативной общественности, с тем, чтобы облегчить крестьянам перевести свое хозяйство на рельсы коллективного труда Без этих условий невозможно серьезное развитие сельского хозяйства Без этих условий невозможно разрешение зерновой проблемы Без этих условий невозможно избавление маломощных слоев крестьянства от бедности, от нищеты

Это означает, наконец, что надо всемерно развивать нашу индустрию как основной источник питания сельскохозяйственного производства по линии его реконструкции, надо развивать металлургию, химию, машиностроение, надо строить тракторные заводы, заводы сельскохозяйственных машин и т д Нет нужды доказывать, что невозможно развивать колхозы, невозможно развивать совхозы, невозможно развивать машинотракторные станции и колонны, не подтягивая основные массы крестьянства к коллективным формам хозяйствования через массовую контрактацию, не снабжая сельское хозяйство изрядным количеством тракторов, сельхозмашин и т д А снабжать деревню машинами и тракторами невозможно, не развивая нашу индустрию усиленным темпом Отсюда быстрый темп развития нашей индустрии как ключ реконструкции сельского хозяйства на базе коллективизма

Таковы смысл и значение новых форм смычки

Группа тов Бухарина вынуждена признать словесно необходимость новых форм смычки Но это есть лишь **словесное** признание, рассчитанное на то, чтобы под флагом словесного признания новых форм смычки протащить нечто прямо **противоположное** На самом деле тов Бухарин стоит против новых форм смычки У тов Бухарина исходным пунктом является не развитие индустрии как рычага реконструкции сельскохозяйственного производства, а развитие индивидуального крестьянского хозяйства У него на первом плане «нормализация» рынка и допущение свободной игры цен на рынке сельскохозяйственных продуктов, допущение, по сути дела, полной свободы торговли, отсюда его недоверчивое отношение к колхозам, что сказалось в его речи на июльском пленуме ЦК и в его тезисах перед июльским пленумом ЦК, которые (т. е тезисы) он все еще прячет от ЦК Отсюда его отрицательное отношение ко всем и всяким формам чрезвычайных мер при заготовке хлеба против кулачества Известно, что т Бухарин убегает от чрезвычайных мер, как черт от ладана Известно, что тов Бухарин все еще не может понять, что при нынешних условиях кулак не будет сдавать достаточное количество хлеба добровольно, в порядке самотека Это доказано теперь двухлетним опытом нашей заготовительной работы Ну, а как быть, если все же не хватит товарного хлеба? Бухарин отвечает на это ввезите хлеб из-за границы Он еще недавно предлагал ввезти хлеба из-за границы миллионов 50 пудов, т е миллионов на 100 рублей валютой А если не хватит валюты на то, чтобы покрыть и необходимость ввоза оборудования для индустрии, и недостаток хлеба? Бухарин отвечает на это надо дать предпочтение ввозу хлеба из-за границы, отставив, очевидно, на второй план ввоз оборудования для промышленности Выходит, таким образом, что основой разрешения зерновой проблемы и реконструкции сельского хозяйства является не быстрый темп развития индустрии, а развитие индивидуального крестьянского хозяйства на базе свободного рынка и свободной игры цен на нем

Таким образом, мы имеем дело с двумя различными планами хозяйственной политики

План партии

1) мы перевооружаем (реконструкция) промышленность

2) мы начинаем серьезно перевооружать сельское хозяйство (реконструкция),

3) для этого надо расширять строительство колхозов и совхозов, массовое применение контрактации и машинотракторных станций как средство установления **производственной смычки** между индустрией и сельским хозяйством

4) что касается хлебозаготовительных затруднений в данный момент то необходимо признать допустимость временных чрезвычайных мер, подкрепленных общественной поддержкой середняцко-бедняцких масс, как одно из средств сломить сопротивление кулачества и взять у него максимально хлебные излишки необходимые для того, чтобы обойтись без импорта хлеба и сохранить валюту для развития индустрии

5) индивидуальное бедняцко-середняцкое хозяйство играет и будет еще играть преобладающую роль в деле снабжения страны продовольствием и сырьем, но оно одно лишь уже недостаточно, – развитие индивидуального бедняцко-середняцкого хозяйства надо **дополнить** поэтому развитием колхозов и совхозов, массовой контрактации, усиленным развитием машинотракторных станций для того, чтобы облегчить вытеснение капиталистических элементов из сельского хозяйства и постепенный перевод индивидуальных крестьянских хозяйств на рельсы крупных, коллективных хозяйств, на рельсы коллективного труда,

6) но чтобы добиться всего этого, необходимо, прежде всего усилить развитие индустрии металла, химии, машиностроения, тракторных заводов, заводов сельхозмашин и т д Без этого невозможны разрешение зерновой проблемы и реконструкция сельского хозяйства

Вывод **ключом реконструкции сельского хозяйства является быстрый темп развития нашей индустрии**

План тов Бухарина

1) «нормализация» рынка, допущение свободной игры цен и повышение цен на хлеб, не останавливаясь перед тем, что это может повести к вздорожанию промтоваров, сырья, хлеба,

2) всемерное развитие индивидуального крестьянского хозяйства при известном сокращении темпа развития колхозов и совхозов (тезисы тов Бухарина в июле, речь Бухарина на июльском пленуме),

3) заготовки путем самотека, исключающие всегда и при всяких условиях даже частичное применение чрезвычайных мер против кулачества, если даже эти меры поддерживаются середняцко-бедняцкой массой,

4) в случае недостачи хлеба – ввоз хлеба миллионов на 100 рублей,

5) а если валюты не хватит на то, чтобы покрыть и ввоз хлеба и ввоз оборудования для промышленности, то надо сократить ввоз оборудования, а значит, и темп развития нашей индустрии, – иначе у нас будет «топтание на месте», а то и «прямое падение вниз» сельского хозяйства («Заметки экономиста»)

Вывод **ключом реконструкции сельского хозяйства является, стало быть, не усиленный темп развития индустрии, а развитие индивидуального крестьянского хозяйства**

Вот как оборачивается дело, товарищи

План тов Бухарина есть план **снижения** темпа развития индустрии и **подрыва** новых форм смычки

Еще один вопрос Не опоздали ли мы с развитием новых форм смычки с развитием колхозов, совхозов и т д ? Есть люди, утверждающие, что партия опоздала по крайней мере года на два с этим делом Это неверно, товарищи Это совершенно не-

верно Что значит опоздать в этом деле? Если речь идет о том, чтобы провозгласить лозунг колхозов и совхозов, то это дело мы начали еще во время Октябрьского переворота Что партия предвидела необходимость колхозов и совхозов еще тогда, в период Октябрьского переворота, – в этом не может быть никакого сомнения Но одного лишь предвидения со стороны руководящей верхушки нашей партии недостаточно для того, чтобы провести в жизнь и организовать массовое движение за колхозы и совхозы Стало быть, речь идет не о предвидении, а об **осуществлении** плана колхозно-совхозного строительства Но для осуществления такого плана требуется целый ряд условий, которых у нас не было до сих пор и которые появились лишь в последнее время Вот в чем дело, товарищи Чтобы провести план массового движения за колхозы и совхозы, для этого необходимо прежде всего чтобы партийную верхушку поддержала в этом деле партия в своей массе А партия у нас миллионная, как известно Для этого необходимо, далее, чтобы в недрах крестьянства создалось массовое движение за колхозы, чтобы крестьянство не боялось колхозов, а само шло на колхозы А это – дело серьезное, требующее известного времени Для этого необходимо, далее

Микоян Чтобы были материальные ресурсы

Ворошилов Чтобы промышленность была развита

Сталин Чтобы были у государства материальные средства, необходимые для финансирования движения, для финансирования колхозов и совхозов А на это дело нужны сотни и сотни миллионов, дорогие товарищи Для этого необходимо, наконец, чтобы была развита индустрия в более или менее достаточной мере, необходимой для того, чтобы снабжать сельское хозяйство машинами, тракторами, удобрениями и т д Можно ли утверждать, что у нас были уже все эти условия года два или три назад? Нет, нельзя утверждать этого Нельзя забывать, что мы представляем партию **правящую**, а **не оппозиционную** Оппозиционная партия может давать лозунги, – я говорю о коренных практических лозунгах движения, – с тем, чтобы осуществить их после своего прихода к власти Никто не может обвинить оппозиционную партию в том, что она не осуществляет своих коренных лозунгов немедленно, так как все понимают, что у руля стоит не она, оппозиционная партия, а другие партии Совершенно иначе обстоит дело с партией правящей, какую представляет теперь наша большевистская партия Лозунги такой партии представляют не простые лозунги, а нечто гораздо большее, ибо они имеют силу **решения**, силу **закона**, которые нужно проводить теперь же Наша партия не может дать практический лозунг и потом отложить его решение Это было **бы** обманом масс Чтобы дать лозунг, особенно такой серьезный лозунг, как перевод миллионных масс крестьянства на рельсы коллективизма, надо иметь условия для их прямого осуществления, надо прежде всего создать, организовать эти условия Вот почему для нас недостаточно одного лишь предвидения необходимости колхозов и совхозов со стороны партийной верхушки

Была ли наша партия в своей массе готова к всемерному развитию колхозов и совхозов, скажем, года два или три назад? Нет, она не была еще к этому готова Серьезный поворот в партийных кругах в сторону новых форм смычки начался лишь с первых серьезных хлебозаготовительных затруднений Понадобились эти затруднения для того, чтобы партия в массе ощутила всю необходимость форсирования новых форм смычки и прежде всего колхозов и совхозов Вот вам одно условие, которого не было у нас раньше и которое имеется теперь налицо

Имелось ли у нас года два или три назад серьезное движение миллионных масс крестьянства в пользу колхозов или совхозов? Нет, не имелось Всякому известно, что два или три года назад крестьянство враждебно относилось к совхозам, а колхозы третировало оно, как ни к чему не нужную «коммунию» А теперь? Теперь – дело другое

Теперь имеются у нас уже целые слои крестьянства, глядящие на совхозы и колхозы как на источник помощи крестьянскому хозяйству семенами, улучшенным скотом, машинами, тракторами. Теперь подавай только машины и тракторы – дело колхозов пойдет вперед усиленным темпом. Откуда взялся такой перелом среди известных, довольно значительных слоев крестьянства, что ему благоприятствовало? Прежде всего, развитие кооперации и кооперативной общественности. Не может быть сомнения, что без мощного развития кооперации, особенно сельскохозяйственной, создавшей психологическую базу среди крестьян в пользу колхозов, у нас не было бы той тяги к колхозам, которая проявляется теперь целыми слоями крестьянства. Большую роль сыграло здесь также наличие хорошо устроенных колхозов, давших крестьянам хорошие образцы того, как можно улучшить сельское хозяйство, объединяя мелкие крестьянские хозяйства в крупные, в коллективные хозяйства. Сыграло тут свою роль также наличие благоустроенных совхозов, помогавших крестьянам в деле улучшения хозяйства. Я уже не говорю о других фактах, хорошо известных всем вам. Вот вам еще одно условие, которого не было у нас раньше и которое имеется теперь у нас.

Далее, можно ли утверждать, что мы имели возможность года два или три назад серьезно финансировать колхозы и совхозы, отпуская на это дело сотни миллионов рублей? Нет, нельзя утверждать. Вы знаете хорошо, что у нас не хватало средств даже на развитие того минимума промышленности, без которого вообще невозможна никакая индустриализация, не говоря уже о реконструкции сельского хозяйства. Могли ли мы отнять эти средства у промышленности, представляющей базу индустриализации страны, и передать их колхозам и совхозам? Ясно, что не могли. Ну, а теперь? Теперь у нас есть эти средства для развития колхозов и совхозов.

Можно ли, наконец, утверждать, что мы уже имели года два или три назад достаточную базу в индустрии для усиленного снабжения сельского хозяйства машинами, тракторами и т. д.? Нет, нельзя этого утверждать. Тогда задача состояла в том, чтобы создать минимум индустриальной базы для снабжения сельского хозяйства в будущем машинами и тракторами. На создание этой базы и ушли у нас тогда наши скудные финансовые средства. Ну, а теперь? Теперь у нас есть эта индустриальная база для сельского хозяйства. Во всяком случае, она, эта самая база, создается у нас ускоренным темпом.

Выходит, что условия, необходимые для массового развития колхозов и совхозов, создались у нас лишь в последнее время.

Вот как обстоит дело, товарищи.

Вот почему нельзя говорить, что мы опоздали с развитием новых форм смычки.

ж) Тов. Бухарин как теоретик

Таковы в основном главные ошибки теоретика новой оппозиции тов. Бухарина в основных вопросах нашей политики.

Говорят, что тов. Бухарин теоретик нашей партии. Он, конечно, теоретик, и теоретик немалый. Но дело в том, что с теорией у него не все обстоит благополучно. Это видно хотя бы из того, что он нагромоздил целую кучу ошибок по вопросам партийной политики, только что охарактеризованных мною. Не может быть, чтобы эти ошибки, ошибки по вопросам о классовой борьбе, об обострении классовой борьбы, о крестьянстве, о нэпе, о так называемой «дани», о новых формах смычки, – не может быть, чтобы все эти ошибки появились у него случайно. Нет, эти ошибки не случайны. Они, эти ошибки тов. Бухарина, вышли из неправильной его установки, из его теоретических изъянов. Да, тов. Бухарин теоретик, но теоретик он не вполне марксистский, теоретик, которому надо еще доучиваться для того, чтобы стать вполне марксистским теоретиком.

Ссылаются на известное письмо тов. Ленина о Бухарине как о теоретике. Давайте зачитаем это письмо.

«Из молодых членов ЦК, – говорит Ленин, – хочу сказать несколько слов о Бухарине и Пятакове. Это, по-моему, самые выдающиеся силы (из самых молодых сил), и относительно их надо бы иметь в виду следующее: Бухарин не только ценнейший и крупнейший теоретик партии, он также законно считается любимцем всей партии, но **его теоретические воззрения очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским, ибо в нем есть нечто схоластическое (он никогда не учился и, думаю, никогда не понимал вполне диалектики)**». (Подчеркнуто мною. – И.Ст.). (Стенограмма июльского пленума 1926 г., выпуск IV, стр. 66.)[374]

Итак, теоретик без диалектики. Теоретик-схоластик. Теоретик, чьи «теоретические воззрения с очень большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским». Такова характеристика теоретической физиономии тов. Бухарина, данная Лениным.

Вы сами понимаете, товарищи, что такому теоретику надо еще доучиваться. И если бы тов. Бухарин понимал, что он теоретик не вполне еще законченный, что он нуждается в том, чтобы доучиться, что он теоретик, который не вполне еще усвоил диалектику, а диалектика есть душа марксизма, – если бы это он понимал, то он был бы скромнее, и от этого партия лишь выиграла бы. Но беда в том, что тов. Бухарин не страдает скромностью. Беда в том, что он не только не страдает скромностью, но он берется даже учить нашего учителя Ленина по целому ряду вопросов, и, прежде всего, по вопросу о государстве.

Позвольте сослаться по этому случаю на известный теоретический спор между Лениным и Бухариным по вопросу о государстве, разыгравшийся в 1916 г. Это важно для нас для того, чтобы вскрыть как непомерные претензии тов. Бухарина, собирающегося учить Ленина, так и корни его теоретических слабостей в таких важных вопросах, как вопрос о диктатуре пролетариата, о классовой борьбе и т. д. В журнале «Интернационал молодежи»[375] появилась тогда статья тов. Бухарина, направленная, по сути дела, против тов. Ленина, за подписью Nota Bene. В этой статье тов. Бухарин пишет:

«... Совершенно ошибочно искать различия между социалистами и анархистами в том, что первые – сторонники, вторые – противники государства. Различие в самом деле заключается в том, что революционная социал-демократия хочет сорганизовать новое общественное производство как централизованное, т. е. технически наиболее прогрессивное, тогда как децентрализованное анархическое производство означало бы лишь шаг назад, к старой технике, к старой форме предприятий».

«Для социал-демократии, которая является или по крайней мере должна быть воспитательницей масс, теперь более, чем когда-либо, необходимо подчеркивать свою принципиальную враждебность к государству... Теперешняя война показала, как глубоко корни государственности проникли в души рабочих».

Критикуя эти взгляды тов. Бухарина, тов. Ленин отвечает:

«Это неверно. Автор ставит вопрос о том, в чем отличие отношения социалистов и анархистов к **государству**, а отвечает **не** на этот, а **на другой** вопрос, в чем различие их отношений к экономической основе будущего общества. Это очень важный и необходимый вопрос, конечно. Но отсюда не вытекает, чтобы можно было забывать **главное** в различии отношения социалистов и анархистов к государству. Социалисты стоят за использование современного государства и его учреждений в борьбе за освобождение рабочего класса, а равно за необходимость использовать государство для своеобразной переходной формы от капитализма к социализму. Такой переходной формой,

тоже государством является диктатура пролетариата Анархисты хотят «отменить» государство, «взорвать» (sprengen) его, как выражается в одном месте тов Nota Bene, ошибочно приписывая этот взгляд социалистам Социалисты – автор цитировал, к сожалению, *слишком неполно относящиеся сюда слова Энгельса – признают отмирание*, «постепенное» «засыпание» государства **после** экспроприации буржуазии»

«Чтобы «подчеркивать» «принципиальную враждебность» к государству, надо действительно «ясно» понять ее, а у автора как раз ясности нет Фраза же о «корнях государственности» совсем уже путаная, не марксистская и не социалистическая Не «государственность» столкнулась с отрицанием государственности а оппортунистическая политика (т е оппортунистическое, реформистское, буржуазное отношение к государству) столкнулось с революционной с д политикой (т е революционным социал-демократическим отношением к государству буржуазному и к использованию государства против буржуазии для ее свержения) Это вещи совсем, совсем различные» (Ленин, т XIII, стр 460–461 – «Интернационал молодежи»)[376]

Кажется, ясно, в чем тут дело и в какую полуанархическую лужу угодил тов Бухарин!

Стэн Ленин тогда в развернутом виде еще не формулировал необходимость «взрыва» государства Бухарин, делая анархические ошибки, подходил к формулировке этого вопроса

Сталин Нет, тов Стэн, речь идет сейчас не об этом, речь идет об отношении к государству вообще, речь идет о том, что, по мнению Бухарина рабочий класс должен *быть принципиально враждебен ко* **всякому** государству, в том числе и к государству рабочего класса

Стэн Ленин тогда говорил только об использовании государства ничего не говоря в критике тов Бухарина о «взрыве»

Сталин Ошибаетесь, тов Стэн Смею заверить вас, что речь идет здесь о том, что рабочие должны подчеркнуть, по мнению Бухарина (и анархистов), свою принципиальную враждебность ко всякому государству, стало быть и к государству переходного периода, к государству рабочего класса Попробуйте растолковать нашим рабочим, что *рабочий класс должен проникнуться принципиальной враждебностью к пролетарской диктатуре*, которая тоже ведь есть государство Позиция Бухарина, изложенная в его статье в «Интернационале молодежи», есть позиция отрицания государства в период, переходный от капитализма к социализму Тов Бухарин проглядел здесь «мелочь», а именно, он проглядел целый переходный период, когда рабочий класс не может обойтись без своего собственного государства, если он действительно хочет подавлять буржуазию и строить социализм Это во-первых Во-вторых, неверно, что тов Ленин не касался тогда в своей критике теории «взрыва», «отмены» государства вообще Ленин не только касался этой теории, как это видно из приведенных мною цитат но он еще раскритиковал ее как теорию анархическую, противопоставив ей теорию **создания** нового государства после свержения буржуазии а именно государства пролетарской диктатуры Наконец, нельзя смешивать анархическую теорию «взрыва» государства с марксистской теорией «слома», «разбития» **буржуазно**-государственной машины Кое-кто из товарищей склонны смешивать эти два различных понятия, думая, что они представляют выражение одной и той же мысли Но это неверно Совершенно неверно, товарищи Ленин исходил именно из марксистской теории «слома» **буржуазно**-государственной машины, когда он критиковал анархическую теорию «взрыва» и «отмены» государства вообще[377] (Может быть, нелишне будет привести здесь в виде примечания, в целях большей ясности одну из рукописей тов Ленина о государстве, написанную, по всем видимостям в конце 1916 или в начале 1917 г Из

этой записи можно легко усмотреть, что: а) критикуя полуанархические ошибки тов. Бухарина по вопросу о государстве, Ленин исходил из марксистской теории «слома» буржуазно-государственной машины, б) что, хотя Бухарин, по выражению Ленина, «ближе к истине, чем Каутский», но он все же «вместо разоблачения каутскианцев помогает им своими ошибками». Вот текст этой записи:

«**Чрезвычайно** большую важность по вопросу о государстве имеет письмо **Энгельса к Бебелю** от **18/28.III.1875**.

Вот главнейшее место полностью:

«Свободное народное государство превратилось в свободное государство. По грамматическому смыслу этих слов свободное государство есть такое, в котором государство свободно по отношению к своим гражданам, т. е. государство с деспотическим правительством. **Следовало бы бросить всю эту болтовню о государстве, особенно после Коммуны, которая не была уже государством в собственном смысле**. «*Народным государством*» анархисты кололи нам глаза более чем достаточно, хотя уже сочинение Маркса против Прудона, а затем «Коммунистический манифест» говорят прямо, что **с введением социалистического общественного строя государство само собою распускается** (sich auflost) **и исчезает**. Так как государство есть лишь преходящее учреждение, которым приходится пользоваться в борьбе, в революции, чтобы насильственно подавить своих противников, то говорить о свободном народном государстве есть чистая бессмыслица: пока пролетариат еще *нуждается* в государстве, он нуждается в нем **не в интересах свободы, а в интересах подавления своих противников, а когда становится возможным говорить о свободе, тогда государство как таковое перестает существовать**. Мы предложили бы поэтому поставить везде вместо слова «государство» слово «община» (Gemeinwesen), прекрасное старое немецкое слово, соответствующее французскому слову «коммуна». (Курсив Энгельса.)

Это, пожалуй, самое замечательное и, наверное, самое резкое место; так сказать, **«против** государства» у Маркса и Энгельса.

(1) «Бросить надо всю болтовню о государстве».

(2) «Коммуна была уже **не** государством в собственном смысле» (а чем же? переходной формой от государства к негосударству, очевидно!).

(3) Анархисты нам довольно «кололи глаза» (in die Zahne geworfen, буквально = тыкали в морду) «народным государством» (Маркс и Энгельс, значит, стыдились этой явной ошибки своих немецких друзей; однако они считали ее, и, разумеется, **по тогдашним обстоятельствам** правильно считали, несравненно менее важной ошибкой, чем ошибка анархистов. Это NB!!)

(4) Государство «само собою разлагается и исчезает»... «распускается» (Nota bene) (ср. позже: «отмирает») «с введением социалистического общественного строя»...

(5) Государство есть «временное учреждение», которое надобно «в борьбе, в революции»... (надобно **пролетариату**, разумеется)...

(6) Государство нужно **не для свободы**.

(7) Когда: будет свобода, тогда не будет государства, а для **подавления** (? Niederhaltung не есть подавление, собственно, а удержание от реставрации, держание в покорности) **противников пролетариата**.

(8) «Мы» (т. е. Энгельс и **Маркс**) предложили бы «**везде**» (в программе) говорить вместо «государство» – «**община**» (gemeinwesen), «коммуна»!!!

Отсюда видно, как опошлили, опоганили Маркса и Энгельса не только оппортунисты, но и Каутский.

Оппортунисты ни одной из этих **8** богатейших мыслей **не** поняли!!

Они взяли **только** практическую надобность настоящего использовать политическую борьбу использовать **современное** государство для обучения воспитания пролетариата, для «вырывания уступок» Это верно (против анархистов), но это еще лишь $^{1}/_{100}$ марксизма, если можно так арифметически выразиться

Каутский совсем затушевал (или забыл? или не понял?) в своей пропагандистской и вообще публицистической работе пп 1, 2, 5, 6, 7, 8 и «Zerbrechen» Маркса (в полемике с Паннекуком в 1912 или 1913 г Каутский (см ниже, стр 45–47), совсем уже свалился в оппортунизм по этому вопросу)

От анархистов нас отличает (α) использование государства теперь и (β) во время **революции** пролетариата («диктатура пролетариата»), – пункты важнейшие для практики тотчас (Их то и **забыл** Бухарин!)

От оппортунистов более глубокие, «более вечные» истины о (αα) «временном» характере государства о (ββ) **вреде** «болтовни» о нем теперь, о (γγ) не совсем государственном характере диктатуры пролетариата, (δδ) о противоречии государства и свободы, (εε) о более правильной идее (понятии, программном термине) «общины» вместо государства, (ξξ) о «разбитии» (Zerbrechen) бюрократически-военной машины Не забыть еще, что **диктатуру пролетариата** открытые оппортунисты Германии (Бернштейн, Кольб etc) прямо отрицают, а официальная программа и Каутский **косвенно**, молча о ней в повседневной агитации и **терпя** ренегатство Кольбов и К°

Бухарину было писано в VIII 1916 «дай **дозреть** твоим мыслям о государстве» Он же, **не дав** дозреть, полез в печать как «Nota Bene» и сделал это так, что вместо разоблачения каутскианцев **помог** им своими ошибками!! А по сути дела Бухарин ближе к истине, чем Каутский» (Н Ленин)[378]

Такова краткая история теоретического спора по вопросу о государстве Казалось бы, дело ясное Бухарин допустил полуанархические ошибки, – пора исправить эти ошибки и пойти дальше по стопам Ленина Но так могут думать лишь ленинцы Бухарин, оказывается, с этим не согласен Он утверждает, наоборот, что ошибался не он, а Ленин, что не он пошел или должен пойти по стопам Ленина, а наоборот – Ленин оказался вынужденным пойти по стопам Бухарина Вы не верите, товарищи? В таком случае послушайте дальше После этих споров, имевших место в 1916 году, спустя 9 лет после этого, в продолжении которых тов Бухарин хранил молчание, спустя год после смерти Ленина, а именно в 1925 г, т Бухарин печатает в сборнике «Революция права» статью «К теории империалистического государства», не принятую в свое время к печатанию редакцией «Сборника социал-демократа»[379] (т е Лениным), в **примечании** к которой он прямо заявляет, что в этом споре был прав не Ленин, а он, Бухарин Это может показаться невероятным, но это факт, товарищи Вот до чего неимоверны претензии тов Бухарина Послушайте текст этого примечания

«Против статьи в «Интернационале молодежи» выступил с заметкой В И (напечатана в XIII т Собр соч) Читатели легко увидят, что у меня не было ошибки, которая мне приписывалась ибо я отчетливо видел необходимость диктатуры пролетариата, с другой стороны, из заметки Ильича видно, что он тогда **неправильно относился к положению о взрыве государства** (разумеется, буржуазного), **смешивая этот вопрос с вопросом об отмирании диктатуры пролетариата** (подчеркнуто мною – И Ст) Быть может, мне следовало бы тогда больше развить тему о диктатуре Но в свое оправдание могу сказать, что тогда было такое повальное социал-демократическое воспевание буржуазного государства, при котором естественно было сосредоточить все внимание на вопросе о **взрыве** этой машины

Когда я приехал из Америки в Россию и увидел Надежду Константиновну (это было на нашем нелегальном VI съезде, и в это время В И скрывался) ее первыми сло-

вами были слова «В И просил вам передать, что в вопросе о государстве у него нет теперь разногласий с вами» Занимаясь вопросом, **Ильич пришел к тем же выводам** (подчеркнуто мною – И Ст) относительно «взрыва», но он развил эту тему, а затем и учение о диктатуре настолько, что сделал целую эпоху в развитии теоретической мысли в этом направлении» («Революция права», сб 1, изд Коммунистической Академии, 1925, стр 5)

Так пишет о Ленине тов Бухарин **спустя год** после смерти Ленина

Вот вам образчик гипертрофированной претенциозности недоучившегося теоретика!

Вполне возможно, что Надежда Константиновна в самом деле говорила тов Бухарину о том, о чем здесь пишет тов Бухарин Но что же из этого следует? Из этого следует лишь одно, что у Ленина были некоторые основания думать, что тов Бухарин отказался или готов отказаться от своих ошибок Только и всего Но тов Бухарин рассчитал иначе Он решил, что отныне создателем или, во всяком случае, вдохновителем марксистской теории государства должен считаться не Ленин, а он, т е тов Бухарин До сих пор мы считали и продолжаем считать себя ленинцами А теперь оказывается, что и Ленин, и мы, его ученики, являемся бухаринцами Смешновато немножко, товарищи Но что поделаешь, когда приходится иметь дело с разбухшей претензией тов. Бухарина

Можно подумать, что тов Бухарин обмолвился в своем примечании к упомянутой выше статье, что он сказал глупость и потом забыл о ней Но это, оказывается, неверно, тов Бухарин говорил, оказывается, вполне серьезно Это видно хотя бы из того, что заявление тов Бухарина об ошибках Ленина и правоте Бухарина, сделанное им в этом примечании, недавно, а именно в 1927 г, т е спустя два года, вновь было опубликовано в биографическом очерке тов Марецкого о Бухарине (см «Советскую энциклопедию»), причем тов Бухарин и не подумал протестовать против такой смелости тов Марецкого Ясно, что выступление тов Бухарина против Ленина нельзя считать случайностью

Голоса Верно

Сталин Выходит, оказывается, что прав Бухарин, а не Ленин, что вдохновителем марксистской теории государства является не Ленин, а Бухарин

Каганович Там и по вопросу об империализме то же самое

Сталин Как ни вертись, а приходится записаться вместе с Лениным в ученики тов. Бухарина (Смех)

Такова, товарищи, картина теоретических вывихов и теоретических претензий тов Бухарина

И этот человек имеет смелость после всего этого говорить здесь в своей речи, что в теоретической установке нашей партии «что-то гнило», что в теоретической установке нашей партии имеется уклон к троцкизму! И это говорит тот самый тов Бухарин, который допускает (и допускал в прошлом) ряд грубейших ошибок по вопросам нашей партийной политики, который недавно еще состоял в учениках у Троцкого, который вчера еще искал блока с троцкистами и бегал к ним с заднего крыльца! Ну, разве это не смешно, товарищи?

з) Пятилетка или двухлетка

Позвольте теперь перейти к речи тов Рыкова Если тов Бухарин пытался дать теоретическое обоснование правого уклона, то тов Рыков старается в своей речи подвести под это дело базу практических предложений, пугая нас «ужасами» из области наших затруднений по линии сельского хозяйства Это не значит, что тов Рыков не кос-

нулся теоретических вопросов Нет, он их коснулся Но, коснувшись их допустил две серьезных ошибки

В своем проекте пятилетнего плана отвергнутом комиссией Политбюро, тов Рыков говорит, что «центральная идея пятилетнего плана состоит в росте производительности народного труда» Несмотря на то, что комиссия Политбюро отвергла эту совершенно неправильную установку, тов Рыков защищал ее здесь в своей речи Верно ли, что центральную идею пятилетнего плана **в советской стране** составляет рост производительности труда? Нет неверно Нам нужен ведь не **всякий** рост производительности народного труда Нам нужен **определенный** рост производительности народного труда, а именно – такой рост который обеспечивает **систематический перевес социалистического сектора народного хозяйства над сектором капиталистическим** Вот в чем дело, товарищи Пятилетний план, забывающий об этой центральной идее, есть не пятилетний план, а пятилетняя чепуха В росте производительности труда вообще заинтересовано всякое общество, и капиталистическое, и докапиталистическое Отличие **советского** общества от всякого другого общества в том именно и состоит, что оно заинтересовано не во всяком росте производительности труда, а в таком росте, который обеспечивает перевес социалистических форм хозяйства над другими формами и прежде всего над капиталистическими формами хозяйства, который обеспечивает таким образом, преодоление и вытеснение капиталистических форм хозяйства А тов Рыков забыл об этой действительно центральной идее пятилетнего плана развития **советского** общества В этом его первая теоретическая ошибка

Вторая его ошибка состоит в том, что он не делает разницы или не хочет понять разницы с точки зрения товарооборота между, скажем, колхозом и между всяким индивидуальным хозяйством, в том числе индивидуальным капиталистическим хозяйством Тов Рыков уверяет, что с точки зрения товарооборота на хлебном рынке, с точки зрения получения хлеба он не видит разницы между колхозом и частным держателем хлеба, ему, стало быть, все равно, покупаем ли мы хлеб у колхоза, у частного держателя или у какого-либо аргентинского скупщика хлеба Это неверно, товарищи Это совершенно неверно Это смахивает на позицию тов Фрумкина, который уверял одно время, что ему все равно, где покупать и у кого покупать хлеб, у частника или у колхоза Это есть замаскированная форма защиты, реабилитации, оправдания кулацких махинаций на хлебном рынке Тот факт что эта защита ведется с точки зрения товарооборота, – этот факт не меняет дела в том, что она есть все же оправдание кулацких махинаций на хлебном рынке Если нет разницы с точки зрения товарооборота, между коллективными и неколлективными формами хозяйства, то стоит ли тогда развивать колхозы стоит ли им давать льготы стоит ли заниматься трудной задачей преодоления капиталистических элементов в сельском хозяйстве? Ясно что тов Рыков взял неправильную установку В этом его вторая теоретическая ошибка

Но это мимоходом Перейдем к практическим вопросам, поставленным в речи тов Рыкова

Тов Рыков утверждал здесь, что кроме пятилетнего плана нужен еще другой, параллельный план а именно – двухлетний план развития сельского хозяйства Он обосновывал это предложение насчет параллельного двухлетнего плана затруднениями в сельском хозяйстве Он говорил пятилетний план – дело хорошее и он стоит за него но если мы одновременно дадим двухлетний план сельского хозяйства, то будет еще лучше, – в противном случае дело с сельским хозяйством застрянет С виду это предложение как будто ничего плохого не представляет Но если присмотреться к делу, выходит, что двухлетний план сельского хозяйства придуман для того, чтобы подчеркнуть нереальный, бумажный характер пятилетнего плана и наоборот реальный, прак-

тический характер двухлетнего плана. Могли ли мы с этим согласиться? Ясно, что не могли. Мы говорили тов. Рыкову: если вы недовольны пятилетним планом по линии сельского хозяйства, если вы считаете недостаточными те ассигнования, которые даются по пятилетнему плану на развитие сельского хозяйства, то скажите прямо о ваших добавочных предложениях, о ваших добавочных ассигнованиях, – мы согласны внести в пятилетний план, эти добавочные вложения в сельское хозяйство. И что же? Оказалось, что у т. Рыкова не имеется никаких добавочных предложений насчет добавочных ассигнований для сельского хозяйства. Спрашивается, для чего же тогда параллельный двухлетний план сельского хозяйства? Мы говорили ему далее: кроме пятилетнего плана есть еще годовые планы, которые являются частью пятилетки, – давайте внесем в годовые планы первых двух лет те добавочные конкретные предложения по линии подъема сельского хозяйства, которые имеются у вас, если они вообще имеются у тов. Рыкова. И что же? Оказалось, что таких конкретных планов добавочных ассигнований т. Рыков не имеет предложить. Мы поняли тогда, что в предложении тов. Рыкова о двухлетнем плане имеется в виду не подъем сельского хозяйства, а желание подчеркнуть нереальный, бумажный характер пятилетки, желание развенчать пятилетку. Для «души», для вида – пятилетний план, для дела, для практической работы – двухлетний план, – вот какая стратегия получилась у тов. Рыкова. Двухлетний план выступил у тов. Рыкова на сцену для того, чтобы потом, в ходе практического осуществления пятилетнего плана, противопоставить пятилетке двухлетку, перестроить пятилетку и приспособить ее к двухлетнему плану, сократив и обкарнав ассигнования на дело индустрии.

Вот по каким соображениям отвергли мы предложение тов. Рыкова о двухлетнем параллельном плане.

и) Вопрос о посевных площадях

Тов. Рыков пугал здесь партию, уверяя, что посевные площади по СССР имеют тенденцию систематически сокращаться. При этом он кивал в сторону партии, намекая на то, что в сокращении посевных площадей виновата политика партии. Он прямо не говорил, что дело идет у нас к деградации. Но впечатление от его речи получается такое, что мы имеем налицо что-то вроде деградации. Верно ли это, что посевные площади имеют тенденцию к систематическому сокращению? Нет, неверно. Тов. Рыков оперировал здесь средними числами о посевных площадях по стране. Но метод средних чисел, не корректированный данными по районам, не есть научный метод. Может быть, тов. Рыков читал когда-либо «Развитие капитализма» Ленина. Если он читал, он должен помнить, как Ленин ругает там буржуазных экономистов, пользующихся методом средних чисел о росте посевных площадей и игнорирующих данные по районам. Странно, что тов. Рыков повторяет теперь ошибки буржуазных экономистов. И вот, если рассмотреть движение посевных площадей по районам, т. е. если подойти к делу по-научному, то выходит, что в одних районах посевные площади растут систематически, в других – они падают иногда, в зависимости, главным образом, от климата, причем нет таких данных, которые бы говорили о том, что мы имеем где-либо, хотя бы в одном из серьезных хлебных районов, систематическое сокращение посевных площадей. В самом деле, посевные площади в районах, охваченных заморозками или засухой, например в некоторых областях Украины, в последнее время показывают сокращение.

Г о л о с. Не вся Украина.

Шлихтер. На Украине посевные площади выросли на 2,7%.

Сталин. Я имею в виду степную полосу Украины. А вот в других районах, ска-

жем в Сибири в Поволжье, в Казакстане в Башкирии не задетых неблагоприятными климатическими условиями посевные площади растут систематически Чем объяснить это явление? Чем объяснить что в одних районах посевные площади растут, а в других – иногда сокращаются? Нельзя же в самом деле утверждать что политика партии на Украине – одна а на востоке или в центре СССР – другая Это же абсурд товарищи Ясно что климатические условия имеют здесь немаловажное значение Верно, что кулаки кое-где сокращают посевные площади независимо от климатических условий В этом, пожалуй, «виновата» политика партии состоящая в том, чтобы поддерживать бедняцко-середняцкие массы **против** кулачества Но что из этого следует? Разве мы когда-либо обязывались вести такую политику, которая бы могла удовлетворять все социальные группы деревни в том числе и кулаков? И вообще, разве мы можем вести такую политику, которая бы удовлетворяла и эксплуататоров и эксплуатируемых, если мы вообще хотим вести марксистскую политику? Что же тут особенного если в результате нашей ленинской политики, рассчитанной на ограничение и преодоление капиталистических элементов в деревне, кулаки начинают частично сокращать свои посевы? Да разве может быть иначе? Может быть, эта политика неверна, – пусть скажут нам об этом прямо Не странно ли, что люди, называющие себя марксистами, частичное сокращение кулаками посевов стараются выдавать с перепугу за сокращение посевных площадей **вообще** забывая о том, что кроме кулаков существуют еще бедняки и середняки, посевы которых расширяются, существуют колхозы и совхозы, посевы которых растут ускоренным темпом

Наконец, еще одна неправильность в речи т Рыкова по вопросу о посевных площадях Тов Рыков жаловался здесь, что кое-где, а именно в местах наибольшего развития колхозов бедняцко-середняцкий индивидуальный клин начинает сокращаться Это верно А что здесь плохого? А как же иначе? Ежели бедняцко-середняцкие хозяйства начинают покидать индивидуальный клин и переходят на коллективное хозяйство, то разве не ясно, что расширение и умножение колхозов должно повлечь за собою некоторое сокращение индивидуального бедняцко-середняцкого клина? А как же вы хотите? Сейчас у колхозов имеется два с лишним миллиона гектаров земли Через пять лет колхозы будут иметь 25 миллионов гектаров За счет кого тут вырастает колхозный клин? За счет индивидуального бедняцко-середняцкого клина А как же вы хотите, дорогие товарищи? Как же иначе переводить бедняцко-середняцкое индивидуальное хозяйство на рельсы коллективного хозяйства? Разве не ясно, что колхозный клин будет расти в целом ряде районов за счет индивидуального клина? Странно, что люди не хотят понять этих простых вещей

к) О хлебных заготовках

Вопрос о хлебных заготовках О наших хлебных затруднениях наговорили здесь кучу небылиц Но главные моменты наших хлебных конъюнктурных затруднений упустили из вида Забыли, прежде всего о том что в этом году мы собрали ржи и пшеницы – я говорю о валовом сборе урожая – миллионов на 500–600 пудов меньше, чем в прошлом году Могло ли это не отразиться на наших хлебозаготовках? Конечно не могло не отразиться Может быть в этом виновата политика ЦК? Нет политика ЦК тут ни при чем Объясняется это серьезным неурожаем в степной полосе Украины (заморозки и засуха) и частичным неурожаем на Северном Кавказе, в ЦЧО, наконец, в Северо-Западной области Этим, главным образом и объясняется что в прошлом году на 1 апреля заготовили мы хлеба на Украине (ржи и пшеницы) 200 млн пудов а в этом году – всего лишь 26–27 млн пудов Этим же надо объяснить падение заготовок пшеницы и ржи по ЦЧО почти в 8 раз и по Северному Кавказу – в 4 раза Хлебозаготовки на восто-

ке выросли за этот год в некоторых районах почти вдвое Но они не могли возместить и не возместили, конечно, той недостачи хлеба, которая имелась у нас на Украине, на Северном Кавказе и в ЦЧО Не следует забывать что при нормальных урожаях Украина и Северный Кавказ заготовляют более половины, а иногда и две трети всего заготовляемого хлеба по СССР Странно что это обстоятельство упустил из виду тов Рыков

Наконец, второе обстоятельство, представляющее главный момент наших конъюнктурных хлебозаготовительных затруднений Я имею в виду сопротивление кулацких и зажиточных элементов деревни политике советской власти по хлебозаготовкам Тов Рыков обошел это обстоятельство

Но обойти этот момент – значит обойти главное в хлебозаготовительном деле О чем говорит опыт последних двух лет по хлебозаготовкам? Он говорит о том, что состоятельные слои деревни, имеющие в своих руках значительные хлебные излишки и играющие на хлебном рынке командующую* роль, не хотят нам давать добровольно нужное количество хлеба по ценам, определенным советской властью Нам нужно для обеспечения хлебом городов и промышленных пунктов, Красной армии и районов технических культур около 500 млн пудов хлеба ежегодно В порядке самотека нам удается заготовить около 300–350 млн пудов Остальные 150 млн пудов приходится брать в порядке организованного давления на кулацкие и зажиточные слои деревни Вот о чем говорит нам опыт хлебозаготовок за последние два года Что произошло за эти два года, откуда такие перемены, почему раньше помогал самотек, а теперь оказался он недостаточным? Произошло то что кулацкие и зажиточные элементы выросли за эти годы, ряд урожайных годов не прошел для них даром, они окрепли хозяйственно, накопили капиталец и теперь они могут маневрировать на рынке, удерживая за собой хлебные излишки в ожидании высоких цен и оборачиваясь на других культурах Хлеб не есть простой товар Хлеб – не хлопок, который нельзя есть и который нельзя продать всякому В отличие от хлопка хлеб в наших нынешних условиях есть такой товар, который берут все и без которого нельзя существовать Кулак это учитывает и он придерживает его, заражая этим держателей хлеба вообще Кулак знает что хлеб есть валюта валют Кулак знает, что излишки хлеба есть не только средство своего обогащения, но и средство закабаления бедноты Хлебные излишки в руках кулака при данных условиях есть средство хозяйственного и политического усиления кулацких элементов Поэтому, беря эти излишки у кулаков мы не только облегчаем снабжение хлебом городов и Красной армии, но и подрываем средство хозяйственного и политического усиления кулачества

Что нужно сделать для того, чтобы получить эти хлебные излишки? Нужно, прежде всего, ликвидировать психологию самотека как вредную и опасную вещь Нужно организовать хлебозаготовки Нужно мобилизовать бедняцко-середняцкие массы против кулачества и организовать их общественную поддержку мероприятиям советской власти по усилению хлебозаготовок Значение уральско-сибирского метода хлебозаготовок, проводимого по принципу самообложения, в том именно и состоит, что он дает возможность мобилизовать трудящиеся слои деревни против кулачества на предмет усиления хлебозаготовок Опыт показал что этот метод дает нам положительные результаты Опыт показал что эти положительные результаты получаются у нас в двух направлениях во-первых, мы изымаем хлебные излишки состоятельных слоев деревни облегчая этим снабжение страны во-вторых, мы мобилизуем на этом деле бедняцко-середняцкие массы против кулачества, просвещаем их политически и организуем из них свою мощную многомиллионную политическую армию в деревне Некоторые товарищи не учитывают этого последнего обстоятельства А между тем

* Так в тексте (ред)

оно именно и является одним из важных, если не самым важным результатом уральско-сибирского метода хлебозаготовок. Правда, этот метод сочетается иногда с частичным применением чрезвычайных мер против кулачества, что вызывает комические вопли у тт. Бухарина и Рыкова. А что в этом плохого? Почему нельзя иногда, при известных условиях, применять частично чрезвычайные меры против нашего классового врага, против кулачества? Почему можно сотнями арестовывать спекулянтов в городах и высылать их в Туруханский край, а у кулаков, пытающихся взять за горло советскую власть и закабалить себе бедноту, нельзя брать излишков хлеба в порядке общественного принуждения по ценам, по которым сдают хлеб нашим заготовительным организациям бедняки и середняки? Откуда это следует? Разве наша партия когда-либо высказывалась **в принципе**, всегда и при всяких условиях, против применения чрезвычайных мер в отношении кулачества? Тт. Рыков и Бухарин, очевидно, стоят **в принципе** против всякого применения чрезвычайных мер в отношении кулачества. Но это ведь либеральная политика, а не марксистская политика, дорогие товарищи. Вы не можете не знать, что тов. Ленин после введения нэпа высказывался даже за возврат к политике комбедов, конечно, при известных условиях. А ведь что такое частичное применение чрезвычайных мер против кулаков? Это даже не капля в море в сравнении с политикой комбедов.

Угланов. Это накануне войны.

Сталин. Да, но я и не предлагаю теперь политики комбедов.

Угланов. Это смахивает.

Сталин. Нет, тов. Угланов, это ни в какой мере не смахивает на политику комбедов. А вот что ваша политика смахивает на либеральную политику – это верно. Они, сторонники группы тов. Бухарина, надеются убедить классового врага в том, чтобы он добровольно отрекся от своих интересов и сдал бы нам добровольно свои хлебные излишки. Они надеются, что кулак, который вырос, у которого есть возможность отыгрываться на других культурах и который прячет свои хлебные излишки, – они надеются, что этот самый кулак даст нам свои хлебные излишки добровольно по нашим заготовительным ценам. Не с ума ли они сошли? Не ясно ли, что они не понимают механики классовой борьбы, не знают, что такое классы? А известно ли им, как кулаки глумятся над нашими работниками и над советской властью на сельских сходах, устраиваемых для усиления хлебозаготовок? Известны ли им такие факты, когда наш агитатор, например, в Казакстане два часа убеждал держателей хлеба сдать хлеб для снабжения страны, а кулак выступил с трубкой во рту и ответил ему: «а ты попляши, парень, тогда я тебе дам пуда два хлеба»?

Голоса. Сволочи!

Сталин. Убедите-ка, тов. Угланов, таких людей. Да, товарищи, класс есть класс. От этой истины не уйдешь. Уральско-сибирский метод тем, собственно, и хорош, что он облегчает возможность поднять бедняцко-середняцкие слои против кулаков, облегчает возможность сломить сопротивление кулаков и заставляет их сдать хлебные излишки органам советской власти.

Голоса. Правильно!

Сталин. Теперь самым модным словом в рядах новой оппозиции, в рядах группы тов. Бухарина, является слово «перегибы» в хлебозаготовках. Это слово представляет у них самый ходкий товар, так как оно помогает им маскировать свою собственную линию. Когда они хотят замаскировать свою линию, они обычно говорят: мы, конечно, не против нажима на кулаков, но мы против перегибов, которые допускаются в этой области и которые задевают середняка. Дальше идут рассказы об ужасах этих перегибов, читаются письма «крестьян», читаются панические письма товарищей вроде тов.

Маркова, и потом делается вывод: надо отменить политику нажима на кулачество. Не угодно ли: так как имеются перегибы в проведении правильной политики, то надо, оказывается, отменить эту самую правильную политику. Таков обычный прием оппортунистов: на основании перегибов по проведению правильной линии – отменить эту линию, заменив ее линией оппортунистической. При этом товарищи из группы тов. Бухарина тщательно умалчивают о том, что существует еще другой сорт перегибов, более опасный и более вредный, а именно—перегибы в сторону срастания с кулачеством, в сторону приспособления к зажиточным слоям деревни, в сторону замены революционной политики партии оппортунистической политикой правых уклонистов. Мы все против этих перегибов. Мы все против того, чтобы удары, направляемые против кулаков, задевали середняков. Это ясно, и в этом не может быть никакого сомнения. Но мы решительно против того, чтобы болтовней о перегибах, усердно практикуемой группой тов. Бухарина, раскассировать революционную политику нашей партии и подменить ее оппортунистической политикой группы тов. Бухарина. Нет, товарищи, этот номер у вас не пройдет. Назовите хоть одну политическую меру партии, которая бы не сопровождалась тем или иным перегибом. Из этого следует, что надо бороться с перегибами. Но разве можно **на этом основании** охаивать самую линию, которая есть единственно правильная линия? Возьмем такую меру, как проведение 7-часового рабочего дня. Не может быть никакого сомнения, что эта мера есть одна из самых революционных мер, проводимых нашей партией за последнее время. Кому неизвестно, что эта по существу глубоко революционная мера то и дело сопровождается у нас целым рядом перегибов, иногда самых отвратительных? Значит ли это, что мы должны отменить политику проведения 7-часового рабочего дня? Понимают ли товарищи из новой оппозиции, в какую лужу они попадают, козыряя перегибами в хлебозаготовительном деле?

л) О валютных резервах и импорте хлеба

Наконец, несколько слов об импорте хлеба и валютных резервах. Я уже говорил, что тов. Рыков и его ближайшие друзья несколько раз ставили вопрос об импорте хлеба из-за границы. Тов. Рыков говорил сначала о необходимости ввоза миллионов 80–100 пудов хлеба. Это составит около 200 млн. руб. валюты. Потом он поставил вопрос о ввозе 50 млн. пудов, т. е. на 100 млн. руб. валюты. Мы это дело отвергли, решив, что лучше нажимать на кулака и выжать у него хлебные излишки, которых у него немало, чем тратить валюту, отложенную для того, чтобы ввезти оборудование для нашей промышленности. Теперь тов. Рыков меняет фронт. Теперь он уверяет, что капиталисты дают нам хлеб в кредит, а мы будто бы не хотим его брать. Он сказал, что через его руки прошло несколько телеграмм, из которых видно, что нам хотят дать хлеб капиталисты в кредит. При этом он изображал дело так, что будто бы имеются у нас такие люди, которые не хотят принять хлеб в кредит либо из каприза, либо по каким-то другим непонятным причинам. Все это чепуха, товарищи. Смешно было бы думать, что капиталисты Запада вдруг взяли и стали жалеть нас, желая дать нам несколько десятков миллионов пудов хлеба чуть ли не даром или в долгосрочный кредит. Это пустяки, товарищи.

В чем же тогда дело? Дело в том, что различные капиталистические группы щупают нас, щупают наши финансовые возможности, нашу кредитоспособность, нашу стойкость вот уже полгода. Они обращаются к нашим торговым представителям в Париже, в Чехословакии, в Америке, в Аргентине и сулят нам продать хлеб в кредит на самый короткий срок, месяца на три или, максимум, месяцев на шесть. Они хотят добиться не столько того, чтобы продать нам хлеб в кредит, сколько того, чтобы узнать,

действительно ли тяжело наше положение, действительно ли исчерпались у нас финансовые возможности стоим ли мы крепко с точки зрения финансового положения и клюнем ли мы на удочку, которую они нам подбрасывают Сейчас в капиталистическом мире идут большие споры насчет наших финансовых возможностей Одни говорят что мы уже банкроты и падение советской власти – дело нескольких месяцев если не недель Другие говорят, что это неверно, что советская власть сидит крепко, что финансовые возможности у нее имеются и хлеба у нее хватит И вот задача состоит в том чтобы проявить нам должную стойкость и выдержку, не поддаваться на лживые обещания насчет отпуска хлеба в кредит и показать капиталистическому миру, что мы обойдемся без ввоза хлеба Это не только мое мнение Это мнение большинства Политбюро если не всех членов Политбюро На этом основании мы решили отказаться от предложения Нансена о ввозе хлеба в СССР в кредит

Микоян На миллион долларов

Сталин На этом же основании дали мы отрицательный ответ всем этим разведчикам капиталистического мира в Париже, в Америке, в Чехословакии, предлагавшим нам хлеб в кредит На этом же основании решили мы проявить максимум экономии в расходовании хлеба, максимум организованности в деле заготовок хлеба Мы преследовали здесь две цели с одной стороны – обойтись без импорта хлеба и сохранить валюту для ввоза оборудования, с другой стороны – показать всем нашим врагам, что мы стоим крепко и не намерены поддаваться провокации

Правильна ли была такая политика? Я думаю, что она была единственно правильной политикой Она была правильной не только потому, что мы открыли здесь внутри нашей страны, новые возможности получения хлеба Она была правильна еще потому, что, обойдясь без импорта хлеба и отбросив прочь разведчиков капиталистического мира, мы укрепили свое международное положение, мы подняли свою кредитоспособность и разбили в пух болтовню о «предстоящей гибели» советской власти

На днях мы имели некоторые предварительные переговоры с представителями германских капиталистов Они обещаются дать нам 500-миллионный кредит причем дело выглядит так, что они в самом деле считают необходимым дать нам этот кредит и обеспечить себе советские заказы На днях была у нас английская делегация консерваторов, которая также считает нужным констатировать прочность советской власти и необходимость кредитов для нас для того, чтобы обеспечить себе советские заказы Для меня ясно, что мы не имели бы этих новых возможностей в смысле получения кредитов со стороны германцев прежде всего а потом и со стороны одной группы английских капиталистов, если бы мы не проявили той необходимой стойкости, о которой я говорил выше Стало быть речь идет не о том, что мы отказываемся будто бы из каприза получить воображаемый хлеб в воображаемый долгосрочный кредит Дело идет о том, чтобы разгадать лицо наших врагов разгадать их действительные желания и проявить выдержку, необходимую для упрочения нашего международного положения

Вот почему мы отказались товарищи от импорта хлеба

Как видите, вопрос об импорте хлеба не так уж прост, как это изображал здесь тов Рыков Вопрос об импорте хлеба есть вопрос нашего международного положения

5. ВОПРОСЫ ПАРТИЙНОГО РУКОВОДСТВА

Мы перебрали, таким образом, все главные вопросы наших разногласий как в области теории так и в области коминтерновской и внутренней политики нашей партии Из сказанного видно, что заявление тов Рыкова о наличии у нас **единой** линии не соответствует действительности Из сказанного видно, что у нас имеются на деле **две** линии

Одна линия – это генеральная линия партии, революционная ленинская линия нашей партии Другая линия – это линия группы тов Бухарина Эта вторая линия не вполне еще оформлена отчасти потому, что в рядах группы тов Бухарина имеется невообразимая путаница взглядов, отчасти потому, что она, эта вторая линия будучи слабой по своему удельному весу в партии, старается так или иначе маскироваться Но она, эта линия, все же существует, как видите, и существует она как линия, **отличная** от линии партии, как линия, **противопоставляющая** себя генеральной линии партии почти по всем вопросам нашей политики Эта вторая линия есть в основном линия **правого** уклона

Перейдем теперь к вопросам партийного руководства

а) О фракционности группы тов. Бухарина

Тов Бухарин говорил, что у нас нет в партии оппозиции, что она, группа тов Бухарина, не представляет оппозиции Это неверно, товарищи Из прений на пленуме выяснилось с полной очевидностью, что в лице группы тов Бухарина мы имеем новую оппозицию Оппозиционная работа этой группы состоит в том, что она пытается ревизовать линию партии, она пытается пересмотреть линию партии и готовит почву для того, чтобы заменить ее, линию партии, другой линией, линией оппозиции, которая не может быть ничем иным, как линией правого уклона

Тов Бухарин говорил, что тройка не представляет фракционной группы Неверно это, товарищи Группа тов Бухарина содержит все элементы фракционности Тут и платформа имеется, тут и фракционная замкнутость, тут и политика отставок, тут и организованная борьба против ЦК Чего же еще нужно? Зачем скрывать правду о фракционности группы тов Бухарина, когда она ясна сама собой? Для того и собрался пленум ЦК и ЦКК, чтобы сказать здесь всю правду о наших разногласиях А правда состоит в том, что группа тов Бухарина есть группа фракционная И это не просто фракционная группа, а, я бы сказал, самая неприятная и самая мелочная из всех имевшихся у нас в партии фракционных групп Это видно хотя бы из того, как она пытается теперь использовать в своих фракционных целях такую ничтожную мелочь, как так называемое восстание в Аджаристане[380] В самом деле, что представляет собою так называемое восстание в Аджаристане в сравнении с такими восстаниями, как Кронштадтское восстание[381], восстание в Грузии[382] года четыре назад или восстание в Якутии[383] года два назад? Я думаю, что в сравнении с этими восстаниями так называемое восстание в Аджаристане не представляет даже капли в море Бывали ли такие случаи, чтобы троцкисты или зиновьевцы пытались использовать эти серьезные восстания против ЦК, против партии? Надо признать товарищи, что таких случаев не бывало Наоборот, оппозиционные группы имевшиеся у нас в партии в период этих серьезных восстаний, помогали партии подавлять эти восстания не решаясь использовать их против партии А как поступает теперь группа тов Бухарина? Вы имели уже случай убедиться, что она пытается использовать против партии это микроскопическое восстание в Аджаристане самым мелочным, самым неприличным образом Что же это такое, как не крайняя степень фракционного ослепления и фракционного измельчания?

От нас требуют, видимо, чтобы у нас не было случаев восстания на окраинах, граничащих с капиталистическими государствами От нас требуют, очевидно, такой политики которая бы удовлетворяла все классы нашего общества и богатых и бедных, и рабочих и капиталистов От нас требуют, очевидно, чтобы у нас не было недовольных элементов Не с ума ли они сошли эти товарищи из группы тов Бухарина? Как можно требовать от нас, людей пролетарской диктатуры, ведущих борьбу со всем капиталистическим миром как внутри, так и вне нашей страны – как можно требовать от нас, чтобы у нас не было в стране недовольных и чтобы не было иногда случаев вос-

стания на некоторых окраинах, граничащих с враждебными нам государствами? Для чего же существует тогда капиталистическое окружение, если не для того, чтобы международный капитал прилагал все силы организовывать у нас в приграничных районах выступления недовольных элементов в нашей стране против советской власти? Кто же, кроме пустых либералов, может предъявлять нам такие требования? Разве не ясно, что фракционная мелочность способна довести иногда людей до либеральной слепоты и ограниченности?

б) О борьбе с правым уклоном

Тов. Бухарин говорил о «гражданской казни» трех членов Политбюро, «прорабатываемых», по его словам, организациями нашей партии. Он говорил, что партия подвергла трех членов Политбюро, тт. Бухарина, Рыкова и Томского, «гражданской казни», критикуя их ошибки в печати и на собраниях, в то время как они, эти три члена Политбюро, «вынуждены» были молчать. Это пустяки, товарищи. Это фальшивые слова либеральствующего коммуниста, пытающегося развинтить партию в ее борьбе против правого уклона.

У Бухарина выходит, что ежели он и его друзья увязли в правоуклонистских ошибках, то партия не имеет права разоблачать эти ошибки, партия должна прекратить борьбу с правым уклоном и дожидаться того момента, когда тов. Бухарину и его друзьям угодно будет отказаться от своих ошибок. Не слишком ли многого требует от нас тов. Бухарин? Не думает ли он, что партия существует для него, а не он для партии? А кто его заставляет молчать, пребывать в состоянии покоя, когда вся партия мобилизована против правого уклона и ведет решительные атаки против трудностей? Почему бы ему, тов. Бухарину, и его ближайшим друзьям не выступить теперь и не повести решительную борьбу против правого уклона и примиренчества? Разве может кто-либо сомневаться в том, что партия приветствовала бы тов. Бухарина и его ближайших друзей, если бы они решились на этот не столь уж трудный шаг? Почему же они не решатся на этот в конце концов обязательный для них шаг? Не потому ли, что интересы своей группы ставят они выше интересов партии и ее генеральной линии? Кто же виноват в том, что в борьбе с правым уклоном тт. Бухарин, Рыков и Томский оказались в нетях? Не ясно ли, что разговоры о «гражданской казни» трех членов Политбюро есть плохо замаскированная попытка трех членов Политбюро заставить партию замолчать и прекратить борьбу против правого уклона?

Борьба с правым уклоном не есть второстепенная задача нашей партии. Борьба с правым уклоном есть одна из решающих задач нашей партии. Если мы в своей собственной среде, в своей собственной партии, в политическом штабе пролетариата, который руководит движением и который ведет вперед пролетариат, – если мы в этом самом штабе допустим свободное существование и свободное функционирование правых уклонистов, пытающихся демобилизовать партию, разложить рабочий класс, приспособить нашу политику ко вкусам «советской» буржуазии и спасовать, таким образом, перед трудностями нашего строительства, – если мы все это допустим, то что это значит? Это значит спустить на тормозах революцию, разложить наше социалистическое строительство, сбежать от трудностей, сдать позиции капиталистическим элементам. Понимает ли группа тов. Бухарина, что отказаться от борьбы с правым уклоном значит предать рабочий класс, предать революцию? Понимает ли группа тов. Бухарина, что без преодоления правого уклона и примиренчества невозможно преодолеть стоящие перед нами трудности, без преодоления же этих трудностей невозможно добиться решающих успехов социалистического строительства? Чего стоят после всего этого жалкие слова о «гражданской казни» трех членов Политбюро?

Нет, товарищи, либеральной болтовней о «гражданской казни» не запугать вам партию. Партия требует от вас решительной борьбы с правым уклоном и примиренчеством в одной шеренге со всеми членами ЦК нашей партии. Она требует этого от вас для того, чтобы облегчить дело мобилизации рабочего класса, сломить сопротивление классовых врагов и организовать решительное преодоление трудностей нашего строительства. Либо вы это требование партии выполните и тогда партия будет приветствовать вас, либо вы этого не сделаете – но тогда пеняйте на себя.

в) О коллективном руководстве

Тов. Бухарин говорил здесь о коллективном руководстве в ЦК нашей партии. Он требовал коллективного руководства, уверяя, что условия коллективного руководства не выполняются большинством Политбюро. Конечно, наш пленум все терпит. Но надо все-таки иметь чувство стыда, чтобы говорить здесь о коллективном руководстве. Тов. Бухарин говорит, не краснея, о коллективном руководстве. А кто его нарушает? Если одна часть Политбюро бегает ко вчерашним троцкистам, подкапываясь под Политбюро и организуя блок против ЦК, а другая часть Политбюро, запрягшись в телегу, с напряжением везет воз, – то откуда может быть у нас коллективное руководство? Что же, дорогие товарищи: бегать к Каменеву и договариваться с ним против ЦК – это, по-вашему, коллективное руководство? Как вам не стыдно, дорогие товарищи. Что можете сказать на этот счет, тов. Угаров?

Угаров. Я, я.

Ворошилов. Каково твое мнение?

Угаров. Бухарин сам говорил с этой трибуны.

Сталин. Разве так укрепляют коллективное руководство? Всем известна история с «записью» Каменева. Известно, что из-за этой «записи» и из-за материалов, связанных с этой «записью», поставили мы вопрос на этом пленуме ЦК и ЦКК о внутрипартийном положении. Стало быть, вопрос о закулисных махинациях тов. Бухарина и его друзей с бывшими троцкистами против ЦК является вопросом в высшей степени серьезным. Стало быть, товарищи из группы тов. Бухарина должны были заняться этим вопросом вплотную. А что мы видели здесь? Все товарищи из группы тов. Бухарина либо обходили этот вопрос, либо превращали его в шутку. Почему, на каком основании? Кого вы думаете провести этой близорукой уловкой, дорогие товарищи из группы тов. Бухарина? Тов. Бухарин уверял, что у него были простые безобидные разговоры с группой Каменева. Тов. Томский уверял, что «запись» Каменева есть детективный роман. Он вообще хотел свести все это к простой шутке. Обычная уловка тредюнионистского политикана! Но если мы имеем здесь дело с простой беседой или с детективным романом, то почему вы, товарищи из группы тов. Бухарина, прятали это дело от ЦК, скрывали содержание «записи» от ЦК, не имея ничего против того факта, что троцкисты были полностью осведомлены о ваших закулисных переговорах с группой Каменева против ЦК нашей партии? Теперь мы знаем наверняка, что группа тов. Бухарина пыталась организовать фракционный блок с группой Каменева против ЦК, что об этих попытках группа Каменева систематически осведомляла троцкистов, а контрреволюционная группа троцкистов, превратившаяся в информационное бюро капиталистической прессы, в свою очередь осведомляла капиталистический мир о ваших закулисных махинациях. И вот выходит, что одна часть Политбюро во главе с тов. Бухариным ведет закулисные переговоры с группой Каменева против ЦК, осведомляя ее обо всех внутрипартийных делах; группа Каменева в свою очередь осведомляет контрреволюционную группу Троцкого, облегчая ей борьбу против партии; группа Троцкого в свою очередь осведомляет буржуазию, облегчая ей борьбу против совет-

сте с тем, что линия у нас одна и имеются лишь оттенки? Одно из двух: либо линия у нас одна – и тогда политика отставок со стороны тт. Бухарина и Томского неправильна; либо линия у нас не одна – и тогда заявление тов. Рыкова об единой генеральной линии не соответствует действительности. Во-вторых, нельзя ставить на одну доску Ленина, с одной стороны, Бухарина и Томского – с другой. Ленин был и остается гениальным вождем нашей партии, нашей революции, нашего пролетариата, пролетариата всех стран. Ленин своим поведением спас тогда партию, революцию. Кого спасают теперь своей отставкой тт. Томский и Бухарин? Может быть, партию, революцию? Стоит поставить этот вопрос, чтобы понять всю неуместность аналогии между поведением Ленина в период Брестского мира и поведением тт. Бухарина и Томского в данный момент. Ясно, что политика отставок теперь никого и ничего не спасает, – она только разрушает железную дисциплину нашей партии. Вспомните слова Ленина:

«Кто хоть сколько-нибудь ослабляет железную дисциплину партии пролетариата (особенно во время его диктатуры), тот фактически помогает буржуазии против пролетариата» (Ленин, т. XVII, стр. 136)[385].

Тт. Рыков и Бухарин говорили здесь о необходимости коллегиальной работы. При этом они кивали в сторону большинства Политбюро, указывая на то, что они, тов. Бухарин и его ближайшие друзья, стоят за коллегиальную работу, а большинство Политбюро, стало быть, – против коллегиальной работы. Позвольте привести несколько примеров, указывающих на то, как тт. Бухарин и Рыков проводили коллегиальную работу.

Первый пример. Здесь уже говорилось о том, что в период перед июльским пленумом ЦК т. Бухарин представил рукописные тезисы о хозяйственной политике партии, которые подверглись жестокой критике со стороны большинства Политбюро. А подверглись они критике потому, что они содержали в себе основной зародыш правого уклона. Мы, члены Политбюро, просили тогда тов. Бухарина передать нам эти тезисы для ознакомления. Тов. Бухарин решительно отказался исполнить просьбу членов Политбюро, заявив, что он будет их читать, а остальные пусть слушают. В ответ на наш протест о том, что отказ тов. Бухарина является нарушением элементарных условий коллегиальной работы, тов. Бухарин повторил свой отказ. С тех пор несколько раз повторяли члены ЦК и ЦКК требование представить на рассмотрение ЦК тезисы Бухарина. Это требование было повторено и здесь, на объединенном пленуме ЦК и ЦКК. Однако тов. Бухарин находит уместным отвечать вновь и вновь отказом. Что это – коллегиальная работа? Что же называется тогда нарушением элементарных условий коллегиальной работы?

Второй пример. Вы знаете историю с вывозом золота в Америку[386]. Многие из вас думают, может быть, что золото было вывезено в Америку по решению ЦК, или с согласия ЦК, или с ведома ЦК. Но это неверно, товарищи. ЦК не имеет к этому делу никакого отношения. У нас имеется решение о том, что золото не может быть вывезено без санкции Политбюро. Однако это решение было нарушено. Вы знаете, сколько трудов стоило нам выцарапать это золото и ввезти его обратно в СССР. Кто же разрешил его вывоз? Оказывается, золото было вывезено с разрешения одного из замов тов. Рыкова. Знал ли об этом тов. Рыков? Надо полагать, что знал. Иначе какой же он пред. Совнаркома? Почему же он не сообщил об этом своевременно в ЦК? Что это – коллегиальная работа?

Третий пример. Речь идет о переговорах с одним из крупных частных банков в Америке, имущество которого было национализировано после Октябрьского переворота и который требует теперь возмещения убытков. ЦК стало известно, что с этим банком ведутся переговоры представителем Госбанка об условиях возмещения его

убытков. Вопрос о возмещении частных претензий является, как вы знаете, одним из серьезнейших вопросов, имеющих прямое отношение к нашей внешней политике. Может показаться, что переговоры эти велись с разрешения ЦК. Однако это неверно, товарищи. ЦК не имеет к этому делу никакого отношения. Впоследствии, узнав об этих переговорах, ЦК постановил прервать переговоры[387]. Но вот вопрос: кто санкционировал эти переговоры? Оказывается, они были санкционированы одним из замов тов. Рыкова. Знал ли об этом тов. Рыков? Надо полагать, что знал, ибо он есть председатель Совнаркома, отвечающий за работу своих замов. Почему же он не сообщил об этом в ЦК своевременно? Что это – коллегиальная работа?

Четвертый пример. Речь идет о снабжении сельскохозяйственными машинами кулаков и середняков. Речь идет о том, что ЭКОСО РСФСР[388], где председательствует один из замов тов. Рыкова по РСФСР, постановило **уменьшить** снабжение середняков сельскохозяйственными машинами и **увеличить** снабжение машинами верхушечных слоев деревни. Вот текст этого странного постановления ЭКОСО РСФСР:

«Для Казакской и Башкирской АССР, Сибирского и Нижне-Волжского краев и Средне-Волжской и Уральской областей указанные в настоящем пункте проценты сбыта сельскохозяйственных машин и орудий **повышаются** для верхушечных слоев деревни до 20%, а для середняцких слоев **понижаются** до 30%».

Не угодно ли: ЭКОСО РСФСР, в период усиленного наступления на кулаков и организации бедняцко-середняцких масс против кулачества, принимает постановление о **снижении** нормы снабжения машинами середняков и **повышении** нормы снабжения верхушечных слоев деревни, – и это называется коммунистической политикой!

Знал ли об этом постановлении председатель Совнаркома РСФСР тов. Рыков? Надо полагать, что знал. Почему же он не сообщил об этом своевременно ЦК? Впоследствии ЦК, узнав об этом казусе, отменил постановление ЭКОСО. Но почему не сообщили своевременно в ЦК об этой «реформе» и почему поторопились разослать это постановление заинтересованным областям без ведома и согласия ЦК? Что это – коллегиальная работа?

Кажется, достаточно этих примеров для того, чтобы показать, как осуществляется коллегиальная работа тт. Бухариным и Рыковым.

Наконец, последний вопрос – о конспирации, о секретности решений ЦК и Политбюро. Вы знаете, до чего нам необходимо держать некоторые решения Политбюро и пленумов ЦК в секрете. Вы знаете, что от соблюдения секретности таких решений зависят иногда успехи нашей партии. Вы знаете, что эти условия секретности до последнего времени соблюдались у нас более или менее удовлетворительно. А теперь? Можно ли сказать, что эти условия соблюдаются теперь хотя бы в минимальной степени? Нет, товарищи, к сожалению, нельзя этого сказать. Надо признать, что Политбюро и ЦК превратились у нас в проходной двор. Буквально. Нельзя сказать ни одного слова, которое бы не стало известно завтра же троцкистам, врагам нашей партии. А чем это объясняется? Объясняется это тем, что одна часть Политбюро разрешает себе роскошь шушукаться со вчерашними троцкистами, а вчерашние троцкисты в свою очередь шушукаются с троцкистами сегодняшними, которые в свою очередь информируют капиталистическую прессу. Недавно стоял у нас вопрос о высылке Троцкого за границу. Этот вопрос поставили мы, несколько членов Политбюро. Мотивы высылки известны. Возражали против высылки тт. Рыков и Томский. И что же? На другой же день стали известны троцкистам все детали прений и голосования в Политбюро. Что это такое, как не превращение Политбюро в проходной двор? Или еще: недавно арестовали одного троцкиста, у которого нашли запись прений и некоторых деталей голосования не только ноябрьского пленума, но и нынешнего, заседающего теперь, объединенного

пленума ЦК и ЦКК Что же это такое как не разврат нравов и подрыв всякой конспирации внутри нашего ЦК? Не ясно ли что надо выработать ряд жестких условий гарантирующих секретность наших постановлений?

Голоса Правильно!

Сталин Не ясно ли что пора выработать режим который не давал бы возможности превратить Политбюро и наш ЦК в проходной двор?

Голоса Правильно!

6. ВЫВОДЫ

Перехожу к выводам Где же выход, спросите вы? Тов Андреев указал на один из выходов Он предложил потребовать от группы тов Бухарина отказа от своих ошибок Я думаю, что этот выход нецелесообразен

Голоса Правильно!

Сталин Выступая здесь, на объединенном пленуме ЦК и ЦКК, тт Бухарин, Рыков и Томский заявили прямо, что они не могут отказаться от своих взглядов, так как *они не считают их ошибочными Такое заявление не делает им конечно, чести* Но это заявление есть все же факт, с которым нельзя не считаться А что если эти товарищи, несмотря на требование ЦК и ЦКК отказаться от своих ошибок, все же не сочтут возможным удовлетворить это требование объединенного пленума? Как быть тогда? Боюсь, что придется их тогда вывести из состава Политбюро Следует ли их выводить из Политбюро? Я думаю, что не следует Не следует, так как они обязались перед лицом объединенного пленума ЦК и ЦКК беспрекословно подчиняться решениям ЦК Поэтому мне кажется, что выход, предложенный тов Андреевым, не есть выход

Я думаю, что выход состоит в следующем

1) Надо, прежде всего, осудить взгляды группы тов Бухарина

Голоса Правильно!

Сталин Надо осудить взгляды этой группы изложенные в ее декларациях и в речах ее представителей признав, что эти взгляды несовместимы с линиеи партии и что они совпадают в основном с позицией правого уклона

2) Надо осудить закулисные переговоры т Бухарина с группои Каменева как наиболее яркое выражение нелояльности и фракционности группы тов Бухарина

3) Надо осудить политику отставок, практиковавшуюся тт Бухариным и Томским, как грубое нарушение элементарных требований партийной дисциплины Мы не можем рассматривать дело таким образом, что для вождей одна дисциплина, а для партийной массы – другая Это не выйдет, товарищи Партийный закон должен быть одинаков для всех членов партии

4) Затем я думаю, товарищи, что, ежели сказать по совести ни тов Бухарин, ни тов Томский теперь уже не в состоянии работать с пользой для дела на тех постах, на которых они работали до сих пор Я имею в виду «Правду» Коминтерн и ВЦСПС Надо снять этих товарищей с занимаемых ими постов, предупредив их что в случае малейшей попытки неподчинения постановлениям ЦК – ЦК будет вынужден вывести их из состава Политбюро Я знаю что многие партийные товарищи возмущены поведением тт Бухарина и Томского Я знаю что эти товарищи требуют немедленного вывода тт Бухарина и Томского из состава Политбюро Я против такого требования товарищи Я думаю, что в политике нельзя руководствоваться чувством возмущением Я думаю, что этих товарищей надо оставить в составе Политбюро для того, чтобы дать им возможность одуматься исправить свои ошибки в ходе практической работы внутри Политбюро и стать потом в одну шеренгу с большинством ЦК Во всяком случае,

мы обязаны сделать эту попытку Я не сомневаюсь, что партия нас поймет и оценит наше стремление к единству, к миру в партии

5) Надо принять меры к тому чтобы в выступлениях отдельных членов и кандидатов Политбюро на собраниях не допускались какие бы то ни было отклонения от линии партии, от решений ЦК и его органов

Голоса Правильно!

Сталин 6) Надо принять меры к тому, чтобы в органах печати, как партийных, так и советских, как в газетах, так и в журналах, полностью проводились линия партии и решения ее руководящих органов

7) Надо установить специальные меры, вплоть до исключения из ЦК и из партии, против тех, которые попытаются нарушить секретность решений партии, ее ЦК, ее Политбюро

Голоса Правильно!

Сталин 8) Надо разослать резолюцию объединенного пленума ЦК и ЦКК по внутрипартийным вопросам всем местным организациям партии и членам XVI конференции, не опубликовывая ее, однако в печати

Голоса Правильно!

Сталин Эта последняя мера, я думаю необходима для того, чтобы облегчить тов Бухарину и его единомышленникам вернуться к партийной линии

Таков, по-моему, выход

Могут сказать, что выход этот носит печать некоторой умеренности Так что же – пусть говорят Пусть знает партия, что мы являемся сторонниками мира и единства в нашей партии

Угланов «Либеральные меры»

Сталин Мы же иногда идем, тов Угланов на некоторые уступки середняку (Смех)

Угланов Я – середняк

Сталин Почему бы не пойти на некоторые уступки таким середнякам, как тов Угланов? Это не есть, конечно, теория постоянных уступок (смех), но это все же уступка, уступка последняя уступка на пробу Будет толк из этой уступки – хорошо, не будет толка – тем хуже для вас, товарищи из группы тов Бухарина (Продолжительные аплодисменты)

Председатель Прежде чем закрыть заседание разрешите предложить несколько вопросов о порядке ведения дальнейшей работы

От группы членов ЦК вносится следующее предложение о порядке дальнейшей работы пленума и конференции пленум окончить во вторник т е завтра, в 3 часа дня С порядка дня доклад Украины по сельскому хозяйству снять отложить на следующий пленум Конференцию открыть 23-го, т е завтра же в 6 час вечера По всем вопросам конференции установить твердый регламент 2 часа для доклада 15–20 минут для ораторов Вопрос о пятилетке закончить 25-го вечером 26-го утром доклад Калинина, 27-го вечером – доклад Яковлева 28-го вечером – доклад Ярославского 29-го вечером закрывается конференция Открытие конференции поручить тов Калинину Вот по поводу этого предложения

Голоса Принять!

Председатель Тов Рыков по всем этим вопросам согласен но предлагает открыть конференцию не завтра вечером а послезавтра

Ломинадзе У меня есть одно предложение Я предлагаю вопрос о чистке партии перенести на конференцию

Председатель Нет возражений против этого порядка работ?

Г о л о с а. Нет!

Председатель. Голосую. Кто за? Кто против? Принимается.

Теперь, в связи с этим, группой товарищей внесено предложение о закрытии прений по первому пункту порядка дня. Есть заявление тов. Рыкова о том, что он обязательно просит дать ему еще раз слово.

Г о л о с а. Дать!

Ворошилов. Это – начинать сначала.

Председатель. Тов. Сольц также просит дать ему слово.

Сольц. Мне нужно всего минут 15, больше мне не нужно.

Председатель. Кто за то, чтобы прения по первому пункту порядка дня закрыть? Кто против? Закрытие прений принимается. Теперь кто за то, чтобы в виде исключения предоставить слово тов. Рыкову? Голосую. Кто за? Кто против? Большинство. Отклоняется. Кто за то, чтобы т. Сольцу предоставить слово? Кто за? Кто против? Большинство. Отклоняется.

Для того чтобы завтра кончить в 3 часа, просьба ко всем членам пленума не опаздывать завтра, с тем чтобы начать заседание ровно в 11 часов. Заседание закрывается.

ЗАСЕДАНИЕ ТРИНАДЦАТОЕ

Утро, 23 апреля

Председатель (Рудзутак). Разрешите, товарищи, открыть заседание пленума. Заключительное слово имеет тов. Ярославский.

Ярославский. Товарищи, доклад мой подвергся здесь всесторонней критике тех товарищей, которые не согласны с партийной линией. Критика шла, главным образом, по линии того, что я будто бы не вполне точно изложил положение дел; кроме того, упрекали нас, что своим докладом я показал, насколько Центральная Контрольная Комиссия не соответствует тому назначению (как здесь некоторые товарищи говорили), которое ей отводил Владимир Ильич. Другие товарищи упрекали меня в том, что доклад был слишком мягок, что он носил педагогический характер. Я не стану спорить против того, что этот **доклад был мягок в отношении возможных организационных выводов**. Думаю, что моей обязанностью было предоставить товарищам, поступки которых мы здесь обсуждали, выбрать ту или другую линию поведения, которая бы облегчала возможность иных организационных выводов, чем те, к которым мы вынуждены прийти.

Что касается **принципиальной линии**, то, само собой разумеется, я не мог знать, что товарищи пойдут в своих выступлениях на данном объединенном пленуме так далеко в отмежевании себя от партийной линии, в противопоставлении своих взглядов линии партии, в попытке дискредитировать партию, в упорстве при отстаивании своих ошибок и в углублении того разрыва, который получился у этих товарищей с партийной линией.

Какова была задача моего доклада? Объективно, спокойно, без обострения изложить то, что произошло. К этому обязывает нас серьезность положения и ответственность нашего решения. К этому обязывает и роль ЦКК в нашей партии. Но было бы совершенно неправильно, если бы я стал смягчать остроту вопроса там, где дело касается отстаивания принципиальной линии.

Тов. Томский упрекал меня в том, что я так изобразил возникновение конфликта, что как будто бы не было никаких особых причин для него. Он говорил примерно так: «если вы внимательно слушали историю тов. Ярославского, то в его изложении что получается? Общее впечатление от изложения этой истории получается такое: ничего, по существу, не было, жилось людям хорошо, никто их не трогал, никто их не прорабатывал, никто их не беспокоил. От привольной кремлевской жизни и от сытых хлебов люди начали беситься и стали на дыбы». Не так я говорил. Я говорил о том, что колебания и шатания возникли под влиянием того же, под влиянием чего возникали колебания и шатания других оппозиционных группировок у нас в партии, главным образом под влиянием тех трудностей реконструктивного периода, которые некоторых товарищей испугали, заставили их искать какой-то линии наименьшего сопротивления и отбросили их здесь, в этих поисках, в сторону правого уклона. Это мы говорим в резолюции по пятилетке. Там говорится:

«Трудности периода социалистической реконструкции, особенно в условиях обострения классовой борьбы, неизбежно вызывают колебания в мелкобуржуазных слоях населения, что находит свое отражение в некоторых прослойках рабочего класса и даже в рядах партии Эти колебания, отражающие влияние мелкобуржуазной стихии, находят свое выражение в отходе от генеральной линии партии в основных вопросах и прежде всего в вопросе о темпе социалистической индустриализации, в вопросе о развертывании социалистического наступления на кулачество и вообще на капиталистические элементы и в вопросе о всемерном укреплении социалистических форм хозяйства в деревне»

Это и есть то, что заставило колебаться тт Бухарина Угланова Рыкова, Томского и др В этом я сегодня убежден Прения, развернутые здесь, это подтвердили еще больше

Перехожу к упрекам, что ЦКК не выполнила своей роли, своей задачи Тов Котов говорил, что ЦКК не отвечает той роли которую отводил ей Владимир Ильич, роли обруча Но что должен стягивать этот обруч? И каков он должен быть для того, чтобы он мог стягивать как следует? Само собою разумеется, что если говорить о руководящем органе партии – Политбюро, то здесь мы, прежде всего, должны позаботиться, чтобы оно было однородным, не в том смысле, чтобы все товарищи имели одинаковый **характер**, – чтобы все, например, имели мягкий характер, здесь ставится тов Сталину упрек в том, что он «грубый» и прочее Мы на этой точке зрения не стоим **В отношении к партии тов. Сталин никогда не был груб** И когда мы говорим об однородности, мы прежде всего интересуемся **единством линии**, а не характеров Роль и обязанность ЦКК заключается в том, чтобы внимательно следить за тем, **чтобы не было разных линий** у нас в руководстве, **чтобы мы не стали пособниками разделения в партии, чтобы мы не стали поддержкой тех товарищей, которые борются против партийной линии. В этом заключалась роль ЦКК** Мы понимаем, что мы обязаны заботиться о единстве, но о единстве **на одной принципиальной партийной линии**

Да, мы обязаны следить за тем, чтобы дисциплина не нарушалась в партии А у нас дисциплина была самым грубым образом нарушена тремя членами Политбюро Тов Томский говорил здесь ну, что же особенного, мы же апеллируем к своему Центральному Комитету Конечно, вы апеллируете к своему ЦК, но Политбюро в отношении вас **дважды** постановляло, а вы **в течение нескольких месяцев не выполняли постановления Политбюро**, несмотря на то, что и фракция VIII съезда профсоюзов сказала вам – подчинитесь, несмотря на то, что вам сотни организаций сказали – подчинитесь А вы сказали нет, я не подчинюсь и перенесу этот вопрос на пленум ЦК и ЦКК Конечно, вы имеете формальное право апеллировать, но вы не считаетесь с тем вредом, который вы наносите партии И ЦКК ни в коем случае не могла встать на вашу сторону в этом вопросе

Да, мы обязаны следить за тем, чтобы было коллегиальное руководство Я об этом скажу несколько подробнее Но я должен сказать, – и это было здесь доказано, – что принцип коллегиального руководства был нарушен прежде всего теми, кто коллегиальное руководство искал в переговорах с тов Каменевым, кто стал видеть основу коллегиального руководства в том чтобы настолько не доверять другим членам Политбюро, что даже свои предложения в письменной форме боялся передать этим товарищам Мы этого не могли одобрить

Да, мы обязаны были следить за тем, чтобы не было признаков фракционности Однако мы видели, что именно эти товарищи проявили признаки фракционности Мы обязаны это сказать

В чем же виновата тогда ЦКК? В том, что мы не приняли более резких решительных мер против тех зачатков фракционности, которые наблюдались в московской ор-

ганизации, что мы ради сохранения мира в партии ради сохранения ряда товарищей, ценных товарищей в партии пошли на то, чтобы несколько прикрыть, затушевать это Да, пожалуй, в этом ЦКК виновата

Как же обстоит дело теперь с однородностью руководства? Вот мы должны играть роль обруча и проч и проч Легко сравнительно сохранять эту роль обруча Центральному Комитету и ЦКК если в них есть единство линии И трудно, очень трудно когда три авторитетных члена Политбюро противопоставляют свою линию всеи партии, когда линию партии они характеризуют как линию «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» и проч и проч До сих пор мы с некоторым правом говорили о том, что у нас политических разногласий нет Можем ли мы теперь это сказать? Конечно, нет И мы должны видеть, что вполне правильное решение, которое предлагается, таит в себе также ряд трудностей, потому что товарищи, оставаясь в Политбюро, не отказавшись от своей особой линии не могут так же дружно работать, как до этого, когда у них не было своей особой линии

ЦКК добивалась того, чтобы вопрос не доводить до обострения Тов Орджоникидзе вам рассказывал здесь о том, как он добился того, что товарищи молчаливо согласились, чтобы он изорвал их отставку Может быть, он был неправ? Может быть, нужно было вынести это заявление об отставке тогда же на суд партии, поставить перед партией этот вопрос? Но именно это неизбежно тогда повело бы к обострению Вы видите, что ЦКК руководилась* в этом случае тем, чтобы не доводить до обострения

По вопросу о нарушении партдисциплины Здесь говорили нам, в частности, тов Рыков, примерно так, что «дисциплина нам нужна для того, чтобы выполнять решения партии» Верно Конечно, дисциплина является **только средством**, а не целью, но вот то, что вы проделали с отставкой, с повторной отставкой, с отказом подчиниться решениям Политбюро, с отказом выполнять данные вам поручения, **разве это помогает выполнять решения партии**? Наоборот, это создавало и создает среди некоторых прослоек, которые считают, что им не обязательно подчиняться во всем, стремление высвободиться от партийной дисциплины поступать, как они хотят, а не как хочет партия Тов Томский спрашивал «Давались ли какие-либо поручения тов Бухарину, которых бы он не выполнял? Нет, говорит, этого не было» А я утверждаю, что такие поручения были и он их не выполнял Я могу маленький пример привести подходит десятилетие Коминтерна, редакция «Правды», в которой тов Бухарин является ответственным редактором, обращается к нему с просьбой написать передовую руководящую статью для «Правды» по поводу десятилетия Коминтерна, – тов Бухарин отказывается, он отказывается написать статью и для журнала «Коминтерн» Как же понять данный отказ? По-моему, он не должен был отказываться Именно вот этот путь – путь отказа выполнять поручения партии, сегодня одно, завтра другое, ведет к полному отрыву, ведет, действительно, к тому надлому, который у тт Бухарина, Томского и Рыкова получился Разве у тов Бухарина и других есть извиняющие обстоятельства, в частности у Томского когда он говорил нам это раз в моей жизни, повторяю, в течение 25-летнего пребывания в партии, что я нарушил дисциплину Он задавал нам вопрос, что же довело до этого его и тов Бухарина, 24–25 лет находящихся в нашей партии? Он спрашивал нас, почему мы не поставили перед собой этого вопроса? Что же до этого доводит? Как это так можно мимо этого проходить что это такое?

Но, тов Томский, и раз в 25 лет нельзя нарушать партийную дисциплину, как нарушил ее тов Томский **Безнаказанно** никому нельзя нарушать партийную дисциплину

По поводу всей речи тов Томского должен сказать, что я целиком согласен с ха-

* Так в тексте (ред.)

рактеристикой, которая давалась ей в речи тов. Сталина, как непринципиальной, уклоняющейся от ответа на принципиальный вопрос. Но я не согласен с тов. Сталиным, что тов. Томский стал беспринципным, типичным...

Г о л о с. Тред-юнионистом.

Ярославский. Представителем тред-юнионистского политиканства. С этой характеристикой я не согласен, хотя в поведении тов. Томского и есть некоторые черточки *такого тред-юнионистского отношения к партии*. (С м е х.) Да, есть черточки тред-юнионистского отношения к партии. На мой упрек, что на VIII съезде профсоюзов, в момент, когда в партии ставился остро вопрос о борьбе с правой опасностью, он не счел возможным поднять этот вопрос перед съездом профсоюзов, – он ответил: «Ты сказал: «Томский в своих докладах и выступлениях не сказал о классовой борьбе, о необходимости борьбы с буржуазными элементами и борьбы с правым уклоном». Я считаю, что вопрос о правом уклоне, – это вопрос внутрипартийный. Так он стоял пока. Это не вопрос профессионального движения, это не вопрос суда беспартийных масс». Но, тов. Томский, ведь мобилизовать на борьбу с правой опасностью надо **весь рабочий класс**. Надо весь рабочий класс мобилизовать на борьбу с кулачеством, на борьбу против всяких мелкобуржуазных влияний в рабочем классе, весь, весь рабочий класс. Вот тов. Калинин выступал на заводе в Подольске. Там был целый ряд прямо кулацких выступлений рабочих, крепко связанных с деревней, больше думающих о своем собственном деревенском хозяйстве, довольно крепком. Но беда не в том, что нашлись отдельные рабочие, которые так выступали, а беда в том, что и партийцы не дали им настоящего отпора, а тем более беспартийная рабочая масса, которая не была мобилизована на борьбу с правой опасностью. Они не дали должного отпора подкулачникам. А таких фактов сколько угодно. Как можно отделить, как можно **противопоставить рабочий класс партии** в этом вопросе? Нельзя противопоставлять рабочий класс партии *в вопросе о классовой борьбе. Этому мы учились все вместе с тов. Томским у Ленина, у Маркса*. А сейчас это иногда позабывают. Это опасная штука, тут небольшой и очень опасный шаг противопоставления профсоюзов партии.

Тов. Томский пытался здесь изобразить дело так, что они, по сути дела, вовсе и не борются против линии партии. Какие они борцы? Никакого бунта в партии они не поднимали, они «большевики-толстовцы», как он сам себя характеризовал. Немножко не так. Вот, как пример, возьмите инцидент с «Комсомольской правдой». Тов. Томский пытался представить дело так, что комсомольцы стали задирать тов. Томского как председателя ВЦСПС. Я жалею, что тов. Косареву или кому-нибудь из комсомольцев не удалось выступить здесь и защитить как следует комсомол от нападок, в высшей степени неправильных.

Как же обстояло дело? А дело обстояло так, и сейчас еще обстоит так, что мы комсомольские организации иногда третируем, что орган ВЦСПС «Труд» третировал, как мальчишек, комсомол. Это факт, которого никто не может отрицать. Тов. Томский говорил здесь о той невоздержанной полемике, которую вела «Комсомольская правда». Но если «Комсомольская правда» пишет сегодня статью «против делячества», то завтра – «Труд» отвечает статьей «против комсомольского рвачества». Легкая кавалерия всячески вышучивается и высмеивается. «Комсомольская правда» в «Труде» третируется, как почти что враждебная организация. И дело дошло до того, что нужно было вмешаться Центральному Комитету. Когда тов. Томский так изображает дело, что на него нападали, а он отмалчивался, невольно вспоминаешь пословицу: «медведь корову дерет, да сам же и ревет». Конечно, он сам не писал статьи в «Труде», писали другие – Гиндин и другие буквально третировали такую организацию, как комсомол. Что постановил Центральный Комитет? Центральный Комитет постановил 11 июля по по-

воду всей этой полемики о броне подростков: «**Предложить „Труду“ и „Комсомольской правде“ прекратить немедленно дискуссию о броне**»[389]. Прекратить эту дискуссию, потому что она стала вестись в совершенно нетерпимых тонах. Но в этом виновата не одна «Комсомольская правда». Во всяком случае, не это привело к тому, что тов. Томский должен был подавать в отставку. Здесь уже приводился факт. Тов. Томский **до съезда профсоюзов** подавал **еще в ноябре** в отставку. До съезда. А когда уже после съезда профсоюзов тов. Томский подал в отставку, то это нельзя мотивировать тем, чем он сейчас пытается мотивировать. Тов. Рыков говорит: «За одну солидарность с мнением Томского людей снимали с работы». Нет, не за это снимали, не за одну солидарность с мнением. Когда тов. Томский спрашивает сейчас: «Когда, где это в истории нашей партии требовали от людей объяснения, почему ты голосуешь так, а не иначе, когда и где снимают людей за то, что они голосуют так, как хотят, как имеют право по уставу».

Ну, тов. Томский, это надо прямо изображать из себя непомнящего нашу историю, чтобы задавать этакие вопросы: ленинградцы поехали на XIV съезд партии, голосовали против линии партии, их сейчас же сняли. Вы поехали в Ленинград и одобрили это. Вы поехали вместе с товарищами Петровским, Калининым и Ворошиловым в Ленинград и **помогали их снять**; – и хорошо сделали, а по уставу они имели право голосовать, они не нарушили устава партии, голосовали по уставу. А вы спрашиваете: где это, когда это было, что снимают за голосование на съезде? Если они голосуют против линии, которая проводится ЦК и Политбюро, можно было их снять. Может быть, не нужно было снимать тов. Угарова и других товарищей – это другое дело. Но нельзя же быть таким наивным, изображать такую наивность и спрашивать – «где и когда это было»?

Я должен ответить тов. Угарову. Он здесь совершенно неверно изобразил поведение мое и тов. Шкирятова на фракции VIII съезда профсоюзов. Он изобразил дело так, что тов. Шкирятов будто бы пугал профессионалистов: вот вы, дескать, голосуете против ЦК, не смейте голосовать против ЦК, потому что вы будете отвечать перед губкомами. Не так обстояло дело. Когда тт. Угаров, Коростелев и другие выходили на трибуну, некоторые из них говорили: «товарищи, что скажет страна по поводу того, что мы вводим тов. Кагановича и т. д. и т. д.» Подумайте, какое ужасное событие – вводить секретаря ЦК партии в состав ВЦСПС! Тов. Шкирятов, отвечая на это демагогическое неправильное заявление, в свою очередь поставил вопрос: а что вам скажут на местах губкомы по поводу того, что вы сейчас так поступаете? Он имел полное основание так сказать.

Ярославский, говорит тов. Угаров, пугал Туркестаном, и я, говорит, прямо в ужас пришел, что ЦКК пугает Туркестаном. Нет, тов. Ярославский не пугал Туркестаном. Ярославский имел полное основание напомнить Туркестан, когда он говорил, что Томский при жизни Ильича за более невинный поступок – пусть Томский считает, что он был прав, а не Ленин, – поехал в Туркестан. Я не хотел, чтобы тов. Томский поехал в Туркестан, поэтому я считал необходимым спасти тов. Томского от этого и сейчас, чтобы не ставить его в такое положение: я думал, что если фракция съезда профсоюзов скажет тов. Томскому своим подавляющим большинством: тов. Томский, ты обязан подчиниться, – он подчинится: он же сам приводил пункт устава, который требует этого подчинения; но я не виноват, что он не подчинился. Во всяком случае, я никого не пугал.

Тов. Томский указывал здесь на то, что легко было по сути дела сговориться, мы, мол, предъявили 16 пунктов минимальных требований. Вот вчера вам тов. Орджоникидзе эти 16 пунктов огласил. Как они выглядят с точки зрения защитника внутрипар-

тийной демократии? Ведь если бы мы их приняли, ведь тт Томский Бухарин и Рыков были бы скомпрометированы тем, что мы приняли это Ведь какая там внутрипартийная демократия? Того-то снять, тому-то сделать выговор, тех-то разогнать Это есть внутрипартийная демократия? Вплоть до того, чтобы сделать выговор за то, что такой-то непочтительно отозвался о статье тов Бухарина, райкому краснопресненскому сделать выговор за то, что непочтительно отозвался о тов Сольце Это же ничего общего не имеет с внутрипартийной демократией это дискредитирует тех товарищей, которые вносят такие требования

Ну, а если на самом деле особых таких пунктов не было и разногласий не было зачем же теперь вы наворачиваете все это? Я грубо наметил то, что они наворочали партия скатывается к троцкизму, большинство Политбюро ищет блока с троцкистами, Политбюро выполняет заказы троцкистов – преследует Бухарина и других, партия проводит политику военно-феодальной эксплуатации крестьянства, партия отменяет нэп чрезвычайными мерами или системой чрезвычайных мер, в партии нет внутрипартийной демократии, нет ни одного выборного секретаря губкома и т д , партия насаждает бюрократизм вместо борьбы с ним, партия в Коминтерне проводит голую политику отколов, расколов, разлагает Коминтерн, ни слова о концентрации, партия насаждает механически русские приемы работы в секциях Коминтерна, партию ведут к гибели и катастрофе, Сталин не выполняет решений XV съезда, не опубликовывает завещания и т д и т п

Я спрашиваю тт Томского, Рыкова и Бухарина и их «политических друзей», **угодно ли им поддерживать эти обвинения**? Они все сделали для того, чтобы на этом пленуме, вместо того, чтобы понять, что эти обвинения неправильны, вместо того, чтобы от них отказаться, они все сделали для того чтобы еще более подчеркнуть эти свои обвинения, неправильные, вздорные, прямо клеветнические обвинения против партии

Особую роль здесь пытался сыграть тов Угланов Он, видите ли, пророк – он все предвидел, он все заранее видел не только трудности, но и настоящий выход, все совершается так, как он предвидел Вся его речь здесь была правильно характеризована как хвастливая речь, неправильная речь с этой точки зрения – «я да я, все предвидел, в политике понимаю больше всех, заслуги московской организации приписывает себе я электрифицировал, я там, я то-то» А тов Котов? А другие товарищи, они ведь так же как будто бы работали, причем тут угланов ское «я» да «я»? И память у него исключительно богатая и проч , прямо можно сказать – «вундеркинд» какой-то Ну, тов Угланов, к чему тебе все это, не к лицу это пролетарию А надо было ответить тебе по вопросу о тех колебаниях и шатаниях, которые на самом деле были у тебя и у других товарищей в московской организации Как мы относились сначала к этим колебаниям и шатаниям? Мягко относились, прямо мягко Я должен огласить маленький документ тов Сталина, который тогда пытался не дать расплыться этим разговорам о наличии серьезных разногласий К тов Сталину обратилась работница Запарской фабрики комсомолка и кандидатка в ВКП из Серпухова тов Швед с письмом следующего содержания

В связи с отчетом уездного комитета и переизбранием секретаря УК в Серпухов приезжал тов Угланов Тов Угланов выступал на закрытом и расширенном пленумах УК (не по вопросам УК) и делал доклад о международном и внутрипартийном положении на собрании уездного актива (партийного и **беспартийного**)

В выступлении тов Угланова меня поразило резкое как мне кажется, отличие его взглядов от курса, принятого партией, и в частности взглядов, высказанных Вами (об итогах апрельского пленума и на съезде комсомола)

А ведь тов Угланов выступал от имени партии!

Вопросы, которые, мне кажется, тов Угланов ставил неправильно

1) Анализируя причины хлебозаготовительного кризиса, Угланов даже не упомянул о кулаке, о классовых корнях кризиса, а в резолюции апрельского пленума, который, кстати, не так резко ставит вопрос, как вы в своем докладе, ясно сказано, что «экономическая обстановка была неразрывно связана со своим социально-классовым выражением» Причина кризиса, выходит, только в плановых подсчетах и как будто в том, что слишком заскакали вперед в капитальном строительстве, но об этом ниже

2) Хлебозаготовительная кампания угрожающе резко натянула наши отношения с крестьянством Никаких указаний на дополнительные социально-классовые результаты кампании

3) Фантазеры думают, что после XV съезда партии надо взять кулака за шиворот На самом деле борьба с ним должна сводиться к охране труда батраков за выполнение советских законов и т д Отношение наше к индивидуальному накоплению не меняется ничуть и пр Тов Угланов спрашивает, чем кулак хуже городского капиталиста, а ведь мы последнего допускаем и используем

4) Однако и в городе мы слишком нажали на частный капитал Теряем на этом очень много

5) В отношении коллективизации – максимальная осторожность XV съезд партии признал, что обстановка для широкой коллективизации уже созрела Не так по Угланову

6) Партия ставит задачу «догнать» и обогнать капиталистические страны, хотя на этом пути мы предвидим трудности, временные заминки

Тов Угланов говорит, что мы под напором оппозиции взяли слишком быстрый темп развития Сейчас придется эту линию решительно исправлять Почти дословно «Тише и тише продвигаться вперед, без скачков и перебоев»

Еще вопрос меня смущает тов Угланов говорил, что нам придется повысить цены на зерновые культуры Есть ли уже какое-нибудь решение по этому вопросу?

Все эти вопросы, мне кажется, большой принципиальной важности Неужели тов Угланов открывает дискуссию по ним? Но тогда зачем начинать с широкого беспартийного собрания?

Вот, товарищи, когда сейчас, в свете того, что произошло потом, разве мы не слышим в этом письме элементы особой платформы, чем она является, как не повторением буквально письма Фрумкина

Угланов Гимназистка какая-то написала Вы не потрудились справиться в уездном комитете партии, как отнеслась парторганизация к моему докладу

Ярославский Да, я знаю, что ты после этого поручил следственным органам расследовать и разузнать, кто это такая тов Швед, для того чтобы принять по отношению к ней определенные меры в порядке внутрипартийной демократии Как ответил на это письмо тов Сталин? Тов Сталин ответил

«Ваше письмо о выступлении тов Угланова получил Я думаю, что мы имеем здесь дело с каким-то недоразумением Я знаю тов Угланова достаточно хорошо и уверяю вас, что никаких разногласий у него с ЦК нет Возможно, что в речи тов Угланова были некоторые неточные выражения по тем или иным вопросам хозяйственной политики Это может случиться с каждым из нас Но думать на этом основании, что у тов Угланова имеются разногласия с ЦК, что он думает открыть дискуссию и т д , – значит делать из мухи слона Что касается цен на хлеб, то мы действительно думаем поднять цены в конце июля для того, чтобы „выровнять" цены по культурам и усилить стимул для хлебного производства Возможно, что тов Угланов заговорил об этом раньше времени Но это беда небольшая»

Так вот, товарищи, похоже это на то, что Сталин прорабатывал Угланова? Похоже

это на то, что Сталин травил как-нибудь Угланова и что в партии старались ему создать плохую обстановку? Это похоже больше всего на то, что мы прикрывали ошибки тов. Угланова, помогая ему как-нибудь выправиться, иным путем хотели разрешить это положение.

А ведь тов. Угланов не только в Серпухове так выступал, он примерно так же выступал в Бауманском районе на активе. Тов. Цифринович может это подтвердить, и имеется стенограмма, где почти все эти установки повторены. Он выступает там также с критикой ошибок ЦК, как он поясняет, для того, чтобы заручиться поддержкой со стороны масс, прежде чем пойти в ЦК поставить эти вопросы. И там он утверждал, что с 1922 г. только благодаря нашим величайшим ошибкам в планировании хозяйства капиталистические элементы подрывали нас в снабжении хлебом, кожей и т. д. **Разве это не троцкистская мысль – что все дело в плохом планировании, а вовсе не в классовой борьбе**? Второе, – утверждал тов. Угланов, – нынешний кулак не такой кулак, как в дореволюционное время; тогда он имел 10–20–30 тыс. пудов хлеба, а теперь **кулачишка** (с м е х), **а не кулак**, располагающий лишь 3–4–5 тыс. пудов хлеба. А после этого мы читаем в сибирской газете: «кулак захотел свободы приобретения крупной и средней сельскохозяйственной машины. **Кулак Рубцовского округа, Сибирского края, некто Теплов, на вопрос: почему он не продал 15 тысяч натуральных запасов хлеба, ответил: «дайте мне трактор, тогда буду продавать»**.

Вот какой кулачишка – имеет 15 тыс. пудов хлеба в запасе и требует: дайте мне ваши машины, которые вы готовите для коллективного хозяйства, и тогда только я буду вам давать хлеб. Вот какой кулак! Разве, тов. Угланов, это не было преуменьшением кулацкой опасности, замазыванием этой самой кулацкой опасности?

И, наконец, чтобы кончить с вопросом о демократизме тов. Угланова, я приведу еще два-три примера. Тов. Угланов говорит, что тов. Швед гимназистка; но теперь-то она не гимназистка, а работница. Может быть, она когда-нибудь и была гимназисткой. Гимназий у нас не существует уже 12 лет, значит 12 лет тому назад она была гимназисткой, а теперь работница, что же мы будем ее сейчас ковырять за то, что она была гимназисткой? Она кандидат в члены партии, комсомолка в течение нескольких лет. Она вопросы ставит принципиально правильно, – причем тут школа, гимназия? А вот тов. Алферов выступил на сентябрьском пленуме с защитой линии партии против тов. Угланова. Этого достаточно было, чтобы в бюро МК заявили о том, чтобы снять тов. Алферова, и тов. Угланов не находил других слов для него, как «какой-то там троцкист Алферов» и т. д. Раз критикует Угланова, обязательно сейчас же приклеивается кличка «троцкист». Вот тов. Поздняков, который замещал, кажется, тов. Цифриновича в Бауманском районе. Стоило ему взять верную линию, сейчас же призывает его тов. Угланов и говорит: «Смотри, ты человек новый, вылетишь в два счета». Это все – в порядке внутрипартийной демократии!

Я думаю, что не надо сейчас ставить вопрос так, как тов. Томский ставит: когда же, тов. Ярославский, были проступки Угланова: до вынесения этого решения или после? По-вашему выходило, что главный инцидент – это какая-то подозрительная проработка Центрального Комитета со стороны Угланова. Если это было до вынесения решения, то, очевидно, члены ЦК, которые голосовали за это, были или плохо информированы, или не знали этого, и поэтому они вынесли именно такое решение. Тогда, когда ЦК говорил, что он отметает всякие разговоры о том, что МК противопоставил свою линию линии ЦК, я утверждаю, что мы ради мира в партии, ради того, чтобы не создавать обострении с рядом товарищей, сохранить их для работы, шли на то, чтобы некоторые принципиальные ошибки товарищей смягчать, дать им возможность как-нибудь во внутреннем порядке изжить эти свои колебания и шатания.

Тов. Бухарин говорил здесь, что он произносит последнюю свою речь члена Политбюро. Я думаю, что он не вправе так говорить, потому что если ему партия прикажет, то он обязан как член Политбюро, если она оставит его в составе ПБ, выступать с теми или другими докладами в защиту партийной линии, как члена Политбюро. Нам бы хотелось, чтобы он как член Политбюро здесь произнес еще много речей, **но не таких, какую он произнес на этом пленуме**. Потому что в этой речи тов. Бухарина, который нередко раньше выступал с блестящей защитой линии партии, несмотря на отдельные свои ошибки, – в этой речи мы почувствовали, что дух живой марксистской диалектики отлетел, а осталась схоластика, самая форменная схоластика. Тов. Бухарин просто не учитывает, что партия растет, думает, учится, что она не может довольствоваться тем, что он так по-профессорски разделывается с одним членом Политбюро, с другим членом Политбюро: взял и, как цыплятам, головы свернул, как ему кажется. Но это ведь словесные фокусы. Ему это показалось, что он свернул им голову, потому что на самом деле он воздух вертел, словами жонглировал, и притом самым бессодержательным образом, как это здесь доказали товарищи Андреев, Каганович и др., – тов. Сталин в особенности.

Тов. Бухарин давно уже начал разговоры о гибели, о катастрофе. Если так, то непонятно, зачем он бежал к Каменеву, чтобы найти выход из положения. Разве Каменев может спасти?

Как он объяснял создавшееся в Политбюро положение? Мы, говорил он, работаем здесь прямо под «барабанной дробью политической казни»; для нас создалось «положение широко развернутого обстрела»; «истекшие месяцы показали, что с нашей стороны была проявлена максимальная величайшая выдержка». Я цитирую по своей записи.

Не знаю, надо ли доказывать после всего, что здесь было, что никакой выдержки ими проявлено не было, что никакого «широчайшего обстрела» не было, а была, наоборот, попытка обстрелять Центральный Комитет негодными совершенно средствами, негодными способами. Когда здесь пытались показать, что это шло со всех сторон, – в «Правде» назначили «политкомиссаров» и т. п., – то, товарищи, может быть, не знают, что Крумин и Савельев были назначены в редакцию «Правды» по просьбе тов. Бухарина.

Г о л о с. Не может быть!

Ярославский. Тов. Крумин был снят из «Экономической жизни». Тов. Бухарин на первом же редакционном заседании, где присутствовал тов. Крумин, сказал: «Разве вы не знаете, что я добился, чтобы вы были сюда назначены». А после этого – «политкомиссар». Это неправда совершенная.

Даже после того, как создалась такая тяжелая обстановка, когда стало известно об этих переговорах, об этих беседах, я лично обратился к тов. Бухарину с письмом, которое я считаю необходимым здесь зачитать, так как я считаю, что оно теперь уже не является письмом личного характера. Я считал необходимым написать это письмо как член ЦКК, вмешаться как член ЦКК, хотя и без ведома и согласия других товарищей. Я писал ему на другой день после объединенного заседания Политбюро и президиума ЦКК 31/I:

«Дорогой Николай Иванович, это письмо я пишу вам без чьей бы то ни было санкции. Мне прямо больно, что я не могу помешать вам сделать ошибку, которую потом будет трудно исправить. Но я все же считаю себя обязанным сделать эту попытку еще раз. Вы очень навредили себе в общественном мнении партии и КИ. Исправить этот вред и можно, и должно. Дело не в вас лично. Вред, нанесенный вам и вами, – это вред для партии и КИ. А я боюсь, что у вас личное начинает перевешивать. Это самое опас-

ное для большевика Если б это личное не перевешивало, тогда выход легче найти Я уверен что ваше появление в редакции „Правды" и „Большевика", появление ваших статей, активное участие в работе ИККИ прекратит (конечно, не сразу и не целиком) то что вы называете проработкой вас, то есть разговоры об особой линии у вас Вы можете и должны это сделать Вы должны взять себя в руки и дать по рукам всем, кто растравляет ваши обиды" Ведь никто всерьез не поверит что вы можете дать или обеспечить большую внутрипартийную демократию (вспомнят **обязательно**, как вы требовали снятия Кострова, наказания Хитарова за высказанное им мнение о вашей статье и т п) как никто всерьез не поверит что вы можете обеспечить больше хлеба **Обязательно** все припомнят что примерно с тех же концов начинали и др оппозиционные и фракционные группы Надо ли вам проходить эти стадии"? Нет не надо Эти аналогии **опасны** и они неизбежны, если вы круто не оборвете и не остановитесь Я говорил почти со всеми кого вы подозреваете в том, что вас „прорабатывают У всех полнейшее желание помочь и вам, и Томскому изжить все это, поддержать вас, **несмотря** на все то, что случилось

Я прошу вас, дорогой Н И **не губить** того, что всем нам дорого, **и приступить** ***немедленно, смело, энергично*** к работе в Правде „Б<ольшевике>ке" и КИ

Кроме того, я прошу вас написать нам членам редакции Правды", **конкретно**, какие недостатки ошибки вы видите в нашей работе, **что** мы должны осветить иначе, **как** осветить Напишите сами статьи какие вы считаете необходимым Но не бросайте в нас камнями как вы это сделали на заседании Политбюро, за то, что мы будто бы искажаем партийную линию или замалчиваем вопросы, о которых надо громко говорить»

Ну, товарищи, похоже ли это письмо на то, что мы, члены ЦКК, создавали ему гражданскую казнь, похоже ли это сколько-нибудь? Мы сделали все, чтобы и тов Бухарину, и тов Томскому помочь выкарабкаться из их тяжелого положения Нашим предложением было, чтобы они сказали что сгоряча кое-что наговорили и берут свои отставки обратно, будут работать Не было бы тогда того, что здесь произошло и происходит Мы бы обсуждали здесь вопросы о чем? О том как бы на украинском селе поднять работу, и другие вопросы хозяйственной жизни, стоящие в повестке дня А мы занялись этим вопросом который, правда, имеет большое принципиальное значение, но вопросом который нам **навязали** эти товарищи Мы не хотели этого Мы говорили им не делайте этого, есть другой выход, не нужно вам проходить всю эту тяжелую мучительную стадию которую проходили всякие оппозиционные группы

Тов Бухарин и другие товарищи, тов Розит главным образом, жаловались на то, что его письма не печатались в «Правде» Но, товарищи, тов Бухарин ответственный редактор, но и мы, другие члены редакционной коллегии ведь тоже отвечаем перед партией за то что печатается в «Правде» Если ответственный редактор посылает такие письма, где в отношении «Комсомольской правды» тоже органа ЦК, говорится, что руководящая головка «Комсомольской правды» вошла с кем-то в какую-то сделку «одновременно невыгодную и не совсем чистоплотную» мы задержали это письмо и решили спросить Центральный Комитет если это письмо внушало нам сомнение, что оно может причинить вред партии Имели мы это право – спросить Центральный Комитет? ЦК нам сказал тогда мы разберем это дело пока не печатайте Разобрали это дело вместе с тов Бухариным И после этого тов Бухарин послал в «Комсомольскую правду» письмо, которое было напечатано и в «Правде» и в «Комсомольской правде» но письмо, где не заключалось ни шельмования комсомола ни этих неправильных политических обвинений по адресу «Комсомольской правды» в том, что она входит с кем-то в нечистоплотную сделку, что она нарочито тенденциозно изменила содержа-

ние его речи «Комсомольская правда» поступила неправильно в том отношении, что она речь Бухарина сжала и сократила неправильно Тов Бухарин был вправе протестовать против этого Но он был не вправе помешать такое письмо, которое шельмует «Комсомольскую правду» как орган ЦК комсомола, которое шельмует комсомольскую организацию Тов Куликов нас спрашивал когда это была такая проработка члена ПБ, если он ошибался?

А на что жаловался Зиновьев, как не на то, что его прорабатывали прорабатывали, например, его «Философию эпохи»[390] Эту самую «Философию эпохи» мы просмотрели и выбросили места о неравенстве А «Философия эпохи» подверглась проработке именно за эти самые выброшенные нами места Так что выступление тов Куликова в этом отношении совершенно неправильно

Но тов Бухарин проявил здесь черты которых мы ранее за ним не замечали Он говорил здесь с возмущением о недопустимости давать моральную квалификацию которую ему дали приводя письмо Владимира Ильича Разве он сам не пошел раньше других по пути моральной дисквалификации тов Сталина и др членов ЦК? Разве он сам не пользуется тем обстоятельством, что тов Сталин не может рассказать, чем вызваны были слова тов Ленина о его «нелояльности» Дело в том что т Сталин не может рассказать об этих обстоятельствах о которых можно будет рассказать через несколько лет Тов Бухарин знает это и, следуя в данном случае заветам Льва Давыдовича Троцкого, вытаскивает снова это письмо, упрекает нас в том что мы недостаточно его опубликовали Зачем это нужно? Это нужно для моральной дисквалификации тов Сталина Но ведь все убедились, что это не удалось троцкистам, людям, которые имели за собой известную армию Вам это совершенно не удастся!

Что здесь требовал тов Бухарин в отношении разных политических формулировок? Например, он объяснял, что, между прочим, он не мог голосовать за тезисы Калинина потому, что там имеется такое неграмотное место насчет первоначальной стадии капитализма или насчет первых шагов капитализма Но ведь Бухарин – экономист Он мог, конечно, сказать Михаилу Ивановичу Калинину Михаил Иванович, у тебя это место неправильно, ты его исправь

Рыков А это он написал?

Ярославский Алексей Иванович спрашивает – написал ли эти тезисы целиком сам тов Калинин

Осьмов Рыков с высокомерием относится

Ярославский Этот вопрос имеет только один смысл – попытаться немножко этак уколоть тов Калинина Я знаю, что некоторые документы, которые тов Рыков оглашает от своего имени составляются также его секретарями, что секретари помогают ему И ничего зазорного и неправильного нет в том, что Михаилу Ивановичу Калинину при составлении тезисов помогают те или иные товарищи Не в этом дело Михаил Иванович Калинин не учился в университете, как Алексей Иванович Рыков и Николай Иванович Бухарин Он – рабочий, и стыдно вам спрашивать о том, он ли это писал Тов Бухарин обязан был, как ученый человек сказать, что вот это место ты исправь Он внес какие угодно поправки а этой поправки он не внес до пленума, а здесь также, может быть, какой-нибудь друг или приятель ему подсунул и сказал вот, смотри как у них насчет капитализма написано и т Бухарин по этому поводу считает нужным свернуть немножечко голову Михаилу Ивановичу Нет, не свернете Но когда вы подходите со своих теоретических высот и говорите вот Сталин должен отказаться от слова «дань», а вам здесь с документами в руках доказали, что ваши претензии не основательны, по крайней мере имейте мужество признать что вы были неправы

Розит Ни черта не доказали

Ярославский. Розиту ничего не докажешь, потому что есть такая порода людей – им хоть кол на голове теши, все равно ничего не выйдет. Безнадежные. (Шум, смех.)

Так вот, когда они выдвигают такие требования, они, видите ли, не понимают, к чему это ведет. Сегодня они говорят о «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», о недопустимости «дани», а завтра их ученик переводит это на популярный язык в Институте красной профессуры и говорит, что это «политика татарских ханов», потому что политика татарских ханов – это ведь и есть политика военно-феодальной эксплуатации. А в каком виде это будет выглядеть в рабоче-крестьянской массе? В каком виде? Это будет выглядеть в таком виде, что тов. Бухарин, хочет или не хочет, будет знаменем для тех, кто вообще против политики партии, против пролетарской диктатуры, потому что здесь получается в самой острой форме протест против политики партии, квалификация этой политики партии как политики «военно-феодальной эксплуатации», как политики «татарских ханов». Делать вид после таких чудовищных обвинений, что ничего особенного не случилось, никаких особенных разногласий нет, конечно, неправильно, нечестно даже.

Перехожу к речи тов. Томского, к вопросу об этой самой злосчастной записи тов. Каменева. Тов. Бухарин обошел этот вопрос, как обошел его и тов. Рыков. Очевидно, выпало на долю говорить об этой неприятной и неприличной истории т. Томскому. Выполнил он свою задачу совершенно неумело, попытался все представить как детективный любовный роман, в шутку обратить. Этакими вещами не шутят. Вот Розит, не этот, не член ЦКК, а, может быть, его брат, беседуя с членом партии Островым, уже в таком виде дело изображает, что, дескать, он убежден в том, что это письмо «чистая пинкертоновщина», что он склонен думать, что «эту запись передал в ГПУ сам Каменев». Видите ли, ГПУ в заговоре с Каменевым.

Голос. Кто это?

Ярославский. Это один из Розитов. Говорят, что брат. Или, говорит он, к этой пинкертоновщине в той или иной мере причастны молотовские козни. Тем более, заметил он, что появилось только несколько экземпляров. Он убежден, что «эта пинкертоновщина создана и используется вообще для отсечения товарищей, а такие методы работы крайне опасны для партии». Он считает, что «политика Молотова и Сталина ведет к расколу в партии, к серьезному кризису в стране». Цитируя письмо тов. Острова, я не думаю, чтобы этот Розит говорил в данном случае что-нибудь отличное от того Розита, который здесь сидит. Может быть, он повторяет слова, которые он слышал от тов. Розита, члена ЦКК, или от кого-нибудь из более «осведомленных» людей. Отсюда становится несколько понятнее смысл, более расшифровывается смысл слов о фальшивках, о пинкертоновщине, об уголовном романе и пр. и пр. Этакими обвинениями не бросаются против органа пролетарской диктатуры, каким является ОГПУ. Этакие обвинения до сих пор бросали в нас троцкисты. Вы нехорошо поступаете, непартийно поступаете, если вы от них берете эти самые способы борьбы. Что надо было сделать, когда это стало известно? Пусть тов. Бухарин говорит, что целью его было только узнать намерения тов. Каменева, что, узнав, что они хотят травить Бухарина, заявить о том, чтобы не травили, т. е. договориться о взаимном ненападении, так сказать. Это есть своего рода договор людей, у которых есть общая политическая линия, о возможном ненападении: договор за спиной ЦК, против ЦК. Ну, хорошо, это была ошибка, тов. Бухарин признает. Но как надо было исправить эту ошибку, когда это стало известно? Прежде всего, не только признать эту ошибку, но признать величайший вред этой ошибки, величайший вред самого характера таких разговоров, прекратить немедленно всякие разговоры о фальшивках, прекратить немедленно обвинения в злостном использовании, зарубить на носу тем, которые повторяют сказки о фальшивках, что

это есть самый недостойный способ дискредитирования партии. Ничего этого не было сделано. Да, была ошибка, – а потом все остальное замазали.

Теперь тов. Бухарин выдвигает обвинение в том, что мы – троцкисты. Товарищи, в вопрос о троцкистах надо внести полную ясность. Здесь нас обвиняли в том, что мы скатились к блоку с троцкистами, выполняем их заказ, принимаем их платформу. Это негодный способ. Исторически он возвращает нас к 1925 г., когда Зиновьев в Ленинграде, вместе с Залуцким, Сафаровым и другими, пошли по линии тех же обвинений **и с теми же основаниями**, как и эти товарищи, и я думаю, что они идут еще с меньшим успехом сейчас. У т. Бухарина очень простой, такой нехитрый маневр: у троцкистов сказано то-то и то-то – вы это проводите. Ну, это старая штука; а если те или иные требования троцкистов внешне совпадают, скажем, с требованиями индустриализации, как бы они их ни толковали, то можно сказать: у троцкистов индустриализация и у вас индустриализация. Скажем, сапроновцы[391] требуют усиленного строительства колхозов и совхозов, и вы требуете усиленного строительства колхозов и совхозов. Те требуют наступления на кулака, но ведь и Бухарин требует наступления на кулака! Мы же не обвиняли тов. Бухарина в том, что он становится на точку зрения троцкистов, хотя *некоторые оппозиционеры говорили, что мы этот лозунг украли у них. Вот когда мы* этакую штуку видим, я вспоминаю письмо Леонова к Угланову от 3.X.25 г. Леонов здесь сидит, он, может быть, помнит. Залуцкий ему говорил: «Оппортунистическое крыло Троцкого вызвало к жизни своего антипода – левое крыло. Оппортунисты были бы разбиты вдребезги, но Сталин ценит в них качество хороших работников и берет их под свою защиту. Это вызывает оппозицию и к Сталину, что в свою очередь толкает последнего в сторону оппортунистов». Не повторяются ли эти обвинения сейчас – что мы сейчас хотим поддержать троцкистов? То же самое говорил т. Ф. Иванов про т. Черного, что о Троцком разногласия идут в такой плоскости: «Тт. Зиновьев, Каменев и вся ленинградская организация стремятся к тому, чтобы окончательно добить троцкизм; тт. Сталин, Молотов, Бухарин, Калинин и пр. хотят ввести Троцкого вновь не только членом ЦК партии, но даже намечают его вновь в Политбюро ЦК, печатают все его речи и статьи без всяких примечаний, поручают различные доклады, вовсю распространяются его книги и брошюры; одним словом, вновь при таком послаблении дают жить троцкизму». (Стенографический отчет XIV съезда ВКП (б), стр. 201–202.)

Вот, товарищи, откуда это. Кое-кто из троцкистов пытается поставить вопрос о блоке с нами. Но мы дали в «Большевике», редактором которого является также и тов. Бухарин, самый решительный отпор этим заявлениям в статье «Вчерашний и завтрашний день троцкистов» («Большевик» № 2 за 1929 г.). В этой статье я привожу выдержку из письма Преображенского, где он ставит вопрос о блоке:

«Я снова выдвигаю, – пишет Преображенский, – предложение об обращении к партии, в котором мы должны сказать об уменьшении разногласий, дать иную, чем раньше, характеристику политике большинства, предложить сотрудничество в деле борьбы с правой опасностью и за проведение индустриализации, указать на особую важность постановки рабочего вопроса и подчеркнуть всю нелепость нашего пребывания вне партии и в ссылке. Обращение лучше всего адресовать предстоящей партийной конференции. Из теперешнего тупика надо искать какой-то выход».

И отвечаю:

«В неправильном направлении ищет Е. Преображенский выход из тупика, воображая, будто партия может заключать блоки с троцкистами, хотя бы и отказавшимися от подпольной работы, но остающимися на точке зрения платформы троцкистов. По меньшей мере, это **наивная мысль**. В партии есть разногласия между отдельными членами, есть у отдельных членов партии колебания по ряду вопросов, которые пар-

тия характеризует как правый уклон. Мы беспощадно боремся с правым уклоном. Но это не дает ни одному троцкисту права думать, что партия может заключать какие бы то ни было блоки с троцкистами для борьбы с правым уклоном. Пусть троцкисты не забывают, что сам троцкизм представляет собою ничто иное, как организацию элементов мелкобуржуазной стихии, что, борясь на два фронта, партия борется против троцкистов, чем бы они ни прикрывались. **Партия не нуждается в помощи троцкистов для борьбы с правым уклоном.** Такая постановка вопроса, как у Е. Преображенского, может только запутать вопрос, может только затруднить таким людям, как Е. Преображенский, найти правильный путь к партии. **Этот правильный путь заключается в полном отказе от троцкизма, в полном разрыве с ним».**

После этого заявление тов. Бухарина о том, что мы скатываемся к блоку с троцкизмом, по меньшей мере странно. На самом деле сейчас идет среди некоторых групп троцкистов большое брожение, некоторые хотят вернуться в партию. Вот, например, Преображенский пишет ко всем товарищам:

«Нет другого пути для выхода из тупика. Надо сделать поворот в сторону партии. Мы и так с этим слишком запоздали. Не будем колебаться, будем единодушны в этом повороте» (из письма Е. Преображенского «Ко всем товарищам из оппозиции»).

А мы, выходит, должны сказать им: «Нет, не поворачивайтесь в нашу партию». Это было бы совершенно неверно. У нас есть решение XV съезда о том, что мы обязаны внимательно рассматривать подобного рода заявления товарищей.

У меня имеется целый ряд подобных заявлений, которые я мог бы процитировать.

А если говорить об отношении к тов. Сталину со стороны троцкистов, то кто же не знает, что основная масса троцкистов, во главе со Львом Давыдовичем, смертельно ненавидит Сталина, что выпускаются специальные листовки, в которых призывают даже к физической расправе со Сталиным. Кто же этого не знает? Тов. Бухарин прекрасно знает, что целый ряд троцкистов ставит вопрос так:

«Перейдем к более сильным аргументам в защиту блока с центром». «Надо ввести *в сознание всякого рабочего тот факт, что мы готовы оказать полную поддержку* и сталинскому руководству против правой опасности» (пишет Радек). «Только блок всех пролетарских элементов может спасти революцию». Но сталинское правоцентристское руководство, которому тов. Радек предлагает оказать «полную поддержку», и стоит препятствием на пути к образованию «блока всех пролетарских сил» (из письма троцкиста Арсения).

Значит, вопрос стоит вовсе не в том, что мы хотим с какими-то троцкистами заключить блок, а в том, что троцкисты хотят составить блок «всех пролетарских сил», так называемых «пролетарских сил № 2», – Ленин говорил «Россия № 2», – а вот Сталин мешает этому блоку. Правы те товарищи, которые говорят, что партию правые обвиняют в троцкизме для того, чтобы легче было обстреливать партийную линию. Это обвинение есть сейчас знамя войны, а не мира, это прекрасно знает тов. Бухарин, когда он бросает такое острое обвинение, – он поднимает знамя борьбы против существующего руководства. Против Троцкого и троцкистов мы боролись и будем бороться, но о тех бывших троцкистах, которые от троцкизма отказываются, которые признают свои ошибки, которые выполняют решения XV съезда и которые искренне пришли к нам, – мы обязаны рассмотреть вопрос об их возвращении в партию.

Тов. Бухарин здесь поднял один большой вопрос о нэпе и чрезвычайных мерах. По этому вопросу ему ответили достаточно товарищи. Опасность той постановки, которая есть у т. Бухарина, заключается в том, что в числе тех, которых он считает политическими друзьями, есть такие, которые начинают настаивать на противопоставлении нэпа и чрезвычайных мер. Тов. Куликов говорил: **«Идти вперед на основе нэпа,**

а не применения чрезвычайных мер». Нэп, таким образом, исключает применение чрезвычайных мер; но ведь это же – простите тов. Куликов, я знаю, что вы ничего общего, как и тов. Бухарин, с меньшевиками не имеете, – но ведь такое противопоставление было у меньшевиков, всегда было. Вот, товарищи, выписка из статьи Далина «Финансы нового курса» («Социалистический вестник», 1922 г.). Когда вводили нэп, как он ставил вопрос:

«Финансы упираются в общую экономику, а экономика упирается в общую политику. Пока «новый курс» преподносится под крепким соусом Чека, пока крестьянин остается бесправным объектом политики, а властью – комячейка, пока не существует правовых и судебных гарантий свободной экономической деятельности и личной безопасности, – до тех пор проекты, планы, декреты и реформы остаются бумажной схемой хозяйственного возрождения, с которой действительность находится в явном противоречии».

Вот к чему приводит такое противопоставление нэпа и чрезвычайных мер. Меньшевики говорили: раз вводите нэп – отмените чрезвычайные комиссии. Мы так вопрос не ставим. Мы диктатуру пролетариата не отменяем, а нэп – одна из форм пролетарской диктатуры. А что такое пролетарская диктатура? Я беру наугад несколько характеристик Ленина:

«Диктатура пролетариата есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и педагогическая, педагогическая и административная, против сил и традиций старого общества». (Ленин, 1920 г. «Детская болезнь левизны в коммунизме». Т. XVII, стр. 136, ГИЗ. 1924 г.)[392]

«Диктатура есть железная власть, революционно-смелая и быстрая, беспощадная в подавлении как эксплуататоров, так и хулиганов. А наша власть – непомерно мягкая, сплошь и рядом больше похожая на кисель, чем на железо». (1918 г. «Очередные задачи Советской власти», 1924 г., 29/IV, т. XV, стр. 214.)[393]

«Чем ближе мы подходим к полному военному подавлению буржуазии, тем опаснее для нас стихия мелкобуржуазной анархичности. И борьбу с этой стихией нельзя вести только пропагандой и агитацией, только организацией соревнования, только отбором организаторов, – борьбу надо вести и принуждением». (1918 г. «Очередные задачи Советской власти», 1924 г., 29/IV, т. XV, стр. 214.)[394]

«Диктатура – слово большое, жесткое, кровавое, слово, выражающее беспощадную борьбу не на жизнь, а на смерть двух классов, двух миров, двух всемирно-исторических эпох. Таких слов на ветер бросать нельзя». («Заметки публициста», 1920 г. 14/II, т. XVII, стр. 16.)[395]

«Диктатура пролетариата не боится принуждения и резкого, решительного, беспощадного выражения государственного принуждения». (1920 г., 22/XII. Доклад СНК на VIII Всероссийском съезде советов, т. XVII, стр. 412.)[396]

Я мог бы еще десяток мест привести здесь. Что в них общего с утверждением, что нэп и чрезвычайные меры несовместимы? Конечно, это не так. Товарищи пытались поправиться и сказали: нет, мы, конечно, допускаем чрезвычайные меры, но мы против системы чрезвычайных мер, против введения их в систему. А мы разве за систему, мы разве за то, чтобы чрезвычайные меры были постоянной системой? Мы разве за то, чтобы в добродетель возвести эту самую жестокую необходимость? Тов. Бухарин в прошлом году, в мае, по поводу десятилетия Свердловского университета[397], стоял на иной точке зрения, на более правильной. Он говорил: **«У нас могут быть конъюнктурные колебания, у нас неизбежно будут более или менее крупные заминки, которые могут заставить – в интересах всех трудящихся – прибегнуть к тем или иным экстраординарным мерам**; эти меры, будучи в первую голову ударом по кула-

ку, могут иногда задеть и гораздо более широкие слои. **Но** из этой нужды никто не собирается делать добродетель». («Правда» от 27 мая 1928 года.) Мы, тов. Бухарин, тоже не собираемся из этой нужды делать добродетель. Эта нужда и остается нуждой. Но, товарищи, позвольте мне рассказать вам, как американцы отнеслись к введению заборных книжек. Я приведу это мнение со слов тов. Свидерского, который разговаривал с рабочими, вернувшимися из Америки. Когда там узнали о введении заборных книжек, некоторые буржуазные газеты высказали такое соображение: значит, дело очень плохо. А крупные дельцы заявили: если советская власть на 12-м году пролетарской диктатуры сумела без потрясений в стране ввести заборные книжки, значит она сильна, значит с такой властью можно, не опасаясь, вести деловые разговоры. Вот как они понимают это дело насчет чрезвычайных мер. Товарищи, это противопоставление нэпа и чрезвычайных мер имело бы только тот смысл, если бы мы отбросили вопрос о том, что у нас есть диктатура пролетариата, что нэп есть особая форма проведения этой пролетарской диктатуры, если бы мы отбросили вопрос о том, что мы отказываемся от принуждения. В систему чрезвычайные меры мы не собираемся вводить. Понадобится, трудный будет момент – введем.

О коллективном руководстве. Здесь уже совершенно доказано, во-первых, что нападками на отсутствие коллективного руководства начинает всякая оппозиционная группа. Можно перебрать решительно все оппозиционные группы, – все они начинали с этого: нет коллективного руководства. И зиновьевцы, и троцкисты, и сапроновцы, и шляпниковцы – все они начинали с того, что нет коллегиального руководства, есть самовольство Сталина, нет внутрипартийной демократии, ни одного выборного секретаря, нет концентрации, система своих людей, политика расколов, отколов, механического подавления, зажима, неслыханный режим гражданских казней и т. п. и проч.

Но, товарищи, эти обвинения были, по-моему, здесь совершенно опровергнуты. Но как они старались и пытались исправить зло, которое они видели? Они настаивали на своих «16 пунктах». Но ведь это же смех, что будто бы эти 16 пунктов будут означать какую-то особую линию работы, какое-то исправление. Стоило только тов. Орджоникидзе огласить их (он хорошо сделал, что огласил) для того, чтобы показать, что ничего, кроме мелочных требований к партии, не было предъявлено. Ничего, кроме необоснованных, часто совершенно неправильных, требований не было предъявлено для того, чтобы изменить что-либо в положении в партии.

В связи с этим говорят, что в партии было две линии. Вот почему будто бы было трудно работать. Тов. Томский говорит: «Если одна половина Политбюро **только и знает**, что кричит: гром победы раздавайся, растем, растем, растем и т. д., а другая, несколько более уравновешенная, говорит: потише, посмотрите, а хлеба ведь нет, – то об этом надо подумать». Тов. Томский, когда же это было в партии, чтобы тт. Сталин, Молотов, Рудзутак, Ворошилов, Куйбышев только и говорили: растем, растем, растем? Этакий оптимизм разводили? Когда Горький приехал сюда к нам в страну, на что он обратил внимание? Он обратил внимание на то, что **мы невероятно выпячиваем наши отрицательные стороны, наши трудности, наши болячки**. Разве это не общий тон всех наших газет? Мы кое-как иногда для соблюдения пропорции вытащим какое-нибудь достижение, но еще Ленин отмечал, что мы не умеем показать хорошее. А нас обвиняют в том, что мы чересчур оптимисты, мы будто бы мешали работать, потому что мы слишком раскрашиваемся в хорошие тона! Неверно это. Всякую попытку указать нам на те или другие недостатки мы всегда принимали по-большевистски и исправляли по-большевистски.

Поэтому совершенно неправильны также и те объяснения, которые здесь давались по вопросу о «воздержании». Они по-разному это объясняли. Томский говорил,

«Ярославский, вы делаете наивное лицо и спрашиваете, почему мы воздержались от голосования тезисов по пятилетке, в конце которых говорится о борьбе с правым уклоном». Здесь уже указывали тов. Томскому: зачем же он принимает на себя все это, зачем он солидаризируется с правым уклоном? Он выдает себя с головой. тов. Рыков приписал мне, что я будто бы обвинял их в том, что они **голосуют** за пятилетку. Нет, для меня было непонятным, **почему они воздерживаются, если у них не было особой линии**. Вот теперь, после того, как тов. Бухарин нам объяснил, нам понятно, что есть особая линия.

Все читали, что в предлагаемой пленуму резолюции говорится о правом уклоне, но если это место смущает тт. Бухарина, Рыкова и Томского, то тогда они должны сказать, что они **против осуждения правого уклона**.

Тов. Котов упрекнул меня в том, что будто бы я говорил, что трудностей не будет. Тов. Котов, я этого никогда не говорил, что трудностей не будет. Я говорил только, что не надо к тем действительным трудностям, которые у нас есть, выдумывать, наворачивать, накручивать еще такие трудности, которых у нас нет.

Тов. Шмидт говорил, что я был неправ относительно Совнаркома и СТО, когда я указывал, что там иногда проскальзывают такие вещи, что начинается проработка таких трудностей, о которых ЦК понятия не имеет и которых он во всяком случае не обсуждал. Тов. Шмидт меня обвинял в том, что я будто бы хочу свести роль советских работников, как он выразился, советских чиновников, к роли совершенно безответственных людей, которые сами на свою ответственность ничего ни берут. Я спрашиваю тов. Шмидта: когда еще вопрос о бюджетном прорыве не был окончательно проверен и этот вопрос не вышел за пределы узкого совещания замов, на основании чего Госбанк рассылает на места такие телеграммы: «Кредитный план второго квартала прорван: текущий счет, счет бюджетного управления должен возрасти за квартал на сто миллионов, в действительности на одиннадцатое февраля по сравнению с первым январем он снизился на девяносто восемь миллионов...», «мы обязаны провести снижение активных операций, иначе будут тяжелые последствия для денежного обращения».

Видите, как этот так называемый бюджетный прорыв, которого на самом деле не было, пошел гулять по Кзыл-Орде, Хабаровску, Тифлису, Симферополю, Ростову и проч. А Вася Шмидт – зам. пред. СНК – выходит здесь – очевидно, он не знает того, что говорит, – и разъясняет, что ничего подобного нет, что...

Чубарь. Чья это телеграмма?

Косиор Ст. Пятакова.

Ярославский. Что была только попытка поставить этот вопрос и пр. и пр. Практический вывод из таких информаций – паника. Как же иначе? Бюджетный прорыв. Серьезный, не какой-нибудь легкий. И уже на этом основании давались телеграммы – резать. Вот ведь что. Такого рода пример, когда зам. пред. СНК и пред. СНК не знает, что по всей стране идет уже проработка таких панических телеграмм о бюджетном прорыве, вовсе не свидетельствует о благополучии с вопросом о выдумывании трудностей.

Наконец, последний вопрос – об оргвыводах и о выводах вообще. Возможна ли новая оппозиция? Тов. Бухарин здесь ставил вопрос так: «Вы новой оппозиции не получите; вы ее иметь не будете, и ни один из нас этой новой оппозиции, как бы она ни называлась, ни один из нас этой новой оппозиции возглавлять не будет». Так как я записал это сам, то это, может быть, не точно, но примерно вы все слышали такое утверждение. Мы будем очень рады, если дальше никакой фракционной работы не будет, кроме той, которая была, и товарищи не будут отстаивать своих взглядов против взгля-

Каганович Седьмого, а не восьмого

Рыков Извините Может быть, я ошибся

Каганович Седьмого, во время Брестского мира

Рыков Я огласил его только для того, чтобы указать на ту огромную **принципиальную** разницу, которая лежит между этим постановлением **VII съезда** и тем положением, в которое настоящий объединенный пленум поставил всех нас, отказав мне вчера в слове И на данном заседании мне было отказано председательствующим в слове, которое я просил для заявления Я получил слово **только** «к порядку» Сопоставьте все это с духом оглашенной мною резолюции VII съезда, и вы увидите ту огромную дистанцию которая отделяет методы работы, практиковавшиеся в тот период, от того, что мы имеем теперь Отказ мне в слове характерен тем более что по моему адресу было брошено с этой трибуны огромное количество совершенно ложных – как я это смог бы доказать – утверждений, вымышленных, клеветнических обвинений, инсинуаций, преподнесенных в виде якобы фактов То же было допущено и по адресу тт Бухарина и Томского

Поскольку вчера вы отказали мне в слове, я не буду, разумеется, злоупотреблять *тем, что нахожусь сейчас на трибуне, и не буду возвращаться к закрытым вами прениям* Я буду говорить только по поводу проекта резолюции

Прежде всего, я хотел бы отмести всякое подозрение в том, что наше, т е мое, тов Бухарина и тов Томского, отношение к данному проекту резолюции покоится в какой-нибудь степени на том, что она направлена лично против нас

Мы заявляли и заявляем, что никакие мотивы личного порядка, связанные с тем или другим положением в партии, в государстве, для нас роли играть не могут Я утверждаю далее, что все решения пленумов ЦК, все решения партии мы всегда исполняли и будем исполнять

Никакой речи относительно того, что мы перешли на линию фракционной борьбы, фракционных группировок, быть не может Доказательством этого может служить и то, что, несмотря на невыносимо трудные условия, в которые мы были поставлены до этого пленума на этом пленуме не было сделано ни одного заявления о том, чтобы где-нибудь распространялись какие бы то ни было исходившие от нас документы с защитой нашей точки зрения против большинства Политбюро, не было дано ни одного примера, чтобы мы в своей политической работе, поскольку имели возможность ею заниматься, не исходили из соблюдения дисциплины Во всей нашей работе не было ни одного случая нарушений решений партии Едва ли вы найдете в истории предыдущих разногласий и расхождений такого рода случаи. Я взял слово по поводу предложенной резолюции отнюдь не для того, чтобы в какой бы то ни было мере защитить личное положение мое, Бухарина или Томского, не для того, чтобы защищать какие-либо иные интересы, кроме общих интересов партии Я взял слово по поводу этой резолюции потому лишь, что она, по-моему, совершенно неправильно, извращенно ложно толкует нашу позицию и по всему своему характеру означает **новый этап** в жизни нашей партии Что в ней предлагается по существу? **Неравенство для отдельных членов, входящих в состав** Политбюро Вспомните всю историю нашей партии Когда-нибудь мы организовали руководство так? Я думаю что этого не было

Голоса Чего не было?

Рыков Того, чтобы мы организовали наши высшие руководящие органы исходя из **неравенства** отдельных членов, входящих в состав этих органов

Голос Причем тут неравенство?

Рыков Ведь вы просили не оглашать резолюцию, так как вы ее предварительно читали Я достаточно высокого мнения о присутствующих, чтобы думать, что им нуж-

но подробно объяснять указанный мною смысл резолюции после того, как они прочли проект ее Этот смысл ее станет еще более ясным, если предлагаемую резолюцию сопоставить с теми выступлениями, которые имели место до ее раздачи членам пленума, хотя бы с выступлением тов Сталина и тов Орджоникидзе

Вы не знаете ни одного случая, когда бы мы нарушили какое-нибудь решение, изложенное в документах партии Равенство наше в Политбюро заключается в том, что пока допустим заявление члена Политбюро тов Сталина, или председателя ЦКК тов Орджоникидзе или одного из секретарей Центрального Комитета тов Молотова не оформлено в официальных документах партии, мы при толковании и осуществлении решений партии являемся равноправными членами Политбюро Если, например, из того факта что у нас в течение двух лет практиковались чрезвычайные меры, делается вывод, что и впредь чрезвычайные меры будут являться органической частью нашей политики и хлебозаготовительных кампаний

Голоса Если в Политбюро, то ничего

Рыков Но мы имеем право а в соответствии с решениями пленума и обязанность эту установку оспаривать

Голоса Если в Политбюро, то ничего

Рыков Я говорю **о линии партии и о решении партии** Пленум ЦК и съезд партии являются выше Политбюро

Та резолюция, которая предложена вам, исходит из этой установки, хотя и не говорит ясно всего до конца Она исходит из этой не записанной нигде в решениях партии установки на чрезвычайные меры в отношении линии и методов всей нашей хозяйственной работы и политики Она исходит из той же установки нигде и никогда не записанной и не могущей быть записанной, по отношению к партии, устанавливая **неравенство** членов Политбюро Если вы ее приложите к тем речам, которые здесь были произнесены то такой смысл ее обнаружится с полной ясностью Я вам сказал, что я забочусь отнюдь не о себе никаких элементов какой-либо личной самозащиты ни у меня, ни у Бухарина, ни у Томского нет Принимаемая по отношению к Политбюро и к нам установка может навредить нам, нас политически убить· партия может и имеет право это сделать Я боюсь, однако, что она может чрезвычайно повредить **всей партии**, став исходным пунктом для совершенно нового этапа в организации руководства и в жизни всей партии

Я не знаю, будет ли изменен данный проект или нет, но и я, и все остальные подчинимся, повторяю любому решению объединенного пленума При этом я исключаю возможность того, чтобы пленум мог предложить мне Бухарину и Томскому говорить на пленуме ЦК или на Политбюро не то, что мы думаем Предложенная резолюция в современной обстановке **не может не явиться своеобразным инструментом для уничтожения нас как политических деятелей, для дальнейшей кампании против нас**

Предложение изложенное в проекте резолюции, исходит из того, что мы остаемся и при создавшемся положении в составе Политбюро

Я и ряд других товарищей указывали на все неудобства такого положения на эклектизм, допущенный в разрешении основного вопроса – вопроса о руководстве Но мы, конечно приложим все усилия к тому, чтобы в меру наших способностей исполнять решения партии и ее органов

Я прошу принять, однако во внимание что при создавшихся условиях возможность нашей плодотворной работы в составе Политбюро остается в высшей степени проблематичной!

Коснор Это будет зависеть от вас исключительно

Председатель Голосую предложенную резолюцию в основу Кто за принятие

предложенной Косиором резолюции в основу, прошу поднять руки Кто против? Десять Кто воздерживается? Три

Имеются ли поправки к резолюции? Я предлагаю вносить только принципиальные поправки, поручив окончательную редакцию Политбюро

Слово имеет тов Позерн

Позерн Мне кажется, что здесь не хватает того указания, которое было высказано достаточно четко в речах целого ряда ораторов, именно указания на то, что группа Бухарина в настоящий момент уже притягивает к себе внимание третьей силы, что ее выступления в настоящий момент служат поводом ряда яростных наскоков зарубежной прессы против СССР, и с другой стороны, что содержание этого уклона представляет особенную опасность в деле сосредоточения вокруг нее симпатий враждебных нам сил внутри СССР Мне кажется, что в той или иной форме на эту чрезвычайную опасность бухаринской группировки необходимо указать в резолюции Этого здесь нет

Председатель Угодно ли обсуждать поправку или голосовать? Голосую кто за то, чтобы принять поправку тов Позерна, прошу поднять руки Мало

Слово имеет тов Скрыпник

Скрыпник Резолюция заканчивается словами «Настоящую резолюцию разослать всем местным организациям партии и членам XVI партконференции, не опубликовывая ее в печати» Если речь идет о позициях «тройки», о квалификации группы тов Бухарина так я считаю вполне правильным и возможным присоединиться к тому, чтобы в настоящий момент публикации об этом в прессе не делать Но данная резолюция является не только определением позиции «тройки», но вместе с тем и дает оценку, общую суммарную оценку всей совокупности политических и экономических явлений, стоящих перед нашей страной Я считаю, что об этом мы умолчать в прессе не можем Мы не можем стоять оторванно от рабочего класса Резолюция говорит правильно «Партия открыто ставит перед трудящимися массами вопрос о необходимости преодоления этих неизбежных трудностей в противовес политике капитуляции перед ними» Я с этими словами проекта резолюции безусловно и вполне согласен На этой резолюции, на этом решении нашей партии должны будут воспитываться и будут воспитываться тысячи и сотни тысяч членов нашей партии Но вместе с тем, на этих же вопросах, перед партией стоящих, будут воспитываться и новые пролетарские кадры, еще вне партии стоящие Посему я считаю необходимым, чтобы данные вопросы, стоящие здесь не только в статьях и т д , но и от имени нашей партии были бы поставлены на обсуждение перед рабочим классом, и поэтому я вношу предложение дополнить эту резолюцию новым пунктом

«Поручить Политбюро, на основе данной резолюции, сделать публикацию в прессе»

Председатель Голосую Кто поддерживает предложение тов Скрыпника прошу поднять руки Мало

Тов Чубарь – для поправки

Чубарь В пункте «д» говорится в контексте всех остальных пунктов, следующее «Принять меры к тому, чтобы в выступлениях отдельных членов и кандидатов Политбюро не допускались какие- либо отклонения и т д »

Я здесь выступаю не как заинтересованное лицо, которое является кандидатом в члены Политбюро, а защищаю вот что такое предложение нужно вынести в особый пункт где сказано ясно, какие меры принимать Или же признать необходимым, чтобы проверялись выступления, которые публикуются Такое ограничение имеется в отношении определенной группы товарищей, в частности, относительно выступлений по международным вопросам, чтобы не вносить разнобоя в дипломатическую работу

Ворошилов Это и теперь делается

Чубарь Это теперь делается по международным вопросам Если этот пункт равноценен, то это приводит к тому, к чему привело и то предложение а именно что не больше одного раза в год кто-нибудь из нас руководителей советских организаций, выступает по международным вопросам Если мы по партийным вопросам будем выступать такое же количество раз и посылать речи на редактирование перед опубликованием, я боюсь, что это очень ослабит работу Я не возражаю против существа мысли, которая в этом пункте заключается а существо мысли, на мой взгляд, заключается в том, что должен быть установлен определенный порядок согласованных выступлений

Ворошилов Всякий член Политбюро и кандидат защищает линию партии

Чубарь Так и записать надо

Голос Так и записано

Чубарь Нет, здесь не записано Существуют закулисные переговоры Бухарина Совершенно правильно пленум осуждает Существует политика отставок Пленум осуждает Надо снять Снимают А вот «принять меры», что сие значит? Вот давайте и запишем, что предлагается членам и кандидатам Политбюро и членам и кандидатам президиума ЦКК следить за тем, чтобы их выступления не отклонялись от линии партии и от решений руководящих органов партии Я считаю, что этот пункт средактирован недостаточно ясно, что указанный мною прецедент в области регулирования выступлений был обоснован определенными мотивами, а этот пункт в таком контексте, где говорится «снять», «осудить» и «принять меры», не дает четкости, не дает ясности Очевидно, нужно или поручить Политбюро установить регламент как нужно в выступлениях предупредить отклонения, потому что в каждом выступлении можно найти ту или иную дозу отклонений Эти отклонения и отступления можно исправить перед публикацией Я понимаю, если пишешь тот или иной труд или книжку, тогда, конечно, это нужно согласовать. но эта формулировка введет такую практику, которая избавит часть нашего руководящего актива от необходимых выступлений по острым вопросам и они предпочтут не выступать вовсе Я считаю, что такой порядок устанавливать вредно

Председатель Тов Косиор имеет слово против предложения тов Чубаря

Косиор То, что говорил здесь тов Чубарь, – неправильно и в значительной степени основано на недоразумении Дело в том, что, конечно, каждый член ЦК обязан защищать линию партии, где бы он ни выступал

Лозовский И рядовой член партии тоже

Косиор Ну, у члена партии еще допускается некоторая неясность, но для руководителей партии ясность линии обязательна Никаких разговоров тут не может быть. Там, где для простого члена партии в выступлениях позволительно иногда немного сомневаться для члена ЦК это невозможно при всех условиях независимо от их точки зрения

Ломинадзе А для кандидатов в члены ЦК?

Косиор Конечно то же самое Здесь совершенно правильно говорил т Сталин, что особая ответственность должна быть у членов и кандидатов Политбюро за каждое выступление Ведь каждое выступление члена Политбюро, каждый шаг члена Политбюро рассматриваются как политика и здесь написано о том. чтобы эти выступления особо тщательно контролировались со стороны прежде всего самих членов Политбюро И это правильно Я думаю что тут нужно сказать так «Политбюро должно принять меры к тому чтобы » и т д , т е Политбюро должно установить определенный порядок Каким образом можно делать вывод, что тогда не придется выступать? Это

совершенно ниоткуда не вытекает а это значит, что перед каждым выступлением я должен буду в десяток раз больше чем я это делал до сих пор, продумать то, о чем я буду говорить, чтобы не допустить ошибок и чтобы линия партии была отражена и защищена полностью

Председатель Голосую – кто за поправку тов Чубаря прошу поднять руки Мало

Теперь голосую резолюцию в целом

Чубарь Косиор поправку вносит

Косиор Я предлагаю сказать так Политбюро должно принять меры к тому, чтобы выступления и т д

Председатель Кто возражает против принятия такой поправки? Нет таковых

Голосуется резолюция в целом

Кто за принятие резолюции в целом? Кто против? 10 человек Кто воздержался? 3 человека

Значит из всех присутствующих членов ЦК и ЦКК, в количестве около 250 человек, резолюция принята в целом, против 10, при 3 воздержавшихся

По мотивам голосования слово имеет тов Михайлов

Михайлов Я лично не согласен с той общей линией, которую заняли товарищи Рыков, Бухарин и Томский по основным вопросам социалистического строительства Считаю наиболее правильной в этом вопросе линию Политбюро и Центрального Комитета нашей партии Но в то же время я не могу согласиться с той резолюцией, которая была предложена по отдельным вопросам в частности по такому вопросу, как профдвижение Я считаю что тех элементов которые там указаны, у нас в профдвижении налицо не имеется а здесь говорится в резолюции так «В вопросе о профсоюзах товарищи Бухарин, Рыков и Томский идут на опаснейшее противопоставление профсоюзов партии ведут фактический курс на ослабление партийного руководства профдвижением, затушевывают недостатки профсоюзной работы, прикрывают тред-юнионистские тенденции и т д » Я считаю что в области профессиональной работы у нас недостатков уйма, и было бы преступно, если бы мы их скрывали но в то же время говорить о том, что у нас есть элементы тред-юнионизма, нельзя Что такое тред-юнионизм в наших советских условиях? Это есть тенденция отхода от пролетарской диктатуры, это есть стремление организовать независимые профсоюзы Есть ли у нас наличие прямого противопоставления профсоюзов партии? Я считаю, что такого противопоставления нет Если бы было это был бы опаснейший момент

Теперь второй вопрос, который у меня вызывает возражения Я считаю, что по вопросу, имеется ли наличие фракционности у товарищей Бухарина, Томского и Рыкова есть ли наличие этой фракционности я считаю что этого нет Да тов Бухарин совершил политическую ошибку когда разговаривал с Каменевым да, ряд вопросов, которые выдвигает троика, они неверны как например, вопрос о военно-феодальной эксплуатации крестьянства вопрос о бюрократизме и ряд других моментов с которыми я не согласен но все-таки я пытался вдуматься во все эти вопросы во все те материалы, которые были представлены и нигде не доказано что эта группа товарищей, в данном случае Рыков, Бухарин и Томский вела фракционную работу которая бы перекинулась на всю партию Не было этого Взять хотя бы тот факт, что во время XVII московской губернской партийной конференции они не пришли на конференцию, хотя некоторые товарищи говорили что они должны были бы придти Они не пришли Если бы они пришли это был бы момент действительного открытия борьбы против партии Этого не было Поэтому я считаю, что резолюция, основанная на ряде правильных политических обоснований вопросов, в то же время по такому вопросу, как вопрос проф-

движения, как вопрос фракционности, и в целом ряде других моментов в известной мере не будет способствовать быстрому изжитию того случая, который у нас сейчас имеется в жизни нашей партии.

Председатель. По мотивам голосования слово имеет тов. Догадов.

Догадов. Я воздержался по следующим мотивам. Я считаю, что из той резолюции, которая была принята, логическим следствием был бы вывод Рыкова, Бухарина и Томского из членов Политбюро.

Я считаю, что вывод их из Политбюро был бы неправилен, но я считаю, что принятая резолюция затрудняет и делает невозможной работу их в качестве членов Политбюро.

Второе. Я считаю, что в резолюции содержится ряд неправильностей, как-то: обвинение Рыкова, Томского, Бухарина во фракционной борьбе, обвинение во фракционной борьбе 92 товарищей, которые голосовали на VIII съезде профсоюзов о пересмотре постановления ПБ о вводе Кагановича. Я категорически утверждаю, что это не был фракционный шаг. Далее, обвинение в паникерстве и в стремлении задержать социалистическое строительство. Я считаю эти обвинения неправильными. С той линией, которую тут наметил т. Бухарин, я не согласен, считая ее теорией застоя, топтания на месте. Это не линия действующей руководящей партии. Однако по приведенным мною выше мотивам я воздержался от голосования.

Председатель. По мотивам голосования слово имеет т. Коростелев.

Коростелев. На VIII съезде профсоюзов, как здесь докладывал тов. Ярославский и затем некоторые выступавшие товарищи, было будто бы противопоставление части членов фракции Центральному Комитету. Я был одним из тех, кто выступал против введения тов. Кагановича в состав ВЦСПС. Тов. Ярославский приписал мне здесь ту фразу, которую я совершенно не употреблял: «что скажет страна?» Вообще, фраза, помоему, довольно странная. На съезде профсоюзов мы говорили о рабочем классе, организованном в профсоюзы, а в стране есть кулаки, нэпманы, и о них в данном случае не шла речь.

Речь шла о том, что если мы создаем руководящий орган профсоюзов, то мы должны заранее создать его таким, чтобы в нем не было ни одной червоточины. Если сомневаются в том, что руководство тов. Томского в ВЦСПС не обеспечивает проведение полностью линии партии, то надо было сразу это сказать и тогда введение т. Кагановича для этой цели было бы понятно.

Я считаю, что указание на то, что на съезде велась фракционная работа, что была попытка противопоставить профсоюзы партии, не соответствует действительности. По этим мотивам я воздержался от голосования. Та борьба, которую ведет партия с правым уклоном, обязывает всех членов партии, в том числе и меня, проводить не на словах, а на деле линию партийного большинства.

Председатель. По мотивам голосования слово имеет тов. Сольц.

Сольц. Я голосовал за данную резолюцию потому, что считаю данную установку совершенно правильной и выводы вполне соответствующими создавшемуся положению; я не разделяю, однако, личную индивидуальную политическую оценку тт. Бухарина, Рыкова и Томского, оценку, находящуюся в противоречии с предлагаемыми в резолюции выводами и затрудняющую изжитие этими товарищами, главным образом Бухариным и Томским, совершенных ими ошибок.

Председатель. Первый пункт порядка дня исчерпан.

ВОПРОСЫ ВСЕСОЮЗНОЙ ПАРТКОНФЕРЕНЦИИ

Председатель. Я вношу следующее предложение: тезисы о пятилетнем плане развития народного хозяйства, тезисы о путях подъема сельского хозяйства, о налоговом облегчении середняка, об итогах и ближайших задачах борьбы с бюрократизмом в основном утвердить в редакции, внесенной Политбюро, и передать их на окончательное утверждение конференции.

Есть ли возражения против этого предложения? Голосую. Кто за то, чтобы принять это предложение? Большинство.

Слово имеет тов. Томский.

Томский. Товарищи! Я, тов. Рыков и тов. Бухарин голосовали за принятие в основу тезисов о пятилетнем плане, потому что мы считаем, что пятилетний план, как он принят Советом народных комиссаров и Политбюро и изложен в резолюции, является правильным и осуществимым.

Однако мы намерены были на этом пленуме к этой резолюции внести соответствующие дополняющие, по нашему мнению, необходимые поправки. Голосуя в основе за резолюцию о пятилетнем плане, мы тем самым думаем, что нам будет на конференции, как и другим членам ЦК, разрешено внести в резолюции и тезисы свои поправки, по нашему мнению, улучшающие эти тезисы. Это же относится и к тезисам тов. Калинина. Мы полагаем, что в тезисах тов. Калинина есть крупные недостатки и неудачные формулировки. Те и другие тезисы недостаточно очерчивают те трудности, которые стоят перед нами в настоящий момент.

Тем не менее мы считаем, что основная мысль тезисов тов. Калинина о курсе на колхозы и совхозы совершенно правильна.

О ЧИСТКЕ ПАРТИИ

Председатель. По 4-му пункту – доклад тов. Ярославского о чистке партии – предлагается опубликованные тезисы тов. Ярославского о чистке партии в основе одобрить и пополнить этим вопросом порядок дня конференции. Эти тезисы туда перенести на окончательное обсуждение. Нет возражений?

Голоса. Нет.

Председатель. Голосую. Кто за это предложение? Кто против? Нет. Воздержались? Нет.

Угаров. Тут и я голосовал. Меня пошлите чистить, я раньше чистил.

ИЗБРАНИЕ ОРГКОМИССИИ ПО ПОДГОТОВКЕ XVI ПАРТКОНФЕРЕНЦИИ

Председатель. Предлагается образовать организационную комиссию по подготовке XVI партийной конференции в следующем составе: тт. Молотов, Орджоникидзе, Киров, Косиор, Каганович, Шкирятов, Зеленский, Ярославский, Кабаков, Бауман и Андреев. Есть возражения против этого?

Голоса. Нет.

Председатель. Кто за утверждение организационной комиссии? Кто против? Нет.

Объявляю заседание объединенного пленума ЦК и ЦКК закрытым.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ОБЪЕДИНЕННОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКК ВКП(б) 16–23 АПРЕЛЯ 1929 ГОДА

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Члены ЦК ВКП: тт. Акулов, Андреев, Антипов, Артюхина, Балаев, Бауман, Бубнов, Бухарин, Ворошилов, Гамарник, Голощекин, Догадов, Жуков, Зеленский, Кабаков, Каганович, Калинин, Квиринг Э.И., Киркиж, Киров, Кнорин, Колотилов, Комаров, Косиор И.В., Косиор С.В., Котов, Куйбышев, Лепсе, Лобов, Ломов, Любимов, Мануильский, Медведев, Менжинский, Микоян, Михайлов, Молотов, Москвин, Орахелашвили, Петровский, Постышев, Рудзутак, Румянцев, Рухимович, Рыков, Скрыпник, Сокольников, Сталин, Стецкий, Сулимов, Сырцов, Толоконцев, Томский, Угаров, Угланов, Уханов, Чубарь, Чудов, Шварц, Шверник, Шмидт В.

Канд. в члены ЦК ВКП: тт. Алексеев, Анцелович, Баранов, Брюханов, Варейкис, Грядинский, Жданов, Иванов В.И., Икрамов, Кадацкий, Калыгина, Каминский, Киселев, Клименко, Кондратьев Т., Криницкий, Леонов, Лозовский, Локацков, Ломинадзе, Марков, Мельничанский, Михайлов-Иванов, Мирзоян, Мусабеков, Николаева, Носов, Осинский, Ошвинцев, Полонский В.И., Румянцев К., Рындин, Рютин, Семенов, Серебровский, Соболев, Строганов, Сухомлин, Уншлихт, Урываев, Хатаевич, Цихон, Чаплин, Чувырин, Чуцкаев, Элиава, Эйхе.

Члены ЦКК ВКП: тт. Алексеева, Амирханян, Антонов В.Г., Антонов, Афанасьев, Бармашева, Бауэр, Бахтина, Беленький, Богданов, Богданов И.А., Борьян, Булин, Буссе, Васильев, Вейнберг, Викснин, Вишнякова, Вожжев, Галеев, Гальева, Галушкин, Герасимов, Гончаров, Горчаев, Горшков, Гречаный, Григорьева, Гросман, Грузель, Грязев, Грязев А.М., Гуревич, Гусев, Десов, Дирик, Долидзе, Дюжев, Евреинов, Егоров Я.Г., Елизаров, Енукидзе, Жданов, Завицкий, Загребельный, Зайцев Г.А., Зайцев Г.Н., Зайцев, Зангвиль, Затонский, Землячка, Ильин, Каганович М.М., Калашников В.С., Калашников М.И., Калманович, Калнин, Караваев, Караев, Каримов, Кары-Кулиев, Карпов, Клюев, Книга, Кобылин, Ковалев, Кожевников, Козлов, Коковихин, Колобов, Комиссаров, Кондратьев, Кононенко, Копань, Копьев, Коростелев А.А., Коростелев Г.А., Коротков, Косарев, Кривов, Крыленко, Кузьмина, Курпебаев, Ладошин, Ларин, Ларичев, Лебедев, Лебедь, Левитин, Лежава, Ленгник, Лисицын, Лычев, Ляксуткин, Магер, Мазуров, Майоров, Макеев, Мальцев, Манжара, Мартикян, Мартинович, Махарадзе, Медведев,

Мильчаков, Милютин, Митрофанов, Моисеева, Мороз, Морозов, Муранов, Муценек, Назаретян, Назаров, Никитин, Никоноров, Новоселов, Орджоникидзе, Островский, Осьмов, Павлуновский, Пастухов, Петерс, Петров, Перекатов, Плешаков, Подвойский, Позерн, Полин, Радус-Зенькович, Растопчин, Реденс, Рейнвальд, Ривкин Розенгольц, Розит, Розмирович, Ройзенман, Романов, Савостин, Сахарова, Сахьянова, Серганин, Сиротов, Смидович, Смородин, Сольц, Старанников, Старостин, Степованый, Стрельцов, Студитов, Стуруа Вано, Стэн, Терехов, Трилиссер, Трушечкин, Фабрициус, Фатеев, Фигатнер, Фектер, Филлер, Хасман, Цветков, Цылько, Шацкин, Швейцер, Шеботаев, Шкирич, Шкирятов Шлок, Шотман, Штраух, Шушков, Юркин, Юрцен Яковлев Яковлев Я А , Янсон Н М , Ярославский Ем

Члены Центральной ревизионной комиссии. тт Богданов, Быкин, Владимирский, Лепа Лядов, Рябинин, Рябов, Степанов, Юревич

Итого присутствовало членов ЦК – 65, кандидатов в члены ЦК – 47, членов ЦКК – 180, членов Центральной Ревизионной Комиссии – 9, всего 301 тт

СЛУШАЛИ:	**ПОСТАНОВИЛИ:**
1 О внутрипартийных делах (тов Ярославский)	а) Утвердить проект резолюции по внутрипартийным делам, предложенный тт Кировым, Бауманом и Косиором (принято большинством всех членов ЦК и ЦКК, против 10, при 3 воздержавшихся) б) Окончательную редакцию резолюции поручить Политбюро
2. Вопросы всесоюзной партконференции. а) Пятилетний план развития народного хозяйства б) Пути подъема сельского хозяйства и налоговое облегчение середняка в) Итоги и ближайшие задачи борьбы с бюрократизмом	В основном одобрить внесенные Политбюро тезисы по докладам 1) тт Рыкова, Кржижановского и Куйбышева о пятилетнем плане народного хозяйства, 2) т Калинина о путях подъема сельского хозяйства и налоговом облегчении середняка, и 3) т Яковлева об итогах и ближайших задачах борьбы с бюрократизмом, – и передать на окончательное рассмотрение XVI всесоюзной партконференции
3 О чистке партии (тов Ярославский)	а) Тезисы т Ярославского о чистке и проверке членов и кандидатов ВКП(б) в основном одобрить б) Пополнить порядок дня XVI всесоюзной партконференции вопросом о чистке партии и передать тезисы на рассмотрение конференции
4. Доклад ЦК КП(б) Украины и содоклад ЦКК НК РКИ СССР о работе в деревне	Отложить до следующего пленума ЦК

5. Об организационной комиссии по подготовке XVI всесоюзной партконференции.	Утвердить организационную комиссию по подготовке XVI всесоюзной партконференции в следующем составе: тт. Молотов, Орджоникидзе, Киров, Косиор Ст., Каганович, Зеленский, Шкирятов, Ярославский, Кабаков, Бауман, Андреев

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

РЕЗОЛЮЦИЯ ОБЪЕДИНЕННОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКК ВКП(б) ПО ВНУТРИПАРТИЙНЫМ ДЕЛАМ

Принята 23 апреля 1929 года

Объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) одобряет резолюцию объединенного заседания Политбюро ЦК и президиума ЦКК по внутрипартийным делам от 9 февраля 1929 г.

Ввиду того, что объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК не имело возможности оценить заявление Бухарина, Томского и Рыкова от 9 февраля 1929 г., представляющее собою фракционную платформу, что тт. Бухарин, Рыков и Томский в своих выступлениях на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) продолжали развивать и защищать свои противоречащие линии партии взгляды, что тт. Бухарин и Томский отказались подчиниться решениям объединенного заседания Политбюро ЦК и президиума ЦКК об отказе от отставки, объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) считает необходимым принять следующее постановление:

1. Рост и оформление правого уклона в ВКП теснейшим образом связаны с особенностями современного этапа в развитии международной пролетарской революции. Уже XV съезд ВКП и VI конгресс Коминтерна отметили признаки серьезного перелома в положении мирового капитализма и в международном революционном движении. Характерными чертами этого перелома являются: обострение внутренних противоречий в лагере капитализма, все более расшатывающих и подрывающих его временную и непрочную стабилизацию, и нарастание элементов нового революционного подъема (стачечная волна в ряде европейских стран: полевение рабочего класса и успехи коммунистов на парламентских выборах; серьезные победы на выборах фабзавкомов в Германии; развертывание революционного кризиса в Индии и непрекращающееся революционное брожение в других колониях; рост противоречий и военной опасности как в лагере империалистов, так и между капиталистическим миром и СССР).

В этих условиях важнейшими задачами коммунистических партий являются: дальнейшая большевизация коммунистических партий, очищение их от социал-демократических традиций, обеспечение руководящей роли партии в растущем революционном движении и подготовка широких масс к приближающимся решающим классовым боям.

Отсюда необходимость усиления по всему фронту борьбы компартии против социал-демократии, в особенности против ее «левого» крыла и против реформистско-бюрократического руководства профсоюзами; более широкая и энергичная мобилиза-

ция организованных и в особенности неорганизованных рабочих вокруг лозунгов Коминтерна.

Факт частичной капиталистической стабилизации, наличие сильной социал-демократии, влияющей на некоторые элементы компартий, наконец, пережитки социал-демократических традиций в самих компартиях питают и усиливают в рядах секций Коминтерна правое оппортунистическое течение, представляющее в настоящее время главную опасность в международном коммунистическом движении.

В вопросах международной политики правый уклон сползает в сторону социал-демократической оценки стабилизации капитализма (теория «оздоровления» капитализма), что выражается в замазывании все более обостряющегося кризиса капитализма, в отрицании факта неустойчивости капиталистической стабилизации, в затушевывании революционных черт «третьего периода». Таким образом, правые и плетущиеся за ними примиренцы вплотную подходят к ревизии ленинской оценки современной эпохи как периода кризиса капитализма, как эпохи войн и мировой пролетарской революции. Они недооценивают элементов нарастания нового революционного подъема и в связи с этим отрицают задачи мобилизации рабочих масс (особенно неорганизованных) на самостоятельную борьбу против реформистской профсоюзной бюрократии.

Связь правого уклона в ВКП с этим оппортунистическим течением в рядах Коминтерна совершенно очевидна. Тов. Бухарин фактически солидаризовался по этому вопросу с оппортунистической позицией примиренцев Эмбер-Дро, Эверта, Герхарта и др. Тт. Бухарин, Рыков и Томский тормозят борьбу Коминтерна против правого уклона и примиренчества в Коминтерне. Заявление этих трех товарищей о том, что политика нашей партии «разлагает» Коммунистический Интернационал, ослабляет его ряды и ведет к расколам и отсечениям в иностранных компартиях, означает не только обывательски-оппортунистическое непонимание задач очищения компартий от элементов социал-демократизма, но и фактическую поддержку правых ренегатов. Тем самым тт. Бухарин, Рыков и Томский все больше становятся объективно центром притяжения для всех оппортунистических и примиренческих групп в секциях Коминтерна.

2. Политическая позиция правого уклона в ВКП означает капитуляцию перед трудностями, связанными с социалистической реконструкцией народного хозяйства и обострением классовой борьбы в СССР. Реконструктивный период означает серьезный перелом в экономическом и политическом развитии СССР. Необходимость в короткий исторический срок догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны обязывает партию вести политику быстрого темпа развития индустрии. Осуществляя социалистическую индустриализацию, пролетариат приступил в настоящее время к труднейшей работе по выкорчевыванию корней капитализма в народном хозяйстве страны, к работе по социалистическому переустройству сельского хозяйства, являющейся нашей центральной задачей в деревне на предстоящий период. Смычка рабочего класса с основными массами крестьянства вошла в новую стадию и принимает новые формы, все более и более приобретая производственный характер (совхозы, колхозы, машиноснабжение, контрактация и т. п.). Задача быстрейшей ликвидации технико-экономической отсталости нашей страны в условиях враждебного капиталистического окружения и преобладания мелкособственнического крестьянского хозяйства, непосредственный приступ к работе по коренному социалистическому преобразованию сельского хозяйства неизбежно связаны с большими трудностями. Партия открыто ставит перед трудящимися массами вопрос о необходимости преодоления этих неизбежных трудностей в противовес политике капитуляции перед ними. Социалистический и капиталистический пути развития сель-

ского хозяйства противопоставляются сейчас острее, чем когда бы то ни было. Рост социалистических форм хозяйства, вытеснение капиталистических элементов и связанный с этим рост сопротивления враждебных нам классовых сил неизбежно вызывают обострение классовой борьбы на этом переломном этапе социалистического строительства. Пролетарская диктатура на данном этапе означает продолжение и усиление (а не затухание) классовой борьбы.

Подрастая за годы НЭПа капиталистическая верхушка в деревне располагает в настоящее время большими маневренными возможностями экономического характера, чем в первые годы НЭПа (хлебные запасы, средства производства). В ожесточенной борьбе против социалистического наступления, в попытках срыва государственного регулирования рынка и политики цен советского государства кулачество использует эти маневренные возможности. Эти попытки срыва политики советской власти представляют собою одну из наиболее острых форм борьбы за основные требования капиталистических элементов страны и в первую очередь за путь свободного капиталистического развития сельского хозяйства.

Объединенный пленум ЦК и ЦКК констатирует, что группа Бухарина за последнее время от колебаний между линией партии и линией правого уклона в основных вопросах нашей политики фактически перешла к защите позиций правого уклона. Как «Записки экономиста» тов. Бухарина, так и в особенности платформа трех, оглашенная на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК от 9 февраля, а также выступления этих товарищей на пленуме ЦК и ЦКК явно направлены к снижению темпа индустриализации. Либеральное толкование НЭПа, ведущее на деле к отказу от регулирования рыночных отношений пролетарским государством, недооценка новых форм смычки социалистической промышленности с сельским хозяйством, недооценка роли совхозов и колхозов, при явной переоценке возможностей развития мелкого индивидуального крестьянского хозяйства, – все это означает объективно линию на свертывание социалистического наступления и ослабление позиций пролетариата в борьбе против капиталистических форм хозяйства. В противоположность линии партии группа тов. Бухарина вслед за Фрумкиным фактически ставит ставку на расширение возможностей для развития кулацкого хозяйства. По этой линии идут предложения об отмене индивидуального обложения кулаков, о дальнейшем повышении хлебных цен, о прекращении нажима на кулаков в хлебозаготовках. Выступая против мероприятий партии, мобилизующих бедняцко-середняцкие слои деревни на борьбу с злостным укрывательством и спекуляцией хлебом со стороны кулачества, правые оказывают тем самым объективно содействие кулацким попыткам срыва хлебозаготовок и снабжения хлебом рабочего класса и бедноты. В основе этой политической линии правых лежит теория постоянных уступок крестьянству, свидетельствующая о забвении правыми руководящей роли пролетариата в союзе с крестьянством и означающая явную ревизию ленинского учения о смычке с середняком. Тот же политический смысл имеет отрицание тт. Бухариным, Рыковым и Томским неизбежности обострения классовой борьбы в нынешних условиях реконструктивного периода и попытки объяснить факт обострения классовой борьбы не социально-экономическими условиями, а так называемыми плановыми просчетами и недостатками местного аппарата и т. д.

3. Выполнение сложнейших задач реконструктивного периода, преодоление связанных с ним трудностей, обострение классовой борьбы в стране требуют перестройки рядов и методов работы всех органов пролетарской диктатуры и всех организаций рабочего класса по линии широчайшей мобилизации активности пролетарских и полупролетарских масс, усиления пролетарского руководства крестьянством, сплочения

и подъема всей бедняцко-середняцкой деревни против кулачества и обеспечения последовательного отпора давлению мелкобуржуазной стихии. Дальнейшее развертывание массовой пролетарской самокритики, встречающей сопротивление бюрократических элементов наших аппаратов, является основой этой перестройки. Генеральная **чистка** партии от элементов перерождения, развертывание **самокритики** и внутрипартийной демократии должны закалить авангард рабочего класса в его борьбе за социализм. **Очищение советских учреждений** от классово-враждебных элементов и бюрократических извращений, оживление советов, решительное усиление контроля масс снизу над работой всех организаций рабочего класса, приспособление системы управления к задачам реконструктивного периода должны способствовать перестройке государственного аппарата, дальнейшему его улучшению. **Профессиональные союзы**, которые призваны сыграть решающую роль в деле строительства социалистической промышленности, подъеме производительности труда и трудовой дисциплины, организации производственной инициативы рабочего класса и социалистического соревнования, а также классового воспитания новых слоев пролетариата, должны решительно изжить всякие остатки как цеховой замкнутости и тред-юнионизма, так и бюрократического невнимания к массам, пренебрежения к задачам защиты повседневных нужд и интересов рабочего класса. **Оживление кооперации**, полное освобождение отдельных ее организаций от влияний зажиточно-кулацкой верхушки деревни, укрепление пролетарского руководства ею должны обеспечить социалистическое развитие этой важнейшей массовой организации крестьянства.

Разрешение этих задач невозможно без решительного преодоления правого уклона. Клеветническое заявление группы тов. Бухарина о том, что партия насаждает бюрократизм, означает дискредитацию той громадной работы, которую партия развернула в борьбе с бюрократизмом. Обывательское опорочивание самокритики со стороны этой группы не может иметь никакого другого смысла, как прямой борьбы против лозунга самокритики. В вопросе о профсоюзах тт. Бухарин, Рыков и Томский идут на опаснейшее противопоставление профсоюзов партии, ведут фактический курс на ослабление партийного руководства профдвижением, затушевывают недостатки профсоюзной работы, прикрывают тред-юнионистские тенденции и явления бюрократического закостенения в части профсоюзного аппарата, изображая борьбу партии с этими недостатками как троцкистское «перетряхивание» профсоюзов. В вопросе же о роли партийного аппарата и внутрипартийном режиме позиция группы т. Бухарина целиком воспроизводит самые злостные обвинения, какие когда-либо направлялись троцкистской оппозицией против нашей партии. Партия борется и будет бороться за дальнейшее развертывание внутрипартийной демократии и пролетарской самокритики в своих рядах, «невзирая на лица». Партия вместе с тем решительно отмегает такую «свободу» критики, которой добиваются правые элементы для защиты своей антиленинской политической линии. Такую «демократию», которая легализует уклоны и фракционные группировки внутри партии, ленинская партия отвергает со всей решительностью. Внутрипартийная демократия служит целям укрепления ленинского единства партии, ее сплочения на основе генеральной линии, определенной XV съездом ВКП.

4. Правый уклон уходит своими корнями в мелкобуржуазную стихию, окружающую рабочий класс. Внутри партии базой правого уклона являются наименее устойчивые, наиболее подверженные мелкобуржуазному влиянию и опасности перерождения элементы в непролетарском секторе партии и наиболее отсталые, не прошедшие еще длительной фабрично-заводской школы, связанные с деревней и городской мелкой буржуазией прослойки рабочих. Платформа группы т. Бухарина от 9.II и взгляды, защищаемые членами этой группы на пленуме ЦК и ЦКК, представляют апелляцию к

этим неустойчивым элементам и объективно помогают оформлению правого уклона в партии

Поскольку партия добилась решительного успеха в разоблачении троцкизма, как в своих рядах, так и в широких массах рабочего класса главной задачей внутрипартийной политики в настоящих условиях должно быть полное преодоление правого уклона и примиренческого отношения к нему Эта задача должна решаться как по линии систематического разоблачения антиленинской теории и политики правого уклона так и по линии беспощадной борьбы против проявлений правого уклона в повседневной практической работе партийных профессиональных советских хозяйственных кооперативных и других организаций В рядах ленинской партии основные кадры которой закалены многолетней борьбой с оппортунизмом откровенно оппортунистический правый уклон не может встретить сколько-нибудь широкой открытой поддержки Тем более опасной является скрытая форма правого уклона, в которой под прикрытием официального согласия с решениями партии оппортунистические элементы извращают на деле ее классовую линию Поэтому разоблачение правого уклона в практической работе должно являться необходимой составной частью борьбы против оппортунизма в партии

5 Объединенный пленум ЦК и ЦКК констатирует, что группа Бухарина начала уже фракционную борьбу с партийным руководством Она прибегает к самому недопустимому нарушению партийной дисциплины (отказ тт Бухарина и Томского от выполнения неоднократных решений Политбюро об их работе) Она пытается навязать партии свою линию методом отставок Она вдохновляла фракционную работу против ЦК внутри московской организации, пыталась противопоставить Центральному Комитету фракцию VIII съезда профсоюзов, прибегала к попыткам заключить против Центрального Комитета беспринципный верхушечный блок (предложение тов Бухарина о блоке против ЦК тов Каменеву) и т д Неслыханный поклеп на партию насчет сползания к троцкистской позиции, клеветнический выпад против партии насчет политики «военно-феодальной эксплуатации» крестьянства, взятый из арсенала партии Милюкова, обвинение партии в насаждении бюрократизма и разложении Коммунистического Интернационала – все это несомненно свидетельствует о фракционном характере группы Бухарина и об отходе этой группы от генеральной линии партии Тем самым группа Бухарина грубо нарушает ленинское единство партии, ломает большевистскую дисциплину и подрывает коллективное руководство в ЦК

6 Опираясь на волю всех партийных организаций, единодушно поддержавших линию ЦК и решительно осудивших поведение и взгляды тт Бухарина, Рыкова и Томского как отражающие в основном правый уклон принимая во внимание, что тт Бухарин, Рыков и Томский не признали своих ошибок, наконец, исходя из интересов единства партии, особенно необходимого в настоящих условиях пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) постановляет

а) Осудить взгляды группы тов Бухарина, изложенные в заявлении тов Бухарина от 30 января, в заявлении тт Бухарина, Рыкова и Томского от 9 февраля и в речах этих товарищей на пленуме ЦК и ЦКК как несовместимые с генеральной линией партии и совпадающие в основном с позицией правого уклона, обязав их беспрекословно проводить решения партии и ее органов

б) осудить закулисные переговоры тов Бухарина с тов Каменевым как наиболее яркое выражение фракционности группы тов Бухарина,

в) осудить политику отставок тт Бухарина и Томского как грубое нарушение партийной дисциплины

г) снять тт Бухарина и Томского с занимаемых ими постов («Правда», Коминтерн,

ВЦСПС) и предупредить их что в случае малейшей попытки с их стороны нарушить постановления ЦК и его органов они будут немедля выведены из состава Политбюро как разрушители партийной дисциплины,

д) Политбюро должно принять меры к тому, чтобы в выступлениях отдельных членов и кандидатов ПБ не допускались какие бы то ни было отклонения от линии партии и решений руководящих органов партии

е) принять все необходимые меры к тому, чтобы в органах печати, как партийной так и советской, как в газетах, так и в журналах полностью проводилась линия партии и решения ЦК

ж) установить специальные меры – вплоть до исключения из ЦК и из партии, – могущие гарантировать секретность решений ЦК и ПБ ЦК и исключающие возможность информирования троцкистов о делах в ЦК и в ПБ,

з) настоящую резолюцию разослать всем местным организациям партии и членам XVI партконференции, не опубликовывая ее в печати

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

РЕЗОЛЮЦИЯ ОБЪЕДИНЕННОГО ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК И ПРЕЗИДИУМА ЦКК ПО ВНУТРИПАРТИЙНЫМ ДЕЛАМ ОТ 9 ФЕВРАЛЯ 1929 ГОДА

Одобрена объединенным пленумом ЦК и ЦКК ВКП (б)
23 апреля 1929 г.

Ознакомившись с документами и учтя обмен мнений на объединенном заседании Политбюро ЦК и президиума ЦКК от 30 января 1929 года, объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК приходит к следующему заключению

I
Закулисные попытки тов Бухарина к организации фракционного блока против ЦК

Объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК устанавливает, что

1) тов Бухарин в сопровождении тов Сокольникова во время июльского пленума ЦК (в 1928 году) вел без ведома и против воли ЦК и ЦКК закулисные фракционные переговоры с тов Каменевым по вопросам об изменении политики ЦК и состава Политбюро ЦК,

2) тов Бухарин вел эти переговоры с ведома, если не с согласия тт Рыкова и Томского, причем эти товарищи, зная об этих переговорах и понимая их недопустимость, скрыли от ЦК и ЦКК об этом факте

3) переговоры т Бухарина имели своей целью изобразить в глазах тов Каменева неправильность политики ЦК по хозяйственным вопросам, договориться об изменении этой политики договориться о соответствующем изменении состава Политбюро и обосновать таким образом необходимость организации фракционного блока тов Бухарина и других с группой тов Каменева,

4) эти фракционные переговоры происходили в тот момент когда имелась уже налицо единогласно принятая резолюция Политбюро о хозяйственном положении и политике хлебозаготовок (2 июля) и пленума ЦК (10 июля),

5) эти фракционные переговоры тов Бухарина происходили в тот момент, когда Политбюро по инициативе тт Бухарина, Рыкова и Сталина вырабатывало декларацию ЦК для VI конгресса Коминтерна об отсутствии разногласий в Политбюро, в которой (т е в декларации) имеется следующее категорическое заявление всех членов Политбюро

«Нижеподписавшиеся члены Политбюро ЦК ВКП(б) заявляют сеньорен-конвен-

ту конгресса что они самым решительным образом протестуют против распространения каких бы то ни было слухов о разногласиях среди членов Политбюро ЦК ВКП(б)»

На основании изложенного объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК постановляет

а) **осудить поведение тт. Бухарина и Сокольникова (беседа с тов. Каменевым) как акт фракционный, свидетельствующий о полной беспринципности тт. Бухарина и Сокольникова и противоречащий к тому же элементарным требованиям добросовестности и простой порядочности**

б) **признать совершенно недопустимым поведение тт. Рыкова и Томского, скрывших от ЦК и ЦКК о факте известных им закулисных переговоров тов. Бухарина с тов. Каменевым**

II

Куда растет фракционная деятельность тов Бухарина

Объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК устанавливает, что фракционная деятельность тов Бухарина не исчерпывается его закулисными переговорами с группой тов Каменева, что она наоборот, не прекращалась за период после июльского пленума ЦК и продолжается к сожалению в тех или иных формах до настоящего времени Такие факты как отказ тов Бухарина от работы в Коминтерне, отказ от работы в редакции «Правды», появление в печати без ведома ЦК «Заметок экономиста» тов Бухарина, представляющих недопустимую для марксиста эклектическую путаницу и создавших опасность дискуссии в партии, подача отставки тт Бухариным, Рыковым и Томским перед ноябрьским пленумом ЦК, заявление тов Бухарина от 30 января 1929 г, подтверждающее в основном содержание его беседы с тов Каменевым в июле 1928 г, подача отставки тов Томским в декабре 1928 г, нежелание тт Бухарина и Томского подчиниться неоднократно принятым решениям Политбюро о взятии назад отставки – все эти и подобные им факты говорят о том что тов Бухарин продолжает держать камень за пазухой для борьбы против ЦК

Для оправдания своей фракционной деятельности тов Бухарин прибегает к ряду самых недопустимых клевет на ЦК, на его политику, внутреннюю и внешнюю на его организационное руководство, имеющих своей целью опорочить партию и ее ЦК Опорочивая же политику партии, тов Бухарин сползает на позицию дипломатической защиты правых элементов в ВКП (тов Фрумкин и компания), требующих развязывания капиталистических элементов города и деревни и примиренческих элементов в Коминтерне (тов Эмбер-Дро и компания) отрицающих шаткость капиталистической стабилизации ревизующих решения VI конгресса Коминтерна о борьбе с правыми и примиренчеством и выступающих против решения президиума ИККИ об исключении правых в германской компартии

В связи с этим объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК устанавливает следующие факты

1) Внутренне лживо и насквозь фальшиво заявление тов Бухарина о том, что политика партии после июльского пленума определялась якобы провозглашенным тов Сталиным в его речи на пленуме «лозунгом дани т е военно-феодальной эксплуатации крестьянства» Партия в целом как и тов Сталин всегда боролись и будут бороться против троцкистской теории «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» Это известно тов Бухарину так же хорошо как и всей партии Партия в целом, как и тов Сталин исходят из того что крестьянство все еще переплачивает на ценах на промтовары и недополучает на ценах на сельскохозяйственные продукты что этот сверхна-

лог («дань») не может быть уничтожен теперь же, если мы не хотим отказаться от индустриализации, что его надо сокращать шаг за шагом с тем, чтобы через несколько лет уничтожить его вовсе Если этот пункт действительно является пунктом расхождения тов Бухарина с партией почему тов Бухарин не заявил об этом в Политбюро или на пленуме ЦК? Известно, что все члены Политбюро, в том числе тов Бухарин, подписали непосредственно после июльского пленума известную декларацию членов Политбюро от 30 июля 1928 г VI конгрессу Коминтерна о том что «нижеподписавшиеся члены Политбюро ЦК ВКП(б) заявляют сеньорен-конвенту конгресса, что они самым решительным образом протестуют против распространения каких бы то ни было слухов о разногласиях среди членов Политбюро ЦК ВКП(б)» Как мог подписать эту декларацию тов Бухарин если он в самом деле считал что у него имеются коренные разногласия с тов Сталиным или с Политбюро по вопросу о «военно-феодальной эксплуатации крестьянства»? Неужели он обманывал тогда партию? Известно что все члены Политбюро в том числе тов Бухарин приняли в ноябре 1928 г во время ноябрьского пленума единогласное постановление о том чтобы заявить как на пленуме, так и на докладах об единстве и об отсутствии разногласий в Политбюро Как мог тов Бухарин голосовать за такое решение если он в самом деле считает, что у него имеются коренные разногласия с тов Сталиным или с Политбюро по вопросу о крестьянской политике? Неужели он обманывал тогда партию? Не ясно ли что тов Бухарин сам не верит в болтовню о «дани», и если он прибегает теперь к этой клевете, то это для того, чтобы оправдать свою фракционную работу, хотя бы измышлением и поклепом против партии

Впрочем, тов Бухарин прибегает к клевете на партию не впервые История нашей партии знает факты из периода Брестского мира, когда тов Бухарин, сидя сам в мелкобуржуазном оппортунистическом болоте, обвинял Ленина и его партию в оппортунизме и мелкобуржуазности когда он в тезисах «левых» коммунистов, внесенных на VII съезд партии, писал о том, что «**политика руководящих учреждений партии была политикой колебаний и компромиссов**» что «**социальной основой такой политики был процесс перерождения партии из чисто пролетарской в общенародную**», что «**партия, вместо того, чтобы поднимать до себя крестьянские массы, спустилась сама до их уровня, из авангарда революции превратилась в середняка**» (см «Тезисы о войне и мире, предложенные партсъезду группой противников заключения мира», стенографический отчет VII съезда партии стр 202)

2) Неправильно и фальшиво заявление тов Бухарина о том, что налоговое «переобложение» крестьянства является составной частью политики партии что партия и ЦК не проводят будто бы решений пленумов ЦК о стимулировании индивидуального крестьянского хозяйства и поднятии его урожайности Вся партия в целом признала в прошлом году что налоговое обложение недостаточно что с/х налог мал что его надо увеличить В связи с этим ЦК единогласно принял в прошлом году решение об увеличении налога до 400 млн руб Практика этого года показала однако, что такое увеличение налога при освобождении от него 35% хозяйств и разложении всей тяжести налога на остальные 65% хозяйств чрезмерно задевает интересы некоторых слоев середняков На этом основании Политбюро по предложению тт Калинина и Сталина еще в декабре прошлого года образовало комиссию для выработки мер по налоговому облегчению середняка На этом же основании Политбюро по инициативе тов Сталина поставило в порядок дня предстоящей конференции вопрос о налоговом облегчении середняка На этом же основании Политбюро, по докладу тов Калинина приняло решение о снижении налога до 375 млн рублей и предоставлении налоговых льгот бедняцким и середняцким хозяйствам расширяющим свои посевы

Этих фактов не может не знать тов Бухарин

Что касается работы партии по поднятию урожайности бедняцких и середняцких хозяйств, то достаточно отметить такие факты как широчайшая кампания всей партии по поднятию урожайности, особенно усилившаяся со времени последней сессии ЦИКа СССР, или созываемые во всех хлебных районах местные и областные конференции по вопросам зерновой проблемы или факт широчайшего применения метода контрактации – чтобы понять всю остроту внимания партии, направленного в сторону зерновой проблемы, поднятия урожайности и стимулирования индивидуального крестьянского хозяйства

Эти факты также должны быть известны тов Бухарину

То же самое надо сказать о снабжении деревни товарами и состоянии дела хлебозаготовок в этом году Было бы совершенно неправильно отрицать что нам удалось усилить в сравнении с прошлым годом и качественно и количественно снабжение деревни потребительскими и производственными товарами Столь же неправильно было бы отрицать что партии удалось обойтись в этом году без применения чрезвычайных мер, что ей удалось сохранить в общем неплохой для СССР темп хлебозаготовок, если иметь в виду такие неблагоприятные явления как серьезный недород на Украине, частичный неурожай на Сев Кавказе и в ЦЧО, значительный неурожай в Северо-Западном районе Едва ли можно сомневаться что при отсутствии этих недородных явлений особенно по пшенице и ржи, мы имели бы более высокий темп хлебозаготовок и нам не пришлось бы прибегнуть к известному сокращению нормы снабжения хлебом

Эти факты также должны быть известны тов Бухарину

Если, несмотря на наличие всех этих фактов, тов Бухарин все же считает необходимым порочить деятельность ЦК и вести борьбу против его политики в области крестьянского вопроса, несправедливо утверждая что ЦК решает одно, а проводится в жизнь другое, то это значит, что тов Бухарин не разделяет линии партии, что он вынашивает другую линию отличную от линии партии

Но в партии не может быть двух линий Либо линия партии неправильна – и тогда прав тов Бухарин, отмежевываясь от ЦК Либо линия партии правильна – и тогда «новая» линия тов Бухарина по крестьянскому вопросу не может быть ничем иным, как приближением к линии тов Фрумкина рассчитанной на развязывание капиталистических элементов Нельзя болтаться без конца между лозунгом «обогащайтесь» и лозунгом «наступай на кулака» По сути дела тов Бухарин сползает на позицию тов Фрумкина

3) Совершенно неправильно заявление тов Бухарина о безнадежности нашего валютного положения, о том, что он «предсказывал» все это, что его не слушались и т д Ничего, кроме хвастовства, не представляет это заявление тов Бухарина На самом деле о валютных затруднениях говорил больше всех и раньше всех тов Рудзутак Тов Бухарин видимо, не понимает что в этой области не все зависит от нас, что очень многое зависит здесь от той скрытой финансовой блокады, которая проводилась Англией и Францией при некотором содействии со стороны Германии и которая начинает несколько ослабевать лишь в последнее время Тов Бухарин не понимает, что разговорами и заклинаниями делу не поможешь, что для накопления валютных резервов необходимы строжайшие мероприятия по сокращению второстепенных статей импорта, по усилению экспорта леса нефти и т д , по сокращению валютных расходов и т д , мероприятия, уже проводимые партией кстати сказать без всякого содействия со стороны тов Бухарина Тов Бухарин не может не знать что эти мероприятия уже дали свои результат и мы располагаем теперь известными валютными резервами

Если, несмотря на это, тов. Бухарин все же продолжает вопить о безнадежности нашего валютного положения, то это может означать лишь то, что он, одержимый паникой, по сути дела, требует сокращения ввоза оборудования, – стало быть, снижения темпа развития нашей индустрии.

4) Совершенно неправильно и насквозь фальшиво заявление тов. Бухарина о том, что у нас нет внутрипартийной демократии, что партия «бюрократизируется», что «мы насаждаем бюрократизм», что в партии нет выборных секретарей, что мы установили будто бы систему политических комиссаров в «Правде», в Коминтерне, в ВЦСПС, что нынешний режим в партии стал невыносим и т. д. Нельзя не отметить, что тов. Бухарин скатился здесь на позицию Троцкого в его пресловутом письме от 8 октября 1923 г. Стоит только сличить слова Троцкого в этом письме о «внутрипартийном режиме», о «секретарском бюрократизме», о том, что «бюрократизация партийного аппарата достигла неслыханного развития применением методов секретарского отбора», – стоит сличить эти слова Троцкого с заявлением тов. Бухарина, чтобы понять всю глубину падения тов. Бухарина. Только люди, недовольные наличием внутрипартийной железной дисциплины, только люди, недовольные тем, что большинство партии не согласно с их паническими «платформами» и «тезисами», только люди, недовольные нынешним составом руководящих органов нашей партии, – только такие люди способны обвинять нашу партию, с ее методом самокритики, в бюрократизме и бюрократизации. Прав был Ленин, когда он называл таких товарищей людьми, одержимыми «барским анархизмом». Прав был Ленин, когда он говорил по адресу таких людей: «Кажется, ясно, что крики о пресловутом бюрократизме есть простое прикрытие недовольства личным составом центров, есть фиговый листок». («Шаг вперед».)

Тов. Бухарин думает, что если партия выдвинула его на пост ответственного редактора «Правды» и секретаря ИККИ, а тов. Томского на пост председателя ВЦСПС, то это значит, что партия передала им «Правду», ИККИ и ВЦСПС на правах мандатного управления, отказавшись от права всякой проверки их повседневной работы со стороны органов ЦК. Это совершенно неправильно. Если бы это было верно, то у нас не было бы тогда единой централизованной партии, а был бы бесформенный конгломерат, состоящий из феодальных княжеств, в числе которых мы имели бы княжество «Правда», княжество ВЦСПС, княжество Секретариат ИККИ, княжество НКПС, княжество ВСНХ и т. д. и т. п. Это означало бы распад единой партии и торжество «партийного феодализма». Поэтому вопли тов. Бухарина о политкомиссарах изобличают лишь внутреннюю несостоятельность его организационной позиции.

По сути дела, в своих нападках на «внутрипартийный режим» тов. Бухарин сползает на ту самую позицию «свободы идейных группировок», которую занимала троцкистская оппозиция в начальной стадии своего развития.

5) Совершенно неправильно утверждение т. Бухарина о том, что политика ИККИ, за которую он несет ответственность, сбивается на замену убеждения окриком, что она привела к разложению секций Коминтерна, к отколам, расколам и т. д. Этим он хочет сказать, что он против исключения оппортунистов Тальгеймера и Брандлера из германской компартии. Но сказать это прямо он не решается, ибо знает, что защищать Тальгеймера и Брандлера против германской компартии и ИККИ – значит расписаться в своем собственном оппортунизме. Этим он хочет сказать, что он против отзыва из Германии примиренцев Эверта и Герхарта. Но сказать это прямо он не решается, ибо он знает, что защищать Эверта и Герхарта против германской компартии и ИККИ – значит расписаться в своих собственных колебаниях. На самом деле мы имеем в Коминтерне благодетельный процесс очищения таких партий, как германская и чехословацкая, от социал-демократической скверны, от оппортунистических элементов. Бухa-

рин, видимо, не понимает, что секции Коминтерна не могут укрепляться и большевизироваться, не очищаясь от социал-демократических элементов. Тов. Бухарин не понимает, что современный момент обострения классовой борьбы в Европе и нарастания условий нового революционного подъема требует от Коминтерна отбора на постах руководителей коммунистических партий наиболее стойких и выдержанных революционных марксистов, свободных от оппортунистических колебаний и недостойного паникерства, что только такие руководители способны воспитать рабочий класс к грядущим битвам с международным капиталом и повести его на борьбу за диктатуру пролетариата.

По сути дела, тов. Бухарин сползает на позицию дипломатической защиты носителей правого уклона и примиренчества в Коминтерне.

Заявление тов. Бухарина о том, что он признает решения VI конгресса о борьбе с правыми и примиренцами, есть лишь фиговый листок, необходимый для отвода глаз, ибо он признает эти решения лишь постольку, поскольку не будут обижены Брандлеры и Тальгеймеры, Эверты и Герхарты, Эмбер-Дро и Серра. А не обидеть их нельзя, ибо они и прежде всего они мешают ИККИ изолировать правых и преодолеть примиренцев в секциях Коминтерна.

6) Совершенно несостоятельны заявления товарищей Бухарина и Томского о том, что их «прорабатывают» в партии, создают «организационное окружение», и они вынуждены, ввиду этого, настаивать на своей отставке, что введение т. Кагановича в президиум ВЦСПС создает «двоецентрие», что при такой обстановке тов. Томский вынужден не подчиниться решениям Политбюро об отклонении его отставки, что отставка тт. Томского и Бухарина является будто бы наилучшим выходом из положения.

Во-первых, нельзя обвинять партию в «проработке» и в «организационном окружении», если тов. Бухарин публикует совершенно неправильную статью «Заметки экономиста», а члены партии критикуют эту статью, рассматривая ее как замаскированную атаку против ЦК; если тов. Бухарин требует уничтожения индивидуального обложения наиболее богатой части кулачества и не приемлет тезиса об обострении классовой борьбы и усилении сопротивления капиталистических элементов, а члены партии критикуют подобные взгляды тов. Бухарина, находя, что они проистекают из немарксистской теории тов. Бухарина о «врастании» кулаков в социализм: если тов. Бухарин упорно отказывается работать в «Правде» и Коминтерне, а члены партии находят, что подобное поведение тов. Бухарина ни в коем случае не может быть одобрено; если тов. Томский упорно отказывается подчиниться решениям ЦК о работе его на посту председателя ВЦСПС, а члены партии находят, что такое поведение тов. Томского равносильно дезорганизаторству... Было бы странно требовать от членов партии не подавать записок докладчикам на собраниях, а от докладчиков – не давать ответа на систематически повторяющиеся запросы. В чем же состоит тогда внутрипартийная демократия? Нельзя же заставить полуторамиллионную партию набрать воды в рот и не задавать вопросов о внутрипартийных делах ради спокойствия тт. Бухарина и Томского. И если активность партийных масс и желание их узнать правду о тт. Бухарине и Томском ведет к справедливой критике образа действий этих товарищей, то виноваты в этом сами тов. Бухарин и Томский, которые допускают неправильные действия, нервирующие и волнующие партию.

Во-вторых, неправ тов. Томский, утверждая, что введение тов. Кагановича в президиум ВЦСПС создает угрозу «двоецентрия» и заставляет его уйти в отставку. Впервые в отставку подал т. Томский совместно с тт. Бухариным и Рыковым в начале ноября, перед ноябрьским пленумом, когда не было еще ни съезда профсоюзов (конец декабря), ни кандидатуры тов. Кагановича в президиум ВЦСПС. Стало быть, вопрос не в тов. Кагановиче, а в чем-то другом. Стало быть, нельзя выдвигать введение тов. Ка-

гановича в президиум ВЦСПС в конце декабря 1928 г как мотив для отставки тов Томского выдвинутой еще в начале ноября 1928 г Далее, откуда может быть угроза «двоецентрия» если линия тов Томского является как он уверяет, линией ЦК, а тов Каганович отстаивает, как известно, эту самую линию ЦК? Стоит ли подавать в отставку, имея одну линию с ЦК?

В-третьих, настаивая на своей отставке тт Бухарин и Томский упорно и настойчиво нарушают элементарные правила партийной дисциплины считая, что они имеют право не подчиняться решениям ЦК Но что станется с партией, с ЦК, если каждый член ЦК сочтет себя вправе не выполнять решений ЦК? Не значит ли это подать дурной и прямо губительный пример членам нашей партии? Не значит ли это подорвать дисциплину в партии силу ее решений, силу решений ЦК?

Наконец, факт опубликования «записи» тов Каменева троцкистами известен теперь всему миру Вероятно, эта «запись» в скором времени будет опубликована в заграничной буржуазной печати Несомненно, что троцкисты, публикуя эту «запись», поступили, как белогвардейцы желающие создать трещину внутри Политбюро Нечего и говорить, что при таком положении уход тт Томского и Бухарина будет расценен врагами как их победа, ибо они получат основание прокричать «мы добились своего» Стоит ли доставлять удовольствие нашим врагам? Не лучше ли будет отказаться от отставки, сделать поворот в сторону ЦК и продемонстрировать наше единство перед лицом наших врагов?

И если, несмотря на все эти факты и соображения, тт Томский и Бухарин все же настаивают на отставке, то это значит, что либо они хотят просто сбежать от трудностей, либо они выдвигают метод отставки как средство фракционной борьбы против ЦК, как средство демонстрации против линии ЦК, как призыв к недовольным элементам партии последовать их примеру и сплотиться вокруг них в борьбе против ЦК и «нынешнего курса» Коминтерна, что не может не создавать серьезной угрозы единству партии и Коминтерна

На основании изложенного объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК находит, что

1) совершенно неправильная критика деятельности ЦК со стороны тов Бухарина, нашедшая свое выражение в таких документах, как «запись» тов Каменева, статья «Заметки экономиста» и заявление тов Бухарина от 30 января 1929 г имеет своей целью дискредитирование линии ЦК как в области внутренней политики так и в области политики Коминтерна,

2) дискредитируя линию ЦК и используя для этого все и всякие сплетни против ЦК тов Бухарин явным образом колеблется в сторону выработки «новой» линии, отличной от линии партии, которая не может быть ничем иным как приближением к линии тов Фрумкина (в области внутренней политики), рассчитанной на развязывание капиталистических элементов и повторением линии тов Эмбер-Дро (в области коминтерновской политики), рассчитанной на дипломатическую защиту правых элементов в Коминтерне,

3) колебания тов Бухарина в сторону «новой» линии могут еще больше усилиться в ближайшем будущем ввиду трудностей, стоящих перед партией, и ввиду той неустойчивости в политике, которую не впервые проявляет тов Бухарин на протяжении истории нашей партии, если партия не примет всех зависящих от нее мер для сохранения тов Бухарина Ленин был прав, когда он говорил в своем письме на имя тов Шляпникова в 1916 г о тов Бухарине что «**Николай Иванович занимающийся экономист, и в этом мы его всегда поддерживали, но он 1) доверчив к сплетням и 2) дьявольски неустойчив в политике**»,

4) колебания тов Бухарина могут получить новый толчок если партия санкционирует его и тов Томского отставку

Исходя из этого и в видах безусловного сохранения единства партии, объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК постановляет

а) признать критику деятельности ЦК со стороны тов. Бухарина безусловно несостоятельной;

б) предложить тов. Бухарину решительно отмежеваться от линии тов. Фрумкина в области внутренней политики и от линии тов. Эмбер-Дро в области политики Коминтерна;

в) отклонить отставку тт. Бухарина и Томского;

г) предложить тт. Бухарину и Томскому лояльно выполнять все решения ИККИ, партии и ее ЦК

III
Обращение к пленуму ЦК и ЦКК

Разногласия с тов Бухариным впервые вскрылись перед июльским пленумом ЦК 1928 г Разногласия касались трех вопросов вопроса о размычке с крестьянством (тов Бухарин утверждал, что мы уже имеем размычку), вопроса о пределах свободы торговли (тов Бухарин высказывался в пользу полной свободы торговли, не регулируемой органами государства) и вопроса о колхозном движении (тов Бухарин недооценивал значения колхозного движения) Никаких разногласий по вопросу об отмене чрезвычайных мер не было Но разногласия эти были исчерпаны в результате прений и оказались покрытыми принятием единой резолюции по хлебозаготовкам Факт принятия единой резолюции дал тогда возможность сделать декларацию сеньорен-конвенту VI конгресса об отсутствии разногласий в Политбюро Этим объясняется, что Политбюро ЦК и президиум ЦКК не сочли нужным доложить пленуму ЦК об уже исчерпанных разногласиях Понятно, что Политбюро ЦК и президиум ЦКК не могли знать о закулисных беседах тов Бухарина с тов Каменевым во время июльского пленума ЦК

Второй раз разногласия с тов Бухариным обнаружились перед ноябрьским пленумом, когда тт Бухарин Томский и Рыков подали в Политбюро заявление об отставке Разногласия касались тогда главным образом трех вопросов вопроса об оценке состояния сельского хозяйства (деградирует или развивается сельское хозяйство), вопроса о сохранении индивидуального обложения наиболее богатой части кулачества и вопроса об обострении классовой борьбы в нашей стране Но разногласия эти были покрыты принятием единой резолюции о контрольных цифрах народного хозяйства на 1928–29 г и взятием обратно отставки трех Это обстоятельство дало возможность обязать всех членов Политбюро заявить в своих речах на пленуме и вне его об отсутствии разногласий внутри Политбюро, что и было выполнено тт Рыковым и Сталиным Этим объясняется что Политбюро ЦК и президиум ЦКК не нашли нужным доложить пленуму ЦК об уже исчерпанных разногласиях Понятно, что Политбюро ЦК и президиум ЦКК не могли знать о том, что тт Бухарин Рыков и Томский остались при своем мнении и что двое из них собираются вновь подать в отставку

Опубликование троцкистами «записи» тов Каменева о закулисной работе тт Бухарина и Сокольникова на предмет организации фракционного блока с тов Каменевым существенно меняет положение Теперь ясно для всех что тов Бухарин и его сторонники не отказались от своих разногласий с ЦК партии вскрывшихся еще перед июльским пленумом 1928 г Теперь ясно для всех что эти разногласия продолжают существовать и в настоящее время Это подтверждается теперь не только заявлением

тов. Бухарина от 30 января 1929 г., но и политикой отставок, равно как речами и заявлениями тт. Бухарина, Томского и Рыкова на объединенном заседании Политбюро ЦК и президиума ЦКК 30 января 1929 г.

Ввиду этого объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК считает своим долгом представить в распоряжение объединенного пленума ЦК и ЦКК все имеющиеся на этот счет материалы, в том числе стенограмму речей на объединенном заседании Политбюро ЦК и президиума ЦКК от 30 января 1929 г.

Объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК обращается к объединенному пленуму ЦК и ЦКК с просьбой утвердить настоящее постановление.

Объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК выражает твердую уверенность, что пленум сумеет обеспечить железное единство рядов партии, столь необходимое нам особенно теперь, в условиях переживаемых трудностей.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ПИСЬМА И ЗАЯВЛЕНИЯ В ПРЕЗИДИУМ ОБЪЕДИНЕННОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКК

I. В президиум объединенного пленума ЦК и ЦКК

В связи с выступлением тов. Томского считаю необходимым сделать следующее заявление:

История вопроса со снятием тов. Карташова, председателя Тульского губпрофсовета, такова. VIII съезд профсоюзов закончился 25–26 декабря, и после приезда со съезда тов. Карташов нигде никакой информации о съезде и о заседании фракции VIII съезда не делал, а наряду с этим поодиночке ловил членов ГСПС и излагал обсуждение вопроса на заседании фракции VIII съезда в выгодном ему освещении, указывая на то, что ЦК допустил ошибку, вводя тов. Кагановича в состав президиума ВЦСПС. Причем при этом мнении Карташов оставался вплоть до своего отъезда из Тулы и на заседаниях не только не признавал ошибки, но еще больше углублял ее. Так как никакой информации тов. Карташовым на официальных заседаниях ГСПС не делалось, 5 января три члена ГСПС подали заявление в бюро фракции ГСПС и потребовали постановки доклада о VIII съезде. 5 января был поставлен доклад Карташова на бюро фракции ГСПС, и после обсуждения большинство бюро фракции вынесло политическое недоверие Карташову и постановило собрать фракцию пленума ГСПС. Когда я пришел на заседание фракции пленума ГСПС, где после горячих прений в конце заседания и был мне задан вопрос, о котором говорил Томский. На этом заседании подавляющим большинством голосов было вынесено политическое недоверие Карташову и решено снять его с работы председателя ГСПС. После этого бюро губкома утвердило решение фракции.

Тов. Томский в своей речи на объединенном пленуме ЦК и ЦКК совершенно неправильно излагал часть моей речи, которую я произнес на заседании фракции Тульского ГСПС, когда отвечал на вопрос одного товарища, почему снимают Карташова, а Томского не снимают. Причем т. Томский делает это уже второй раз. Вот что он говорил 30 января 29 г. на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК: «В Туле при снятии председателя совпрофа Карташова один товарищ указал, что неправильно снимают Карташова, второстепенную фигуру, а не снимают Томского. Вот тут секретарь губкома объясняет, что, когда была война с Троцким, Троцкого пять лет в руководстве терпели, а троцкиняг на местах вышибали заблаговременно».

Так как эта часть моей речи приводится уже второй раз тов. Томским в со-

вершенно искаженном виде, считаю необходимым привести целиком следующую выдержку из речи на фракции пленума Тульского ГСПС 11 января 1929 г: «Теперь несколько замечаний относительно вопросов, которые здесь ставил тов. Медведев. Он говорит, что для него неясно, почему тов. Томского, который нарушил решение, не бьют, а Карташова бьют. Дело в том, что вопрос о Томском стоит в иной плоскости и он имеет большое международное значение. За всякими трениями, которые происходят у нас, за всякими трудностями, которые нам приходится переживать, очень чутко следят наши противники в капиталистических странах. Отсюда ясно, что другого вывода ЦК сделать не мог. А я спрошу вас, если бы мы сейчас вынесли такое решение, какое предлагают товарищи, т. е. что тов. Карташов не может оставаться во главе руководства тульским профдвижением, то разве от этого партия что-нибудь потеряет? Ничего не потеряет, а только выиграет, потому что мы во главе руководства поставим людей, которые будут целиком и полностью осуществлять линию партии и которые колебаться, а тем более выступать против ЦК партии в больших политических вопросах не будут. Вот какова разница, которую не понял тов. Медведев».

И на этом заседании, и на заседании бюро губкома при обсуждении этого вопроса мною ничего того, о чем говорил тов. Томский, не было сказано. Так как мое выступление искажено т. Томским и упорно это искажение повторяется, прошу данное мое заявление приложить к стенограмме объединенного пленума ЦК и ЦКК.

И. Булат

II. Заявление

В своем выступлении тов. Котов сослался на частный разговор со мною, причем изложил его крайне «своеобразно».

Тов. Котов заявил: «была разноголосица о сути правой опасности... В этом вопросе «Известия» писали одно, а «Правда» писала другое. Я считаю, что не было ясности и у руководителей органов печати. На мой прямой вопрос тов. Крумину, руководителю такого почетного органа, как «Правда», я на Политбюро у него спрашивал: как же вы понимаете – в стране нет правой опасности, а в партии есть. И вместо того, чтобы объяснить сущность этого вопроса, он мне просто заявил: «А вы знаете, что эта статья написана по приказанию одного из секретарей».

Это изложение беседы неверно. Действительно, разговор на эту тему имел место, примерно месяцев шесть тому назад. На недоуменный вопрос тов. Котова об одной из передовиц «Правды» я ему ответил, что соответственный абзац в передовой с разъяснением о правой опасности в партии и в стране вызван неправильной формулировкой «Известий» о том, что кампания перевыборов в советы должна протекать под знаком борьбы с правой опасностью. На дальнейшие сомнения тов. Котова я пояснил, что в стране есть борьба классов, имеются выступления контрреволюционные, антисоветские и т. д. и что неправильно обозначать их как «правую опасность». В ответ на продолжающиеся недоумения со стороны тов. Котова я ему заявил, что ввиду важности вопроса я счел нужным посоветоваться относительно этих формулировок с одним из секретарей ЦК.

Таков был этот частный разговор. Извращенно передавая этот разговор, тов. Котов, несомненно, преследовал цель сделать выпад против редакции «Правды»

и Секретариата ЦК. Ни о чем другом, как о собственной беспомощности, не свидетельствует этот выпад тов. Котова. Попытка тов. Котова лишний раз вскрывает истинную цену жалоб того же тов. Котова на тему о «дискредитации» и проч.

Г. Крумин
19 IV.29 г.

III. Заявление по личному вопросу

Тов. Рыков оказал мне несоразмерно большую честь, противопоставив в своей речи меня Ленину в вопросе об оценке качеств Бухарина как теоретика.

Честь эту я совершенно не заслужил. В статье моей, напечатанной в «Правде» 14. IV, слово «теоретики» действительно взято в кавычки. Но откуда взял тов. Рыков, что эти кавычки относятся к тов. Бухарину? Привожу точную цитату из этой статьи: «Необходимо скорее очиститься от буржуазного охвостья в наших деревенских (и не только деревенских) партийных ячейках, активизирующегося и оформляющегося последние месяцы на основе правых лозунгов и правой противопартийной критики, идущей сверху от идеологов и «теоретиков правого уклона». Беря слово «теоретики» в кавычки, я имел в виду тов. Фрумкина, имел в виду Гольденбергов, Астровых, Слепковых, Марецких и др., которые в официальных материалах и многочисленных печатных и устных выступлениях доказывали наличие «деградации», поучали всю партию, что кулак есть середняк и т. д. и т. п. и корчили при этом из себя теоретиков, которых, однако, никак нельзя не взять в кавычки.

К тов. Бухарину, несмотря на его нынешние расхождения с партией, я относился и продолжаю относиться с большим уважением и ни сном, ни духом не собирался включать его громадные знания и теоретические способности в какие бы то ни было кавычки.

В этом совершенно необоснованном выпаде тов. Рыкова проглядывает генеральски-барственное пренебрежение к молодым членам и кандидатам в члены ЦК, осуществляющим свой партийный долг и свое право критики неправильных взглядов тов. Рыкова и солидарных с ним больших людей. В еще более резкой и возмутительной форме подобное же барственно-пренебрежительное отношение к «не столь видным» из работающих на местах членов ЦК было проявлено тов. Рыковым в его заключительном слове на ноябрьском пленуме ЦК. Тогда он позволил себе сказать, что критиковавшие его местные работники перестарались и не учли, что в Политбюро полное единодушие и что в связи с этим его, Рыкова, еще рано критиковать.

Подобное высокомерное третирование сверху вниз работающих на местах членов и кандидатов ЦК как «исполнительных секретарей», т. е. чиновников, говорит о недостаточном уважении тов. Рыкова к партии и к ее местным организациям и о весьма «своеобразном» и неправильном понимании им права на критику и самокритику со стороны каждого члена и кандидата в члены ЦК, каждого члена партии.

Канд. в члены ЦК Хатаевич

IV. В президиум объединенного пленума ЦК и ЦКК

Тов. Котов в своем выступлении на пленуме извратил смысл моего ответа на записку оппозиции по поводу высылки Троцкого за границу. .

У пленума могло создаться впечатление, якобы я «самую мысль о высылке Троцкого считаю контрреволюционной», тогда как я буквально ответил так:

«Наши контрреволюционеры, господа из оппозиции, стараются уверить нас, что Троцкий уже выслан и находится за границей Это ложь Он в пределах СССР» (что фактически в то время соответствовало действительности)

Поскольку тов Бухарин старался на пленуме теоретически обосновать, что якобы большинство ПБ «скатывается к троцкизму», вполне понятной становится цель тов Котова подкрепить эту «теорию» соответствующими «фактами» из парт жизни

И то и другое, как видите, мягко выражаясь, не удалось

PS Прошу эту справку приложить к стенограмме пленума

Секретарь Хамовнического РК ВКП(б)
А Финьковский
20 IV 29 г

V Заявление

Тов Мороз в своей речи заявил, что я первый сказал, что наша партия ведет «политику дани» Я считаю такое утверждение абсолютно неправильным Я в беседе с тов Сталиным на июльском пленуме ЦК по этому вопросу сказал буквально следующее «Я считаю термин «дань» неправильным, а самую вашу мысль считаю совершенно правильной» Я думаю, что это может подтвердить и тов Сталин В дальнейшем эту свою мысль в такой же форме я высказывал некоторым членам бюро МК. Даже тогда, когда у нас на бюро Краснопресненского райкома произошла «драчка», я по вопросу о дани высказывался именно в таком же смысле Это может подтвердить бывший в то время членом бюро (а в настоящее время – секретарь Краснопресненского райкома) тов Козлов Я и в настоящее время термин «дань» считаю неудачным Но утверждение, что термин «дань» неудачен, неправилен, не имеет ничего общего с обвинением партии «в политике дани», в «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» Такое обвинение партии я считаю антипартийным Что касается своих ошибок, то я их признал уже на октябрьском пленуме МК

Настоящее заявление прошу приложить к стенограмме пленума ЦК

М Рютин
19 IV 29 г

VI Заявление

Тов Бухарин в своей речи указывал на наличие в иркутской газете «Власть труда» статьи, предлагающей бойкот целых селений как метод хлебозаготовок Тов Рыков в своей речи также ссылался на нее

Называя эту статью «циркулярной и директивной», тов Бухарин делал выводы об ошибочности линии всей организации Мы должны заявить, что сибирская организация в своей хлебозаготовительной деятельности руководствовалась следующим решением бюро Сибкрайкома (февраль 1929 г)

«Предложить окружкомам не допускать объявления бойкота целому селению, а также применения бойкота со стороны административных советских органов» Вот это указание действительно является директивным и циркулярным

С Сырцов

VII. Заявление

По поводу выступления тов. Куликова и его заявления, что он никакой проработки тов. Сталина на закрытом собрании 13-ти не вел, считаю своим партийным долгом заявить пленуму ЦК ВКП(б) следующее:

Перед июльским пленумом ЦК ВКП(б) в 1928 г., узнав, что у секретаря зам. РК ВКП(б) идет заседание, я прибыл на него (без приглашения) и застал приблизительно такую картину. Куликов говорил собравшимся: «С ним работать невозможно, узурпирует все, груб, нелоялен...» и дальше: «без ведома Политбюро сам дал ответ на письмо Фрумкина, за что ему вынесли выговор, но только не записали его». И еще дальше сказал о том, что «в руководстве ЦК такое положение: на одной стороне Бухарин, Томский, Рыков, Ворошилов, Калинин и Угланов, на другой – Сталин, Молотов, Куйбышев и др.» Должен сказать, что я застал лишь окончание «информации», которая из приведенных мною выдержек совершенно отчетливо и ярко носит характер проработки тт. Сталина и Молотова. Мною об этом было заявлено секретарю МКК тов. Морозу, который мне ответил, что это будет сообщено ЦКК и ЦК.

Мне известно, что тов. Ворошилов сообщил об этом в ЦКК тов. Землячке, в ЦК ВКП(б) сделал об этом сообщение тов. Юркин. На пленуме РК и РКК проработка была доказана и подтверждена участниками собрания, и Куликов был выведен из состава РК и освобожден от секретарствования. Считаю необходимым и обязательным сделать это сообщение, т. к. совершенно недопустимо, чтобы проработка, которую вел Куликов, прикрывалась им верностью линии партии и принципиальной установке ее (в чем он 19.IV с.г. уверял пленум ЦК ВКП(б)), от которой он безусловно отошел, что ясно из его выступления. Вместо признания своей ошибки он как член ЦК ВКП(б) углубляет ее.

Член МКК ВКП(б) Губельман
19.IV.29 г.

Изложенные в данном заявлении тов. Губельманом факты проработки правильны, и я присоединяюсь к этому заявлению.

Член ЦКК Юркин

VIII. Председателю объединенного пленума ЦК и ЦКК

Прошу приложить к протоколу следующее мое заявление:

Тов. Розит в своем выступлении заявил, что на XVII московской губпартконференции я сравнил тов. Бухарина с Э. Бернштейном. Это заявление Розита ложно.

На конференции, говоря о различных формах ревизионизма, я указывал, что то или иное политическое учение можно ревизовать двояко: открыто и прямо, как это делал Бернштейн в отношении Маркса, и косвенно.

В отношении тов. Бухарина я доказывал лишь то, что в его докладе о «политическом завещании» Ленина под прикрытием цитат из сочинений Ленина содержалась ревизия ленинского учения в отношении к крестьянству.

Это положение я считаю правильным и теперь.

Член ЦКК ВКП(б) Г. Стрельцов
19.IV.29 г.

IX В президиум пленума ЦК ВКП(б)

Прошу присоединить мое заявление (при сем прилагаемое) к стенограмме пленума или огласить его на пленуме Считаю это необходимым, поскольку утверждение тов Бухарина обо мне (изложенное в дневнике тов Каменева) стало известно широчайшим партийным кругам

С коммунистическим приветом Е Варга
Москва *22 IV 29 г*

К протоколу заседания политсекретариата ИККИ № 26

Заявление тов. Варга к докладу о положении в ВКП(б), сделанному на политсекретариате ИККИ от 8 марта 1929 года

Утверждение, будто я когда либо склонен был думать, или держался такого мнения что «индустриализация ведет к голоду», не соответствует действительности

Я не высказывал такого ошибочного мнения ни в первом проекте моих тезисов, ни в утвержденном Политбюро окончательном тексте тезисов, ни в моем докладе

К тому же за все это время, т е с самого дня, когда мне было поручено сделать доклад, и вплоть до чтения доклада, **я не имел с тов. Бухариным никакого разговора по этому вопросу** и потому он не мог получить такого впечатления

X Пленуму ЦК ВКП(б)

Тов Ломинадзе в своем выступлении по докладу тов Ярославского заявил, что даже в пролетарских организациях имеют место нарушения внутрипартийной демократии и самокритики, сославшись в качестве примера на снятие двух работников из Баиловского района, Бакинской организации Тов Ломинадзе, будучи не в курсе дела и не зная мотивов снятия этих двух работников из района, совершенно неправильно представил пленуму этот факт квалифицировав его как нарушение внутрипартийной демократии В целях восстановления истины мы считаем необходимым заявить следующее

1) В декабре прошлого года из Баиловского района Бакинской организации за склоку были сняты два работника (Артак и Шатуновская), причем один из них (секретарь райкома) был снят постановлением пленума самого райкома, одобренного всеми ячейками района

2) Впоследствии это дело было подробно обследовано секретарем ЦКК ВКП(б) тов Шкирятовым на месте в Баку Выводы тов Шкирятова по этому поводу были изложены в его речи на бакинской конференции и опубликованы в «Правде» Мы полагаем что речь тов Шкирятова в «Правде» является достаточным ответом на необоснованный выпад тов Ломинадзе по адресу Бакинской организации

3) Наконец, этот вопрос в присутствии тов Шкирятова был подвергнут обсуждению и на 18-й Бакинской партийной конференции на которой присутствовало свыше 1000 делегатов рабочих-большевиков Конференция всеми голосами против трех квалифицировала действие этих двух баиловских работников как «беспринципную склоку» и осудила их Этот пункт резолюции Бакинской конференции в свое время был опубликован в «Правде»

Непонятно почему после всего этого тов Ломинадзе выступает на пленуме с таким утверждением Разве не ясно что единогласное решение 18-и Бакинской партконференции решительно отметает утверждение Ломинадзе о нарушении внутрипартийной демократии и зажиме самокритики в одном из районов Бакинской организации

Мы считаем необходимым довести до сведения членов пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) что утверждение тов Ломинадзе ни на чем не основано и абсолютно неверно

Л Мирзоян Плешаков Караев Парушин Мусабеков Никитин Румянцев

XI В президиум объединенного пленума ЦК и ЦКК

Ввиду того что тов Рыков в обоснование своего положения о применении в текущей хлебозаготовительной кампании чрезвычайных мер ссылался на документ, направленный мною в СНК РСФСР с указанием на ряд фактов извращений и перегибов на местах при хлебозаготовках, в силу чего создалось впечатление а) о повсеместном применении таких чрезвычайных мер и б) о моем якобы официальном подтверждении о наличии такого применения считаю нужным довести до сведения объединенного пленума следующее

1) Сообщение об отдельных перегибах и извращениях со стороны местных органов власти в области хлебозаготовительной кампании было сделано мною в письменной форме на имя зам председателя Совета народных комиссаров РСФСР тов А П Смирнова по его личному распоряжению после моего устного доклада ему об этих фактах на очередном приеме в обычном порядке по советской линии

2) В самом сообщении приведены факты перегибов, относящихся не только к хлебозаготовительной кампании, но и к посевной кампании как например случай отобрания рязанским ГИКом 18-ти тракторов от колхозов для образования тракторной колонны что уже характеризует случайный характер сообщаемых сведений По поводу отдельных фактов сообщено в самом донесении, что они основаны лишь на заявлении жалобщиков и еще нуждаются в проверке в силу чего отдано распоряжение о производстве расследования В том же сообщении далее указано что на предложение о разрешении на территории Казакстана превентивного исполнения судебных приговоров мною отвечено отказом что равным образом не дает права на вывод ни о повсеместном применении этих мер, ни об их особой суровости Наконец, само донесение оканчивается просьбой дать директивы общего характера по этому вопросу ввиду того что аналогичные ходатайства поступили из разных мест Самый текст моего донесения равно как и приведенные факты исключали таким образом как вывод о повсеместном их применении так и об абсолютной достоверности сообщаемых сведений

Никаких обобщающих выводов вроде того, что положение в этом году в смысле революционной законности и нажима на середняцкие слои было хуже, чем в прошлом году, делать нельзя Доводя об этом до сведения объединенного пленума прошу настоящее заявление приложить к стенограмме заседания

Член ЦКК – Н КРЫЛЕНКО

23 I 29 г

XII Пленуму ЦК ВКП(б)

Так как резолюция VI съезда нашей американской компартии по вопросу о позиции тов Бухарина стала объектом прений на этом заседании пленума ЦК нашей братской партии Советского Союза и так как тов Денгель сделал по этому поводу заявление которое нуждается в пояснении, я считаю необходимым сделать следующее сообщение о фактах в связи с этим вопросом

1 ЦК нашей партии не раз заявлял и совершенно определенным образом формулировал в резолюции тот факт, что ЦК нашей партии безоговорочно поддерживает линию ЦК ВКП(б) Наш Центральный Комитет вполне ясно сознавал необходимость возможно скорого расширения социалистической базы советской экономики как единственного средства быстрого увеличения сил нашей пролетарской революции для ее борьбы против капиталистических врагов – и внутренних, и международных Последние выражения этого взгляда нашего ЦК по этому вопросу можно найти в резолюциях нашего Политбюро от 14 ноября 1928 г, в декларации в нашем органе «Дейли воркерс» от 3 декабря, в резолюции Политбюро от 7 февраля 1929 г и в резолюции VI съезда нашей партии по вопросу о решениях Московской партийной конференции

2 Несмотря на эти повторные единогласные декларации Центрального Комитета, оппозиция в нашей партии развивала систематическую кампанию во всей партии кампанию, руководимую главным общеамериканским бюро лиги профсоюзной пропаганды причем ЦК нашей партии обвиняли в том, будто он поддерживает тов Бухарина в борьбе против политики ЦК ВКП(б), причем утверждалось, будто бы только наша оппозиция является «истинным приверженцем Сталина» в Америке

3 На нашем съезде тов Браудер, говоря от имени оппозиции выдвинул то же самое обвинение и заявил, что она (оппозиция) «не позволит этому съезду отделаться одной только декларацией по политическому вопросу, а заставит съезд подвергнуть открытому голосованию вопрос об осуждении тов Бухарина, назвав его по имени» Мы не могли не понять значения этого заявления, так как мы знали, что представители ИККИ фактически работали как интегральная часть оппозиционной фракции, руководя ее стратегией на съезде

4 В тот самый день, когда тов Браудер сделал это заявление, руководящие товарищи ЦК имели совещание с представителями ИККИ длившееся всю ночь На этом совещании тов Денгель откровенно сообщил нам что ИККИ рассматривает нас как приверженцев Бухарина и что этот факт оказал влияние на суждение ИККИ по американскому вопросу Нам сообщили что наши повторные политические декларации опровергавшие этот взгляд, были недостаточны для того, чтобы освободить нас от этого подозрения Нам сказали, что наши заявления должны быть гораздо более конкретны и в них не должно содержаться упоминание имен

5 В то же самое время оппозиция на нашем съезде подготовила заявление, опубликование которого было потребовано позднее представителями ИККИ В этом заявлении впервые в нашей партии были особо упомянуты имена Сталина и Бухарина в документе, касающемся споров в ВКП По этому поводу заявление гласило

«Лояльность по отношению к Коминтерну в настоящее время отказа от открыто оппортунистической точки зрения правых элементов в германской компартии и в ВКП(б), представленных Брандлером, Фрумкиным и т д , а также са-

мой энергичной борьбы против точки зрения примиренцев (Эверт Эмбер-Дро и др), которые основываются на интерпретации, даваемой Бухариным решениям VI конгресса на его статье «Заметки экономиста» и на его речи на московском заседании посвященном памяти Ленина, озаглавленной «Политическое завещание Ленина» – лояльность по отношению к Коминтерну требует безоговорочной поддержки линии руководящей партии Коминтерна – ВКП(б) и ее Центрального Комитета, руководимым тов Сталиным»

6 Тов Вейнстон, работавший под непосредственным руководством тов Денгеля и не предпринимавший никаких шагов без одобрения Денгеля представил заявление, в котором по данному вопросу говорилось следующее

«Съезд поддерживает Центральный Комитет ВКП(б), находящийся под руководством тов Сталина Далее, поскольку тов Бухарин в течение последних месяцев был отстранен от руководства Коминтерна ввиду его позиции, ввиду его колеблющейся установки в борьбы против правых и примиренческих групп в Коминтерне поскольку позиция тов Бухарина препятствует развитию беспощадной борьбы против правых и примиренческих групп, – мы поэтому предлагаем Коминтерну принять окончательное решение по вопросу о руководстве тов Бухариным Коминтерна»

7 Ввиду этой обстановки руководители Центрального Комитета в конце концов представили в президиум съезда для предложения съезду резолюцию по вопросу о будущей работе тов Бухарина в Коминтерне Тов Денгель и Поллит, оба присутствовали на этом заседании президиума и на том заседании съезда, на котором была единогласно принята эта резолюция, абсолютно не возражали против нее и не поднимали никакого вопроса по поводу этой резолюции Точно так же оба представителя Коминтерна не сделали никаких замечаний и не поставили никакого вопроса, когда заявления оппозиции и тов Вейнстона были представлены съезду

Я представляю эти факты для информации вашего пленума

С коммунистическим приветом Бенджамин Гитлоу

ОТ ИНФОРМОТДЕЛА ЦК ВКП(б)[399]

В связи с заявлением тов Б Гитлоу информационный отдел ЦК считает нужным процитировать здесь ту часть последнего обращения ИККИ к американской компартии где говорится по поводу проведения на съезде компартии резолюции о работе тов Бухарина в Коминтерне В этом обращении говорится следующее

«Как большинство, так и меньшинство ЦК вели недопустимую беспринципную спекуляцию на вопросах о положении в ВКП(б) и Коминтерне Если меньшинство спекулировало на версии о том, что оно якобы является единственной группой в американской компартии разделяющей позицию ВКП(б) в ее борьбе против правых уклонов, то большинство, пользуясь методами гнилой дипломатии доходило до беспринципных маневров в этом вопросе Это нашло свое выражение в проведении на съезде по инициативе тт Ловстона и Гитлоу, без малейшей попытки ознакомить делегатов съезда с положением в ВКП(б) резолюции, предлагавшей организационные меры в борьбе с правым уклоном а затем по прибытии в Москву, делегация большинства в лице тов Гитлоу выступила с заявлением, фактически дезавуирующим эту резолюцию и поддерживающим клеветнические нападки правых элементов на руководство ВКП(б) и Коминтерна»

РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 398–421

ДОПОЛНЕНИЯ*

ДОПОЛНЕНИЕ 1

ЗАПИСЬ Т. КАМЕНЕВА ОТ 11 И 12 ИЮЛЯ 1928 г., ОПУБЛИКОВАННАЯ ТРОЦКИСТАМИ И РАСПРОСТРАНЯЕМАЯ ИМИ НА ФАБРИКАХ И ЗАВОДАХ В ЯНВАРЕ 1929 ГОДА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПАРТИЮ С ЗАВЯЗАННЫМИ ГЛАЗАМИ ВЕДУТ К НОВОЙ КАТАСТРОФЕ

Кампания против правых построена на фальши, на умалчиваниях, на дипломатических увертках. Партию и на этот раз ведут с закрытыми глазами, не говоря ей, куда хотят вести ее. В своей речи на пленуме МК и МКК 19 октября Сталин заявил:

«Ну, а как в Политбюро? Есть ли в Политбюро какие-либо уклоны? В Политбюро нет у нас ни правых, ни левых, ни примиренцев с ними. Это надо здесь сказать со всей категоричностью. Пора бросить сплетни, распространяемые недоброжелателями партии и всякого рода оппозиционерами о наличии правого уклона или примиренческого отношения к нему в Политбюро нашего ЦК».

Несмотря на всю категоричность этого утверждения, оно фальшиво и ложно с начала до конца. Если партийная масса остается в неведении, то всякий сколько-нибудь осведомленный аппаратчик знает, что кампания против правых затеяна и проводится как подготовительная кампания против трех членов Политбюро: Рыкова, Томского и Бухарина. Весь смысл кампании состоит в том, чтобы запугать возможных сторонников этой тройки и таким образом облегчить Сталину организационную расправу над нею. Все искусство кампании состоит в том, чтобы подвести партию с завязанными глазами к новому барьеру и скомандовать ей «прыгай», когда у нее не будет уже никакого выбора; что мы, большевики-ленинцы, непримиримо враждебны правым устряловцам и полуустряловцам, этого доказывать не надо. Но мы хотим, чтобы с оппортунистическим правым крылом расправилась сама партия. А для этого первым делом надо ей развязать глаза. Надо ей сказать, что делается за аппаратными кулисами и что там подготовляется втайне на завтрашний день.

Сталинская группа и названная выше тройка находятся в состоянии ожесточенной войны.

Бухарин заявил Каменеву:

---

* Дополнения 1–5 рассылались членам и кандидатам в члены ПБ и президиума ЦКК как материал к объединенному заседанию ПБ и президиума ЦКК 30 января 1929 г. в виде копий, размноженных на ротаторе (ред.)

«Разногласия между нами и Сталиным во много раз серьезнее всех бывших разногласий с Вами. Я, Рыков и Томский единогласно формулируем положение так: было бы гораздо лучше, если бы имели в Политбюро вместо Сталина – Зиновьева и Каменева».

Через посредство Сокольникова Бухарин вступил в переговоры с Каменевым о заключении блока для снятия Сталина, причем член Политбюро и вождь Коминтерна Бухарин приходит на свидание с членом партии Каменевым конспиративно, жалуясь на то, что агенты ГПУ преследуют его по пятам. Вот как далеко зашли дела в Политбюро под руководством Сталина. Партия ничего этого не подозревает. Сталин сознательно ее усыпляет, заявляя, что в Политбюро разногласий нет. Совершенно так же Сталин обманывал партию накануне 14-го съезда, утверждая, что в «ленинском» ЦК царит единодушие. Сталин утверждает, что слухи о разногласиях выдуманы оппозиционерами. То же самое он говорил накануне 14-го съезда. Пусть же партия судит на основании документов, которые мы здесь доводим до ее сведения.

Эти документы таковы: 1) запись Каменевым разговора с Сокольниковым от 11.VII; 2) запись Каменевым разговора с Бухариным 11.VII; 3) записка Каменева Зиновьеву из Москвы 12.VII. Записи Каменевым делались, как видно из текста, сейчас же после бесед с Сокольниковым и Бухариным для того, чтобы с максимальной точностью информировать Зиновьева о переговорах; что мы имеем дело с подлинными документами, в этом не усомнится никто, кто с ними ознакомится.

Вывод из этих документов совершенно ясен: партию с завязанными глазами ведут к новым катастрофам. Спасти себя может только сама партия. Для этого она должна сорвать с своих глаз повязку. Вопрос о линии партии, ее руководстве должен решать честно подготовленный 16-й съезд. Вместо нынешней маскарадной «самокритики» партии необходима честная дискуссия перед съездом. Партия должна свободно обсудить три борющиеся линии: ленинскую, центристскую и правую.

Большевики-ленинцы должны быть освобождены из тюрем и возвращены из ссылок в партию. Гнусной клевете против пролетарского крыла должен быть положен конец.

Партия может и должна очиститься от бюрократической мути и возродить подлинное большевистское единство на основе ленинской линии.

БОЛЬШЕВИКИ-ЛЕНИНЦЫ (ОППОЗИЦИЯ)

Документы

1. Среда 11/7. 9 час. утра. Разговор с Сокольниковым. Изложение: 1) Дело зашло гораздо дальше, у Бухарина окончательный разрыв со Сталиным. Вопрос о снятии поставлен был конкретно: Калинин и Ворошилов изменили. Теперь относятся легче, ввиду его уступок. 2) Бухарин дважды говорил: разве вы не понимаете, что я сейчас отдал бы Сталина за Зиновьева и Каменева. У Бухарина трагическое положение – больше всего боится, что вы скажете: линия Сталина правильная. 3) Четверки и пятерки не было – клянется. 4) На пленуме речь Сталина – две струи троцкизма, подлинная – восстановительные цены. Бухаринцы – троцкисты: чтобы развивать промышленность, «нужна дань с крестьян». Микоян тоже: «ножницы будут еще долго, закрыть ножницы нельзя» (Троцкий-де тоже хотел закрыть ножницы). Сокольников протаскивает троцкизм. Молотов: «середняк окреп и потому пришел в столкновение». 5) Ответ Бухарина: теория дани ничем не отличается от теории Преображенского «закон первоначального накопления». Ответ Томского: «если Молотов прав – то какая же перспек-

тива», «вы хотите нэпа без нэпманов кулаков и концессионеров не выйдет» Рыков расколотил Кагановича Выводы линия Сталина будет бита Бухарин в трагическом положении не хвалите Сталина Положительная программа напишется вместе с вами Бухарин сам хочет поговорить Блок для снятия Сталина Вы для него X Y ? Сталин пускает слухи что имеет вас в кармане

2 Подчеркнутое буквально «Через час (11/7, 10 ч утра) после моего приезда ко мне явился без предупреждения и звонка Бухарин – Сокольников который к концу ушел Вид взволнованный и замученный до крайности Очень волнуясь сказал следующее Говорил час без перерывов Записано как можно точнее 1) никакого голосования о назначении (4–5) не было Не было вообще обсуждения этого вопроса, 2) примечание к статье Зиновьева было продиктовано Сталиным против меня как компромисс с Молотовым который был решительно против помещения статьи Зиновьева Теперь к сути дела

1) Дело в ЦК и в партии зашло так далеко что вы (а также вероятно, и троцкисты) неизбежно будете в него втянуты и будете играть в его решении важную роль

2) Когда произойдет, я не знаю может быть еще не так быстро ибо обе стороны еще опасаются апеллировать к вам Но во всяком случае в течение пары месяцев это неизбежно

3) Я хочу, поэтому, чтобы вы знали ситуацию Я знаю (или предполагаю), что к вам обратятся и сталинцы Вы конечно, как политики будете пользоваться этим положением «набивать цену», но я этого не боюсь Решать будет политическая линия и я хочу, чтобы вы узнали вокруг чего идет борьба

4) Каменев «Да серьезная ли борьба-то?» Бухарин «Вот об этом я и хотел говорить Мы считаем что линия Сталина губительная для всей революции С ней мы можем пропасть Разногласия между нами и Сталиным во много раз серьезней всех бывших у нас разногласий с вами

Я, Рыков и Томский единогласно формулируем положение так «было бы гораздо лучше, если бы имели сейчас в Политбюро вместо Сталина – Зиновьева и Каменева» Об этом я говорил с Рыковым и Томским совершенно откровенно, я со Сталиным несколько недель не разговаривал, это беспринципный интриган, который все подчиняет сохранению своей власти Меняет теории ради того кого в данный момент следует убрать В «семерке» мы разругались с ним до «врешь!» «лжешь!» и пр Он теперь уступил чтобы нас зарезать Мы это понимаем, но он так маневрирует чтобы выставить нас раскольниками Резолюция принята единогласно потому что он дезавуировал Молотов заявил что на девять десятых принимает мою декларацию которую я прочел в «семерке», не выпуская из рук (ему нельзя дать в руки ни одной бумажки)

Его задача теперь отобрать у нас московскую и ленинградскую «Правду» и сменить Угланова, который целиком с нами Линия же его такая (высказано на пленуме) 1) капитализм рос или за счет колоний или займов или эксплуатации рабочих Колоний у нас нет, займов не дают, поэтому наша основа дань с крестьянства (ты понимаешь что это то же, что теория Преображенского) 2) чем больше будет расти социализм – тем больше будет сопротивление (см фразу в резолюции) Это идиотская безграмотность 3) раз нужна дань и будет расти сопротивление – нужно твердое руководство Самокритика не должна касаться руководства а постелей* Самокритика на деле двинута против Томского и Угланова В результате получается полицейщина Теперь дело не в «кукушке», а действительно решаются судьбы революции При этой теории может погибнуть все В то же время вовне Сталин ведет правую политику выгон Ко-

* Так в тексте (ред.)

минтерна из Кремля провел он Он предлагал ни одного расстрела по Шахтинскому делу (мы голоснули против) во всех переговорах идет на уступки Томский формулирует так я (Томский) правее тебя (Бухарина) в международных делах на 30 километров, но я (Томский) левее Сталина на 100 километров Линия губительная но он не дает возможности даже обсуждать Ловит, пришивает уклоны Фраза в его речи, в которой сказано, что так рассуждать могут только «помещики» – буквальная цитата из одной речи Угланова Нас он будет резать

5) Я «Каковы же ваши силы?»

Бухарин «Я. Рыков, Томский, Угланов (абсолютно, питерцы вообще с нами, но испугались когда зашла речь о возможной смене Сталина поэтому Комаров дезавуировал речь Сгецкого, но вечером ко мне прибегал Угаров извиняться за Комарова Андреев за нас Его снимают с Урала (Севкавказ? – ред *) Украинцев Сталин сейчас купил, убрав с Украины сейчас Кагановича Потенциальные силы наши громадны, но 1) середняк цекист еще не понимает глубины разногласий 2) страшно боится раскола, поэтому, уступив Сталину в чрезвычайных мерах, затруднил наше нападение на него Мы не хотим выступать раскольниками ибо тогда нас зарежут Но Томский в последней речи на пленуме показал явно, что раскольник – Сталин Ягода и Трилиссер – с нами 150 случаев типа маленьких восстаний Ворошилов и Калинин изменили в последний момент Я думаю, что Сталин держит их какими-то особыми цепями Наша задача постепенно разъяснять гибельную роль Сталина и подвести середняка цекиста к его снятию Оргбюро – наше

6) Я «Но пока он снимает вас» Он «Что же делать» Снятие сейчас не пройдет в ЦК По ночам я иногда думаю «А имеем ли мы право промолчать Не есть ли это недостаток мужества» Но расчет говорит надо действовать осторожно В пятницу доклад Рыкова Там поставим точки над «и» В «Правде» я буду печатать ряд статей, может быть, нужен еще удар, чтобы партия поняла куда он ее ведет

7) В приложение к сему и между этими приложениями куча «разоблачений» о «семерке» и пр и пр Тон – абсолютной ненависти к Сталину и абсолютного разрыва Вместе с тем метания, выступать открыто или не выступать Выступать – зарежет по статье о расколе Не выступать – зарежет мелкой шахматной игрой, да еще свалит, взвалит ответственность, если хлеба в октябре не будет

Я «А на что они надеются, чтобы получить хлеб?»

Он «В том-то и дело, что на воспроизведение чрезвычайных мер при воспроизведении трудностей А это – военный коммунизм и зарез»

Я «А вы?»

Он «Может быть, придется идти на еще более глубокий маневр, чтобы мириться с середняком Кулака можно травить сколько угодно но с середняком надо мириться При Сталине и тупице Молотове, который учит меня марксизму и которого мы называем «каменной задницей» ничего сделать нельзя

8) Я «Чего ж ты ждешь от нас?»

Он «Сталин хвалится, что вы у него в кармане Ваши (персонально – Жук) ангажируются у Сталина Это было бы ужасно Вы сами конечно определите свою линию, но я просил бы, чтобы вы одобрением Сталину не помогали ему душить нас Сталин, вероятно, будет искать контакта с вами я хочу, чтобы вы узнали, о чем идет дело

9) «Не нужно, чтобы кто-нибудь знал о нашей встрече Не говори со мной по телефону, подслушивают За мной ходит ГПУ, и у тебя стоит ГПУ Хочу, чтобы была информация но не через секретарей и посредников О том, что я говорил с тобой, знают

* Имеется в виду редакция выпускавшая листовку (примечание документа)

только Рыков и Томский Ты тоже не говори никому но скажи своим чтобы не нападали на нас

10) Я «Показывал Сталин тебе записку Зиновьева?»

Он «Нет первый раз слышу»

Я «Что с нами будут делать?»

Он «Не знаю С нами об этом не говорят Либо он попробует вас купить высокими назначениями или назначит на такие места чтобы анга жировать ничего наверное не знаем До свидания В ближайшие дни будучи очень занят Конгрессом не смогу тебя видеть Вообще надо конспирировать!»

«Программу во многих местах мне испортил Сталин» «Он сам хотел читать доклад в пленуме о программе (!!!), я насилу отбился Его съедает жажда стать признанным теоретиком Он считает что ему только этого не хватает»

Кроме того, масса мелочей деталей Потрясен он чрезвычайно Порой губы прыгали от волнения Порой производит человека*, знающего что он обречен Все думают на днях должны появиться сигналы из другого лагеря И надо спокойно выжидать Это будет!

3 Дополнения к рассказу Бухарина Ночь, 11 XII/7 *

1) В общем впечатление скорее обреченности Его выражение не есть ли вся наша «буза» – онанизм Иногда я говорю Ефиму (Цейтлин, секретарь Бухарина) не безнадежны ли наши дела 1) если страна гибнет – мы тоже гибнем, 2) если страна выкручивается – Сталин вовремя поворачивает и мы тоже гибнем, что делать? Что делать, когда имеешь дело с таким противником чингис-ханов-ниская** культура ЦК

2) Молотов и Сталин о выходе из Уханьского правительства

3) Сталин говорит комсомольцам как решится вопрос о броне, зависит от того, прекратит ли Бухарин подлую политику

4) Нам начинать дискуссию Нас за это зарежут! ЦК боится дискуссии

5) А что если подадим в отставку – я, Рыков, Томский

6) Не отстраниться ли мне на время – два месяца не путаться в текущей политике А когда наступит кризис – выступить прямо и полностью открыто

7) Дискуссию нам начинать нельзя, потому что она прямо начнется с вооруженного столкновения ибо каковы будут обвинения Мы скажем вот человек, который довел страну до голода и гибели А он – они защищают кулаков и нэпманов

8) Партия и государство слились – вот беда

9) Сталина ничто не интересует кроме сохранения власти Уступив нам, он сохранил ключ к руководству а сохранив его потом нас зарежет, что нам делать Ибо субъективные условия в ЦК к снятию Сталина зреют, но еще не созрели

10) Сокольников активизируйте свою политику, требуйте хотя бы удаления Молотова

11) Сталин знает одно средство – месть, и в то же время всаживает нож в спину Вспомним теорию «сладкой мести»

12) Серго не рыцарь Ходил ко мне ругательски ругал Сталина а в решающий момент предал

13) История резолюции Пленума и драки 1) я требовал обсуждения общего вопроса Сталин уклонялся нужен промфинплан и т д , 2) пишу Сталину письмо и требую общего обсуждения Он прибегает ко мне «Бухашка ты можешь даже слону испортить нервы» но на обсуждение не соглашается 3) я пишу второе письмо – он зо-

* Так в тексте (ред)

** Так в тексте Правильно «11/7 12 час» (ред)

вет меня к себе Начинает мы с тобой Гималаи – остальные ничтожество, 4) идем в «семерку» Дикая сцена Он начинает на меня орать я рассказываю его слова о Гималаях Он кричит «Врешь! Ты это выдумал, чтобы натравить на меня членов Политбюро» Расходимся, 5) я читаю, не выпуская из рук декларацию на 20 страницах Молотов объявляет антиленинизмом антипартийным Сталин на 9/10 могу принять Молотов уходит Принимается как основа я уложу писать резолюцию Они тоже неожиданно приносят резолюцию украденную с моей декларации, я делаю три поправки, Рыков – одну Все принимается единогласно Сталин рассуждает так я дал хлеб экстренными мерами, я повернул вовремя и сам написал резолюцию Если понадобятся меры – я один смогу их провести А на деле ведет к гибели

14) Варга читает доклад потому, что Сталин не хочет чтобы читал Рыков что мне делать с этим докладом, еще не знаю Варга будет развивать что голод неизбежен раз индустриализация

15) Сталин нарушил постановление ПБ («7-ки») Было решение разослать письмо Фрумкина всем членам ПБ и составить ответ Сталин не дождавшись этого, сам написал и отправил ответ Мы приняли резолюцию порицания за нарушение постановления «Ответ признали правильным но неполным» «Больше я не мог натянуть»

16) При этом или другом случае я (Бухарин) сказал ему следующее «Не думайте что Политбюро является совещательным органом при генсеке»

17) Политика Сталина ведет к гражданской войне Ему придется заливать кровью восстания

12/7, утром в 11 час Сокольников рассказал следующее из колхозных прений интересно только следующее Сталин выступил с резкой грубой речью против Томского «С большим удивлением слушал я речь Томского Томский думает, что у нас нет никаких резервов, кроме уступок деревне, – это капитулянтство и неверие в строительство социализма А если середняки потребуют уступок в монополии внешней торговли, крестьянский союз Тоже уступить? Это – капитулянтство Наш резерв – совхозы и работа среди бедноты Черный, зеленый, злой, раздраженный Впечатление гнетущее Теперь все поняли, что нападает не только Бухарин но и Сталин Поражала грубость Сокольников механику пленума представляет так открыл наступление Рыков Отвечает Сталин Питерцы колебались дезавуировать Стецкого Тогда Бухарин зарылся в землю, но ни одного фугаса не взорвал Молотов обнаглел и обстрелял «Правду» (Астрова в особенности, но вообще однобокость всей «Правды» и примечание к Крицману и пр) Тогда Томский напал на Молотова, но по форме мягко Тогда Сталин напал на Томского прямо и грубо

РГАСПИ Ф 84 Оп 2 Д 40 Л 2–11 Копия

ДОПОЛНЕНИЕ 2

ПИСЬМО Т. КАМЕНЕВА Т-ЩУ ОРДЖОНИКИДЗЕ ОТ 27 ЯНВАРЯ 1929 г.

Тов Серго!

По поводу врученного тобою мне листка троцкистов считаю нужным поставить ЦК – а если он найдет нужным то и партию в целом – в известность что в этом листке действительно воспроизведено мое письмо т Зиновьеву Оно было написано при следующих условиях

Я и Зиновьев жили в это время в Калуге и уже в течение долгого времени были лишены всякой информации о внутренней жизни партии и ее центра Нас в частности, интересовал вопрос о том, как прошло наше восстановление в партии До нас в Калугу дошли слухи, будто в ПБ поднят был вопрос о досрочном возврате нас в партию но что против этого решительно восстали четыре члена ПБ, в частности Бухарин, Рыков и Томский В один из предшествующих моих приездов в Москву я рассказал об этом слухе т Сокольникову, с которым сохранил добрые личные отношения, несмотря на решительные политические расхождения до и во время XV съезда При этом я естественно с возмущением отозвался о подобном голосовании т Бухарина и др

Когда в июле я вновь приехал в Москву, т Сокольников рассказал мне что Бухарин категорически опровергает слух о своем голосовании против нашего досрочного возвращения в партию что вообще в ПБ в связи с «чрезвычайными мерами» сложились новые отношения и что Бухарин готов лично подтвердить мне что ни он ни Рыков ни Томский не были противниками нашего возвращения в партию Вслед за тем действительно ко мне явился т Бухарин Он начал разговор именно с этого опровержения доказывал что при данном положении в ПБ он, Рыков и Томский не могли быть против нашего возвращения в партию, а затем перешел к описанию своего тяжелого положения в ПБ и на происходившем пленуме ЦК и общего тяжелого положения в ПБ вообще То что я при этом услышал было настолько неожиданным и показалось мне настолько важным что я считал необходимым довести об этом до сведения тов Зиновьева остававшегося в Калуге (Я собирался пробыть в Москве и действительно пробыл в ней несколько дней)

Поэтому я написал Зиновьеву подробное письмо с приложением всего что я запомнил из рассказа Бухарина и отправил письмо в Калугу Это мое письмо и воспроизведено в листке троцкистов

Как оно могло попасть к троцкистам? Я объясняю себе это только кражей Иного объяснения и быть не может Сопоставляя разные обстоятельства в частности намеки в письме Троцкого из Алма-Аты от 21 октября пр г я прихожу к убеждению что это похищение было произведено уже несколько месяцев тому назад, чего, однако ни я, ни Зиновьев не подозревали

Опубликование этого письма представляет возмутительное преступление на которое решиться могли только безумцы или негодяи, ни в грош не ставящие интересы партии, поставившие своей целью во что бы то ни стало дискредитировать ее и готовые ради этого буквально на все

Считаю необходимым добавить к этому следующее

С момента XV съезда я, Зиновьев и те наши ближайшие друзья, которые вместе с нами подали заявление XV-му съезду, считаем своей задачей строгое выполнение тех условий, под которыми мы возвращены в партию Мы полностью солидарны с линией ЦК и целиком поддерживаем все решения партии Такова была наша позиция до беседы с Бухариным Таковой она осталась и после этой беседы

С тов приветом

Л КАМЕНЕВ
27 I 29 г

РГАСПИ Ф 84 Оп 2 Д 40 Л 12–13 Копия

ДОПОЛНЕНИЕ 3

ПИСЬМО Т. СОКОЛЬНИКОВА Т-ЩУ ОРДЖОНИКИДЗЕ ОТ 28 ЯНВАРЯ 1929 г.

Тов Серго!

По поводу относящихся ко мне частей так называемого «дневника Каменева» сообщаю вам следующее

1 Я не могу судить о том насколько опубликованный текст соответствует записи бесед сделанной Каменевым По опубликованному тексту излагает имевшие место беседы не «стенографически» а под определенным углом зрения Каменев видимо отметил преимущественно то что представляло специфический интерес в смысле оценки остроты и обострения внутренних отношений противоположные элементы зафиксированы слабее Поэтому общую картину беседы К[аменева] и Б[ухарина] «дневник» дает в определенном освещении

С другой стороны ряд фраз имеют прямо характер отметок, условно сделанных для памяти, – их действительный смысл не соответствует буквальному Тут же хочу исправить одну прямую ошибку «дневника» мне приписана в нем фраза об «активизации политики» и необходимости требовать «снятия Молотова» (?) В действительности я заметил что если есть опасность возвращения к чрезвычайным мерам то нужно поставить вопрос об изменении руководства Наркомторга т е о Микояне

2 Мысль о свидании Бухарина с Каменевым непосредственно возникла насколько я помню в связи с тем что Бухарин хотел рассеять представление Каменева об исключительной враждебности его по отношению к Каменеву и Зиновьеву (Каменеву было кем-то сообщено что в ПБ пятью голосами (в том числе Бухарина) против четырех (в том числе Сталина и Молотова) было отклонено предложение о досрочном (на один месяц раньше) восстановлении Каменева и Зиновьева) Бухарин категорически это опровергал и считал необходимым объяснить ся об этом (и др подобных слухах) с Каменевым имея в виду предотвратить «нападение» на себя со стороны Каменева и Зиновьева

3 Неверно что на свидании речь шла о блоке Изложенные в «дневнике» выводы моей беседы с Каменевым от 11 VII где есть фраза о блоке имели в действительности только один смысл – отрицательный Если понимать иначе то весь абзац (три последние фразы) абсолютный абсурд Следует обратить внимание на вопросительный знак правильно передающий оттенок действительного смысла В действительности говорилось мной примерно следующее «Бухарин хочет с вами переговорить сам И где тут речь о блоке? Ведь вы для него не игрок, он не знает на что вы ориентируетесь опасается что вы можете теперь же напасть на него активно поддержав тем Сталина» На свидании было ясно сказано что речь идет не о предложении «блока» а о просьбе сохранить до поры до времени хотя бы «нейтралитет» не нападая на Бухарина

4. Лично я в момент этого свидания занимал линию «невмешательства» во внутренние прения в ПБ. Вместе с тем я был решительно за отмену чрезвычайных мер и опасался возвращения к ним. Я не сразу убедился, что вопрос о них действительно решен отрицательно.

Должен прямо сказать, что выводы, сделанные мной после июльского пленума из информации Бухарина, разошлись с теми выводами, которые он делал сам. Тем более – после ноябрьского пленума. Об этом я имел случай категорически сказать и самому Бухарину.

С тов. приветом.

Г. СОКОЛЬНИКОВ
28 I.29 г.

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 2. Д. 40. Л. 14–15. Копия.

ДОПОЛНЕНИЕ 4

[ЗАЯВЛЕНИЕ М. П. ТОМСКОГО ОТ 14 ЯНВАРЯ 1929 г.]

Дорогие товарищи[1]

Своим решением от 23 декабря 1928 г. ПБ отклонило мою просьбу об освобождении меня от работы в ВЦСПС, а 10 января 1929 г. в ответ на мое заявление с повторной просьбой такого же содержания постановило: «предложить т. Томскому взять обратно свое заявление об отставке». Это заставляет меня апеллировать ко всем членам ЦК.

В настоящее время я считаю не только своим партийным правом, но и своим партийным долгом изложить всем членам ЦК как мотивы, побудившие меня отказаться от звания председателя ВЦСПС и просить ЦК о переводе меня на другую работу, так и причины органической невозможности для меня возвратиться на работу в ВЦСПС.

Переживаемый страной момент чреват огромными трудностями и большими опасностями. Эти трудности и опасности весьма болезненно отражаются на экономическом положении рабочих и тем самым на всей профсоюзной работе; вопросы снабжения рабочих, при напряженном промфинплане, росте дороговизны, крайнем недостатке хлеба и других продуктов, при повелительной необходимости поднять производительность труда, при весьма скромном росте зарплаты, делают все задачи профсоюзов выполнимыми лишь при условии единства, крепости, авторитетности профсоюзов и их руководства – с одной стороны и при непременном условии товарищеского доверия, поддержки и систематического правильного руководства профорганизациями со стороны партии – с другой. В то же самое время само это партруководство должно быть более, чем когда-либо, лишено элементов мелочной опеки и дерганья, должно наиболее полно обеспечить развитие профсоюзов как самодеятельных широких организаций пролетариата, почти поголовно объединяющих всех беспартийных рабочих. Только при этих условиях смогут профсоюзы сколько-нибудь удовлетворительно выполнить свои основные задачи. Между тем некоторые события на VIII съезде профсоюзов, в частности известные шаги со стороны украинской делегации, комсомола и отдельных товарищей, направленные против руководящей группы ВЦСПС, ничего общего не имеющие с деловой критикой и носящие характер дискредитации, не только не встретили отпора со стороны секретарей ЦК ВКП(б), тт. Молотова и Кагановича, но, наоборот, нашли явное сочувствие с их стороны, что сказалось и на работе парткомиссии по руководству VIII съездом. Самое введение т. Кагановича в состав президиума ВЦСПС было проведено против меня и значительной части руководящей группы ВЦСПС после длительной борьбы как в комиссии по руководству съездом, так и в отдельных делегациях и на фракции. Весь съезд, разумеется, знал, что это делается, несмотря на мои и других товарищей возражения. При этом отдельными участниками борьбы пускались в оборот различные

намеки на неправильность политической линии, на какие-то «недомолвки», «недоговоренности», почти что «уклоны». Все это вместе взятое в корне противоречит тем условиям, которые необходимы для обеспечения правильной работы ВЦСПС в настоящей трудной обстановке, и грозит создать в ВЦСПС атмосферу глухой групповой борьбы, ибо роль т. Кагановича в ВЦСПС не может при этих условиях не рассматриваться как роль человека, призванного поправлять руководство президиума ВЦСПС, т.е. как роль руководителя в руководстве. Внезапность выдвижения этой кандидатуры буквально за 24 часа до предполагаемого окончания съезда и необычайная страстность в отстаивании этой кандидатуры со стороны весьма ответственных товарищей как в бюро фракции съезда, так и в самой фракции, доходящая до прямых угроз по адресу всякого, не желающего голосовать за эту кандидатуру Политбюро, вызывает по меньшей мере недоумение. Устав партии гласит:

«В случае существенного разногласия между партийным комитетом и фракцией в каком-либо вопросе, входящем в ее компетенцию, комитет обязан вторично рассмотреть с представителями фракции этот вопрос и принять окончательное решение, подлежащее немедленному выполнению со стороны фракции». (Устав ВКП(б), п. 95, раздел второй.)

Право, данное этим пунктом устава партии и использование этого права квалифицируются как вещи антипартийные. Даже рядовые работники партии и профсоюзов, выступавшие со своим мнением и высказывавшиеся за необходимость пересмотра решения ПБ, начинают не только осуждаться, но и «снимаются» с профсоюзной работы. Если еще можно спорить о праве членов ЦК (не являющихся членами ПБ), но состоящих членами фракции данной организации, на основе приведенного § устава излагать свое особое мнение на фракции съезда, то уже совершенно бесспорным является соответствующее право товарищей, не состоящих членами ЦК. Однако им угрожали на фракции тем, что они будут иметь дело с губкомами. Секретариат ЦК без уведомления ПБ вызвал большое количество секретарей губкомов, была создана такая атмосфера, будто всякий имеющий особое мнение тем самым является противником ЦК. Это явное нарушение партийного устава и основ партийной демократии усугубилось после съезда курсом на «снимание» одних товарищей (и не членов ЦК) и «проработкой» других. Разумеется, в таких условиях невозможна какая бы то ни было действительная самокритика, и поэтому неудивительно, что больше 250 коммунистов не пришло вовсе на заседание фракции. Необходимо принять также во внимание, что этот вопрос является достоянием довольно широких слоев партии, в обсуждение его помимо фракции съезда и отдельных делегаций втянуты парт. и профактивы и даже партконференции, поэтому попытки сделать вид, что ничего не произошло, обречены на неудачу.

Таким образом, обстановка при обсуждении кандидатуры т. Кагановича, а также обстановка, сложившаяся после съезда, лишь подтвердили правильность моего убеждения в истинном характере назначения т. Кагановича и вместе с тем оправдали мои опасения о новом веянии в руководстве профдвижением: пресловутая бюрократически-административная теория «перетряхивания» профсоюзов веет в воздухе.

При этих условиях мое участие в руководстве профдвижением и в повседневной работе ВЦСПС явится безусловно вредным. Несомненно, что вместо деловой работы, при наличии обостренных взаимоотношений в президиуме ВЦСПС – что, по сути дела, является отражением не вполне нормальных взаимо-

отношений внутри ПБ, – получится вместо дружного руководства борьба двух групп с различными методами руководства вместо объединения и сплочения профдвижения и всех профсоюзных работников – оргвыводы, подбор «своих», отсечение «противных», рост карьеризма «подсиживания», интриганства регистрация промахов не только в центре но и во всех звеньях профорганизаций, а все вместе взятое – развал работы, что в данных условиях очень и очень опасно При такой обстановке продуктивно работать невозможно, особенно для меня, т к я лучше других вижу весь вред от такой работы, по своему же положению в ВЦСПС я не смогу не принять участия на всех ее этапах

Дело для меня заключается не столько в личности т Кагановича как работника определенного типа сколько в больших объективных моментах, которые я здесь изложил Для всей партии, для всего профдвижения для рабочего класса будет гораздо лучше если руководство профдвижения будет более однородным и будет пользоваться полным доверием со стороны ПБ ЦК ВКП(б), чего – надо прямо сказать – нет в отношении меня Именно поэтому в состав ВЦСПС, где работает более 10 членов ЦК, в том числе 3 члена оргбюро и 1 член Политбюро, был введен тов Каганович При такой «насыщенности» членами ЦК, какой нет ни в одной организации, не было бы нужды во вводе еще одного, если бы имелось доверие к тем, которые уже работают Повторяю, несмотря на формальное, выраженное в резолюции по отчету ВЦСПС, предложенной парткомиссией, одобрение и доверие, на деле такого доверия в должной мере нет

«Проработка» меня уже началась, одновременно с заявлениями относительно необходимости моего оставления Смысл всего этого более чем ясен Меня по существу, на деле, а не на словах рассматривают как руководителя, не заслуживающего доверия Я поэтому считаю, что ЦК, представляющий волю партии в целом, чтобы не иметь лишних трудностей, чтобы не обречь профсоюзы на период известного внутреннего разложения и внутренней борьбы, должен удовлетворить мою просьбу Раз уже сделан (ошибочный, по моему мнению) шаг, нужно, чтобы накладные расходы были минимальными Мой уход из ВЦСПС и просьба о другой работе делается с моей стороны лишь в интересах самого же дела, так как в данной весьма трудной обстановке не может быть более вредной вещи чем двоецентрие в руководстве такой широкой беспартийной организации как профсоюзы При одной и той же политической линии работы, но при двух системах в методах руководства, в условиях, когда одной группе руководителей Центральный Комитет партии доверяет больше, чем другой (как было и в московской организации), – внутренние конфликты неизбежны Нужно, чтобы их не было Я хочу облегчить задачу ЦК своей партии Поэтому я прошу вас, товарищи, об освобождении меня от работы в ВЦСПС Мне, старому работнику профессионального движения пережившему вместе с ним все этапы его развития и сросшемуся с ним всем своим существом, более, чем кому бы то ни было больно и тяжело рвать эти связи Но для меня стоят на первом месте интересы движения Исходя именно из них я заявляю что при сложившихся условиях сохранить меня в руководстве профдвижением СССР нельзя Я знаю, что будут ссылаться на якобы содержащееся в факте моего отказа формальное «нарушение партдисциплины» Но я полагаю, что это мнение явно неправильно

Мне кажется бесспорным, что при данных условиях моя работа в ВЦСПС вообще невозможна поэтому я объясняю свое поведение членам ЦК и апеллирую к пленуму ЦК Я не могу до пленума «работать» в ВЦСПС ибо самое начало этой работы в высокой степени осложнило бы все положение А этот именно

вопрос я, используя свое право, и вношу на пленум ЦК. Я оспариваю решение ПБ о моем возвращении в ВЦСПС, хотя бы на малый срок. Я имею на это полнейшее право как член партии. Если бы я возвратился до пленума, тем самым уже вопрос был бы решен вообще, и апелляция к пленуму потеряла бы всякую силу, и на пленуме не о чем было бы говорить. Вот почему даже с чисто формальной точки зрения упреки в нарушении дисциплины неправильны. Но они еще более неправильны, если подходить не с формально-бюрократически-административной точки зрения. В самом деле. Ведь нельзя же насильно, против совести вести столь ответственную руководящую работу, как работа председателя ВЦСПС. И на мой взгляд, ПБ не должно в случаях, подобных настоящему, насиловать старого товарища, если только исходить из предпосылки дальнейшей дружной совместной работы и, во всяком случае, сохранения меня для дальнейшей работы. Ведь я прошу немногого от ЦК: дать мне другую, любую подходящую для меня работу. Разве у нас не было в партийной практике, чтобы ПБ советовалось с товарищами, согласовывало с ними свои решения, считалось с индивидуальным положением того или другого товарища? Этого не бывало только в одном случае: если ПБ думало, что речь идет о фракционной войне (да и то не всегда). Если, однако, ПБ так расценивает положение вещей, то вдвойне неправильно оставлять меня именно в ВЦСПС, ибо это означает сознательно толкать на групповую борьбу. Таким образом, со всех точек зрения целесообразен мой уход. Он нецелесообразен только с одной точки зрения: с точки зрения вызывания конфликтов, регистрации их, осуждений, резолюций и т. д.

Мне кажутся глубоко несправедливыми всякие обвинения в недисциплинированности – а такие обвинения уже раздаются со стороны отдельных товарищей – уже потому, что во имя дисциплины, во имя мира в профсоюзах (и в партии) я не пошел защищать свое мнение на фракцию съезда, я предлагал на заседании ПБ осуществить мое освобождение от поста председателя ВЦСПС в любой, наиболее удобной для ПБ форме. Наконец, ведь я ничего не требую от ЦК, я вовсе не предлагаю изменить решение ПБ о вводе т. Кагановича в президиум ВЦСПС – я прошу только об одном: о переводе меня на другую, какую угодно работу.

Я глубоко убежден, что моя точка зрения и вытекающая отсюда просьба соответствуют интересам партии. Вот почему я прошу об удовлетворении этой своей просьбы.

С комм. приветом.

М.ТОМСКИЙ

14-го января 1929 г.

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 2. Д. 40. Л. 17–24. Копия.

ДОПОЛНЕНИЕ 5

ЗАЯВЛЕНИЕ ТОВ. БУХАРИНА [ОТ 30 ЯНВАРЯ 1929 г.]

Уважаемые товарищи!

На сегодняшнем заседании постановлено «сообщение т Орджоникидзе о внутрипартийных делах» По сути дела, здесь в третий раз ставится вопрос о т н «дневнике Каменева» «троцкистской прокламации» или, еще конкретнее, о Бухарине Томском Рыкове в первую очередь о Бухарине Гнусная и провокаторская прокламация (к счастью почти или вовсе не распространенная в районах) делается орудием для того, чтобы подорвать мое партийное имя и подготовить соответствующие оргвыводы «снизу» путем соответствующей «информации» По этому поводу я должен дать свои объяснения которые я фиксирую в настоящем заявлении

Несколько слов о «документе» Он страдает в отдельных частях и в целом странной неряшливостью изготовки 1) в нем речь идет о тройной отставке в июле тогда как мысль о ней появилась в ноябре, 2) прокламация выпущена троцкистами якобы на днях, а в ней нет ни слова об арестах троцкистов и высылке Троцкого 3) в ней в качестве последнего события цитируется октябрьская речь т Сталина, и ни слова о ноябрьской речи, 4) сам документ почти неуловим, тогда как другие прокламации распространялись в большом количестве и т д

Я, разумеется, не могу отвечать за содержание документа, кем и для каких целей он ни был бы сфабрикован, отпечатан и пущен в оборот Он написан, мягко выражаясь односторонне, тенденциозно, с пропуском и извращением ряда важнейших мыслей Поэтому за интерпретацию моих высказываний тов Каменевым я никакой ответственности нести не могу

Я заявил в ПБ дважды и повторяю это теперь

а) что разговор с Каменевым я имел,

б) что самый факт откровенного разговора с Каменевым был, как это ясно показали факты неосторожностью и ошибкой

в) что отдельные места переданы правильно

В целом, однако документ неверен и фальшив И не только потому, что он умалчивает о вопросах и речах других товарищей, кроме меня Он фальшив также и потому, что упускает и извращает ряд центральных положений, о которых я говорил, например о невозможности делать хозяйство предметом групповой игры, о невозможности дискуссий потрясающих партию о невозможности оппозиционных группировок и т д В документе наоборот дан букет острых слов характеристик и т д

Я категорически отрицаю считаю вздором и клеветой два главных утверждения намеки на которые отчасти содержатся в этом, с позволения сказать «документе» отчасти «выводятся» на его основе некоторыми товарищами

1 О разногласиях с партией У меня нет разногласий с партией т е с ее коллективной мыслью и волей выраженных в официальных партийных резолюциях У меня налицо самая непримиримая идейная враждебность ко всем троцкистским и полутроцкистским установкам в том числе и к платформе оппозиции Я согласен также и с резолюциями партии о правом уклоне

2. О предложении блока. Никакого «блока» я не предлагал и предлагать не мог. Характерно то, что в «документе» слова о блоке принадлежат Сокольникову, а «запись» моего разговора с Каменевым не говорит об этом ровно ничего. При этом даже из «документа» видно, какова «практическая цель» посещения: не помогайте резать таких-то и таких-то, вот и все. Разве в этом может заключаться конспирация против партии? или ЦК? или ПБ? Разве где-либо эти органы постановляли держать курс на уничтожение имяреков? И разве нельзя вообще просить любого члена партии не принимать участия в травле, никем официально не решенной? Разве это можно назвать «блоком»? Я не раз перед этим получал специальные поручения от ПБ говорить с Каменевым и Зиновьевым. Известная «левая» ориентация их в вопросах хозяйственной политики не могла меня не интересовать с точки зрения уроков, даваемых конъюнктурой. Эти обстоятельства объясняют, почему я согласился на предложение переговорить с Каменевым.

Я должен, однако, остановиться на более важных и существенных вопросах, которые стоят в связи с этим эпизодом. Смешно и нелепо вырывать из общей связи важных партийных проблем этот эпизод и к нему сводить «внутрипартийное положение».

I. О политической линии партии

Что уже давно лежало и лежит в основе внутренних конфликтов в среде ПБ? Было бы в высшей степени странно искать их только в личных особенностях членов ПБ и т. д. Ясно, что здесь налицо какие-то подпочвенные политические оттенки.

Этот вопрос отнюдь нельзя смешивать с вопросом о политической линии. Я принимал самое ближайшее участие в составлении резолюций XIV, XV съездов и всех последних пленумов. Проекты этих резолюций большей частью написаны мной. Я согласен с резолюциями этих официальных органов партии. Но я утверждаю, что нередко фактическая линия проводится вопреки этим резолюциям, по инструкциям или речам т-щей, по-своему понимающих обстановку.

Перед июльским пленумом меня крайне тревожил вопрос о чрезвычайных мерах и некоторые другие важнейшие хозяйственные вопросы (резервы, золото, посевы и т. д.). Я, памятуя о последнем завещании Ленина, с большой напряженностью наблюдал за процессами недовольства среди крестьян и т. д. Это прямо завещал Ленин. В этом он видел главную задачу. Меня закулисно объявили паникером и пустили этот слушок по стране. Однако мы выработали, после упорной борьбы, общую резолюцию. Чрезвычайные меры были отменены.

Но что определяло фактически дальнейшую политику? То, что упоминается и в «документе», а именно – речь т. Сталина о дани. На XIV партсъезде тов. Сталин бил изо всех сил Преображенского за колонии и эксплуатацию крестьянства. А на июльском пленуме он провозгласил лозунг дани, т. е. военно-феодальной эксплуатации крестьянства. Дань есть категория, ничего общего не имеющая с социалистическим строительством. Но крылатое слово «дань» оказалось, к сожалению, не только «литературой». В связи с этим стоит и последующее переобложение крестьянства, и растущие затруднения с хлебом, и сокращение посевов, и недовольство крестьянства (теперь приходится снижать налог). Никто вопроса о «дани» не обсуждал. Никто не имеет права требовать от члена партии солидаризации с этой «данью». А между тем создалось такое положение, что никто не может слова сказать против «дани», ибо это слово произнесено т. Сталиным. Горячий тов. Петровский («Ленинградская правда») написал против «дани», но он быстро очутился зам. редактора органа крайплана в Саратове (журнал с тиражом в 1000 экз.). Между тем эта формула переворачивала все старые партийные решения: поэтому она произвела такое ог-

ромное впечатление С ней, разумеется, я согласиться никак не мог и видел в ней провозвестника дальнейшей «чрезвычайной» политики Тов Каганович на июльском пленуме ориентировался на повторение чрезвычайных мер «в случае чего» Ударение нужно было делать на мире с середняком, а над этим посмеивались

Осенью для меня стало ясно, что тревожные явления в хозяйстве нарастают В сугубо осторожной форме я дал анализ этих явлений в «Заметках экономиста» Тогда в меня буквально вцепились Я не был в Москве (следовательно, никак не мог передать решения ПБ об этой статье кому бы то ни было) Началась волна «проработок» всюду и везде Я предупреждал, что положение с золотом – тревожное и ставил вопрос о резервах – над этим издевались Я говорил о том, что у нас дело с зерном стоит на месте, или даже идет назад Это объявили паникой и трусостью Я предрекал что нелепо делать ассигновки если нет (и нельзя за год произвести) строительных материалов Это превратили в «равнение по узким местам» и т д , а меня в противника индустриализации, совхозов, колхозов и в правого уклониста Во всей печати анонимно меня травили в десятках статей причем особенно старались бывшие троцкисты, а также редакция «Правды»

Перед ноябрьским пленумом я повторно, в третий, в десятый раз говорил о *крайне тревожном положении и с перспективами хлебозаготовок, и с вопросом о* посевных площадях, предсказывая воспроизводство трудностей и даже их обострение, если не сделать ударения на хозяйственно-политический мир с середняком Мне отвечали что на Украине, например, крестьяне с фонарями с величайшим энтузиазмом по ночам распахивают поля и что только маловеры, паникеры и т д думают иначе Все же удалось и здесь после острой борьбы – принять общую резолюцию, существенным пунктом которой было место одной из центральных задач является стимулирование индивидуального бедняцко-середняцкого хозяйства Однако после принятия резолюции (единогласно принятой – в составлении ее я тоже принимал самое ближайшее участие – проект писали Рыков и я) «практика» и вся кампания пошли по другому руслу вышеупомянутое место «выскочило» О нем «забыли» Сотни резолюций – и почти ни одной с соответствующей интерпретацией Сотни статей – и то же самое В результате, несмотря на храбрые заявления очень храбрых товарищей мы имеем значительное сокращение озимых (данные ЦСУ – по всему СССР на 5% , по Украине – до 12%) и тяжелейший хлебный кризис, плюс тяжелое положение с иностранными платежами Мы должны теперь вводить карточки, резать импорт и почти наверняка принуждены будем резать прежние производственные программы Действительность оказалась еще хуже, чем я говорил Меня ругали и травили за правдивую оценку положения, которая есть основная предпосылка правильной политики Были созданы две «линии» одна – словесные резолюции, другая – это то, что проводилось на деле Я десятки и сотни раз проверял себя старался изучить вопрос, просил аргументов против себя Но у нас в верхушке создали такое положение, что говорить нельзя иначе неизбежно очутишься или «паникером» или «антиленинцем» причем получаешь эти клички от товарищей, компетентность которых в данных вопросах является по меньшей мере спорной

Из документа видно, что я считал главным – мир с середняком укрепление союза с ним Это и сейчас есть центральная задача Только теперь с поразительной ясностью видно, как прав был Ленин, так усиленно настаивавший на величайшей осторожности в этом деле

В области Коминтерновской политики я целиком и полностью согласен с решениями VI конгресса как я в значительной мере формулировал и проводил Сомнения здесь были бы просто смешны Я решительно против правых я за уничтожение их фракции как фракции партии отдельной группы и т д Но я против

вдвойне нелепой для Запада политики и методов руководства когда окриком заменяют аргументы, когда главное видят в т н «своих людях», хотя бы эти «свои» были плохими политиками и имели еще некоторые другие весьма сомнительные качества Борьба против правых решена конгрессом как и борьба против примиренчества Но конгресс говорил и о концентрации сил Где она? Можно ли ее достигнуть при такой фактической линии руководства когда убеждение заменяется одним криком, плюс принуждение? Разве так вел Коминтерн Ленин? Вот почему и по линии КИ вместо «фонарей» и «энтузиазма» свое «сокращение озимых» расколы отколы группы – ни следа концентрации сил

В идеологической жизни партии (и КИ) – соответствующее состояние не добросовестное искание объективной истины чтобы на ней основывать правильную политику, а якобы «левый» крик Можно привести сотни образцов халтурнического беснования и визга, наряду с прямым насилием над фактами Я и некоторые другие тт не раз говорили о необходимости широкой и правдивой информации рабочих о тяжести положения – наши предложения принимались и * давались казенные уведомления о «маленьких неувязках»

Серьезные и больные вопросы не обсуждаются Вся страна мучается над вопросами хлеба и снабжения, а конференции пролетарской господствующей партии – молчат Вся страна чувствует, что с крестьянством неладно А конференции пролетарской партии, нашей партии, молчат Вся страна видит и чувствует перемены в международном положении А конференции пролетарской партии молчат Зато град резолюций об уклонах (в одних и тех же словах) Зато миллионы слухов и слушков о правых Рыкове, Томском, Бухарине и т д Это маленькая политика, а не политика, которая в эпоху трудностей говорит рабочему классу правду о положении, ставит ставку на массу, слышит и чувствует нужды массы, ведет свое дело, слившись с массами

II. Об организационной линии партии

В этой области у нас тоже две линии Одна – линия «обращения о самокритике» Здесь все сама самокритика, партдемократия, выборность и т д А где мы на самом деле видели выборного губернского секретаря? На самом деле элементы бюрократизации у нас в партии возросли В самом деле, что значит, например снятие (11) за простое голосование на фракции профсоюзного съезда против предложения ЦК, что прямо разрешено уставом? В свете этого во что превращается самокритика? Как можно обсуждать хозяйственные вопросы, если забота о хлебе объявляется обывательщиной (сытыми людьми) Если забота о прочности смычки с мужиком нередко фигурирует как крестьянский уклон, если предложение дать на что-либо добавочную ассигновку или ее урезать – как антиленинизм? И т д и т п Кто раскроет рот по этим вопросам? Вот почему эти вопросы не ставятся, а держатся под спудом Вот почему вся партия их обсуждает, но «про себя» по два, по три человека, вот почему у членов партии создалась тоже двойная «линия» один счет – «для души», другой – «для себя» Посещение собраний, единодушное голосование, принятые официальные формулы становятся ритуалом, необходимой партийной церемонией Борьба с бюрократизмом должна начинаться именно отсюда, а мы этот бюрократизм насаждаем

Официально я и ряд других товарищей не представляют объекта нападения проработки и т д Реально – излюбленная пища Раздвоение политики приводит к раздвоению организационной политики Иногда неофициальная линия вдруг про-

* Так в тексте (ред.)

рывается наружу: таково, например, выступление т. Калинина на Бауманской конференции (против «правых» Бухарина, Томского, Рыкова. «Левый» Калинин против «правого» Бухарина, – это вообще пища для богов!). Подобная «линия» подкрепляется и целым рядом официальных жестов: таково изменение – вопреки всем традициям партии – редакции «Правды» (политкомиссары Крумин и Савельев над членом ПБ Бухариным), такова рассылка ряда тт. по провинции, такова работа профсоюзов (т. н. введение т. Кагановича, который, будучи типом чисто административного работника и образцом нажима, должен бороться за «профсоюзную демократию»), лишение партийцев их элементарнейших прав, предоставляемых уставом, отсюда же падение значения Политбюро.

***

Как обстоит теперь дело? Можно ли найти общий язык, принять общие резолюции и т. д. Можно и должно.

Но гораздо труднее обеспечить взаимное доверие, наладить коллективное руководство. Я здесь не могу предложить каких-либо «требований», рецептов и т. д. Совершенно ясно, что постановка вопроса о фальшивой прокламации на настоящем собрании обнаруживает ясную установку ряда руководящих тт.: тенденция к дискредитации и отсечению – совершенно ясна.

Перед ноябрьским пленумом трое тт., взятые под обстрел и поставленные в невыносимое положение (травля в КИ против меня доходила до того, что еще во время конгресса распространялись слухи о моей кандидатуре на высылку в Алма-Ату), подавали в отставку. Потом этот вопрос был формально снят. Но совершенно неожиданно история с профсоюзами обострила вновь отношения. Картина яркая: в «Правде» два политкома, в ВЦСПС – двоецентрие, в КИ – предварительная политическая дискредитация и т. д. Работать и так было невозможно. А теперь, после своеобразного использования «документа», и вовсе нельзя. Тов. Сталин на одном из заседаний говорил, что отставка из ВЦСПС, например, означает вывод из ПБ. Переводя это указание на себя, заявляю, что согласен и на это. Предлагалось не пускать в оборот каменевского «документа», если я и т. Томский возьмем отставку обратно. Я считаю такую постановку вопроса ниже своего личного и партийного достоинства и думаю, что такие предложения не делают чести тем товарищам, которые их вносят.

Я сделал ошибку, откровенничая с Каменевым. Я не предвидел, что этот разговор может быть использован кем бы то ни было столь подлым образом. После рассылки документа и постановки его на официальное обсуждение ПБ и президиума ЦКК он стал внутрипартийным политическим фактом.

Исходя из всего вышеуказанного, принимая во внимание всю необходимость мира и работы без трений наверху, я считаю, что меня необходимо освободить от работы в КИ и в «Правде», чтобы это ни в какой форме не повредило партии. я предлагаю любую подходящую внешнюю форму отставки.

Попытка наладить работу после ноября была взорвана атакой на руководство ВЦСПС. «Документ» – вернее, его рассылка и т. д. – уничтожает все и всяческие сомнения и колебания. В то же время трудности, стоящие перед страной, настолько велики, что прямым преступлением является трата времени и сил на внутреннюю верхушечную борьбу. Никто не загонит меня на путь фракционной борьбы, какие бы усилия ни прилагались к этому. Отсюда – один выход, тот выход, который я предлагаю и на котором буду настаивать перед пленумом ЦК.

Н. БУХАРИН

30 января 1929 г.

г. Москва.

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 2. Д. 40. Л. 25–31. Копия.

ДОПОЛНЕНИЕ 6

[СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЙ Г. К. ОРДЖОНИКИДЗЕ НА ОБЪЕДИНЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ПОЛИТБЮРО И ПРЕЗИДИУМА ЦКК 30 ЯНВАРЯ 1929 г.]

Обстоятельства, вызвавшие сегодняшнее объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК, заключаются в следующем: 23 января я получил разосланную вам троцкистскую прокламацию. Содержание вы уже знаете. В ней напечатана запись т. Каменева от 11 и 12 июля беседы с ним т. Сокольникова и т. Бухарина. 24-го января, в четверг, по моему предложению в конце заседания Политбюро, после исчерпания порядка дня было устроено закрытое заседание, на котором мной была представлена вышеуказанная прокламация и поставлен вопрос т. Бухарину – действительно ли он имел 11 июля беседу с т. Каменевым, и если да, то насколько изложенная в прокламации передача тов. Каменевым беседы соответствует действительности. Тов. Бухарин признал, что да, он имел беседу с тов. Каменевым, но в прокламации не все точно изложено, что в передаче т. Каменева есть неточности и извращения. Спрошенный мной тов. Каменев также подтвердил, что 11 июля сперва к нему приходил тов. Сокольников, а через час вместе с Сокольниковым пришел тов. Бухарин, который вел с ними продолжительную беседу, записанную им и посланную тов. Зиновьеву, жившему тогда в Калуге. Он выразил удивление, как эта запись могла попасть к троцкистам, и единственное объяснение находил в краже этого документа у него троцкистами. Изложение, как оно напечатано в прокламации, он признал действительной копией своей записи.

Бухарин. Откуда он знает, что это точная копия?

Орджоникидзе. Письмо Каменева на мое имя разослано всем, и в этом письме он пишет следующее: (ч и т а е т).

Рыков. Оригинал он тебе дал?

Орджоникидзе. Оригинала он мне не давал. Оригинал, по словам т. Каменева, у него украден. В своей записи т. Каменев говорит, что тов. Бухарин говорил с ним от имени тт. Рыкова и Томского. Тов. Рыков на том заседании заявил, что он не помнит всего этого, но не исключает возможности, что Бухарин мог советоваться с ними по этому поводу. Говорил я и с т. Сокольниковым – его письменное подтверждение о имевшейся беседе тов. Каменева с Бухариным также разослано вам. Очевидно, об этом же свидании идет речь и у Троцкого от 21 октября прошлого года, где он пишет следующее: (ч и т а е т).

Это, товарищи, формальная сторона вопроса. Переходя же по существу документа, мы должны выяснить три вопроса, основным из коих является вопрос – есть ли действительно у нас единство политической линии в Политбюро. До сих пор отдельные члены Политбюро, как т. Сталин, так и тт. Рыков, Томский и Бухарин, заявляли, что политическая линия у нас одна. Это заявлялось и на ноябрьском пленуме ЦК. Наряду с этим мы имеем эту отныне знаменитую беседу тов. Бухарина с тов. Каменевым,

из которой мы видим совсем не то, о чем много раз заявлялось Я на июльском пленуме не был, так как еще в конце мая уехал лечиться, но из документов видно следующее 29 или 30 июня происходит выработка резолюции для июльского пленума по хлебозаготовкам комиссией Политбюро в составе Бухарина, Рыкова, Сталина, Микояна и Баумана 2-го июля этот проект резолюции утверждается единогласно Политбюро, 10-го июля этот проект резолюции без единой поправки единогласно принимается на пленуме В своих выступлениях товарищи подчеркивали что единство полное Тов Рыков заявляет «Я ничем не буду отгораживаться от того, что партией было сделано по хлебозаготовкам» Тов Томский говорил «Я утверждаю, что говорить о возможности каких-нибудь у нас больших принципиальных расхождений, – это совершенно несерьезно» В этом же духе высказывался тов Бухарин

Все это заявлялось на июльском пленуме между 4 и 10 июля А 11-го июля тов Бухарин в беседе с т Каменевым говорил «Мы считаем, что линия Сталина губительная для всей революции С ней мы можем пропасть Разногласия между нами и Сталиным во много раз серьезней всех бывших у нас разногласий с вами» И это на второе утро, после единогласно принятой резолюции пленумом ЦК Что это значит? Как тут быть? Сказать, что т Каменев говорит неправду, было бы, конечно, хорошо Для всех нас было бы громадным облегчением, если бы имели основание сказать, что это неправильно, что Каменев тут врет Но сама обстановка беседы, скрытие ее от ПБ, заставляет думать, что дым не без огня Тов Бухарин тоже не отрицает факта беседы, но мы никак не можем добиться от него, почему он все это скрыл от нас, если тут ничего особенного не было Может быть, теперь он это нам объяснит, но ясно, что он всех нас поставил в высшей степени тяжелое положение Члены ПБ заявляют, что серьезных политических разногласий нет, что двух политических линий нет, что совместная работа безусловно обеспечена, – в то же самое время мы получаем этот документ Или у нас есть единая линия и тогда совместная работа не только возможна, но абсолютно необходима Или же имеются такие глубокие разногласия, о которых говорится в этом документе и тогда сколько бы ни лезли из кожи, ничего не выйдет Тов Бухарин и другие товарищи, от имени которых он говорил, – я должен повторить, т Рыков говорит, что он Бухарину полномочий не давал

Бухарин А Бухарин отрицает, что говорил от имени трех

Орджоникидзе <Эти товарищи> должны со всей откровенностью сказать нам – есть ли у нас единство политической линии или его нет Лично у меня кое-какие сомнения имеются Хотя тов Бухарин на прошлом заседании и говорил, что единство есть, но я должен довести до вашего сведения, что есть еще другой документ, принадлежащий тов Бухарину, существование которого Бухарин не отрицает Он его читал т Пятакову В этом документе тов Бухарин дает следующую оценку положения У нас нет хлеба, золота больше нет, ближайшая перспектива – голод в апреле-мае Растет недовольство крестьянства, подымается недовольство и среди рабочего класса, мы идем навстречу кризису, срыву смычки рабочего класса с крестьянством Положение в Коминтерне таково нынешнее его руководство загубило германскую и чехословацкую компартии, Коминтерн не осуществляет никакого идейного руководства и даже не работает как учреждение

Что надо делать? Необходимо не разжигать классовую борьбу в деревне необходимо дать крестьянам возможность так вести свое хозяйство, чтобы они не боялись зачисления в кулаки и нового применения так называемых чрезвычайных мер

В области промышленности необходимо сохранение нынешнего темпа индустриализации но необходимо произвести перегруппировку средств с тем, чтобы развивать прежде всего легкую индустрию и то капитальное строительство которое дает быст-

рейший производственный эффект. В области внутрипартийной необходима перегруппировка сил партии и восстановление власти Политбюро; необходимо аннулирование колоссальных функций, сосредоточенных в руках генсекретаря партии и возвращение Секретариату ЦК его нормальной чисто технической роли.

Когда на прошлом заседании я поставил вопрос Бухарину, был ли такой документ или нет и читал ли он его т. Пятакову, – он сказал, что да, он т. Пятакову показывал свои экономические записки, но что политической части не было и нет.

Ворошилов. Он так говорит!

Орджоникидзе. В том документе будто бы сказано, что надо радикально изменить неправильную линию ЦК в отношении крестьян. Документ этот т. Бухарин читал т. Пятакову и Каменеву, откуда и пошли все эти разговоры.

Ворошилов. Читал когда?

Орджоникидзе. Недели полторы-две тому назад. Абсолютно недопустимая вещь, когда такого рода документы, при тех отношениях, которые сложились в Политбюро, читаются где-то на стороне. Вот почему к голым заявлениям приходится относиться с некоторым недоверием. Я прошлый раз говорил тов. Бухарину: раз ты говоришь, что в документе, который ты читал тов. Пятакову, нет того, о чем я говорил, принеси его сюда и прочти нам. Он много раз заявлял – вот сейчас сбегаю домой и принесу его, но так и не сбегал и не принес его ни тогда, ни теперь. Весьма возможно, что не так там написано, как передают, но тов. Бухарин его нам не показывает, хотя и обещался принести его, но не приносит, прячет от нас. В вопросе политической линии необходима полная ясность. Эту ясность тт. Бухарин, Рыков, Томский должны внести. Это основное.

Второй вопрос, который вытекает из этого документа, – разговор о блоке. В этом документе прямо говорится: «Бухарин сам хочет поговорить. Блок для снятия Сталина...» И дальше: «Я, Рыков и Томский единогласно формулируем положение так: было бы гораздо лучше, если бы имели сейчас в Политбюро вместо Сталина – Зиновьева и Каменева. Об этом я говорил с Рыковым и Томским совершенно откровенно».

В другом месте Бухарин просит Каменева, чтобы он и его сторонники не нападали на него. Это второй вопрос, вопрос в высшей степени, конечно, важный, тем более что т. Бухарин несколько раз жаловался, что, мол, приняли единогласное решение на пленуме ЦК и уже на второй день начали заниматься оргвыводами, причем приводил, как доказательство этого, изменение в составе редакции «Правды». При этом т. Бухарин забывает, что именно он, а не кто-либо другой, еще до каких бы то ни было изменений в редакции «Правды», 11 июля бегал к тов. Каменеву и предлагал, как видно из этого документа, довольно значительные изменения. Как-то не вяжется жалоба Бухарина с этим. Тов. Каменев передавал мне, что когда Сокольников пришел к нему, тогда еще не совсем ясно было для них – Бухарина, Сокольникова, – чья возьмет на пленуме, у кого будет большинство. И тут т. Бухарин должен со всей ясностью сказать нам, как и о чем шла речь. Бухарин утверждает, что о блоке не было разговора, в таком случае ставится вопрос, для чего это нужно было скрывать от Политбюро. Каждый из нас, ведя ли разговор с т. Каменевым или Зиновьевым по поручению ПБ или сами, каждый раз подробно сообщал об этом ПБ. Тов. Каменев и Зиновьев были и у меня несколько раз, и я об этом докладывал ПБ; были они и у Ворошилова, были у т. Ярославского, и они то же самое докладывали, а вот о разговоре 11-го июля тов. Бухарин полгода молчал, мы об этом не знали. Троцкий знал об этом, а мы нет. Ясно, что тут нечисто было и поэтому хотели скрыть от партии.

От тов. Рыкова мы узнали на прошлом заседании ПБ, что т. Бухарин недавно имел еще беседу с т. Каменевым, мы опять-таки ничего не знаем об этой беседе от т. Бухарина.

Третий вопрос, это вопрос об отставке. Эти три товарища, Рыков, Бухарин, Том-

ский, еще недавно все трое ставили вопрос о своем уходе в отставку Тов Томский и сейчас решительно настаивает на том, чтобы ему уйти от работы из ВЦСПС, причем ссылается на то, что с введением т Кагановича становится невозможно работать, хотя еще до съезда профсоюзов и до всякого введения т Кагановича в президиум ВЦСПС он, тов Томский вместе с Рыковым и Бухариным подавали в отставку перед ноябрьским пленумом, а тов Бухарин еще 11-го июля в беседе с т Каменевым говорил «А что если подадим в отставку – я, Рыков, Томский Не отстранимся ли мне на время – два месяца не путаться в текущей политике А когда наступит кризис выступить прямо и полностью открыто» Как видите, тов Каганович тут ни при чем Отставка этих товарищей имеет свою историю и свое политическое значение Отставкой хотят добиться изменения политической линии партии Сначала, когда казалось, что большинство пленума ЦК будет за них, они хотели отставку дать другим, а когда этого не получилось тогда т Бухарин поговаривает о своей и своих друзей отставке как средстве политического давления Тов Бухарину, как видно из его беседы с Каменевым, ведь казалось, что и оргбюро за них, и Ленинград за них, но сразу все ему изменили

Два слова, товарищи, об отставке троих (Рыкова, Бухарина, Томского) перед ноябрьским пленумом Совершенно неожиданно во время работы комиссии по выработке резолюции о контрольных цифрах мы получили заявление об отставке, причем указывалось, что, хотя они и уверены в возможности составления общей резолюции, приемлемой для них, они тем не менее желают обратиться к пленуму ЦК с просьбой освободить их от занимаемых постов После долгих уговоров, при молчаливом согласии подписавших я бумажку с отставкой порвал, и мы решили идти на пленум с единогласно принятой в комиссии резолюцией Тов Бухарин, несмотря на это, ни разу не был на ноябрьском пленуме и до сих пор не возобновил работу ни в редакции «Правды», ни в Коминтерне Из этого вы видите, что когда т Томский ссылается как на причину своей отставки – введение в президиум ВЦСПС тов Кагановича, он, мягко выражаясь, грешит против истины Это было задолго до всего этого решено ими Всему этому совершенно особое освещение дает беседа тов Бухарина с тов Каменевым от 11-го июля Этот документ становится теперь достоянием партии и беспартийных

Сталин В «Руле» напечатают

Орджоникидзе Будет напечатано и в «Руле», и в «Социалистическом вестнике», и во всей буржуазной печати Нечего говорить, что выход из создавшегося положения нелегкий Товарищи, наделавшие все это, теперь нам заявляют, что они уходят в отставку Хорошее дело! Сами набедокурили, а теперь вину хотят свалить на тов Кагановича Едва ли это у вас выйдет Где же выход? По-моему, единственно правильный выход – это бросить закулисную игру, бросить терроризировать партию отставками и приступить к работе на тех постах, на которых вас партия поставила, честно проводя решения партии

Два слова о своей персоне Я должен самым решительным образом заявить, что т Бухарин, если он действительно говорил т Каменеву, что я будто с ним был согласен, а в решительный момент его предал, – он бессовестно меня оболгал Что же касается того будто бы я бегал к т Бухарину и ругал т Сталина на это я должен сказать следующее из объяснений т Бухарина на прошлом заседании ПБ он в разговоре с Каменевым от 11-го июля имел в виду мой разговор с ними в конце 1926 года Точно, конечно, не припомнишь разговор 1926 года, но тов Бухарин знает великолепно, что тогдашнее мое резкое объяснение с т Сталиным имело место в связи с оппозицией Каменева и Зиновьева Для чего это надо было приводить в июле 1928 года? Какое это отношение имеет к нынешней путаной политической позиции тов Бухарина с которой я никогда ничего общего не имел? Как неприлично, как некрасиво лгать на товарищей

Рудзутак В каком порядке дальше прения вести? Старая запись у меня потерялась

Г о л о с Не надо старой записи

Рудзутак Кому угодно слово?

Ворошилов Бухарин должен дать объяснение (К Б у х а р и н у) Ну, чего хитришь, высказывай свои сокровенные мысли

Бухарин Я ничего не хитрю

Ворошилов Бухарин обязан выступить

Рудзутак Слово имеет т Бухарин

***

Орджоникидзе Я должен самым решительным образом протестовать против заявления Бухарина, что президиум ЦКК существует для того, чтобы выводить тех или иных товарищей из Политбюро, и для этого только собирается

Бухарин Я не это говорил

Орджоникидзе Если Бухарин хочет президиум ЦКК свести к такой роли, что он должен собирать его для того, чтобы кого-нибудь вышибать пускай он этим сам занимается В таком случае ни один член партии не захочет быть членом ЦКК Создавая ЦКК, Ленин писал что члены ЦКК и его президиум должны принимать самое активное участие в разборе всех документов Политбюро для того, чтобы предотвратить возможность раскола внутри партии И вот, если с тобой, Бухарин, заседают члены президиума ЦКК, то не для того, чтобы вышибать, а для того, чтобы предотвратить возможность раскола партии Ты, оказывается, тогда ходишь разговаривать с членами президиума ЦКК, когда дело идет о том, чтобы кого-нибудь вышибить Члены президиума ЦКК так себя рассматривать не будут и не рассматривают

Откуда появился этот документ? – это лучше тебе знать, тут записан твой разговор, а не мой Насколько он правильно записан Каменевым, ты спроси его самого, с которым ты имел задушевные разговоры и измазал нас

Откуда он попал к нам? 23 числа этот документ попал в мои руки А до того времени ко мне приходил из Красной профессуры тов Фейгин и говорил «Ты знаешь, по фабрикам гуляет такая листовка – письмо Каменева к Зиновьеву, где говорится о разногласиях в Политбюро» и т д Я тогда не обратил внимания на это, считая это брехней, очередной сплетней Проходит три дня, мой секретарь тов Семушкин приносит мне этот самый документ Я созвонился с Молотовым, он мне сказал, что есть такой документ и у него Звоним в ГПУ Из ГПУ нам говорят, что они перехватили сто таких листовок, а может быть, и больше Вот как попал этот документ в мои руки Но какое это имеет значение? Бухарин намекает на то, что это не троцкисты написали Кто же написал? Честно надо сказать, кого ты подозреваешь в выпуске этого документа Но допустим на минутку, что это кто-то другой написал Какое это значение имеет? Этот разговор остается разговором На сегодняшнем собрании мы рассматриваем не вопрос о происхождении этого документа а обсуждаем вот этот разговор, который приведен здесь, насколько он правилен или неправилен и насколько нужно было вести его Вот о чем мы должны говорить Мы собрались для того, чтобы выяснить этот вопрос

Насчет того, надо ли пригласить Каменева или нет? Конечно, если Бухарин говорит что это фальшивка тогда надо пригласить Каменева, чтобы он пришел и объяснил Как же иначе обсуждать Я считаю, что сегодня мы будем разбирать, что правильно и что неправильно в этом документе, как дальше нам быть пойти ли с этим на пленум или нет Одним словом, что дальше делать Я не знаю, какие еще объяснения можно дать Бухарину, удовлетворен ли он этим объяснением Может быть я должен теперь объяснить, каким образом троцкисты печатают эти бумажки? Может быть, он бу-

дет расспрашивать, где эти листовки печатаются? Если бы я знал, где они печатаются, я бы запретил печатать. Может быть, он будет расспрашивать, как они распространяются? Если бы я знал, как они распространяются, я бы прекратил распространение. Но откуда я знаю?

Рудзутак. Слово имеет т. Сталин.

РГАСПИ. Ф. 85. Оп. 27. Д. 520. Л. 1–9. Подлинник. Машинопись.

ДОПОЛНЕНИЕ 7

[СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЙ И. В. СТАЛИНА НА ОБЪЕДИНЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ПОЛИТБЮРО ЦК И ПРЕЗИДИУМА ЦКК 30 ЯНВАРЯ 1929 ГОДА]

Предложение о вызове Каменева

Сталин. Каменев подал заявление, подтверждающее «запись». Я предлагаю позвать Каменева, он член партии и должен сказать правду.

Слово – к порядку.

Председатель. К порядку слово имеет т. Сталин.

Сталин. Сегодняшняя речь тов. Бухарина абсолютно не соответствует тем заявлениям, которые он сделал на предыдущих закрытых заседаниях Политбюро. У нас перед этим заседанием было два закрытых заседания Политбюро, где документ Каменева фигурировал. Бухарин признал, что он был у Каменева, вел с ним переговоры, о блоке и глубоких разногласиях будто бы он не говорил, но многое из «записи» тов. Каменева тов. Бухарин подтвердил. Он не говорил тогда, что «запись» Каменева есть «фальшивка». Он о «фальшивке» тогда не говорил.

Молотов. Ни разу.

Сталин. Он не говорил, что этот документ «фальшивка». Бухарин признал, что ходил к Каменеву и вел беседу с ним за спиной ЦК. Он скрывал об этом от ЦК до появления «записи» Каменева. Теперь уже не скроешь. Известно, что тт. Каменев и Зиновьев давно добивались приема у членов Политбюро по вопросу об их работе. Я отказался от разговора с ними. Было поручено поговорить с ними Серго, Ярославскому, Молотову (они, главным образом, имели с ними дело), причем каждый из этих товарищей докладывал о результатах разговора в Политбюро. А тов. Бухарин скрыл от Политбюро о своих переговорах с ними.

Рыков. Кто имеет слово – Бухарин или Сталин?

Сталин. Я к порядку просил слово, потому что Бухарин перевернулся совершенно. Бухарин признал, что допустил грубейшую ошибку...

Бухарин. Я это и сейчас признаю, но ты не позабывай, что я не принимал участия в созыве этого собрания, но раз оно собрано, я имею полное право спросить, что это за собрание. Я имею право спросить.

Сталин. *Я получил слово к порядку. Если я не имею слова, пусть скажут.* (В зале молчание.) Стало быть, я имею слово?

На втором закрытом заседании Политбюро тов. Бухарин присутствовал, но потом ушел. Мы его звали, однако он не вернулся, так же как и Томский не захотел вернуться. На этом заседании мы и решили, на втором заседании, после того, как вы ушли, а Рыков вернулся, – созвать объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК.

Томский. Я понял так, что закрыли заседание, и мы пошли.

Сталин. Зачем так понимать. Ты и Бухарин у Рыкова сидели. Мы звали вас, обещали придти, но почему-то пришел только тов. Рыков.

Томский Когда это? Вчера?

Сталин Да, вчера, или позавчера Рыков пришел, и мы в его присутствии решили что мы не можем дальше, говоря грубо, держать в неизвестности ЦКК насчет разногласий в Политбюро

Рыков Я пришел для утверждения повестки Политбюро

Сталин Там этот вопрос и стоял

Рыков При мне это не обсуждалось

Сталин Я внес это предложение, другие поддержали Рыков присутствовал при этом причем мы все пришли к тому, что держать дальше в неизвестности ЦКК мы не можем Поэтому и созвали настоящее заседание с участием президиума ЦКК Если на заводах рабочие беспартийные знают уже о конфликте в Политбюро то нельзя допустить, чтобы ЦКК не знала этого Поэтому мы решили, что нужно созвать объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК Никакого судилища здесь нет, вопрос о политической судьбе тов Бухарина не решается Я понимаю смысл этого заседания так что мы должны положить конец той неприятной атмосфере, которая выражается в забегании того или иного члена Политбюро к Каменеву и Зиновьеву, конспирировании с *ними против* ЦК и т п *Если такую обстановку, совершенно неприятную,* закулисную, если ее не уничтожить у нас работы не будет Вот для чего собрано это заседание Тов Бухарин может конечно требовать проверки документов Документы уже проверены Каменев подтверждает в своем заявлении свою «запись», опубликованную троцкистами Запросили также Сокольникова, который также не отрицает

Бухарин И я не отрицаю

Сталин Если же тов Бухарин это отрицает, предлагаю позвать Каменева

Бухарин Я хочу знать, как он появился?

Сталин Откуда нам знать, как появился

Бухарин Кто принес, откуда получили?

Сталин Я знаю, что настоящее заседание не есть судилище над тов Бухариным, наказывать кого бы то ни было, я думаю, что не следует, только нужно выяснить положение создать ясность, уничтожить всякую возможность закулисных махинаций, и выяснить есть у нас одна линия или нет ее Об этом идет речь Можем ли мы, имеем ли мы право не сообщить членам ЦКК это? Я думаю, что не имеем права

Бухарин Я против этого не возражаю

Сталин Как же не сообщить? Иначе нам могут сказать у вас были какие-то разногласия перед июльским пленумом, потом сговорились на одной резолюции, нам, пленуму ЦК и ЦКК, об этом не сообщили, у вас были разногласия перед ноябрьским пленумом, потом одну резолюцию выработали и опять нам об этом не сообщили, теперь выясняется, что разногласия остались и дело зашло слишком далеко, – чтобы не было обмана, извольте доложить нам обо всем подробно Все эти вопросы стоят перед каждым членом ЦКК как же мы можем не сообщать об этом ЦК и ЦКК (Реплика не уловлена) Нет извините, все должно быть у нас чисто [ ]

Сталин Я поставил вопрос о вызове Каменева в виде контрмеры против заявления Бухарина о том что «запись» Каменева есть «фальшивка» Он говорит что этот документ является «фальшивкой» Бухарин этого раньше не говорил После того как Каменев в письме подтверждает что это есть его запись что же после этого остается? *Правду говорил Каменев или неправду, когда писал что опубликованный троцкистами* документ есть его запись? Поэтому странно предложение Рудзутака о том чтобы отклонить вызов Каменева У меня и в мыслях не было бы вызывать Каменева если бы Бухарин не перевернулся вдруг и не заявил, что это есть «фальшивка» Что же ос-

тается после этого? Остается одно – вызвать Каменева. Если же это не фальшивка, как теперь говорит Бухарин, тогда, конечно, отпадает вопрос о вызове Каменева [...]

Председатель. Слово имеет тов. Сталин.

Сталин. Я не буду касаться речи тов. Сокольникова по существу. Я понимаю его более чем щекотливое положение. Он, оказывается, систематически информировал Каменева и Зиновьева, пользуясь тем, что присутствует на заседаниях Политбюро. Он свел Бухарина с Каменевым, конечно, не для того, чтобы они разошлись, а для того, чтобы сошлись. Мы не знали раньше, как просыпаются у нас на улицу некоторые сведения из Политбюро. Теперь ясно, как они просыпаются. Теперь ясно, что один из источников того, как наши внутренние сведения становятся достоянием улицы, найден – это Сокольников и Бухарин.

Сокольников. Я говорил с Каменевым о пленуме, но ведь решения пленума не являются секретными. Зиновьеву и Каменеву была официально предоставлена возможность знакомиться со стенограммами пленума. Никаких внутренних сведений я не сообщал, это неверно, да и не мог сообщать – я сам знал о них только по городским слухам.

Сталин. Не об этом идет речь, тов. Сокольников, не о решениях ЦК. Речь идет о наших внутренних секретных данных, которые становятся достоянием улицы. Я думаю, что на этот счет придется особо поговорить в Политбюро. Во всяком случае, нам нужно принять меры к тому, чтобы оградить Политбюро от таких вредных для дела неожиданностей.

Перейдем к документам Каменева, к «записи» Каменева.

Я хотел бы дать, прежде всего, фактическое опровержение тех нелепостей, которые сообщаются в документе насчет моей персоны. Я не знаю, так ли именно говорил тов. Бухарин в «беседе» с Каменевым, как сообщается в документе, или как-нибудь иначе. Во всяком случае в документе имеется целый ряд нелепостей и клевет, которых тов. Бухарин не опроверг в своей речи. Поэтому я беру на себя задачу опровержения этих нелепостей и прошу членов Политбюро (в том числе и тов. Бухарина) поправить меня, если я допущу какие-либо неточности.

Первое опровержение. По «записи» Каменева тов. Бухарин говорит: «Сталин ведет правую политику, выгон Коминтерна из Кремля провел он». Насчет правизны уж лучше бы тов. Бухарину помолчать: мне кажется, что он чуточку спутал меня с собой. Что касается «выгона Коминтерна из Кремля», то позвольте заявить, что это такая мелкая и низкопробная клевета, до которой не договаривались даже троцкисты. Ведь как обстояло дело? Речь шла о том, чтобы VI конгресс Коминтерна собрался не в Кремле, а в Колонном зале. Никто в Политбюро против этого не возражал. Были только сомнения насчет того, что трудно будет устроить в Колонном зале телефонные установки для перевода речей ораторов. Но когда эти сомнения отпали и телефонные аппараты были установлены, вопрос был решен без всяких возражений. Так было дело. Утверждать после всего этого, что Коминтерн был изгнан из Кремля, – значит допускать подлость.

Второе опровержение. По записи Каменева передана следующая беседа Бухарина с Каменевым: «Показывал Сталин тебе записку Зиновьева?» «Нет, первый раз слышу», – отвечает Бухарин. «Что с нами будут делать?» «Не знаю, с нами об этом не говорят», – отвечает Бухарин. Из этой беседы можно сделать такой вывод, что Сталин находился в переписке с Зиновьевым, причем эту переписку скрывал от Бухарина и других членов Политбюро. Позвольте заявить, товарищи, что вся эта «версия» тов. Бухарина представляет мелкую клевету от начала до конца. Я получил всего-навсего

лишь одну записку тов Зиновьева (после восстановления его в партии), где он просил принять его по вопросу о его работе Эту записку тов Зиновьева я тотчас же внес в Политбюро заявив что я не могу принять тов Зиновьева и предложил поручить кому-либо другому переговорить с тов Зиновьевым о его работе Почему я отказался принять тов Зиновьева? Потому как я об этом заявил тогда в Политбюро что тов Зиновьев, как мне тогда казалось затронет вопрос о разногласиях в Политбюро, может быть, о блоке с ним и мне придется тогда вывести его за дверь Переговоры с тов Зиновьевым были поручены Молотову в результате чего тов Зиновьев получил работу в культотделе Центросоюза Вот и вся история с запиской тов Зиновьева о его работе Никаких других записок я не получал Обо всем этом хорошо известно всем членам Политбюро в том числе и тов Бухарину Теперь судите сами можно ли назвать поступок тов Бухарина иначе как мелкой клеветой

Третье опровержение Говоря о программе Коминтерна Бухарин заявляет Каменеву «Программу во многих местах испортил мне Сталин, он сам хотел читать доклад на пленуме о программе, я насилу отбился» Позвольте заявить, товарищи что вся эта «тирада» тов Бухарина представляет сплошное хвастовство и хлестаковщину Насчет *составления программы Коминтерна в архиве ЦК имеются документы с которыми* каждый член ЦК и ЦКК может познакомиться Из этих документов любой из вас имеет возможность убедиться, что первый проект программы, составленный тов Бухариным, был забракован Политбюро ЦК Из этих документов видно, что Политбюро поручило Бухарину и Сталину составить новый проект программы, который был потом одобрен Политбюро Из этих документов видно что этот второй проект и был одобрен потом как программной комиссией Исполкома Коминтерна, так и VI конгрессом Коминтерна

Молотов Есть соответствующие документы в ЦК

Сталин Члены Политбюро не могут не помнить, что ни тов Бухарин, ни кто-либо другой из членов Политбюро не выдвигал никаких, ровно никаких возражений против этого второго проекта программы Более того и Бухарин и Сталин защищали на июльском пленуме ЦК именно этот второй проект программы против нападок со стороны отдельных членов и кандидатов ЦК Пусть любой из вас возьмет из архива ЦК первый и второй проекты и сличит их между собой, чтобы понять всю глубину хвастовства тов Бухарина

Еще более смехотворно заявление тов Бухарина о том, что будто бы я «добивался доклада о программе на пленуме», а он, т е Бухарин, «насилу отбился» Члены Политбюро не могут не помнить, что дело происходило, как говорится, «как раз наоборот»

Голоса Правильно!

Сталин Члены Политбюро не могут не знать, что никто иной как Бухарин предлагал Сталину доложить пленуму о программе Коминтерна, а Сталин решительно отказался заявив что доклад о программе обязан прочесть тов Бухарин как основной руководитель Коминтерна

Голоса Правильно!

Сталин Неужели «забыл» обо всем этом тов Бухарин?

Четвертое опровержение Рассказывая об истории происхождения резолюции июльского пленума ЦК о хлебозаготовках и о тех спорах, которые происходили на *закрытом заседании Политбюро в конце июня и начале июля 1928 г тов Бухарин сооб*щает Каменеву «Я читаю, не выпуская из рук декларацию на 20 страницах Молотов объявляет антиленинизмом антипартийным Сталин на 9/10 могу принять Молотов уходит Принимается как основа Я ухожу писать резолюцию Они тоже неожиданно

приносят резолюцию, украденную с моей декларации» (см. «запись» Каменева). Должен заявить, товарищи, что все это хвастливое «сообщение» тов. Бухарина представляет не что иное, как плод хлестаковской фантазии тов. Бухарина.

Как происходило дело в действительности? В конце июня тов. Бухарин зачитал на заседании Политбюро написанные рукой тезисы (то, что он называет теперь декларацией) о хозяйственном положении и хлебозаготовках. На требование членов Политбюро раздать им эти тезисы и обсудить их по-человечески тов. Бухарин ответил отказом, заявив, что он может принять только одну форму обсуждения, а именно: тов. Бухарин читает, а остальные слушают. На протесты членов Политбюро (не протестовали против такого порядка только Рыков, Томский и Угланов) против такого оригинального способа обсуждения, не имеющего прецедентов в нашей партии, тов. Бухарин ответил, что он не считает возможным поступить иначе.

Что касается существа тезисов или декларации тов. Бухарина, то они, будучи правильными по целому ряду пунктов, подверглись, однако, жесточайшей критике со стороны большинства Политбюро по трем совершенно неправильным пунктам: а) по пункту о размычке (Бухарин утверждал в своей декларации, что у нас есть уже размычка с крестьянством, большинство же Политбюро отрицало это, квалифицируя его как паникера), б) по пункту о свободе торговли (Бухарин говорил в своих тезисах о полной свободе торговли, «забыв» о регулирующей роли государственных органов, против чего решительно возражало большинство Политбюро) и в) по пункту о колхозах (Бухарин недооценивал в своих тезисах роли колхозного движения и отрицал недостаточность индивидуального крестьянского хозяйства, против чего решительно возражало большинство Политбюро). В результате тезисы тов. Бухарина были отклонены, и было решено поручить комиссии в составе Микояна, Молотова, Бухарина, Рыкова и Сталина рассмотреть новые тезисы на основе состоявшегося обмена мнений, которые (т. е. новые тезисы) обещался представить в комиссию тов. Микоян. Тов. Микоян действительно представил новые тезисы в комиссию 30 июня или, кажется, 1 июля. Комиссия утвердила с некоторыми незначительными поправками эти тезисы. Далее Политбюро одобрило их, и таким образом тезисы были представлены на рассмотрение июльского пленума ЦК, кажется, 3 июля.

Такова история этой резолюции. Сличите теперь эту действительную историю с мнимой и фальшивой историей, рассказанной т. Бухариным т. Каменеву, и вы поймете, чего стоит так называемая «беседа» тов. Бухарина с тов. Каменевым.

Тов. Бухарин говорит, что принятые Политбюро тезисы о хлебозаготовках были «украдены» с его декларации. Почему бы в таком случае тов. Бухарину не размножить и не раздать тогдашние свои тезисы (декларацию) членам Политбюро и президиума ЦКК для того, чтобы доказать столь тяжкое обвинение («воровство»), предъявленное им Политбюро? Почему прячет тов. Бухарин свои хваленые тезисы? Почему он прятал их тогда, в конце июня 1928 г., и почему он прячет их теперь, если он в самом деле думает, что тезисы Политбюро «украдены» с его тезисов. С каких это пор добрые люди стали прятать хорошие тезисы? Нельзя ли предложить тов. Бухарину представить эти тезисы, чтобы члены данного собрания получили, наконец, возможность сличить их с июльскими тезисами Политбюро и пленума ЦК? Не ясно ли, что тов. Бухарин сам поспешил бы представить нам свои хваленые тезисы, если бы он был уверен в своей правоте? Не ясно ли, что фраза о краже есть пустое и неприличное хвастовство?

Я мог бы, товарищи, представить еще с десяток опровержений тех нелепостей и прямых извращений, которые нашли себе место в отныне знаменитой «беседе» тов. Бухарина с тов. Каменевым. Но стоит ли заниматься этим неблагодарным делом? Я ду-

маю, что не стоит. Я думаю, что достаточно и этих четырех опровержений для того, чтобы понять характер и ценность «беседы» тов Бухарина с тов. Каменевым

Перейдем к вопросу по существу

Были ли у нас разногласия? Да, были Они впервые вскрылись у нас перед июльским пленумом Я уже рассказывал вам о разногласиях в Политбюро перед июльским пленумом ЦК. Касались ли они, эти разногласия, вопроса о чрезвычайных мерах, о необходимости их отмены и пр.? Нет, не касались. Необходимость отмены чрезвычайных мер признавалась всеми членами Политбюро. Может быть, разногласия касались вопроса о середняке, вопроса об обеспечении союза с середняком? Нет, не касались Все члены Политбюро признавали, что прочный союз с середняком должен быть обеспечен Вокруг каких же пунктов имелись у нас разногласия? Вокруг тех самых трех пунктов, о которых я только что говорил То есть по вопросу о размычке, по вопросу о свободе торговли и, наконец, по вопросу об оценке колхозного движения Однако дело кончилось тогда принятием единой и общей резолюции по всем этим вопросам и прежде всего по вопросам хлебозаготовительной политики. Мы все считали тогда, что Бухарин и его сторонники отказались от своих ошибок и разногласия *покрыты принятием общей резолюции На этой почве и возникло известное заявление*, подписанное всеми членами Политбюро (в июле 1928 г.), о единстве Политбюро и отсутствии в нем разногласий, сообщенное сеньорен-конвенту VI конгресса Коминтерна Теперь из «записи» Каменева видно, что Бухарин и его сторонники отказались от своих ошибок лишь с виду, внешним образом, оставив их у себя про запас. Но могли ли мы знать тогда, что, голосуя за общую резолюцию о хлебозаготовках, тов Бухарин вместе с тем таит в себе целый ряд пунктов разногласий с ЦК? Ясно, что не могли. Этим и объясняется, что мы не сочли необходимым доложить пленуму ЦК о разногласиях в Политбюро, которые мы все считали уже исчерпанными и перешедшими в область истории.

Вторая вспышка разногласий обнаружилась у нас перед ноябрьским пленумом ЦК. Статья тов. Бухарина «Заметки экономиста» явным образом говорила о том, что в Политбюро не все обстоит благополучно, что во всяком случае один из членов Политбюро пытается пересмотреть или «поправить» линию ЦК. Для нас, для большинства членов Политбюро, во всяком случае не подлежало сомнению, что «Заметки экономиста» являются эклектической статьей, рассчитанной на замедление темпа развития индустрии и изменение нашей политики в деревне в духе известного письма тов. Фрумкина. Таким же неблагоприятным признаком считали колебания в верхушке Московского комитета Однако эти неблагоприятные признаки дали знать о себе настоящим образом лишь перед ноябрьским пленумом ЦК. Вокруг каких вопросов разыгрались тогда споры? Прежде всего, вокруг вопроса об оценке состояния сельского хозяйства: деградирует оно или развивается. Во-вторых, вокруг вопроса о сохранении или отмене индивидуального обложения наиболее богатой части кулачества Я думаю, тов Бухарин поймет, что речь идет здесь не о середняке, а о кулаке. Он предлагал отменить индивидуальное обложение, а мы предлагали сохранить его

Бухарин. Я предлагал **общее** повышение ставок налога для кулака и отмену индивидуального порядка.

Сталин. Во всяком случае, ясно, что спор шел здесь не о середняке, ибо индивидуальное обложение касается лишь наиболее богатой части кулачества. Что касается индивидуального бедняцко-середняцкого хозяйства, то мы все признавали, что надо развивать дальше стимулирование такого рода хозяйств. В-третьих...

Орджоникидзе. Насчет обострения классовой борьбы.

Сталин <В-третьих,> вокруг вопроса об обострении классовой борьбы в нашей

стране о том, что сопротивление капиталистических элементов возрастает Тов Бухарин возражал против этого

Бухарин Ничего подобного!

Сталин Да тт Бухарин и Рыков возражали против этого Это можно доказать с фактами в руках

Наконец вокруг вопроса об отставке тт Рыкова, Бухарина и Томского Дело в том что тт Рыков, Бухарин и Томский пришли тогда в комиссию по составлению резолюции о контрольных цифрах со специальным заявлением о коллективной отставке Это было по крайней мере за неделю до ноябрьского пленума ЦК Теперь т Бухарин и его сторонники склонны изображать наши разногласия как разногласия по вопросу о середняке А между тем в заявлении трех об отставке ни единого слова не говорилось о середняке или о каких бы то ни было политических разногласиях Наоборот, в заявлении говорилось о том что между членами Политбюро не имеется политических разногласий, что они, тт Рыков, Бухарин и Томский, подают в отставку лишь потому, что в организациях «прорабатывают» их

Однако в ходе работ комиссии по контрольным цифрам все эти разногласия были исчерпаны так или иначе, так как а) теория деградации сельского хозяйства была отвергнута, б) индивидуальное обложение кулаков было сохранено в) обострение классовой борьбы в нашей стране было признано как факт, г) отставка трех была взята обратно В результате – общая резолюция о контрольных цифрах, принятая всеми членами Политбюро В результате – известное решение Политбюро о том, чтобы все члены Политбюро декларировали как на ноябрьском пленуме ЦК, так и вне его единство и отсутствие разногласий внутри Политбюро Могли ли мы знать тогда, что Бухарин, Рыков и Томский голосуют за единую резолюцию лишь для вида, что они оставляют при себе свои особые пункты разногласий с ЦК, что Бухарин и Томский будут проводить на деле фактический отказ от работы в ВЦСПС в Коминтерне, в «Правде», что в архиве Каменева имеется некая «запись», которая будет «украдена» троцкистами для публикации и из которой станет ясно, что мы имеем внутри Политбюро особую группу со своим особым «оттенком»? Ясно, что не могли знать

Теперь ясно для всех, что разногласия существуют

Несколько слов насчет сегодняшнего заявления тов Бухарина, заявления от 30 января Характерно, что он как-то внезапно достал его из кармана и зачитал так сказать, «собственноручно», не постаравшись размножить и разослать его членам данного собрания Для чего понадобился этот фокус? К сожалению я не имею возможности подробно разобрать этот новый документ так как трудно уловить на слух все пункты и детали заявления Однако нетрудно понять, что документ этот целиком подтверждает запись тов Каменева Отметим некоторые пункты заявления тов Бухарина

1) Тов Бухарин обвиняет партию в том что она и прежде всего тов Сталин проводила будто бы со времени июльского пленума политику «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» Вы только подумайте партия проводила, оказывается, не политику союза с крестьянством а «политику военно-феодальной эксплуатации крестьянства» Это даже не клевета а глупость какая-то чепуха невообразимая Почему же тов Бухарин имея такое крупное разногласие с партией не упоминал об этом ни в Политбюро, ни в ЦК ни на июльском пленуме ни на ноябрьском пленуме? Как мог тов Бухарин, имея на душе такое разногласие с ЦК голосовать за единство Политбюро в июле и ноябре 1928 г? Не ясно ли, что сам тов Бухарин не верит в выдуманную им же самим чепуху насчет «военно-феодальной эксплуатации крестьянства»?

2) Тов Бухарин говорит в своем заявлении о переобложении крестьянства по линии сельхозналога Но он забывает о трех вещах во-первых о том что мы освободи-

ли от налога 35% крестьянских дворов (беднота) во-вторых, о том, что мы усилили обложение зажиточно-кулацких слоев крестьянства (не об этом ли сокрушается тов Бухарин?) в-третьих, о том, что в прошлом году все без исключения члены Политбюро в том числе и тов Бухарин, признавали недостаточность сельхозналога и необходимость его увеличения Правда увеличение сельхозналога до 420 млн рублей при освобождении от налога 35% дворов оказалось несколько затруднительным для одной части середняков Но тов Бухарин не может отрицать что этот недосмотр является у нас общим недосмотром ибо увеличение сельхозналога до 420 млн рублей было принято у нас в ЦК единогласно (в том числе и т Бухариным) при отсутствии каких бы то ни было возражений Теперь этот недосмотр исправляется в виде известного изменения сельхозналога и уменьшения его миллионов на 50–60 Но по чьей инициативе происходит это исправление недосмотра? По инициативе большинства Политбюро Во всяком случае надо признать, что Бухарин тут абсолютно ни при чем

3) Тов Бухарин говорит в своем заявлении о серьезном сокращении озимых посевов, кивая на политику ЦК Но тов Бухарин говорит со слов чуждых нам людей, со слов господина Громана Этот господин вчера еще уверял что, например, на Северном Кавказе озимый клин сократился на 18% Потом он снизил процент сокращения до 14 После этого, видя что дело не выходит, он опять пошел на снижение, кажется, до 7% Не знаю до каких еще процентов снизит господин Громан но одно ясно, что Северо-Кавказский крайком оспаривает его цифру, уверяя что мы имеем стабильность озимого клина или во всяком случае, лишь минимальное его снижение И это при неблагоприятных климатических условиях засева! Откуда у тов Бухарина такая доверчивость к чуждым нам элементам? А доверчивость к буржуазным спецам проявляет он не впервые Например в прошлом году, кажется в июне месяце, тов Бухарин уверял что у нас произошло общее снижение ярового клина по СССР на 7% Однако оказалось, что на деле мы имели общее повышение ярового клина по всем районам СССР, за исключением кажется некоторых районов Урала Не ясно ли что раньше чем кричать о сокращении посевов яровых или озимых, следовало бы тщательно проверить сообщения всяких буржуазных «корреспондентов» и буржуазных спецов вроде Громана? Вполне возможно, что у нас действительно окажется некоторое снижение озимого клина в этом году, например по Украине Во-первых, потому, что климатические условия не благоприятствовали озимому засеву (не было дождей) Во-вторых потому что серьезный неурожай разыгравшийся в степной полосе Украины, не дал возможности крестьянству сразу оправиться от полученного удара Возможно также что некоторые кулацкие элементы сократили свои озимые посевы независимо от климатических условий В этом нет конечно ничего удивительного, так как политика партии вовсе не рассчитана на то чтобы удовлетворить все классы общества Значит ли это что мы идем к «гибели» к «упадку» как уверяет нас тов Бухарин? Ясно что не значит Только люди, одержимые паникой, могут кричать по этому случаю о гибели сельского хозяйства

4) Тов Бухарин говорит в своем заявлении о катастрофическом положении наших валютных резервов Слушая его, можно подумать что мы проели все не оставили никаких резервов и остается лишь сидеть и ждать гибели Он утверждает, что он, Бухарин первый поставил вопрос о резервах и «предсказал» ухудшение положения с валютой Насчет резервов вообще, в том числе и валютных резервов, тов Бухарин конечно говоря мягко, ошибается Не он а кто-то другие поставили впервые вопрос о значении всех и всяких резервов еще на XIV съезде нашей партии в 1925 году Что касается специально валютных резервов то вопрос об обеспечении актива в этом отношении был поставлен в Политбюро не тов Бухариным, а тов Рудзутаком Тов Буха-

рин любит рисовать ужасы «катастрофы» забывая или не умея предложить что-либо конкретное для предотвращения «катастрофы» Но крича о «катастрофе», он прозевал одну «мелочь», состоящую в том, что мы уже успели теперь накопить известные минимальные резервы по валюте Правда, мы добились этого без всякой помощи со стороны тов Бухарина Но какое ему дело до действительных валютных резервов? Ему нужна «катастрофа»

Маленькая частность На днях тов Пятаков рассказал мне о своей встрече с тов Бухариным Бухарин ему жаловался, уверяя, что мы идем к гибели Пятаков ему возражал утверждая, что колоссальное строительство по линии промышленности и сельского хозяйства не дает основания говорить о гибели А Бухарин ему в ответ «В том-то и беда что все эти фабрики и заводы могут в скором времени достаться белогвардейцам» Пятаков решил в связи с этим, что Бухарин спятил с ума (Общий смех) Вот вам еще один штрих по части бухаринских настроений

5) Бухарин уверяет в своем заявлении что ЦК не только не борется с бюрократизмом но наоборот «насаждает» бюрократизм Вы знаете, что то же самое говорил одно время Троцкий Но если ЦК насаждает бюрократизм, кто же борется тогда с бюрократизмом? И вообще стоит ли защищать ЦК насаждающий бюрократизм? Не ясно ли, что тов Бухарин, может быть, сам того не понимая, заостряет оружие для борьбы против ЦК?

6) Тов Бухарин говорит в своем заявлении, что ЦК разлагает Коминтерн Но то же самое говорят нам троцкисты и Брандлеры с Тальгеймерами Не потому ли ЦК «разлагает» Коминтерн, что он руководит там борьбой против правых и примиренцев что он проводит там решения VI конгресса Коминтерна, что он помогает немцам и чехословакам очистить свои партии от социал-демократических элементов? Похоже на то, что тов Бухарин не думает ограничиваться борьбой с ЦК что он думает распространить ее и на Коминтерн Этого еще не хватало!

7) Тов Бухарин под конец пытается смягчиться в своем заявлении уверяя, что разногласия отойдут или уже отошли, что мы могли бы в конце концов сговориться на одной общей линии и т д Это уловка, товарищи Этот номер не пройдет! Сначала оклеветать ЦК всеми возможными и невозможными способами, обвиняя его в политике «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», в «насаждении бюрократизма», в «разложении Коминтерна», – а потом провозгласить одну общую линию Нет, товарищи, это не выйдет Если у вас, дорогие друзья, одна линия с ЦК, то откуда взялась ваша коллективная отставка? Почему т Томский, почему т Бухарин имея одну общую линию с ЦК, настаивают все же на своей отставке? Почему т Бухарин и тов Томский позволяют себе грубо и настойчиво нарушать несколько раз принятые Политбюро ЦК решения обязывающие этих товарищей остаться на своих постах? Не ясно ли, что из единства линии не может вытекать такая настойчивость тов Бухарина и тов Томского насчет отставки? Не ясно ли, что если линия одна, они обязаны остаться на своих постах и если они все же не хотят остаться то это значит что с линией у них что-то неблагополучно?

Жалуются на «систему комиссаров» в «Правде» и в ВЦСПС Но разве ЦК когда-либо отказывался проверять работу редакции «Правды» или работу ВЦСПС? Чем Яглом лучше Кагановича* замолвить несколько слов о честности и принципиальности Я беру последний случай с тов Бухариным – факт его закулисных переговоров с бывшей оппозицией во главе с Каменевым Я спрашиваю вас честно ли лояльно ли добросовестно ли со стороны тов Бухарина вести **закулисные** переговоры **за спиной** ЦК

* Далее лист оборван (ред)

и против ЦК со вчерашними оппозиционерами на предмет организации **политического блока** *против большинства ЦК в момент, когда по инициативе того же Бухарина* принимается ЦК **единогласно** резолюция о единстве Политбюро, **об отсутствии политических разногласий внутри Политбюро**?

Тов Бухарин уверяет, что он не имел намерения строить политический блок со вчерашними оппозиционерами против большинства Политбюро Но какие имеются основания верить тов Бухарину? Не вернее ли будет сказать, что тов Бухарин говорит в данном случае явную неправду? Ибо, если тов Бухарин не имел намерения насчет блока, почему он конспирировал против ЦК, почему он скрывал от большинства ЦК свои переговоры с тов Каменевым? Чем объяснить, например, слова тов Бухарина обращенные к тов Каменеву во время беседы «Не нужно чтобы кто-нибудь знал о нашей встрече Не говори со мной по телефону, подслушивают За мной ходит ГПУ, и у тебя стоит ГПУ Хочу, чтобы была информация, но не через секретарей и посредников О том, что я говорил с тобой знают только Рыков и Томский Ты тоже не говори никому, но скажи своим, чтобы не нападали на нас» Не ясно ли из этих слов, что тов Бухарин **сознавал всю преступность своих переговоров с Каменевым** и вынужден был поэтому всячески скрывать от ЦК все, что только может касаться этих переговоров, прикрывая свое преступление заявлениями насчет единства Политбюро и отсутствия в нем разногласий? Не ясно ли, что если бы это была простая беседа тов Бухарин не стал бы так строго конспирировать от ЦК? Как назвать подобное поведение тов Бухарина? Что может быть в этом честного, добросовестного, лояльного? И если тов Бухарин выдает все за принципиальность, то что называется тогда беспринципностью? Не ясно ли что с «принципиальностью» тов Бухарина дело обстоит более чем неблагополучно? [ ]

Председатель Слово имеет тов Сталин

Сталин По трем вопросам хотел бы сказать несколько слов Прежде всего, по вопросу о политике отставок *Политика отставок есть самая худшая форма борьбы с партией, с ЦК, с решениями ЦК*

Голоса Правильно!

Сталин *Томский ссылается на избрание тов Кагановича в президиум ВЦСПС как на мотив отставки* Эта ссылка на Кагановича насквозь фальшива О Кагановиче еще не было речи, когда трое товарищей, Томский, Рыков и Бухарин, внесли заявление о коллективной отставке Это было в ноябре, перед ноябрьским пленумом, т е за два месяца до съезда союзов (конец декабря), когда впервые был поставлен вопрос об избрании тов Кагановича в президиум ВЦСПС Спрашивается, причем же тут тов Каганович? Еще в сентябре, мне помнится, говорил мне Бухарин что он с Рыковым и Томским намерен подать в коллективную отставку

Томский Я только в октябре приехал – фактическая справка

Сталин Возможно, что ты приехал в октябре но мне говорил о коллективной отставке тов Бухарин *в конце сентября или в начале октября*

Бухарин В сентябре я не был в Москве

Сталин Значит, ты говорил мне о коллективной отставке троих в октябре Стало быть идея отставки была у вас уже готова за три месяца до съезда союзов т е за три месяца до постановки вопроса о Кагановиче Причем же тут, спрашиваю еще раз избрание Кагановича в президиум ВЦСПС? Впрочем, из «записи» Каменева видно, что отставку троих вы замышляли еще в июле 1928 г В этой «записи» Бухарин прямо говорит Каменеву «А что если подадим в отставку я, Рыков и Томский?» А это было не в декабре, во время съезда союзов не в ноябре, перед ноябрьским пленумом ЦК, а в

июле, т. е. почти за шесть месяцев до съезда союзов, до постановки вопроса о тов. Кагановиче.

Второй вопрос – о так называемой «проработке». Томский и Бухарин обосновывают свой отказ подчиниться решениям ЦК еще так называемой «проработкой». Эта «обоснование» не выдерживает никакой критики. Она фальшива от начала до конца. Если говорить по правде, то никого так не «прорабатывают» теперь, как Сталина.

Г о л о с а. Верно!

Сталин. Возьмем «беседу» тов. Бухарина с тов. Каменевым; возьмем сегодняшнее заявление тов. Бухарина; возьмем, наконец, сегодняшние речи Томского, Рыкова и Бухарина, – к чему сводятся все эти документы, заявления и речи, как не к самой злостной, несправедливой и совершенно необоснованной «проработке» Сталина? Дает ли это мне основание подать в отставку? Конечно, нет. Вы не найдете ни одного политического деятеля, которого бы не критиковали или о котором бы не распространялись самые нелепые слухи. Делать из этого вывод об отставке – значит требовать, чтобы воспретили членам партии всякую критику и всякое критическое отношение к так называемым лидерам.

У Бухарина и Томского получается довольно оригинальный взгляд на вещи. У них выходит так: если решения ЦК не выполняются рядовыми членами партии, их надо наказать со всей строгостью партийной законности; если же решения ЦК нарушаются так называемыми лидерами, скажем, членами Политбюро, то их нельзя не только наказывать, но и простой критике подвергать, ибо критика в этом случае расценивается этими товарищами как «проработка». Понятно, что партия не может стать на эту фальшивую точку зрения. Если мы провозгласим одни законы для лидеров, а другие для «простого народа», то у нас не останется ничего ни от партии, ни от партийной дисциплины. Странно, что Бухарин и Томский не понимают этого.

Говорят, что Ленин наверняка поступил бы мягче, чем поступает теперь ЦК в отношении тт. Томского и Бухарина. Это совершенно неверно. Сейчас дело обстоит так, что два члена Политбюро систематически нарушают решения ЦК, упорно отказываясь остаться на тех постах, которые им предоставлены партией, а ЦК партии вместо того, чтобы наказать их, вот уже два месяца уговаривает их остаться на своих постах. А как поступал Ленин в таких случаях – припомните-ка хорошенько. Разве не помните, что тов. Ленин из-за одной маленькой ошибки со стороны тов. Томского угнал его в Туркестан?

Томский. При благосклонном содействии Зиновьева и отчасти твоем.

Сталин. Если ты хочешь сказать, что Ленина можно было убедить в чем-нибудь, в чем он сам не был убежден, то это будет смешно. Кто может отрицать, что руководящей силой при откомандировании тов. Томского в Туркестан был Ленин, а не кто-нибудь другой? Припомните-ка другой факт, например, насчет тов. Шляпникова, которого Ленин предлагал исключить из состава ЦК за то, что он в ячейке ВСНХ критиковал какой-то проект постановления ВСНХ. Кто может отрицать, что нынешние проступки тов. Бухарина и Томского, грубо нарушающих постановления ЦК и явным образом формирующих новую оппортунистическую платформу против партии, во много раз хуже, чем проступки Томского и Шляпникова в указанном выше случае? А между тем ЦК не только не требует вывода кого-либо из них из ЦК или откомандирования куда-либо в Туркестан, а ограничивается попытками убедить этих товарищей остаться на своих постах, разоблачая, конечно, попутно их непартийные, а порой прямо антипартийные поступки. Я не знаю, какая еще мягкость требуется от ЦК, чтобы удовлетворить тт. Бухарина и Томского.

Третий вопрос – о наших разногласиях. После сегодняшних речей тт. Бухарина,

Томского и Рыкова у меня складывается впечатление что наши разногласия гораздо глубже чем это может показаться поверхностному наблюдателю Томский говорит, что если будет введен Каганович в президиум ВЦСПС, то у нас создастся двоецентрие Но откуда может получиться двоецентрие, если линия у нас одна а Каганович и Томский исповедуют одну и ту же линию линию ЦК? Стало быть нет у нас одной линии Ибо одно из двух либо линия одна – и тогда не может быть двоецентрия либо нет одной общей линии – и тогда двоецентрие неизбежно Далее, тов Рыков говорил что у него имеется разногласие по вопросу о нашей политике в деревне Подумаешь мелочь какая! Разве трудно понять что разногласие по вопросу о работе в деревне есть разногласие по одному из крупнейших вопросов нашей политики? Стало быть, и здесь с единой и общей линией далеко не все обстоит благополучно Наконец, тов Бухарин заявляет, что, не возражая против резолюции ноябрьского пленума ЦК, он решительно возражает против той линии партии которая проводится и осуществляется на деле Это что еще за фокус такой? Как можно отделять резолюции ноябрьского пленума от практической линии ЦК? Линия партии, линия ЦК есть та самая линия которая на деле проводится Центральным Комитетом, областными комитетами местными организациями Если тов Бухарин выступает решительно и настойчиво против этой на деле проводимой линии, то это значит что он не согласен с линией партии, что у него имеется или формируется другая линия, которая не может быть ничем иным, как линией правых элементов в нашей партии (тов Фрумкина и др), держащих курс на развязывание капиталистических элементов в деревне Ибо одно из двух либо линия партии, линия ЦК, рассчитанная на ограничение капиталистических элементов, на наступление на кулака, на всемерную помощь индивидуальным бедняцко-середняцким хозяйствам на всемерное развитие совхозов и колхозов, на всемерное развитие кооперативной общественности, – либо эта линия партии правильна и тогда выпады тов Бухарина и его сторонников против ЦК лишены всяких оснований, либо эта линия партии неправильна – и тогда тов Бухарину и его сторонникам придется уцепиться за другую линию, рассчитанную на облегчение капиталистическим элементам, на отказ от наступления на кулака, на свертывание социалистического сектора сельского хозяйства, на отдачу всех сил и средств государства на дело помощи индивидуальному крестьянскому хозяйству, включая сюда и кулацкое хозяйство Либо – либо Никакой третьей линии нет и не может быть Здесь именно и начинается опасность, состоящая в том, что тов Бухарин подбирается к этой второй линии

Бухарин Где я подбираюсь?

Сталин Эту вторую линию пока еще боятся оформить прямо и определенно Но я не сомневаюсь, что она будет вытащена на свет, ежели у нас разразится какая-либо так называемая «катастрофа» В этом именно и состоит стратегия т Бухарина и его сторонников сейчас немного помолчать насчет новой платформы, ограничиваясь намеками а потом, когда наступит кризис, – выступить открыто Тов Бухарин так именно и говорил Каменеву в своей «беседе» «Не отстраниться ли мне на время, два месяца не путаться в текущую политику, а когда наступит кризис – выступить прямо и полностью открыто» (см «запись» Каменева)

Бухарин Там сказано – травите кулака сколько угодно, а с середняком надо помириться

Сталин Дело идет не о травле кулака а о том чтобы ограничивать капиталистические элементы наступать на кулака и всячески развивать новые формы смычки в виде помощи бедняцко-середняцким индивидуальным хозяйствам через кооперацию, в виде развития контрактации, в виде развития совхозов и колхозов, без которых (т е без новых форм смычки) невозможно разрешить зерновую проблему

Бухарин Правильно

Сталин. Это и есть та самая конкретная, на деле проводимая линия ЦК, против которой выступает в своих речах и заявлениях тов. Бухарин. Как же иначе понять выпады т. Бухарина насчет «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», насчет «размычки» и т. д.? Стало быть, т. Бухарин не согласен с существующей линией партии. Стало быть, тов. Бухарин апеллирует к другой линии, которая есть линия развязывания кулацких элементов.

Бухарин. Ты мне это навязываешь. Я не понимаю, зачем это нужно, Сталин.

Сталин. Выступали же здесь тт. Рыков, Томский и Бухарин, говоря, что существуют какие-то две линии.

Бухарин. У Полонского с Углановым тоже были две разные линии?

Полонский. Одна за ЦК, другая против ЦК.

Сталин. У Бухарина создалось настроение в сторону ухода от работы из-за того, что ЦК, оказывается, не проводит той резолюции, которую он сам принял, что, стало быть, проводимая на деле линия неправильна, по мнению тов. Бухарина. Но это и значит выступать против линии партии, против ЦК.

Бухарин. Резолюция говорит о резерве. Я говорил, что мы неэкономно расходуем, что лучше бы было, если бы мы экономнее хозяйничали. Что тут антиленинского?

Сталин. Нет, тут нет ничего антиленинского. Но уход от работы и нарушение решений ЦК не есть выход из положения – вот в чем вопрос, тов. Бухарин. Мы ввезли в прошлом году хлеб и истратили на это миллионов сорок валюты. Что это, экономный расход или неэкономный? Резолюция предлагает накопить валютные резервы. Мы их накапливаем, кстати сказать, без всякой помощи со стороны тов. Бухарина, и наверняка накопим. Что это, плохо или хорошо? Хлебный резерв не накопили, так как помешал частичный неурожай. Давайте принимать все меры к тому, чтобы экономнее расходовать хлеб.

Бухарин. Зачем же ты хочешь облыжно приписать нам кулацкую линию?

Сталин. Если нет у вас другой линии, почему вы настаиваете на уходе от работы? Почему тов. Томский заявляет, что у него создается двоецентрие в ВЦСПС? Почему тов. Бухарин заявляет, что у него создалось двоецентрие в Коминтерне? Откуда эти разговоры о двоецентрии, если линия одна и если нет у вас другой линии, отличной от линии партии? Почему вы еще в июле прошлого года говорили с Каменевым о возможной отставке троих? Почему вы внесли заявление об отставке троих перед ноябрьским пленумом, когда не было еще речи о введении тов. Кагановича в президиум ВЦСПС? Откуда взялись эти отставки, если линия одна? Почему вы бегали к тов. Каменеву, пытаясь организовать с ним блок против ЦК, если линия одна и разногласий у нас не имеется? Откуда взялись клеветнические речи о «военно феодальной эксплуатации», о «насаждении бюрократизма» в партии, о «разложении Коминтерна» и т. д.? Как можно выступать с такими клеветническими речами, утверждая вместе с тем, что линия у нас одна? Одно из двух: либо речи о военно-феодальной эксплуатации крестьянства, о насаждении бюрократизма в партии, о разложении Коминтерна и т. д. лживы и фальшивы от начала до конца и Бухарин с его сторонниками должны отказаться от этих речей, отказавшись вместе с тем от политики отставок; либо тов. Бухарин и его сторонники намерены продолжать и впредь клеветать на партию, отстаивая вместе с тем политику отставок, – и тогда разговоры о единстве линии есть обман, прямой и недопустимый обман партии.

А выход какой, спросите вы? Выход, по-моему, один. Нужно, чтобы собрание проявило твердость и отклонило решительно отставку тт. Бухарина и Томского. Нужно, чтобы объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК осудило поведение тов. Бухарина в связи с его «беседой» с тов. Каменевым.

Бухарин. А Калинина одобрить за его выступление на конференции?

Сталин. Нет, я не предлагаю одобрить поведение тов. Калинина. Я думаю, что не найдется среди членов Политбюро ни одного человека, который бы мог одобрить чьелибо поведение, направленное не на укрепление мира в партии. Но я против того, чтобы распространять сплетни и на основании сплетен принимать какие бы то ни было решения. А доверчивость к сплетням – это одна из характерных черт тов. Бухарина. Вчера, например, он заявил, что за ним следит ГПУ и ему не дают поговорить с литератором Панаитом Истрати без присутствия председателя ГПУ. Мы все здесь были возмущены и потребовали немедленной проверки этого сообщения с условием, что, ежели сообщение тов. Бухарина подтвердится, – немедля исключить виновных из партии. Поручили с общего согласия срочно расследовать это дело тов. Орджоникидзе. И что же? Оказалось, что сообщение тов. Бухарина ни на йоту не соответствует действительности. Оказалось – пустышка.

Бухарин. Не совсем пустышка. Для тебя пустышка, а для меня нет.

Сталин. У меня были сомнения, что кто-либо из ГПУ действительно проштрафился. Однако по проверке оказалось, что мы имеем тут дело с обычной сплетней и чепухой.

Ворошилов. Секретарь Бухарина что-то напутал.

Сталин. Извольте-ка после этого верить речам Бухарина и его друзей насчет единой линии. Вот, например, тов. Рыков говорил здесь сегодня, что в июле дела внутри Политбюро обстояли много хуже, чем теперь. А что он говорил в июле месяце во время его доклада на московском активе? Он говорил тогда (это напечатано в его докладе), что «наша политическая линия была верна». Какому Рыкову верить, тому ли, который сегодня утверждал, что ЦК проводил политику «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», или тому Рыкову, который в июле месяце, после июльского пленума ЦК, утверждал, что «наша политическая линия была верна»?

Итак, кроме линии партии есть еще, оказывается, другая линия, которая не может быть ничем иным, как линией, рассчитанной на развязывание капиталистических элементов. Сейчас т. Бухарин и его друзья колеблются в сторону этой второй линии. Колебания эти вызваны трудностями на хлебном и вообще на хозяйственном фронте. Подавая в отставку, наши дорогие товарищи хотят либо удрать от трудностей, либо, во всяком случае, снять с себя ответственность для того, чтобы потом, в случае кризиса, ударить по партии. Колебания не впервые проявляет тов. Бухарин. Ленин был прав, когда он говорил в своем письме на имя тов. Шляпникова, что у Бухарина имеются два больших недостатка: «1) доверчив к сплетням, 2) дьявольски неустойчив в политике» (см. письмо Ленина к Шляпникову, март-апрель 1916 г.). Чтобы избавиться от колебаний в верхушке нашей партии, надо проявить твердость и принять по крайней мере два мероприятия: 1) осудить поведение Бухарина в связи с его нападками на ЦК и попыткой организации политического блока с Каменевым; 2) отклонить отставку Томского и Бухарина и обязать их лояльно выполнять все решения ЦК.

Предложение о создании комиссии и директивах для нее

Председатель. Товарищи, нельзя ли прения прекратить?

Менжинский. Я бы просил дать мне слово.

Председатель. Нет возражений прекратить прения? (П р и н я т о.) Прения прекращены, теперь давайте предложения.

Сталин. Комиссию придется создать.

Ворошилов. Принять предложение Сталина о комиссии.

Сталин. Комиссии дать директиву выработать соответствующую резолюцию на основе состоявшегося обмена мнений, причем дать три основных директивы: первое –

осудить поведение тов. Бухарина в связи с переговорами с тов. Каменевым; второе – дать политическую оценку ошибок тов. Бухарина в связи с его «заявлением» от 30 января; третье – отклонить отставку тт. Бухарина и Томского.

Рыков. У меня есть другое предложение: уважить просьбу тт. Томского и Бухарина о переводе их на другую работу.

Г о л о с. Бухарин этого не требует.

Председатель. Кто за предложение тов. Сталина, прошу поднять руку? Кто за предложение тов. Рыкова? – Трое.

Рыков. Назначить срок работы комиссии.

Председатель. Комиссия в каком составе?

Бухарин. Я могу задать вопрос Сталину?

Председатель. Конечно.

Бухарин. Я хочу спросить: эта директива, которую вы приняли, она исключает то решение, которое я предлагал, или не исключает?

Сталин. Я предлагаю ввести Бухарина в комиссию, там он выступит со своими предложениями.

Бухарин. Я прошу меня не вводить. Но если вы ставите так вопрос, чтобы сделать так, как когда-то было с Троцким, тогда хорошо, давайте войду в комиссию.

Молотов. Тов. Рудзутак, а вы спросите: воздержавшихся нет?

Председатель. Воздержался кто-либо? Один. (Фигатнер.)

Томский. Я физически не могу вести работу в ВЦСПС. Я прошу поэтому разослать мое заявление от 14 января всем членам ЦК, и если эта резолюция будет рассылаться членам ЦКК, тогда и членам ЦКК.

Сталин. Может быть, мы ограничимся пока рассылкой членам данного заседания, членам президиума ЦКК и Политбюро.

Томский. Согласен.

Председатель. О составе комиссии. Я бы предложил комиссию составить из следующих товарищей: Сталин, Серго, Ворошилов, Ярославский, Бухарин.

Ворошилов. Я предлагаю Сталина, Ярославского, Бухарина, Молотова и Серго.

Сталин. Нужно ввести еще Короткова и, может быть, кого-нибудь от Москвы и Ленинграда.

Председатель. Может быть, такой состав: Сталин, Серго, Бухарин, Ворошилов, Ярославский, Киров, Коротков.

Сталин. Надо ввести еще Молотова.

Председатель. Предлагается еще Молотов.

Бухарин. Заявляю, что я фактически ни в Коминтерне, ни в «Правде» работать не смогу.

Председатель. Голосую. Кто за список перечисленных выше 8 товарищей? Большинство. Созыв за Сталиным. Нет возражений?

Сталин. Предлагаю поручить созыв пред. ЦКК тов. Серго.

Председатель. Кто за то, чтобы созыв был за Серго? Большинство. Теперь срок работы.

Сталин. Недельный срок.

Председатель. Нет возражений против недельного срока? Нет.

Сталин. Можно ли раздать заявление Бухарина членам данного заседания?

Председатель. Разослать заявление Бухарина членам настоящего заседания.

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1038. Л. 16–33. Подлинник. Типографский текст с пометами Сталина.

ДОПОЛНЕНИЕ 8

[СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ Г. К. ОРДЖОНИКИДЗЕ НА ОБЪЕДИНЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ПОЛИТБЮРО И ПРЕЗИДИУМА ЦКК 30 ЯНВАРЯ 1929 г.]

Орджоникидзе. Я буду краток, товарищи. Я прежде всего должен Бухарину ответить на то, верю ли я ему.

Сталин. Кому?

Орджоникидзе. Бухарину. Я говорил, что трудно очень верить ему после этого документа. Я думаю, что имел на это право. Он говорил здесь относительно того, что Серго требует, чтобы каждый документ ему показывали, что никому другому нельзя показывать ничего и т. д. Ничего подобного. Ты меня прости, но не об этом речь идет, а речь идет о документе, который носит платформенный характер, о документе, в котором говорится: золота нет, хлеба нет, апрель-май – голод, размычка и т. д.

Бухарин. Размычки нет.

Орджоникидзе. Если нет ни размычки, ни того, ни другого, то почему же ты его не приносишь? Ты же позавчера говорил: хочешь, я сбегаю принесу документ. А вот ты ходил и не принес. Речь идет о документе, который ты показывал Каменеву и Пятакову и на который тебе Пятаков ответил: «золота нет, нечего об этом кричать».

Бухарин. Он этого не говорил. Нужно было, чтобы он тогда письменное показание дал.

Орджоникидзе. Ты говоришь: снять с него письменное показание. Это можно сделать, но к чему это. Я не хотел нагромождать письменных документов, но ты не принес этого документа.

Бухарин. Я не обязан.

Орджоникидзе. Ты был обязан, поскольку речь шла об этом документе и поскольку ты сказал, что можешь принести его.

Бухарин. Вчера бы пошел и принес, а сегодня говорят, что это платформа.

Орджоникидзе. Рыков здесь говорил: в том документе, который показывал Бухарин перед июльским пленумом, того-то и того-то нет и что он не обязан больше верить Сталину, чем Бухарину. По-моему, незачем так ставить вопрос. Проще принести этот документ и прочесть: есть там или нет то или другое место.

Насчет нетоварищеского поступка, о котором здесь говорил т. Томский, что Серго поступил неправильно с этим документом, получив его, не вызвал Бухарина, а вызвал Каменева. Я думаю, что поступил правильно. Когда я получил этот чудовищный документ – письмо Каменева, вполне естественно с моей стороны было спросить у Каменева: твое это письмо или не твое. Я тебе прямо скажу здесь, что я лично хотел узнать, насколько все это верно и ни в коем случае не пошел бы на то, чтобы просто закрыть глаза на него и сказать, ну, что это наговорили. Нет, извините, пожалуйста, я так не мог поступить. Если бы я не был даже председателем ЦКК, и тогда я не мог иначе отнестись к этому документу. Томский говорит, что я должен был по-товарищески по-

ступить – сперва спросить Бухарина А по-моему, сперва надо было спросить того, кто писал Я должен был спросить у Каменева – твое это письмо или нет, если это твое письмо то каким образом оно оказалось у троцкистов Это я его и спросил И я думаю, что никакого преступления я этим не совершил а поступил совершенно правильно Я на прошлом заседании сказал что я говорил с Каменевым Почему же ты говоришь, что я этого не сказал? Я рассказал все, что было Прямо поражает меня, когда этого документа касаются и хотят кого-то другого еще обвинить Прямо поражает Документ написан в результате беседы Бухарина с Каменевым Бухарин не в состоянии этого отрицать Говорит, то место не так это не так и т д Может быть переврал Каменев кое-что во всяком случае, никто не виноват кроме Бухарина, во всем этом Другой вопрос – каким образом случилось что он потерял Но за то, что он беседу Бухарина изложил у себя на столе и Зиновьеву послал, мы не можем его за это распять Я думаю, что Томский не имеет оснований обвинять меня, что в вопросах единства партии я поступаю опрометчиво Разве в одном можно меня обвинять, в той драке, которая была у нас с оппозицией, что я проявлял упорство и всемерно старался предотвратить разрыв, но это я не скрывал ни перед тобой Рыков, ни перед партией, ни перед Политбюро, ни перед пленумом Почему они этого документа не касались? Потому что нечего было им сказать и недаром Бухарин вместо того, чтобы разъяснить этот документ, сегодня преподнес «великолепную» декларацию Между прочим мы на этот документ не обратили должного внимания, и когда Сталин говорит, что боюсь что разногласия есть, я думаю, что в этом документе они действительно есть Возьмите что стоит та партия, которая рисуется в таком виде «Серьезные и больные вопросы не обсуждаются Вся страна мучится над вопросами хлеба и снабжения, а конференции пролетарской господствующей партии – молчат Вся страна чувствует, что с крестьянством неладно А конференции пролетарской партии нашей партии, молчат Вся страна видит и чувствует перемены в международном положении А конференции пролетарской партии молчат Зато град резолюций об уклонах (в одних и тех же словах) Зато миллионы слухов и слушков о правых Рыкове, Томском, Бухарине и т д Это маленькая политика а не политика, которая в эпоху трудностей говорит рабочему классу правду о положении, ставит ставку на массы, слышит и чувствует нужды массы, ведет свое дело слившись с массами»

Дальше, относительно организационной линии Вот смотрите «в этой области у нас две линии» Причем «две линии» подчеркнуто

Сталин Как?

Орджоникидзе «В этой области у нас тоже две линии»

Сталин Две линии? Я не расслышал раньше

Орджоникидзе Да, и дальше он говорит «В этой области у нас тоже две линии Одна – линия «обращения о самокритике» Здесь все сама самокритика, партдемократия выборность и т д А где мы на самом деле видели выборного губернского секретаря? На самом деле элементы бюрократизации у нас в партии возросли В самом деле, что значит, например снятие [11] за простое голосование на фракции профсоюзного съезда против предложения ЦК что прямо разрешено уставом? В свете этого во что превращается самокритика? Как можно обсуждать хозяйственные вопросы если забота о хлебе объявляется обывательщиной (сытыми людьми) Если забота о прочности смычки с мужиком нередко фигурирует как крестьянский уклон, если предложение дать на что-либо добавочную ассигновку или ее урезать – как антиленинизм? И т д и т п Кто раскроет рот по этим вопросам? Вот почему вся партия их обсуждает, но «про себя» по два по три человека вот почему у членов партии создалась тоже двойная «линия» один счет – «для души» другой – «для себя» Посещение собраний, едино-

душное голосование, принятые официальные формулы становятся ритуалом, необходимой партийной церемонией. Борьба с бюрократизмом должна начинаться именно отсюда, а мы этот бюрократизм насаждаем».

Я спрашиваю Бухарина, что, это из его лексикона?

Менжинский. Это плагиат у Троцкого.

Орджоникидзе. Возьмите, что Троцкий писал о нашей партии, и вы убедитесь, что это очень похоже.

Томский говорит: надо создать условия для работы. Я целиком согласен с ним в этом. Но как предлагает Томский создать эти условия? Он уходит в отставку. Этим условия не создаются. Я тебе прямо скажу: если ты уйдешь в отставку, то тех людей, которые голосовали вместе с тобой, когда ты уйдешь, их всех поснимают.

Рыков. Все равно.

Орджоникидзе. Это сегодня в наших руках. Если Томский будет работать, он скажет: мы поссорились со своим Политбюро, была маленькая размолвка, но это не ведет к разрыву. Нас обидели, но давайте как-нибудь перенесем ее, но будем работать. Лучше мириться со своей партией, чем драться. Рыков говорил: незаменимых вождей нет. Ты меня прости, но я таких вещей сегодня здесь не слыхал. Конечно, ты прав, что после смерти Ильича, если мы живем пять лет, то ясно, что без любого из вас партия и советская власть будет жить. Без великана, создателя партии и Октября, создателя советской власти, без Владимира Ильича – партия продолжает его дело. Ясное дело, что если завтра кого-либо из вас троих или других членов Политбюро не будет, советская власть не погибнет. Если бы советская власть погибла от этого, это был бы худший приговор для Ильича. В том-то и дело, что он создал такую партию, которая выведет страну из всех затруднений, но горе тем, кто во время этих затруднений бежит с поля брани. Ставится вопрос: уход Рыкова ослабляет эту партию или усиливает ее, уход Рыкова облегчает преодоление тех трудностей, которые у нас имеются, или усиливает эти трудности? Всякий скажет, что ослабляет партию и затрудняет борьбу по преодолению трудностей. То же самое в отношении Бухарина и Томского. Вы все должны сказать: мы остаемся, в отставку не подаем, будем вместе работать. Томский говорит: прекратите «проработку», но «проработка» тогда сама прекратится. А если вы будете настаивать на своем, а нам каждый раз на конференции и других рабочих собраниях придется разъяснять, почему вы не работаете, то это как хотите, а «без проработки» не выйдет. На самом деле, надо сказать рабочему, почему Томский не хочет подчиниться решению ПБ. Можно ответить на рабочем собрании, что вызовите самого Томского и спросите его. Допустим, что Томский пришел и заявил, что, так как Кагановича ввели в президиум ВЦСПС, *я не хочу работать. Как вы думаете, это не вызовет объяснения* со стороны сторонников ЦК? Это опять будет «проработка». Ленин свою партию воспитал на основе железной дисциплины. Вы помните, что говорили меньшевики относительно нашей дисциплины еще в девятисотых годах?

Голос. Бюрократизм самодержавия!

Орджоникидзе. Мы считаем, что старая большевистская дисциплина должна оставаться в силе и сегодня. Ты, т. Томский, хочешь ее сломать, не подчиняться решениям партии и в то же время, чтобы тебя не трогали.

Томский. Не выйдет.

Орджоникидзе. Я понимаю, что тебе трудно, но эта трудность во всяком случае куда легче преодолима, чем те трудности, которые перед нами стоят. Нужно только для этого немного поступиться своим самолюбием, своею собственной персоной. Бухарин говорит: отпустите меня. Он не понимает простой вещи, что если бы завтра он пошел в «Правду» и начал по-человечески работать, то вся партия облегченно вздохнула и

сразу же прекратилась всякая «проработка». Если бы он пошел в Коминтерн и начал работать – было бы то же самое. Бухарина нет в Коминтерне, его нет в «Правде», и хотят, чтобы никто не спрашивал, никто не видел бы этого. Хочешь или не хочешь, но если не пойдешь, вынуждены будем «прорабатывать». Что значит «прорабатывать»? Объясним, и объясним не так, что Бухарин прекраснейший человек, хорошо сделал, что не работает, а скажем – плохо сделал, не послушался Центрального Комитета.

Еще одно слово насчет Истратей и о роли ГПУ. Я должен заметить, что я это дело, насколько можно было, выяснил.

Бухарин. Я об этом не говорил.

Орджоникидзе. Я это дело расследовал со всей тщательностью и должен заявить, что т. Бухарин неправ.

РГАСПИ. Ф. 85. Оп. 27. Д. 520. Л. 15–19. Подлинник. Машинопись.

ДОПОЛНЕНИЕ 9

[ПИСЬМО Е. Ф. РОЗМИРОВИЧ ОТ 31 ЯНВАРЯ 1929 г.]

1 II 29

59 экземпляров:

Десову	Кагановичу
Енукидзе	Павлуновскому
Затонскому	Гончарову
Ильину	Караваеву
Коковихину	Розенгольцу
Коростелеву	Медведеву
Короткову	Сергушеву
Кривову	Смидович
Лебедю	Васильеву
Ленгнику	Бухарину
Лисицыну	Ворошилову
Назаретяну	Калинину
Орджоникидзе	Куйбышеву
Осьмову	Молотову
Пастухову	Рудзутаку
Ройзенману	Рыкову
Сольцу	Сталину
Фигатнеру	Томскому
Шкирятову	Петровскому
Яковлеву	Угланову
Янсону	Андрееву
Ярославскому	Кирову
Петерсу	Микояну
Розмирович	Кагановичу
Гольцману	Чубарю
Радус-Зеньковичу	Коснору
Смирнову А. П.	

По распоряжению председателя ЦКК т. Орджоникидзе рассылается письмо т. Розмирович от 31.I.29 на ознакомление.

Тов. Томский заявил вчера на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК, что президиум ЦКК якобы обсуждал вопрос о его снятии с поста председателя ВЦСПС и что я и еще кто-то из товарищей высказывались за необходимость этого сня-

тия. Я считаю необходимым подтвердить то, что сказала вчера в реплике во время речи т. Томского.

Никакого обсуждения вопроса о снятии т. Томского в президиуме ЦКК не было, не было и никаких моих выступлений по этому вопросу ни здесь, ни в другом месте. Был лишь краткий частный разговор с т. Фигатнером во время информационного сообщения т. Ярославского о фактах, имевших место на фракции съезда профсоюзов, которому я сказала, что если у Томского имеются серьезные политические разногласия с партией, то уход его неизбежен и политически правилен.

(Точных выражений не помню, ибо никогда не думала, что придется в этом отчитываться.)

Тов. Фигатнер использовал это мое частное замечание и на президиуме ЦКК, и на вчерашнем объединенном заседании, чтобы исказить роль ЦКК в этом серьезнейшем для нашей партии вопросе.

Для того, чтобы пресечь возможность дальнейшей клеветы на президиум ЦКК и попыток искажения ее истинной роли, прошу разослать мое заявление всем участникам объединенного заседания ПБ и президиума ЦКК.

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 2. Д. 40. Л. 35. Копия.

ДОПОЛНЕНИЕ 10

[ЗАЯВЛЕНИЕ Н. И. БУХАРИНА, А. И. РЫКОВА, М. П. ТОМСКОГО ОТ 9 ФЕВРАЛЯ 1929 г.]

ОБЪЕДИНЕННОМУ ЗАСЕДАНИЮ ПОЛИТБЮРО И ПРЕЗИДИУМА ЦКК

Ввиду того, что в принятой комиссией резолюции на основе шантажистской, якобы троцкистской прокламации делается попытка дискредитации трех членов высшего учреждения партии – тт. Бухарина, Рыкова, Томского, – мы в интересах партии считаем необходимым дать общий ответ на эту резолюцию, переполненную утверждениями, которые мы затрудняемся квалифицировать иначе, как грубейшее извращение истины. Мы, таким образом, вынуждены отвечать на этот неслыханный документ. Мы считаем его образцом закулисно подготовленного нападения, увенчивающего ту кампанию организованной беспринципной травли против нас, которая систематически «неофициально» велась уже в течение ряда месяцев. Принятый комиссией документ несомненно послужит исходным толчком для новой волны «проработок» как подготовки отсечения ряда членов Политбюро. Он с фатальной необходимостью будет орудием этой усекающей «работы». Мы не можем поэтому не ответить на него и в интересах элементарной истины, и в интересах партии, в рядах которой мы боролись в течение нескольких десятков лет.

I. КАК ВЕЛАСЬ ПОДГОТОВКА ЛОЖНОГО ОБВИНЕНИЯ

Мы должны, прежде всего, остановиться на формальной стороне дела. 24-го января тов. Орджоникидзе совершенно внезапно потребовал закрытого заседания Политбюро, на котором им была зачитана т. н. «троцкистская прокламация». Лишь в конце заседания выяснилось, что тов. Орджоникидзе уже успел по ее поводу опросить т. Каменева и т. д., не знали ничего обо всем этом лишь тт. Бухарин, Рыков и Томский. На следующем заседании Политбюро (в продолжение первого выяснилось, что тов. Орджоникидзе говорил с тт. Каменевым, Сокольниковым, Пятаковым, получал письма какого-то «другого корреспондента», сообщавшего ему даже о «платформе т. Бухарина». Ни имени этого «корреспондента», ни его показаний на Политбюро предъявлено не было. Далее: без тов. Бухарина и тов. Рыкова (и без обсуждения с ними и с тов. Томским) было решено созвать объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК от 30 января. Состав присутствовавших товарищей был определен неизвестно кем, совершенно произвольно: ряд членов ЦК (тт. Крупская, Клименко, Куликов и др.) не попали (хотя, например т. Крупскую можно было известить в две секунды) и извещены не были. Ход собрания и последующие процедуры в еще большей

мере представляли собою прямое издевательство над элементарными правилами ведения дел

В начале заседания тов Бухариным ставится вопрос. созвано ли данное собрание для товарищеского обсуждения внутрипартийного положения, как это указано на повестке или для суда, если для суда, то кто подсудимый (один он или трое) и т д , если собрание является судом, то необходимо, прежде всего, проверить документы, на основе которых будет происходить суд, как того требовал Ильич от ЦКК, ибо документ, его источник и т д – подозрительны Председательствующий тов Рудзутак и тов Орджоникидзе разъясняют, что никакого суда нет. о нем нет и речи а есть товарищеская попытка найти выход из создавшегося положения Тогда тов Бухарин условно снимает требование проверки документов После этого. однако вопреки своим собственным разъяснениям, фактически проводят суд и выносят резолюцию осуждения, оперируя притом и никому неизвестными показаниями «другого корреспондента» и т д

Еще на заседании Политбюро тов Бухарина приглашают «честно» «искренне» сказать про все его сомнения, оттенки политической мысли и т д Он идет на это и пишет соответствующее заявление, прочитанное им на заседании 30-го января И что же? Это написанное им по предложению товарищей заявление делают теперь доказательством его «фракционной работы»!

На объединенном заседании составляется комиссия, куда (для показного «миролюбия») выбирается и тов Бухарин Комиссии дается недельный срок В течение всей недели тов Бухарина никуда не приглашают В последний день, буквально за несколько часов до заседания комиссии он получает готовый обширный документ, как проект резолюции, причем даже не обозначено, чей это «проект» (судя по стилю, он написан тов Сталиным) Следовательно, реально тов Бухарин в работе комиссии участия не принимал, она работала без него

Но не успела комиссия не то что окончить. но даже начать свою работу, как началась так называемая «информация» сверху Н Н Попов в Бауманском районе, т Леонов в Краснопресненском (секретари ячеек, а потом актив райкома), то же было в Хамовническом районе, в Комакадемии и т д и т д Кто решал вопрос об «информации»? Кто дал директивы тт Попову, Леонову и др «начать»? А кто-то, где-то, за спиной официальных органов, видимо, решил! Мы не говорим уже о возмутительности этих приемов, мы не говорим уже о расшатывании руководства Начавшаяся новая проработка, идущая на основе шантажистской прокламации, вредит, конечно, не только нам, но и всей партии в целом «Прорабатывающие» изо всех сил популяризируют «троцкистскую прокламацию» на радость всем врагам партии Немудрено, что содержание этой прокламации станет известно за границей помимо всяких троцкистов

Разговор с тов Каменевым у тов Бухарина, как известно. был (см «заявление» тов Бухарина) Но он передан в прокламации фальшиво, с грубейшими искажениями Заключения, делаемые на основе прокламации (о «блоке», о фракционной работе, о другой политической линии и т д), являются уже фальшивыми на все 100% Самый характер прокламации. совершенно необычный для троцкистов, указывающий на то, что она написана уже давно и т д , вызывает сильнейшие подозрения На объединенном заседании пред ОГПУ тов Менжинский заявил, что прокламация производит впечатление «заготовленной впрок» Этим термином «впрок» он стремился, по-видимому, объяснить как странности самой прокламации, так и то обстоятельство, что до сих пор неизвестно, где именно и какой точно организацией или группой лиц прокламация издана И вот, на основе этого листка поднимается кампания по отсечению ряда товарищей на Политбюро Действительно, прокламация пошла «впрок»!

Таким образом, формальная сторона дела представляет собою вопиющее нарушение элементарных правил партийного разбора дела, а вся история с подозрительной прокламацией есть не что иное, как своего рода дрейфусиада.

II. ЛОЖЬ «О БЛОКЕ С КАМЕНЕВЫМ» И ЛОЖЬ О «ФРАКЦИОННОЙ РАБОТЕ»

В I-й главе проекта резолюции, озаглавленной «Закулисные попытки т. Бухарина к организации фракционного блока против ЦК», изобретаются основные необходимые для целей автора резолюции «факты».

1) Мы затрудняемся квалифицировать иначе, как грубое извращение истины, утверждение, будто т. Бухарин вел «фракционные переговоры по вопросам об изменении политики ЦК и состава ПБ ЦК». Это категорически отрицается и т. Сокольниковым, и т. Каменевым, и – самым резким образом – т. Бухариным. На основе чего, следовательно, «устанавливает» свой приговор автор документа? На основе голого желания дискредитировать нас. И только.

2) Мы затрудняемся квалифицировать иначе, как грубое извращение истины, второе утверждение, будто т. Бухарин «вел» «переговоры» «если не с ведома, то с согласия тт. Рыкова и Томского». Автор резолюции изобрел переговоры. Тов. Бухарин уже заявил, что разговор (а не переговоры) с т. Каменевым он вел без ведома тт. Рыкова и Томского, что он об этом разговоре им говорил только потом. Но нужно изобрести нашу «фракционность». Поэтому она и изобретается.

3) Мы затрудняемся квалифицировать иначе, как грубое извращение истины, и утверждение о цели разговора («договориться» «об изменении политики», «состава ПБ», «обосновать таким образом необходимость организации фракционного блока т. Бухарина и других с группой тов. Каменева»). Это – тоже изобретение автора документа.

4) Прямым и грубым искажением фактов является утверждение, будто «фракционные переговоры» (так т. Сталин именует разговор с т. Каменевым) «происходили в тот момент, когда Политбюро...* вырабатывало декларацию ЦК для VI Конгресса Коминтерна об отсутствии разногласия в Политбюро. Разговор с т. Каменевым имел место 11 июля. Конгресс начался значительно позднее, 17 июля. А декларация была зачитана много позднее начала Конгресса, 31 июля. Это было не то время, когда т. Бухарин разговаривал с т. Каменевым, а когда т. Сталин, подписавший заявление об единстве, громил для вящего единства редакцию «Правды», а его сторонники во всех кулуарах съезда объявляли т. Бухарина самым опасным человеком. Только потому, что огромная доля работы по проведению Конгресса лежала на т. Бухарине, и потому, что надо было довести Конгресс до конца без скандала на весь мир, тов. Бухарин не подавал тогда же в отставку (хотя и писал об этом своем намерении т. Сталину еще до Конгресса). Несмотря на совершенно неслыханную обстановку работы на Конгрессе, создавшуюся благодаря закулисной проработке т. Бухарина, т. Бухарин сам просил вынесения соответствующей декларации как элементарного условия для продолжения работы Конгресса и доведения их до конца. Эту декларацию, кстати сказать, т. Сталин самовольно задерживал, пока не провел дела «чистки» в редакционной коллегии «Правды». Теперь, на основании столь добропорядочных утверждений, предлагается заклеймить нас, да еще с точки зрения принципов, да еще с точки зрения порядочности. Поистине, лавры Макиавелли не дают кое-кому спать.

* Так в тексте (ред.).

III. О ЛОЗУНГЕ «ДАНИ», ПРОВОЗГЛАШЕННОЙ ТОВ. СТАЛИНЫМ

В главе II – «Куда растет фракционная деятельность т. Бухарина» – к этой «фракционной деятельности» отнесено даже помещение статьи «Заметки экономиста», а также отставка тов. Томского и т. д. Эти чудовищные «заключения» сопровождаются коварно-лживыми утверждениями, будто т. Бухарин разделяет позицию тов. Фрумкина. Выпады такого рода должны помочь тов. Сталину выбраться из того неудобного положения, в котором он очутился, став глашатаем и провозвестником теории «дани» с крестьянства.

Предварительно нужно заметить, что проект резолюции неоднократно ставит рядом тов. Сталина и партию, как равновеликие величины, или же прямо заменяет тов. Сталина Центральным Комитетом, а ЦК – тов. Сталиным. На этом «смешении» строятся обвинения против т. Бухарина в «нападении» на ЦК. Ни ЦК, ни партия в целом отнюдь не провозглашали теории «дани»: тов. Сталин эту теорию провозгласил и не хочет признать своей ошибки. Уже несколько лет тому назад т. Преображенский выступил с теорией, в которой он проводил аналогию между колониями для капиталистов и крестьянством для нас. Закон «первоначального соц. накопления», по его мнению, и состоит в том, чтобы взять, что технически можно взять, с крестьянства, подобно тому, как империалисты берут с колоний. Т. Бухарин отвечал тогда т. Преображенскому подробной критической статьей, причем вся партия, все антитроцкисты были с этой статьей согласны. Сам т. Сталин позднее выступил по этому поводу с такими заявлениями:

«Я думаю, что тов. Преображенский, приравнивая крестьянское хозяйство к «колониям» и пытаясь строить отношения между пролетариатом и крестьянством как отношения эксплуатации, – подрывает тем самым, пытается подорвать, сам того не понимая, основы всякой возможности индустриализации.

Я утверждаю, что эта политика не имеет ничего общего с политикой партии, строящей дело индустриализации на основе экономического сотрудничества между пролетариатом и крестьянством». (Доклад на 15-й Всесоюзной Конференции ВКП(б) – 1–3 ноября 1926 г. Сб. «Об оппозиции», стр. 369.)

А теперь, на июльском пленуме, он повторил аргументацию тов. Преображенского: «Это не политика, а качка!»

Ошибка т. Сталина, как и ошибка т. Преображенского, состоит вовсе не в голом утверждении, что крестьянство «переплачивает» (это возможно будет еще долгое время, хотя мы должны напрягать все усилия к быстрой ликвидации такого положения, согласно прямым указаниям Ленина).

Эта ошибка состоит в неправильной, антиленинской, антимарксистской характеристике социального отношения пролетариата и крестьянства, что ведет неминуемо и к практике чрезмерного обложения, подрывающего основы союза рабочих и крестьян. Дань есть категория эксплуататорского хозяйства. Если крестьянин платит дань, значит он – данник, эксплуатируемый и угнетенный, значит он, с точки зрения государства, – не гражданин, а подданный. Можно ли соучастие крестьянства в строительстве промышленности обозначать как дань? Это вздорно, неграмотно и политически опасно. Какой же союз с середняком можно наладить, если считать его за данника? Какую же смычку можно организовать, если исходить из теории дани? Если смотреть на дело с точки зрения дани, тогда, разумеется, нечего заботиться ни о мере обложения, ни о снабжении деревни и т. д. Ленин, как известно, смотрел не так, что мы должны брать

с крестьянина дань, а говорил о «кредите», о «ссуде» у крестьянства, подчеркивая, что мы должны «платить по векселям».

Ленин говорил на XI-м съезде:

«Мы до сих пор писали программы и обещали... Но сейчас дело обстоит так, что мы должны проверку нашей работы установить уже серьезную, не ту, которая бывает через контрольные учреждения, теми же коммунистами создаваемые. Не эта проверка теперь нужна, а та, которая является проверкой с точки зрения массовой экономики. Капиталист умел снабжать. Он это делал плохо, он это делал грабительски, он нас оскорблял, он нас грабил... Но капиталист все же умел снабжать, а вы умеете?... Вот самая простая и самая убийственная критика, которую крестьянство в прошлом году, а через крестьянство целый ряд слоев рабочих, направляли против коммунистической партии. Проверка нужна настоящая. (Протоколы, 30.) Крестьянин знает рынок и знает торговлю. Прямого коммунистического распределения мы ввести не могли... Тогда мы должны дать через торговлю, но дать это не хуже, чем это делал капиталист, иначе такого управления народ вынести не может. В этом гвоздь положения». (Протоколы, 55.)

«Наша цель – восстановить смычку, доказать крестьянину делом, что мы начинаем с того, что ему понятно, знакомо и сейчас доступно при всей его нищете, а не с чего-либо отдаленного, фантастического с точки зрения крестьянина: доказать, что мы ему умеем помочь, что коммунисты в момент тяжелого положения разоренного, обнищалого, мучительно голодающего мелкого крестьянина ему сейчас помогают на деле. Либо мы это докажем, либо он нас пошлет ко всем чертям. Это совершенно неминуемо». (Протоколы, 28–29 стр.) Крестьянин нам кредит оказывает. Но этот кредит не может быть неисчерпаем, это надо знать и, получивши кредит, все-таки поторапливаться. Надо знать, что приближается момент, когда крестьянская страна нам дальнейшего кредита не окажет, когда она, если можно употребить коммерческий термин, спросит наличными... Вот какой экзамен на нас неминуемо надвигается, и он решит в последнем счете судьбу нэпа и коммунистической власти в России».

Так, как смотрел Ленин, смотрит и вся партия. Но это вовсе не то, что выражается словом «дань». Для чего понадобилась т. Сталину переделка ленинской «смычки» на «дань»? Для чего изменять формулировку, для чего давать формулировку, соответствующую совершенно другим отношениям, если не хочешь менять самого содержания отношений. Это изменение формулировки наших отношений с крестьянством было особенно опасно потому, что мы только что имели чрезвычайные меры и теория «дани» легко могла быть воспринята как идеологическое увековечение этих мер. Тов. Сталин лишь «углубил» Е. А. Преображенского. Он не только приравнял крестьянство к колониям, не только приравнял отношение пролетариата к крестьянству к отношениям эксплуататорского типа, но взял наиболее жесткую форму эксплуатации («дань»). Тов. Сталин (не партия, не ЦК) переполз на точку зрения тов. Преображенского.

Неправда, что тов. Бухарин прошел мимо «дани» на пленуме. Тов. Бухарин заявил на июльском пленуме тов. Молотову о своем несогласии с тезисом о дани. Тов. Бухарин в речи на том же пленуме говорил против «закона» Преображенского (стр. 116, «Стенограмма»). Он не разжигал дискуссии по этому вопросу, как не делали этого и другие товарищи из соображений сохранения единства, зная, как воспринимает тов. Сталин любое критическое замечание по своему адресу. Товарищ Томский выступал против теории дани открыто. Так, в стенограммах пленума в речи тов. Томского мы читаем:

«Конечно, тяготы этого строительства ложатся на всех трудящихся, ложатся на рабочий класс, ложатся на крестьянство. Но я бы отсюда не рекомендовал делать рискованного вывода, во всяком случае, я считаю опасной формулировкой, если мы будем

говорить что середняк и рабочий платят дань за восстановление промышленности и ее реконструкцию» (Стенограмма июльского пленума, выпуск 2-ой, стр 138)

Представленный проект резолюции не только не осуждает теории дани, но протаскивает ее как партийное решение, предлагая одобрить эту теорию на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК На это не может пойти ни один ленинец

Не мудрено, что после всего этого тов Е Преображенский писал о молчаливом блоке со «сталинцами», а Троцкий требовал вывода нас из Политбюро

IV. ТОВ. КРУМИН И ЛОЗУНГ НАСТУПЛЕНИЯ НА КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Сползание на троцкистскую точку зрения нашло свое выражение и на ноябрьском Пленуме, и после ноябрьского пленума Известно что наряду с «технически досягаемым» обложением крестьянства, «колониями» и т д у Преображенского была развита и другая мысль находившаяся в ближайшей связи со всей его установкой Разделяя хозяйство СССР не на 5 укладов и даже не на три (капитализм, простое товарное хозяйство, социализм, что соответствует – а) кулаку и нэпману, т е буржуазии, б) трудовому крестьянству, в) пролетариату), а на ДВА (государственное хозяйство и хозяйство частное), Преображенский утверждал необходимость вытеснения «пожирания» крестьянского хозяйства Ленинцы указывали ему на недопустимость смешивания в одну кучу капиталистов и трудящихся крестьян, простых товаропроизводителей) Ленинцы утверждали, что выдвигать теорию «пожирания» (разорения под напором государственного хозяйства) крестьянских хозяйств – значит изменять Ленину, не понимать учения о смычке, соучастия крестьянства под руководством пролетариата в деле социалистического строительства Ленинцы говорили, что по отношению к мелким и мельчайшим крестьянским хозяйствам пролетариат ведет политику не «вытеснения», не «пожирания», не разорения, а подъема в социалистической переделке

На ноябрьском пленуме ЦК было подчеркнуто то обстоятельство, что одной из центральных задач партии является задача стимулирования индивидуального крестьянского (бедняцкого и середняцкого) хозяйства Эта задача почти исчезла, когда дело дошло до трактовки, разъяснения, комментирования резолюций пленума Но особенно отличилась здесь «Экономическая жизнь» В передовой статье «Индустриализация и зерновая проблема (К итогам пленума ЦК ВКП(б))» газета говорит

« Не вредно напомнить азы ленинизма, забытые ими»

«Вопрос о том, какая форма возьмет верх, сводится к вопросу о темпе наступления пролетарских командных высот на капиталистические элементы хозяйства, с одной стороны, и на мелкое и мельчайшее крестьянское производство, которое является тормозом социалистического развития страны, – с другой» («Экономическая жизнь», № 274 от 25/XI)

Во всей этой передовице что ни фраза, то перл Исчезает буржуазия (нэпманы), что, очевидно, – тоже «азы ленинизма» Утверждается, что крестьянство само может скинуть пролетариат, тогда как в «азах» Ленин учил об опасности его смычки с нэпманом (город ведет деревню) Сеется страх перед крестьянством как таковым хотя Ленин прямо писал

«Всякое улучшение положения крупного производства, возможность пустить некоторые крупные фабрики – настолько упрочивает положение пролетариата, что бояться стихии мелкой буржуазии даже возрастающей, нечего Не того надо бояться, что мелкая буржуазия и мелкий капитал вырастут Надо бояться того, что слишком долго продолжается состояние нужды недостатка продуктов, из которого вытекает

уже обеспеление пролетариата, его невозможность противостоять стихии мелкобуржуазных колебаний. При увеличении количества продуктов никакое развитие мелкой буржуазии не будет больше минусом, поскольку это дает развитие крупной промышленности» (см. т. XVIII, ч. 1, стр. 154–155).

(Сталин, кстати сказать, цитируя это место, прибавлял в своем докладе на 15 конференции):

«Поймут ли когда-либо товарищи из оппозиции, что паника насчет дифференциации и частного капитала в деревне есть обратная сторона неверия в возможность победоносного социалистического строительства в нашей стране?»

Но все это бледнеет перед формулой, данной учителем «азов марксизма» из «Экономической жизни», а именно перед формулой наступления на капиталистические элементы и на мелкое и наимельчайшее крестьянское производство.

Оказывается, «азы ленинизма»состоят в том, что рядом с наступлением на капитал нужно наступать и на мельчайшего крестьянина, т. е. на бедняка. До такого уродства не договаривался даже Преображенский. Под статьей подписи нет. Она редакционная. Подпись редактора – Г. Крумин, тот самый, который посажен для контроля над Бухариным в «Правду».

Понятно, что при установке на «дань» и «наступление на мелкое и мельчайшее крестьянское производство» этому производству не поздоровится: но тогда и хлеба не будет, и союза рабочих и крестьян тоже не будет.

V. О ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ И О ФАКТИЧЕСКОМ ЕЕ ПРОВЕДЕНИИ

Честное, правдивое изображение того, что есть, изучение и строгая проверка фактов является непременной предпосылкой правильной марксистской политики и правильного руководства. Проект резолюции обходит, к сожалению, одни тяжелые факты и приукрашивает другие. Основным фактом нашего теперешнего экономического положения является тот факт, что на 12 году пролетарской диктатуры, при больших успехах социалистического строительства вообще, мы вводим систему хлебных карточек, что налицо полуголод в ряде районов, недостаток сырья, острый недостаток промтоваров, признаки инфляции и тяжелое положение с золотыми и инвалютными средствами.

При этом нельзя не отметить того параллельного объективного факта, что в силу целого ряда условий мы вынуждены были сходить с рельсов правильной политики. В самом деле, какие у нас были главные хозяйственные споры с троцкистами до их окончательного отхода от партии?

Это были следующие вопросы:

а) об обложении крестьянства в связи с индустриализацией;

б) о политике промышленных цен;

в) о значении нашего рубля и инфляции.

По всем этим вопросам нам грозит опасность быть сбитыми на неправильную позицию.

С обложением крестьянства дело обстоит не так, как его излагает проект резолюции. В прошлом году речь шла об увеличении налога на имущие слои (кулачество, зажиточные середняки). А в действительности, фактически были чрезвычайно переобложены середняки (т. е. факты «случились» по Преображенскому).

С промценами дело обстоит далеко не благополучно. Если ранее осью политики была здесь политика на систематическое снижение цен, то теперь фактически налицо политика либо стабильных, либо повышающихся цен.

С нашим червонцем, *о твердости коего мы в противоположность инфляционистским планам троцкистов раньше так заботились дело обстоит так, что налицо уже явные признаки* инфляции

Индустриальное строительство, строительство внеиндустриальное и т д развивались у нас за последние годы в значительной мере за счет траты золота и эмиссии, сельское зерновое хозяйство не росло Сокращение озимых примерно на 4% по Союзу в этом году есть грозное явление Не кто иной как т Сталин говорил в своем докладе об итогах июльского пленума (в Ленинграде)

«Когда нет смычки крестьянин теряет веру в завтрашний день он уходит в себя он перестает верить в прочность советской власти он начинает сокращать свои посевы и во всяком случае, не рискует расширить их, боясь, что пойдут опять обходы дворов, обыски и т д и отберут у него хлеб»

Хлебозаготовки начиная с января идут неудовлетворительно В этом отношении проект резолюции говорит отнюдь не то, что есть на самом деле Широчайшая кампания (агрономическая) не принесет необходимых плодов, если не будет подведен базис личной хозяйственной заинтересованности «мелких и мельчайших» крестьян

В этом отношении несмотря на решения ноябрьского пленума, сделано было мало, ибо говорить об индивидуальном хозяйстве до ноябрьского пленума вообще считалось неприличным

Только теперь несмотря на вредные передовицы, опубликованные московской печатью после ноябрьского пленума, начался сдвиг в отношении середняка Сдвиг этот нужно закрепить, нужно довести его до самого низу, откидывая одновременно не только на словах, но и на деле линию, выраженную в предложениях тт Калинина и Микояна, на кулака (предложение Калинина и Микояна, принятое комиссией ПБ и внесенное на рассмотрение ПБ, об освобождении от налога новых кулацких посевов, и предложение тов Микояна внесенное в свое время на обсуждение комиссии ноябрьского пленума ЦК, о льготах кулакам сдающим продукты кооперативам) Глупо обвинение нас в недооценке колхозного движения страна терпит недостаток в хлебе не благодаря развитию колхозов а несмотря на это развитие, этот недостаток хлеба будет обостряться, если все успехи нашей политики в деревне на ближайшие годы мы свяжем только и исключительно с успехами колхозного движения которое, конечно, нужно всячески и всемерно поддерживать Простой арифметический расчет показывает нам, что в ближайшие годы они (колхозы и совхозы) не смогут быть основным источником хлеба Основным источником будут еще долгое время индивидуальные хозяйства крестьян До каких геркулесовых столбов доходило однако невнимание к индивидуальному крестьянскому хозяйству, показывает цитированная выше передовица «Экономической жизни», где речь идет об экономическом наступлении на мелкое и мельчайшее крестьянское хозяйство Приблизительно так же «трактовали» вопрос и *другие газеты Тон «разъяснения» ноябрьских резолюций был дан совершенно определенный* Как отражаются на практике такие комментарии к решениям партии, видно например из разосланной отделом по работе в деревне ЦК докладной записки (2-го февраля с г) трактующей о ходе подготовки к яровой кампании В ней говорится

«При пропаганде роли и значения в деревне бедноты слабо поставлен вопрос о середняке Середняк и заботы об индивидуальном хозяйстве выпали»

В общем, этот тон получился таким образом Известно что до пленума была борьба за резолюцию в комиссии Нас обвиняли что мы слишком мрачно оцениваем положение дел в сельском хозяйстве долго упорствовали в принятии формулы о необходимости стимулировать личные интересы индивидуальных крестьян и т д Таким

образом текст резолюции явился результатом известного компромисса, что вовсе не плохо и даже необходимо в сложной обстановке, когда не сразу находятся готовые решения Но разъяснение резолюции пошло только по одной половине Из этого вытекла характеристика резолюции как эклектической, характеристика, которая открыто давалась людьми, зараженными детской болезнью левизны, как на пленумах, так и на собраниях после него Разъяснялось не то, что принял официально ЦК на пленуме, а лишь одна сторона дела А эта однобокость имела уже своим последствием несомненный практический вред

Все эти факты вовсе не говорят о том, что «виноват ЦК» Документ комиссии утверждает, будто тезис, что «ЦК решает одно, а проводится в жизнь другое», означает непризнание линии партии Это, конечно, плохо сделанный софизм, это прямая неправда Если «Экономическая жизнь» пишет о наступлении на крестьянское хозяйство – это есть неправильное «проведение в жизнь» решений ЦК Если ряд газет брали такие же тона – это кривое «проведение в жизнь» официальных решений ЦК Если кто-либо популяризовал «дань» – это не есть проведение в жизнь решений ЦК Неужели теперь воспрещается делать даже такие замечания?

Утверждение проекта резолюции о том, что Бухарин (и, очевидно, мы все вместе с ним) «сползает на позицию тов Фрумкина», рассчитывает на «развязывание капиталистических элементов» и т д , это утверждение представляет собою такое же, совершенно противоречащее истине измышление, какими документ изобилует на каждом шагу

Измышлением является и утверждение, будто Бухарин заявлял «о безнадежности нашего валютного положения» Нигде и никогда о безнадежности речи не было Речь шла о недальновидной, нехозяйственной и политически опасной растрате золотого фонда И здесь лучше всего видны софизмы автора резолюции Партия в лице ее съездов, в том числе последнего съезда, приняла резолюцию о резервах Эти директивы не выполнены Мы считаем необходимым большее внимание к этим решениям, принятие дополнительных мер для их выполнения, включение в план работ всех решающих органов выполнение их на деле А по проекту резолюции комиссии наше стремление выполнить решение партии по этому вопросу означает несогласие с линией партии

Никто из нас вовсе не желает оспаривать лавры у тов Рудзутака Мы хотели бы все же установить такие факты проект резолюции XV съезда о пятилетке писали Бухарин и Рыков, о резервах на ноябрьском пленуме говорил в своем докладе Рыков, а также и Бухарин (в том числе и о золоте), в «Заметках экономиста» во главу угла поставлен вопрос о резервах Этого достаточно Мы вовсе не хотим снижения темпа индустриализации Наоборот, мы хотим наибольших темпов – прочных и длительных – индустриализации Но мы полагаем, что на «дани» индустриализации не построить что индустриализация не должна базироваться на растрате до последней копейки наших фондов, что она должна иметь своей базой подъем бедняцко-середняцкого хозяйства и общий рост производительности труда Мы полагаем, что только со здоровым сельским хозяйством здоровой валютой, хорошими резервами мы можем быстро идти вперед и гарантировать свою победу над внешним врагом в случае военного столкновения Только в таком случае мы будем идти максимально быстро по пути победы социализма и в городе и в деревне

Таким образом грубым измышлением является навязывание нам какой-то другой, непартийной линии Мы боремся именно за то, чтобы полностью проводить официальные решения партии Только такое проведение (а не однобокое извращение линии) позволит избегать ошибок приводящих к тяжелейшим хозяйственным последствиям

VI. О БЮРОКРАТИЗМЕ И ВНУТРИПАРТИЙНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Документ комиссии нападает очень ожесточенно на заявление т Бухарина о бюрократизации в партии Документ цитирует старую брошюру тов Ленина против криков о бюрократизме Документ обвиняет Бухарина (а следовательно и солидаризировавшегося с ним Рыкова) в том что он «повторяет» Троцкого Все эти замечательные аргументы могут быть с успехом применены и к «Обращению ЦК» о самокритике Если ряд товарищей считает что «Обращение» уже устарело что самокритику нужно приостановить что бюрократизм у нас вовсе не так силен и т д – тогда нужно сказать об этом открыто Мы однако не согласны с тем что нужно отменять «Обращение» Точно так же мы не согласны с фактической отменой предоставленных членам партии уставом партийных прав Так например, на фракции VIII съезда профсоюзов угрожали снятием всякого, голосующего за просьбу о пересмотре решения ЦК По этому поводу тов Томский в своем заявлении членам ЦК писал «Устав партии гласит

В случае существенного разногласия между партийным комитетом и фракцией в каком-либо вопросе, входящем в ее компетенцию комитет обязан вторично рассмотреть с представителями фракции этот вопрос и принять окончательное решение подлежащее немедленному выполнению со стороны фракции» (Устав ВКП(б), п 95, раздел второй)

Право, данное этим пунктом устава партии и использование этого права квалифицируются как вещи антипартийные Даже рядовые работники партии и профсоюзов, выступавшие со своим мнением и высказывавшиеся за необходимость пересмотра решения ПБ, начинают не только осуждаться, но и «снимаются» с профсоюзной работы Если еще можно спорить о праве членов ЦК (не являющихся членами ПБ, но состоящих членами фракции данной организации) на основе приведенного § устава излагать свое особое мнение на фракции съезда, то уже совершенно бесспорным является соответствующее право товарищей, не состоящих членами ЦК Однако им угрожали на фракции тем, что они будут иметь дело с губкомами Секретариат ЦК без уведомления ПБ вызвал большое количество секретарей губкомов была создана такая атмосфера, будто всякий имеющий особое мнение тем самым является противником ЦК Это явное нарушение партийного устава и основ партийной демократии усугубилось после съезда курсом на «снимание» одних товарищей (и не членов ЦК) и «проработкой» других Разумеется, в таких условиях невозможна какая бы то ни было действительная самокритика и поэтому неудивительно что больше 250 коммунистов не пришло вовсе на заседание фракции»

Такая же работа была проведена в московской организации где была снята целая серия старых рабочих-партийцев В ячейках повсеместно развилась система допросов, когда берутся на отметку все подозрительные по части того что они не обретаются в восторге от теперешнего положения вещей При таких условиях представляется совершенно естественным, что серьезно не обсуждается ни один больной вопрос и т д и т п

Мы считаем совершенно недостойными намеки документа на то, что «большинство партии» несогласно с нашими «паническими» «платформами» (!) и «тезисами» (!!!) Какими «платформами»? Какими «тезисами»? Когда, где знакомилось с «ними» «большинство партии»? Все это придумано для того, чтобы пустить в оборот ложь о «тезисах» и «платформах» дабы облегчить себе работу по доказательству «фракционности»

Документ комиссии облыжно ссылался на демократию и обвиняет Томского и Бу-

харина в «воплях» против «политкомиссаров», в «партийном феодализме», в протестах против «всякой проверки их повседневной работы со стороны органов ЦК».

Что касается проверки, то никто из нас против проверки нашей работы не протестовал. Но вопрос в формах этой проверки. В документе впервые обнаружена цель «введения» «политкомиссаров». Оказывается, что тт. Крумин и Савельев введены, чтобы от имени «органов ЦК» каждодневно «проверять» члена ПБ Бухарина; что т. Каганович введен, чтобы каждодневно «проверять» т. Томского и т. д. Следовательно, все ставится на голову по сравнению с прежней партийной конституцией: раньше от имени ЦК ответст. редактор проверял работу всех сотрудников и отвечал сам перед ЦК; теперь сотрудники проверяют его каждодневно, будучи поставлены для контроля над ним от имени ЦК (хотя ЦК так вопроса не решал и пока не ставил). Каганович проверяет от имени ЦК т. Томского, а т. Томский не имеет права «проверять» Кагановича, ибо он не для этого дела поставлен.

В чем секрет этой новой партийной конституции, возвещенной в документе комиссии?

Разгадку его следует искать в фактическом уничтожении коллективного руководства в ЦК. Сущей нелепицей является утверждение документа, будто кто-либо из нас претендует на «феодальные княжества». Но мы за коллективное руководство. Мы против того, чтобы единолично решались вопросы партийного руководства. Мы против того, чтобы контроль со стороны коллектива заменялся контролем со стороны лица, хотя бы и авторитетного.

Тов. Сталин оперирует с письмами Владимира Ильича Шляпникову от 16-го года, чтобы опорочить Бухарина. Но тов. Сталин напрасно не учитывает того, что Ленин писал значительно позднее, в 1923 году, и о Бухарине, которого Сталин обвиняет в непорядочности, и о самом Сталине.

Ленин о Бухарине писал:

«Из молодых членов ЦК хочу сказать несколько слов о Бухарине и Пятакове. Это, по-моему, самые выдающиеся силы (из самых молодых сил), и относительно их надо иметь в виду следующее: Бухарин не только ценнейший и крупнейший теоретик партии, он также законно считается любимцем всей партии, но его теоретические воззрения очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским, ибо в нем есть нечто схоластическое (он никогда не учился и, думаю, никогда не понимал вполне диалектики)...

Конечно и то, и другое замечание делается мною лишь для настоящего времени в предложении, что эти два выдающиеся и преданные работники не найдут случая пополнить своих знаний и изменить своей односторонности».

Подчеркнутое касается личных свойств Бухарина.

О т. Сталине т. Ленин писал:

«Я думаю, что основным в вопросе устойчивости с этой точки зрения являются такие члены ЦК, как Сталин и Троцкий. Отношения между ними, по-моему, составляют большую половину опасности того раскола, который мог бы быть избегнут и избежанию которого, по моему мнению, должно служить, между прочим, увеличение числа членов ЦК до 50, до 100 человек.

Тов. Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью».

«Эти два качества двух выдающихся вождей современного ЦК способны ненароком привести к расколу, и если наша партия не примет мер к тому, чтобы этому помешать, то раскол может наступить неожиданно».

«Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и обещаниях между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т. д. Это обстоятельство может показаться ничтожной мелочью. Но я думаю, что с точки зрения предохранения от раскола и с точки зрения написанного мною выше о взаимоотношении Сталина и Троцкого это не мелочь, или это такая мелочь, которая может получить решающее значение».

С тех пор, как были написаны эти строки, «необъятная власть» стала еще более «необъятной», настолько необъятной, что, например, вопреки прямому решению партийного 15-го съезда до сих пор не опубликовано ни завещание Ленина (кроме бюллетеней съезда, раздававшихся делегатам), ни другие документы, относящиеся к тому же периоду.

Из этого вовсе не вытекает, что мы требуем ухода Сталина и т. п., каковое требование нам хотят навязать. Мы думаем лишь, что тов. Сталину нужно учесть совет (очень мудрый), данный Лениным, и не отступать от коллективности в руководстве. Мы считаем, что т. Сталина, как и каждого другого члена Политбюро, можно и должно поправлять, не рискуя за это быть превращенным во «врага партии». Обеспечить подобные элементарные условия для работы членов Политбюро – вот задача ЦК и ЦКК.

Мы проходим мимо личных нападок и вытаскивания старых ошибок Бухарина. Это завело бы нас слишком далеко, если бы мы стали рассказывать о всех ошибках Сталина, которые мы покрывали, оберегая его авторитет. Пусть приемы документа останутся на совести его автора.

VII. О РУКОВОДСТВЕ В КОМИНТЕРНЕ

Документ комиссии по данному пункту, между прочим, гласит: «заявление тов. Бухарина о том, что он признает решение VI Конгресса о борьбе с правыми и примиренцами, есть лишь фиговый листок, необходимый для отвода глаз, ибо он признает эти решения лишь постольку, поскольку не будут обижены Брандлеры и Тальгеймеры, Эверты и Герхарты, Эмбер-Дро и Серра. А не обидеть их нельзя. Ибо они, и прежде всего они, мешают ИККИ изолировать правых и преодолеть примиренцев в секциях Коминтерна». Можно только удивляться полнейшей неосведомленности автора документа (и комиссии) в тех вещах, о которых идет речь.

Можно только развести руками по поводу такой аргументации. В самом деле, выходит, что Брандлер и Тальгеймер «мешают ИККИ изолировать правых». Но кто такие Брандлер и Тальгеймер? Они и есть правые. И они уже изрядное количество времени исключены из КИ и ВКП.

Из документа выходит, что Эмбер-Дро и Серра (члены президиума и политсекретариата Коминтерна) находятся в таком же положении, как исключенные из ВКП и Коминтерна Брандлер и Тальгеймер. Что это означает? Независимо от той или иной оценки политических взглядов тт. Эверта, Дро, Серра, нельзя не считать вопиющей политической бестактностью, когда проект официального документа ВКП, секции Коминтерна, ставит их на одну доску с исключенными из Коммунистического Интернационала.

Одних этих замечаний было бы достаточно, чтобы показать, насколько неряшливо относится документ к товарищам, имеющим большие заслуги в нашем движении.

Никакого «фигового листка» у Бухарина нет Он заявлял (в том числе и в документе от 30 января), что он за уничтожение правой фракции или особой их партии и т д Но он в то же время за идеологическую борьбу, а не окрик, за оргмеры как последнее, а не первое слово премудрости, за выполнение не только одной половинки резолюции VI Конгресса (о дисциплине, о борьбе с правыми и примиренчеством и т д), но и за исполнение другой половины (о внутрипартийной демократии, о консолидации партруководства о повышении идеологического уровня партии и т д и т п) Эти вопросы являются чрезвычайно важными вопросами политики ИККИ и всего КИ в целом Нужно избавляться от с -д уклонов и от правых тенденций Но нужно завоевывать каждого рабочего на свою сторону, бороться за него Если теперь с правыми пошел организатор Гамбургского восстания рабочий металлист Шрейнер если с ними пошел рабочий Зиверт известный всей Германии как организатор делегаций в СССР если с ними пошли сотни других таких же рабочих – это для нас урон Их нужно убеждать, доказывать, спорить помогать им исправлять свои ошибки а им просто затыкали глотку и, не выслушивая даже их объяснений выбрасывали

Ленин неоднократно предупреждал против механических рецептов, против неучета своеобразия движения в отдельных странах и т д и т п Ленин прямо издевался над превращением борьбы по преодолению уклонов в «спорт» Ленин умел аргументировать и убеждать, а не отвечать иностранному товарищу (как Сталин Эмбер-Дро на заседании президиума ИККИ) «Пошел он к черту» Теперь, более чем когда-либо, нужна серьезная проработка вопросов, известная возможность внутрипартийных дискуссий с развернутой аргументацией Нельзя, например, освободить чехословацкую партию от с -д уклона, который там очень силен без самой серьезной проработки ряда фактических вопросов, без создания пропагандистской литературы, убедительной и серьезной на живых примерах чехословацкой жизни доказывающей сущность и вред этого с -д уклона Такой работы не ведется Предпочитается «радикальный» метод исключений сразу же, без борьбы за каждого рабочего Вот что является неправильным неверным политически нецелесообразным способствующим не собиранию сил вокруг КИ, а дроблению этих сил

VIII. ОБ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ «ПРОРАБОТКАХ» И О ВЫНУЖДЕННЫХ ОТСТАВКАХ

В документе комиссии говорится

«Во-первых, нельзя обвинять партию в «проработке» и в организационном окружении», если т Бухарин публикует совершенно неправильную статью «Заметки экономиста», а члены партии критикуют эту статью, рассматривая ее как замаскированную атаку против ЦК если т Бухарин требует уничтожения индивидуального обложения наиболее богатой части кулачества и не приемлет тезиса об обострении классовой борьбы и усилении сопротивления капиталистических элементов а члены партии критикуют подобные взгляды т Бухарина находя, что они проистекают из немарксистской теории т Бухарина о «врастании» кулаков в социализм если т Бухарин упорно отказывается работать в «Правде» и в Коминтерне, а члены партии находят, что подобное поведение т Бухарина ни в коем случае не может быть одобрено если т Томский упорно отказывается подчиниться решениям ЦК о работе его на посту председателя ВЦСПС а члены партии находят, что такое поведение т Томского равносильно дезорганизаторству Было бы странно требовать от членов партии не давать записок докладчикам на собрания а от докладчиков не давать ответа на систематически повторяющиеся запросы

В чем же состоит тогда «внутрипартийная демократия». По этому поводу необходимо заявить следующее:

1) Никто и не думал «обвинять партию» «в проработке» и «организационном окружении». Нельзя смешивать партию с отдельными лицами. Это не одно и то же. Мы уже приводили пример: проработка по подозрительному документу началась до заседания комиссии. Ни один орган партии не решал ее начинать. Но отдельные лица дали, несомненно, такую директиву.

2) Никто не решал (ни один партийный орган), что статья Бухарина «Заметки экономиста», является «совершенно неправильной». В решении ПБ сказано было, что в статье имеется «наличие ряда спорных положений». Кто уполномочил автора проекта резолюции без обсуждения вопроса превратить «спорное» в «совершенно неправильное» – неизвестно.

3) Заявление об индивидуальном обложении – прямо фальшиво. Документ утверждает, что т. Бухарин (а здесь т. Бухарин согласен с т. Рыковым полностью) был против индивидуального обложения наиболее богатой части кулачества. Документ скрывает, что мы были за дополнительное обложение кулаков, в большем размере, чем это достигается индивидуальным обложением, но только не в порядке произвола отдельных предвиков, а в порядке закона, т. е. фактически не за меньшее, а большее обложение кулаков, но в организованном, а не полуанархическом порядке, допускающем ряд злоупотреблений. При этом т. Бухарин для правильного проведения этого дополнительного обложения предлагал установить при участии местных советских организаций порайонные признаки кулачества.

4) Связь «проработок» с отставками вовсе не такова, как это изображено в документе. Наиболее острая волна проработки т. Бухарина была первый раз во время Конгресса КИ, когда он работал там день и ночь. Проработка т. Рыкова началась еще раньше. И т. д.

5) Что касается записок и ответов на них, то мы не только против запрещений записок и ответов, но думаем, что этого совершенно недостаточно для осуществления демократии в партии, когда одни «информируют» и говорят, а другие – только слушают и подают записки. Мы за то, чтобы все члены партии могли говорить и чтобы каждый мог отвечать на заданный вопрос.

6) Если вообще никто не в силах остановить «проработку», то является по меньшей мере странным предложение, сделанное т. Бухарину на комиссии: возьми назад свое заявление от 30 января, возьми отставку, – тогда мы изымем стенограммы объединенного заседания и остановим проработку. Этим самым вскрывается внутренний механизм проработки.

Тт. Томский, Бухарин и Рыков подавали перед ноябрьским пленумом в отставку потому, что волна проработок, дискредитации, оргокружения второй раз поднялась к ноябрю и достигла новой вершины.

Почему мы подали в отставку? Потому что мы не хотели внутренней борьбы, дискуссии, какой бы то ни было групповщины, потрясения партии. Мы предпочитали пожертвовать собою во имя мира в партии, мы отказались от борьбы за то, что считали правильным. Мы не хотели отвечать на «проработку» контрмерами. Никаких других путей мира не было – вот что нужно понять. После обсуждения вопроса в комиссии перед пленумом, когда мы все особенно настаивали на успокоении середняка, удалось достигнуть общей резолюции и мы свои отставки аннулировали. Но опыт показал, что борьба против нас продолжается: профсоюзная история обнаружила, что с т. Томским хотят поступить, как с т. Углановым (при отсутствии разногласий в генеральной линии); волна «проработок» снова поднялась, жить в такой атмосфере стало невозмож-

ным. Отсюда повторные отставки. Тов. Рыков сделал бы то же самое, если бы не специфические особенности его поста в атмосфере крайне обострившихся трудностей, тт. Бухарин и Томский предлагали и предлагают любую внешнюю форму отставки. Бухарин соглашался даже не упоминать слово «отставка», если ему будет дана другая работа.

Говорить о нашем бегстве от трудностей, как говорит документ, просто глупо. Мы же не просим отставки из Политбюро, в работе которого с наибольшей остротой сказываются объективные трудности и где на каждого работника ложится наиболее тяжелая ответственность. Мы согласны взять любую другую работу. Мы просим освободить нас от постов, где наша работа при данных условиях фактически невозможна, абсолютно непроизводительна, пуста. Как может тов. Бухарин руководить Коминтерном, когда его ославили во всех партиях? Ведь речь идет не о том, чтобы тов. Бухарин сидел в КИ наряду с многими другими русскими товарищами; речь идет о том, чтобы он вернулся на пост, который он занимал раньше. Почти весь аппарат и значительная часть представителей важнейших секций в связи со всем происходящим считают его каким-то уклонистом, а он пусть «руководит». Это – сухая вода! Это – невозможность! Если бы тов. Бухарин пошел в КИ, он был бы там только физически, а не политически. Но на такую роль можно приискать и манекен. Как тов. Бухарин будет «руководить» «Правдой», когда проверяющие его каждодневно (по разъяснению документа комиссии) т. Крумин и др. обучают его «азам ленинизма», вроде вышеприведенных, «от имени органов ЦК» и весь аппарат считает, что т. Крумин – это ЦК, а т. Бухарин – это поднадзорный? Как может тов. Томский работать в ВЦСПС, когда за одно согласие с ним снимают работников? Согласовывать с ним свою работу, слушать его советы и указания и т. д. – не означает ли это «слететь» (во имя демократии).

После документа комиссии особенно смешно и лицемерно настаивать на работе в «Правде», КИ и ВЦСПС. Нужно во имя партии искать других путей.

***

Сейчас вся страна переживает исключительно трудный момент. В ближайшие месяцы трудности (прежде всего – на хлебном фронте), по всей вероятности, еще более возрастут. С другой стороны, можно с полнейшей уверенностью утверждать, что при дружности работы, при правильной политике, при исправлении извращений этой политики можно с полным успехом выбраться из этих трудностей. Для нас главнейшим вопросом был вопрос о середняке. Реформа сельхозналога, мероприятия в области машиноснабжения деревни, постановка вопроса о середняке на ближайшей конференции, как нам кажется, снимают в значительной мере известные разногласия в области хозяйственной политики, которые у нас были. Вот почему разногласия, о которых речь шла выше (не с резолюциями, разноречий с коими не было вообще), принадлежат уже, возможно, истории. Тем более необходима была бы дружная работа всех товарищей в руководстве партии. Тем более успешна была бы эта работа. Она, к сожалению, и без того страшно затруднена практикуемыми организационными методами (проработка, окружение, дискредитация, подозрительность, оргвыводы и т. д.). Кроме этого, работа в ПБ в настоящее время сугубо осложнена положением т. Томского в ВЦСПС и т. Бухарина в «Правде» и Коминтерне. Именно поэтому мы просим ЦК (и будем просить пленум ЦК и ЦКК) об удовлетворении просьбы т. Бухарина и т. Томского об освобождении их от некоторых работ, где им, совершенно объективно, работать невозможно. Нужно дать возможность переключить энергию на другие виды работы, повысив интенсивность их дружной работы со всеми товарищами в Политбюро. Нужно устранить, вывести за скобки вопросы о работе в КИ, ВЦСПС и т. д., которые будут предметами постоянных споров. Тт. Томскому и Бухарину вовсе не сладко уходить с работы,

где они были добрый десяток лет Им вовсе не сладко воздерживаться от ответа на всяческие районные городские общественные и т д проработки Но они делают это, однако во имя мира в партии У нас нет ни малейшего желания обострять отношения Мы убеждены, что тт Томскому и Бухарину лучше отойти от тех областей работы, в которых она в современных условиях невозможна и из-за которых отношения в Политбюро без всякой необходимости обостряются Мы хотим работать Мы считаем что сможем помочь преодолеть трудности Мы считали бы прямым преступлением какую то бы ни было спекуляцию на трудностях Но мы просим дать нам наилучший выход из создавшегося положения и будем просить об этом объединенный пленум ЦК и ЦКК

Крайне осложняет вопрос резолюция комиссии Ее установка – на отсечение Она – документ войны на истребление и ничего более Поэтому принятие этой резолюции является, по нашему мнению актом, неизбежно влекущим за собою наше отсечение и окончательное разрушение действительно коллективного руководства

Н БУХАРИН
А РЫКОВ
М ТОМСКИЙ
9 февраля 1929 г

РГАСПИ Ф 84 Оп 2 Д 40 Л 56–85 Копия

ДОПОЛНЕНИЕ 11

[СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ Г. К. ОРДЖОНИКИДЗЕ НА ОБЪЕДИНЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ПОЛИТБЮРО И ПРЕЗИДИУМА ЦКК 9 ФЕВРАЛЯ 1929 г.]

Орджоникидзе Товарищи, разрешите сказать два слова о ходе работы комиссии Мы в комиссии долго обсуждали вопрос, как нам быть какой проект резолюции предложить объединенному заседанию Политбюро и президиума ЦКК При этом, когда мы обменивались мнениями, нам показалось, что т Бухарин считает, что он допустил политическую ошибку когда пошел к Каменеву и вел с ним знаменитую беседу Нам показалось также, что он свое обвинение, будто бы партия ведет политику дани по отношению к крестьянству, не поддерживает, не поддерживает также и свое обвинение против партии, что партия насаждает бюрократизм Так мы поняли т Бухарина Тогда т Сталин внес и мы все члены комиссии поддержали предложения которые сводятся к следующему «Из обмена мнений в комиссии выяснилось что

1) т Бухарин признает политической ошибкой переговоры с т Каменевым.

2) т Бухарин признает, что утверждение его «заявления» от 30 января 1929 г о том, что ЦК на деле проводит политику «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», что ЦК разлагает Коминтерн и насаждает бюрократизм в партии. – все эти утверждения сказаны им сгоряча в пылу полемики что он не поддерживает более этих утверждений и считает что у него нет расхождении с ЦК по этим вопросам

3) т Бухарин признает на этом основании что возможна и необходима дружная работа в Политбюро

4) т Бухарин отказывается от отставки как по линии «Правды» так и по линии Коминтерна

5) т Бухарин снимает ввиду этого свое заявление от 30 января

На основании изложенного комиссия считает возможным не вносить на объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК свои проект резолюции с политической оценкой ошибок т Бухарина и предлагает объединенному заседанию Политбюро и президиума ЦКК изъять из употребления все имеющиеся документы (стенограмму речей и т д)

Комиссия предлагает Политбюро ЦК и президиуму ЦКК обеспечить т Бухарину все те условия которые необходимы для его нормальной работы на посту ответственного редактора «Правды» и секретаря ИККИ»

Эти предложения т Бухарин отверг Что мы хотели сделать этими предложениями? Мы исходили из того что если т Бухарин считает политической ошибкой свою беседу с Каменевым если он свои обвинения против партии, высказанные в заявлении от 30 I 29 г не поддерживает, то надо сделать все возможное для того, чтобы потушить все, что было Тов Бухарин на это не пошел Он указывал на то, что вы мол проект резолюции разослали всем членам комиссии[400] Он потенциально остается в силе Мы

отвечали конечно потенциально все остается в силе – и его полемика с Ильичом, и все ошибки т Бухарина, так же как и ошибки других товарищей Если драка развернется, все это конечно всплывет Но мы исходили из того, что надо как-нибудь найти общий язык для совместной работы Тов Бухарин нам заявил что он не может отказаться от своих заявлений от того что он написал Тогда спрашивается правильно или неправильно что т Бухарин пошел к Каменеву и вел с ним беседу? Бухарин в своем заявлении говорит что это явилось политической ошибкой с его стороны Другое правильно или неправильно заявление т Бухарина о военно-феодальной эксплуатации крестьянства? И дальше правильно или неправильно, что партия насаждает бюрократизм

Сталин А не борется с бюрократизмом

Орджоникидзе А не борется с бюрократизмом Тов Бухарин говорил, что он этого не хочет сказать Он отметил только

Рудзутак То что его больше всего волнует

Орджоникидзе То, что его больше всего волнует Мы считали и считаем, товарищи, что это наше предложение самый лучший выход из создавшегося положения Но оно было отвергнуто После этого мы перешли к обсуждению другого документа – проекта резолюции который здесь предлагается на ваше рассмотрение Что в этом документе? В этом документе дан ответ на все те вопросы которые поднял Бухарин своим заявлением Оставить этот документ (заявление Бухарина) от 30 числа без ответа – партия не может Партия или должна согласиться с Бухариным в том, что она ведет по отношению к крестьянству политику дани и тогда руководящий орган партии нужно разогнать немедленно партия или должна согласиться с Бухариным, что она насаждает бюрократизм и тогда руководящий орган этой партии немедленно сменить партия или должна согласиться с т Бухариным, что Центральный Комитет нашей партии разлагает Коминтерн и тогда Центральный Комитет надо немедленно сменить – или все это неправда все это недопустимая клевета на партию и объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК должно заявить об этом со всей определенностью Так и делает предложенный нами проект резолюции Бухарин все время говорит «освободите меня я ни в какую полемику не хочу вступать никакую фракционную борьбу не хочу вести и никто меня не заставит это делать» И вот человек который заявляет, что он три дня болен двигаться не может заставляет переносить заседание с четверга на пятницу, с пятницы на субботу, оказывается, строчит у себя дома тридцать страниц заявления Разве это не фарисейство? Разве не понятно что писание таких документов есть уже начало большой драки Разве это не ясно? С Томским я говорил несколько раз Он все время убеждал меня что ни в какую драку его не затащат Я не знаю неужели ты не понимаешь что говоришь одно а делаешь другое?

Тов Бухарин в комиссии представил свой проект в котором говорит «Объединенное заседание ПБ и президиума ЦКК постановляет

1) Принять к сведению заявление т Бухарина о том что им была допущена ошибка, выразившаяся в излишне откровенном разговоре с Каменевым

2) Решительно отвергнуть распускаемые врагами партийного единства слухи о блоке Бухарина с Каменевым

3) Принять к сведению заявление т Калинина о том что им была допущена ошибка, выразившаяся в его выступлении на бауманской районной конференции партии

4) Предложить т Бухарину написать комментарий к программе КИ и выработать проект программы КИМа для чего освободить его от всякой текущей работы (за исключением ПБ) сроком на 4 месяца Провести это решение через пленум ЦК и ИККИ

5) Предложить секретариату ЦК договориться с т Томским о его работе освободив его согласно его просьбе от работы в ВЦСПС

6) Передать настоящую резолюцию на утверждение пленума ЦК». (Отклонен всеми членами комиссии против т. Бухарина.)

Я очень боюсь, что, к величайшему сожалению, т. Калинин окажется прав в своем заявлении.

Калинин. Я ничего не заявлял.

Орджоникидзе. Калинина упрекают, что он отмежевался от Бухарина, Рыкова и Томского. Я очень боюсь, как бы и другим не пришлось присоединиться к его отмежеванию.

Этот проект мы отвергли всеми голосами против Бухарина. Я не знаю, что они предлагают в новом документе, во всяком случае на многих страницах хорошее дело нет надобности писать. (С м е х.) Дело, которое хочешь миром окончить и мир установить, – можно уместить и на одной странице.

Бухарин. А зачем вы сами написали такой большой документ?

Орджоникидзе. Он отвечает на твое никудышное заявление, на твои обвинения против партии. Не пиши, и мы не будем отвечать. А как ты думаешь? Написал, бросил всякие обвинения, а потом ничего не говорить? Мы должны партии сказать, согласны *мы с твоим заявлением от 30 числа или нет? Ты нас убедил на том собрании, что сам* не можешь согласиться с тем, что ты написал. По крайней мере десятки раз ты говорил: «Это вы не так поняли, то-то вы не так поняли и т. д.» Я думаю, товарищи, и на комиссии я об этом говорил, несмотря на все, нам надо окончить свое совещание сегодня принятием тех предложений, которые были внесены т. Сталиным на комиссии и которые мы все поддерживаем. Это было бы лучшим выходом из создавшегося положения. Во всяком случае, ни Бухарин, ни Томский, ни Рыков никак не могут назвать нас виновниками создавшегося нынешнего положения. Как бы вы, т. Томский, ни говорили о том, что в ВЦСПС вам кого-то посадили, который не нравится кому-то, как бы вы ни говорили всего этого, а все-таки из истории нашей партии вы не вычеркнете факта, что 11 июля прошлого года, после того как была принята единогласная резолюция по важнейшему вопросу о хлебозаготовках, имеющая громадное политическое значение, вы побежали к т. Каменеву и объяснились ему в любви, не просто, не романтически, а политически. Этот документ все поставил вверх ногами. Допустим, что политика, которая велась в Политбюро ЦК, его большинством, большинством ЦК, – неправильна. Но выправлять эту политику надо было здесь, а не на Арбате у Каменева. Я думаю, если на самом деле т. Бухарин не хочет лезть в большую драку, если он не хочет к тем затруднениям, которые имеются у партии, прибавить еще затруднения, которые он ставит, ему нужно согласиться с теми предложениями, которые мы предлагаем. Есть ли здесь хоть на ноту унижение для кого бы то ни было? Что здесь есть? «Признать ошибочным свои переговоры с Каменевым». Ведь Бухарин сам это признает.

Второе: «признать, что партия не ведет политики военно-феодальной эксплуатации по отношению к крестьянству». Я уверен, что Бухарин не сможет это обвинение поддерживать, а если попробует защищать его на партийных собраниях, то его партийцы слушать не будут.

Третье: «признать, что наша партия не насаждает бюрократизм». Я вовсе не отрицаю, что у нас в партии нет бюрократизма, а еще гораздо в большей степени он имеется в советском аппарате, но никто вам не поверит, что партия не борется с бюрократизмом, а насаждает его.

Каганович. Кроме троцкистов.

Орджоникидзе. Троцкий многое, что теперь пишет Бухарин, писал и говорил еще в 23 году.

В наших первоначальных предложениях ничего решительно унизительного нет,

оставайтесь на своих постах и работайте. Мы со своей стороны сделаем все возможное для того, чтобы облегчить работу. Я думаю, что в «Правде» у Бухарина не будет никаких затруднений в работе. В Коминтерне, конечно, будет немного погруднее. Его там считают правым, надо будет это рассеять.

Тов. Бухарину надо прямо сказать, за кого он – за правых или за левых, за линию VI конгресса Коминтерна, который он сам проводил, или за линию Тальгеймера и Брандлера. Он должен это прямо сказать. Конечно, с большими затруднениями, но ему удастся работу в Коминтерне наладить. Тогда мы из положения, в котором находимся, вылезем более или менее – как это сказать – прилично. Если же они будут настаивать на своем, то что получится? Вы это знаете великолепно, тут вам нечего рассказывать, слава богу, тут практика большая.

Насчет Томского в наших предложениях ничего не говорится. Но ясно, что надо предложить ему также, чтобы он в конце концов внял просьбам и мольбам партии и отказался от своего упрямства и политического каприза. На самом деле, на что это похоже – «я не могу». Что значит – не могу? Когда партия говорит, что ты должен работать, надо исполнять требование партии, а не капризничать.

Одним словом, если товарищи не хотят еще большего обострения положения, если они не хотят создавать лишних затруднений партии, они должны принять те предложения, которые были предложены т. Бухарину на комиссии. Если они этого не хотят, тогда мы предлагаем на ваше рассмотрение проект резолюции, который дает политическую оценку всему происходящему.

РГАСПИ. Ф. 85. Оп. 27. Д. 520. Л. 10–14. Подлинник. Машинопись.

ДОПОЛНЕНИЕ 12

[СТЕНОГРАММА ВЫСТУПЛЕНИЯ И. В. СТАЛИНА НА ОБЪЕДИНЕННОМ ЗАСЕДАНИИ ПОЛИТБЮРО И ПРЕЗИДИУМА ЦКК 9 ФЕВРАЛЯ 1929 г.]

Председатель Слово имеет тов Сталин

Сталин Раньше, чем коснуться сегодняшней декларации или платформы трех, *так неожиданно выплывшей на сцену, я хотел бы сказать несколько слов против* некоторых неправильных, неточных и совершенно не соответствующих действительности заявлений тов Рыкова Таких неточных и совершенно неправильных заявлений в речи тов Рыкова имеется целая уйма Опровергать все эти неправильные заявления, которым нет счета – значит потратить уйму времени Поэтому я постараюсь ограничиться опровержением лишь некоторых из этих заявлений

1) Тов Рыков спрашивает почему я во время ноябрьского пленума ЦК голосовал вместе с другими членами Политбюро за резолюцию о единстве Политбюро за резолюцию о том, что у нас нет в Политбюро ни правых, ни примиренцев если я утверждал тогда и продолжаю утверждать теперь, что «Заметки экономиста» тов Бухарина представляют эклектическую кашу, несовместимую с линией ЦК? Не значит ли это – спрашивает тов Рыков, – что я обманывал партию, голосуя за резолюцию о единстве Политбюро? Я удивляюсь, товарищи, как может человек взрослый да еще именующий себя председателем Совнаркома, говорить здесь такую чепуху Почему я голосовал за резолюцию о единстве Политбюро? Потому, что Политбюро была принята единогласно резолюция по контрольным цифрам, т е по основным хозяйственным вопросам За резолюцию о контрольных цифрах перед ноябрьским пленумом ЦК голосовали все члены Политбюро в том числе и тов Бухарин Это и дало мне основание предполагать что у нас нет политических разногласий в Политбюро Что означает факт голосования тов Бухарина за резолюцию ноябрьского пленума по контрольным цифрам? Это несомненно означает, что тов Бухарин голосуя за резолюцию по контрольным цифрам, отказался тем самым от своих ошибок в статье «Заметки экономиста» Кто может отрицать, что между резолюцией пленума по контрольным цифрам и статьей Бухарина «Заметки экономиста» имеется громадная принципиальная разница? Может ли отрицать тов Бухарин что резолюция пленума о контрольных цифрах и его статья «Заметки экономиста» в корне расходятся между собой по целому ряду крупнейших политических вопросов? Пусть попробует он отрицать эту очевидную истину И если тов Бухарин, несмотря на всю разницу между этими двумя документами, голосовал за ноябрьскую резолюцию по контрольным цифрам, то это значит что он отказался от своих ошибок в статье «Заметки экономиста» Вот почему я имел все основания считать, что у нас нет больше в Политбюро политических разногласий Кажется, понятно Где же тут фальшь тов Рыков, и как можно говорить такую чепуху на серьезном собрании? А вот другой вопрос, действительно интересный вопрос как могли

тт. Бухарин, Рыков и Томский, имея за пазухой такие выпады против партии, как политика «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», политика «насаждения бюрократизма», политика «разложения Коминтерна», – как могли эти товарищи, имея за пазухой все эти клеветнические вещи, голосовать за резолюцию о единстве Политбюро в ноябре 1928 г.? Вот где действительная фальшь и действительный обман партии, если называть вещи их собственными именами.

(Реплика тов. Розенгольца не уловлена.)

Бухарин. Так всегда поступают бывшие троцкисты.

Сталин. Я в школе троцкистов не состоял и в троцкистской группе не околачивался, как ты, тов. Бухарин. Прошу иметь это в виду.

Бухарин. Я не про тебя говорю, а про Розенгольца.

Сталин. 2) Рыков называет «запись» тов. Каменева шантажистской фальшивкой. Я, может быть, в меньшей степени верю Каменеву, чем Рыков и Бухарин. Но тов. Каменев – член партии. Если он в специальном заявлении, поданном в ЦКК, подтверждает, что его запись, опубликованная троцкистами, соответствует действительности, то я не могу назвать этот документ ни фальшивым, ни шантажистским.

Бухарин. Соответствует его письму. Этого никто не отрицает.

Сталин. Да, соответствует его письму, его «записи», а письмо соответствует действительности. Какая же тут разница? Если вы, несмотря на все эти обстоятельства, все же продолжаете называть документ Каменева фальшивкой, то существует лишь один путь для проверки этого документа – вызвать тов. Каменева сюда и потребовать от него дополнительных объяснений. Я потому и требовал вызова тов. Каменева на предыдущем объединенном заседании. Однако вы запротестовали тогда, прося не вызывать тов. Каменева. Почему запротестовали? Не потому ли, что боитесь правды, боитесь новых разоблачений вашей закулисной работы? Как понять эту вашу боязнь появления Каменева на заседании? Не есть ли это вернейший признак того, что вы внутренне убеждены в правильности каменевской записи и теперь, боясь новых разоблачений вашей работы по всяким закулисным комбинациям, ногами и руками отмахиваетесь от предложения о вызове Каменева? Не следует ли из этого, что разговоры о шантажистской фальшивке есть фальшивая декламация, долженствующая прикрыть факты вашей закулисной работы?

3) Тов. Рыков решительно возражает против проекта резолюции нашей комиссии, где поведение тов. Бухарина и его друзей характеризуется как фракционная работа. Он кричит и бранится, уверяя, что Бухарин пошел к Каменеву не для блока, а для простой откровенной беседы. Но вот непонятная странность: почему в таком случае тов. Бухарин скрывал от ЦК о своей беседе с тов. Каменевым? Почему он конспирировал и прятал от ЦК все то, что могло так или иначе касаться его «беседы» с тов. Каменевым? Разве это бывает, чтобы члены Политбюро прятали от ЦК свои беседы с теми или иными членами партии, если эти беседы в самом деле имеют невинный характер? У нас переговоры велись с Каменевым и Зиновьевым насчет предоставления им той или иной работы такими товарищами, как Ярославский, Орджоникидзе, Молотов, Ворошилов. Все эти товарищи докладывали потом в Политбюро ЦК о результатах своих переговоров. Они ничего не скрывали от ЦК и не могли скрывать, потому что действовали по поручению Политбюро ЦК. Почему же тов. Бухарин, по примеру этих товарищей, не сообщил Политбюро о своей «беседе» с тов. Каменевым, если его беседа в самом деле носила невинный характер? Почему он скрывал все эти факты от ЦК и прятался всячески от ЦК, советуя Каменеву не разглашать о факте беседы с Бухариным? Не ясно ли, что тов. Бухарин сознавал всю преступность своего поведения, и именно потому, что он сознавал преступность своего поведения, он вынужден был прятаться

от большинства Политбюро? А что значит в связи с этим политика отставок и фактический саботаж работы и в «Правде», и в Коминтерне, и в ВЦСПС? Что это, как не фракционная работа тов. Бухарина и его ближайших сторонников? Что же называется тогда фракционной работой?

4) Тов. Рыков называет ложью и прямой неправдой заявление проекта резолюции нашей комиссии о том, что тов. Бухарин вел переговоры с Каменевым «с ведома, если не с согласия» тт. Рыкова и Томского. Почему, спрашивается, на каком основании? Разве в «записи» Каменева не говорится о том, что тов. Бухарин вел беседу с тов. Каменевым с ведома и согласия тт. Рыкова и Томского? Как же иначе понять слова Бухарина по «записи» Каменева, обращенные им к Каменеву: «о том, что я говорил с тобой, знают только Рыков и Томский»? Что вы сделали для того, чтобы опровергнуть это сообщение Каменева? Разве ваш сегодняшний документ, подписанный тт. Рыковым, Бухариным и Томским, не говорит о том, что вы представляли и представляете замкнутую фракционную группу, объединенную своей особой платформой? Какие же еще нужны доказательства того, что вы действовали и продолжаете действовать как солидарная группа внутри Политбюро против политики большинства ЦК? Тт. Рыков и Томский заявляли здесь недавно на одном из закрытых заседаний Политбюро, что узнали о переговорах Бухарина с Каменевым непосредственно после этих переговоров. Допустим на минутку, что они узнали об этом непосредственно после переговоров Бухарина с Каменевым. Почему же они не сообщили об этом в ЦК? Почему же они скрыли об этом от ЦК? Не ясно ли, что тт. Бухарин, Томский и Рыков действовали против ЦК как солидарная группа? Может быть, в самом деле вызвать тов. Каменева и допросить его об отношении тт. Рыкова и Томского к переговорам тов. Бухарина? Что же, не хотите? Жаль...

А теперь позвольте перейти к сегодняшнему документу, подписанному тт. Рыковым, Томским и Бухариным.

Прежде всего, два слова о неожиданном появлении этого документа, который не был роздан членам данного собрания и который был вытащен из кармана в порядке внезапности. Как видите, эти товарищи уже второй раз проделывают с нами фокус в порядке внезапности. Первый раз они проделали его с заявлением Бухарина от 30 января. Хотели застать врасплох. Не вышло. Теперь они второй раз проделывают тот же фокус. Очень жаль, что мы не имели возможности подвергнуть этот документ подробной оценке в своем проекте резолюции, уже розданном членам данного собрания два дня тому назад. Но тем хуже для авторов документа, ибо я думаю, что тем более жестокой критике будет подвергнут этот документ на предстоящем пленуме ЦК и ЦКК. Мы лишены возможности отвечать на документ трех по всем пунктам, так как трудно уловить на слух все детали и особенности документа. Но схватить общую суть документа и подвергнуть ее критике уже теперь можно и нужно на этом собрании, тем более что по своей основной установке документ трех в основном не отличается от заявления тов. Бухарина от 30 января и представляет лишь ухудшенное его издание.

Я думаю, что документ трех представляет платформу, направленную в основном против линии ЦК. До сих пор тт. Рыков и Томский прятались за спиной Бухарина, выдвигая его на первый план. Теперь с этой комедией покончено. Мы имеем теперь платформу трех, которую уже не спрячешь.

Мне кажется, что документ трех составлен на два случая: на случай, если у нас разразится так называемая «катастрофа», и на случай, если у нас «катастрофы» не будет. В этом и состоит двойственность, внутренняя противоречивость и политическая несостоятельность документа. Для случая «катастрофы» документ дает такие материалы, как политика «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», политика «на-

саждения бюрократизма» в партии, политика «разложения Коминтерна» и т. д. Будет «катастрофа» – эти материалы будут вытащены на свет с целью добиться изменения политики партии. Не будет «катастрофы» – эти материалы будут спрятаны. На случай же отсутствия «катастрофы» документ дает другие материалы, вроде того, что «линия у нас одна», что у нас имеются лишь некоторые микроскопические «оттенки», что разногласия составляют уже область прошлого, «область истории» и т. д. Ввиду этого у документа трех две души: одна – открыто антипартийная, другая – дипломатически ласковая.

Такое построение документа вполне соответствует стратегии тов. Бухарина. Сущность этой стратегии выражена в словах Бухарина, отмеченных в «записи» Каменева: «не отстраниться ли мне на время, два месяца не путаться в текущей политике, а когда наступит кризис – выступить прямо и полностью открыто».

Нельзя сказать, чтобы эта двуличная стратегия представляла для нас что-либо новое. Известно, что все оппозиционные группы, имевшиеся до сих пор в нашей партии, следовали такой стратегии. Печально, что наши товарищи хотят идти по следам оппозиционеров.

Мы имеем, таким образом, стратегию двойственную, стратегию выжидания, – авось, дескать, грянет кризис. Если не будет кризиса, можно переждать и помолчать. Если кризис будет – можно выступить прямо и полностью открыто.

Бухарин. Там прямо написано: спекуляция на кризисе есть преступление.

Каганович. Это слова, а дела?

Сталин. Стратегия ясная: если будет кризис, выдвинуть вперед весь арсенал выпадов против ЦК. Кстати, насчет кризиса. Его нет и не будет, хотя они этого хотят.

Бухарин. Хотят!?

Сталин. Позвольте вам заявить открыто, что вы ждете кризиса. Этим и объясняется, что всякие отрицательные факты и всякие трудности раздуваются вами до последней степени, чтобы иметь хотя бы внешнее оправдание для разговоров о кризисе. Известно ли вам, товарищи, что на днях имели место два маневра со стороны наших уважаемых товарищей, долженствующие продемонстрировать наступление кризиса? Первый маневр касался вопроса о хлебе. Второй – вопроса о бюджете. На днях вошли в Политбюро с предложением о колоссальном снижении снабжения хлебом. Это было нечто вроде чрезвычайной меры против потребителей, и прежде всего против рабочих. Я был поражен той легкостью, с какой эти товарищи предлагали сократить до минимума снабжение хлебом. Люди, боящиеся чрезвычайных мер против кулака, чрезвычайно легко пошли на эту чрезвычайную меру против потребителей хлеба. Оправдывается ли такая мера обстановкой? Нет, не оправдывается. Хотели просто создать впечатление безвыходности нашего положения. По проверке оказалось, что мы можем вполне обойтись без таких крайностей. К этому именно и пришла специальная комиссия, выделенная для обследования этого дела. После этого шум был прекращен.

Рыков. Но ведь речь идет о проверке плана тов. Микояна.

Сталин. Вы, тов. Рыков, вообще любите прикрываться кем-либо, сегодня – Бухариным, завтра – Микояном. Прикрываться можно кем угодно. Но мы все же не дураки и можем отличить маневр от действительного положения вещей. Что касается бюджета, то был пущен слух, что у нас в бюджете образовался провал не то в 500 млн., не то в 300, не то в 200. Говорили в связи с этим о необходимости понижения зарплаты, о необходимости повышения цен на промтовары и т. д. А на поверку оказалось, что разговоры о провале в бюджете – пустая шумиха, не имеющая под собой оснований. Да, товарищи, вам все чудится кризис. А его нет и не будет. Не дождетесь вы кризиса.

Крайне интересен один характерный штрих в документе. Если в чем имеются у

нас успехи авторы документа склонны все это заносить в свой актив Если нет успехов или оказались трудности авторы этого документа кивают в сторону большинства Политбюро и прежде всего в сторону тов Сталина Почему, спрашивается на каком основании? Говорят о неправильном расходовании резервов о растрате валютных резервов и т д А кто в этом виноват если все это верно? Хотя я должен заявить здесь совершенно категорически что разговоры о неправильном расходовании представляют клевету Кто же в этом виноват? Ассигновки ведь даются прежде всего за подписью тов Рыкова как пред Совнаркома Секретариат ЦК против которого они то и дело кивают никаких ассигновок не выдавал и не выдает Об ассигновках на десятки миллионов выдаваемых тов Рыковым, я например узнаю через неделю если не позже Я не хочу этим обвинять тов Рыкова ибо вполне понимаю что без разделения труда невозможно руководить нашими хозяйственными и советскими организациями Но если дело обстоит все-таки таким образом что тов Рыков а не кто-либо другой выдает главные и основные ассигновки, то как можно после всего этого кивать в сторону большинства Политбюро ЦК или Секретариата ЦК или например, тов Сталина? Что это за манера – снимать с себя ответственность за дела непосредственным руководителем которых является тов Рыков?

Вернемся к документу В документе имеется три основных поклепа на партию Рассмотрим их по порядку

1) Документ обвиняет партию в том, что она проводит политику «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» Я думал что тов Бухарин и его друзья откажутся, наконец, от этой смехотворной и ребячески глупой клеветы на партию Тем не менее документ трех повторяет с легкой руки тов Бухарина эту отныне «знаменитую» клевету на партию Документ ссылается на речь тов Сталина на июльском пленуме ЦК Однако документ не цитирует ни одной строчки из речи тов Сталина для подтверждения своей клеветы Почему? Потому, очевидно что речь Сталина не дает никаких материалов для клеветнических операций авторов документа Может быть привести мне цитаты из моей речи на июльском пленуме?

Коснор Сг Да лучше прочесть напомнить

Сталин Вот цитаты из моих выступлений на июльском пленуме

«С крестьянством у нас обстоит дело в данном случае таким образом оно платит государству не только обычные налоги прямые и косвенные но оно еще **переплачивает** на сравнительно высокие цены на товары от промышленности – это во-первых и **недоплачивает** на цены на сель-хоз продукты – это во-вторых Это есть добавочный налог на крестьянство в интересах подъема индустрии обслуживающей всю страну в том числе крестьянство Это есть нечто вроде «дани» нечто вроде сверхналога который мы вынуждены брать временно для того чтобы сохранить и развить дальше нынешний темп развития индустрии обеспечить индустрию для всей страны поднять дальше благосостояние деревни и потом уничтожить вовсе этот добавочный налог эти «ножницы» между городом и деревней Дело это, что и говорить неприятное Но мы не были бы большевиками если бы замазывали факт и закрывали глаза на то, что без этого добавочного налога на крестьянство к сожалению наша промышленность и наша страна **пока что** обойтись не могут

Почему я об этом говорю? Потому, что Сокольников и Осинский не понимают видимо этой бесспорной вещи Они построили свои речи на том что крестьянство переплачивает на товарах что абсолютно верно и что крестьянство не доплачивают на ценах на с х продукты что также верно Чего же требуют тт Сокольников и Осинский? Они требуют того чтобы были введены восстановительные цены на хлеб, чтобы эти «ножницы» эти недоплаты и переплаты были бы уничтожены **теперь же** Но что зна-

чит уничтожение «ножниц», скажем, в этом году или в будущем году? Это значит затормозить индустриализацию страны, в том числе и индустриализацию сельского хозяйства, подорвать нашу еще неокрепшую молодую промышленность и ударить, таким образом, по всему народному хозяйству. Можем ли мы пойти на это? Ясно, что не можем. Нужно ли уничтожить «ножницы» между городом и деревней, все эти недоплаты и переплаты? Да, безусловно нужно уничтожить. Можем ли мы их уничтожить теперь же, не ослабляя нашу промышленность, а значит, и наше народное хозяйство? Нет, не можем. В чем же должна состоять, в таком случае, наша политика? Она должна состоять в том, чтобы постепенно ослаблять эти «ножницы», сближать их из года в год, снижая цены на промышленные товары и подымая технику замедления, что не может не повести к удешевлению производства хлеба, с тем, чтобы потом, через ряд лет, уничтожить вовсе этот добавочный налог на крестьянство. Может ли крестьянство выдержать эту тяжесть? Безусловно, может: во-первых, потому, что тяжесть эта будет ослабляться из года в год, во-вторых, потому, что взимание этого добавочного налога происходит не в условиях капиталистического развития, где массы крестьянства обречены на обнищание и эксплуатацию, а в условиях советских порядков, **где эксплуатация крестьянства исключена со стороны социалистического государства** и где выплата этого добавочного налога происходит **в условиях непрерывного улучшения материального положения крестьянства**».

А вот другая цитата из другой моей речи на том же июльском пленуме, где я возражал т. Томскому:

«Прежде всего, о «ножницах» между городом и деревней. Речь шла о том, что крестьянин все еще переплачивает на товарах по промышленности и недоплачивает на продуктах сельского хозяйства. Речь шла о том, что эти переплаты и недополучения составляют сверхналог на крестьянство, нечто вроде «дани», добавочный налог в пользу индустриализации, который мы должны обязательно уничтожить, но которого мы не можем уничтожить **теперь же**, если не думаем подорвать нашу индустрию, подорвать известный темп развития нашей индустрии, работающей на всю страну и двигающей наше народное хозяйство к социализму. Кое-кому это не понравилось. Не понравилось это и тов. Томскому, который, по-видимому, боится признать правду. Что ж, это дело вкуса. Одни думают, что не следует говорить всю правду на пленуме ЦК. А я думаю, что мы обязаны говорить на пленуме ЦК своей партии всю правду. Не следует забывать, что пленум ЦК не есть крестьянский митинг. Конечно, слова «сверхналог», «нечто вроде дани», – неприятные слова, ибо они бьют в нос. Но, во-первых, дело не в словах. Во-вторых, слова вполне соответствуют действительности. В-третьих, они, эти неприятные слова, для того именно и предназначены, чтобы они били в нос и заставляли большевиков взяться серьезнейшим образом за работу по **ликвидации** этого «сверхналога», по **ликвидации** «ножниц».

Вы видите, что речь шла у меня о добавочном налоге на крестьянство на дело индустриализации страны, состоящем из переплат крестьянства на промтовары и недополучений крестьянства на с. х. продуктах. Я назвал этот добавочный налог словами «нечто вроде сверхналога», «нечто вроде «дани» (а не дань, как теперь «честно» перевирает тов. Бухарин). Речь идет, стало быть, о тех «ножницах», наличие которых мы все признаем, которых мы не можем теперь же уничтожить, но которые мы должны уничтожить при первой возможности. Речь идет у меня не о «лозунге дани», как клевещут об этом авторы документа, а о лозунге **ликвидации** ножниц, сверхналога, «дани» при первой возможности. Речь идет у меня не о лозунге «военно-феодальной эксплуатации крестьянства», а о том, что при советской системе «**исключена** всякая эксплуатация крестьянства и тем более его военно-феодальная эксплуатация». Все это та-

кие факты против которых могут спорить лишь невежды в экономической науке или трусливые фарисеи боящиеся сказать правду Как видите Сталин говорил в своей речи нечто прямо противоположное тому что клеветнически приписывают ему авторы документа

Вот как обстоит дело товарищи с речью т Сталина на июльском пленуме ЦК

Удивительнее всего то что несмотря на то что все эти вещи и факты известны тов Бухарину не хуже чем всякому другому члену ЦК он продолжает упорно клеветать и измышлять всякие ребяческие небылицы Тов Бухарин выступал на июльском пленуме после меня – почему же он не отметил в своей речи хотя бы отдаленным образом свое несогласие с моим выступлением? С т Бухариным а также с тт Томским и Рыковым велись споры по важнейшим политическим вопросам и прежде всего по вопросу о крестьянстве, за весь период от июльского пленума до ноябрьского пленума ЦК – почему же они не замолвили хотя бы одно словечко о политике «военно-феодальной эксплуатации крестьянства»? Разве не знаменательно, что эти уважаемые товарищи впервые заговорили о политике «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» лишь после того, как была раскрыта их фракционная работа против ЦК в известном документе тов Каменева? Не ясно ли, что болтовня о «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» нужна авторам сегодняшнего документа для того, чтобы обмануть неискушенных в политике членов партии и оправдать хотя бы чем-нибудь, хотя бы клеветой на ЦК свою фракционную работу?

Но болтовня о «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» имеет не только этот маневренный смысл Она имеет еще другой, более важный политический смысл Если авторы документа работу партии по поднятию индивидуальных бедняцко-середняцких хозяйств, по проведению контрактации, по насаждению кооперативной общественности, по поднятию урожайности, по налоговому облегчению середняка по развитию колхозов и совхозов считают возможным называть политикой военно-феодальной эксплуатации, то что это значит? Это значит, что они добиваются, подобно правым элементам партии, немедленного уничтожения «ножниц», введения восстановительных цен – стало быть уничтожения одного из тех источников государственных доходов, без которого невозможно **в данный момент** сохранение нынешнего темпа индустриализации Таким образом, болтовня о «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» есть обратная сторона протестов и воплей авторов документа против нынешнего темпа развития нашей индустрии Болтовня о «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» нужна авторам документа для того чтобы прикрыть ею их политику снижения свертывания нынешнего темпа индустриализации

2) Документ обвиняет далее партию и ее ЦК в «насаждении бюрократизма» Едва ли стоит распространяться об этом более чем смехотворном обвинении Если ЦК «насаждает бюрократизм» кто же борется тогда против бюрократизма? Разве не знаменательно, что все наши оппозиционные группировки начинали свои выступления именно подобного рода обвинением против партии и ее ЦК? Было время, когда авторы документа боролись в одних рядах с остальными членами ЦК против таких обвинений И вот теперь когда партия зажила полной жизнью когда внутрипартийная демократия и активность партийных масс поднялась как никогда когда метод самокритики шаг за шагом завоевывает подобающее ему место в нашей партии, – авторы документа, как слепые начинают блуждать по дебрям старых оппозиционных группировок

Удивительнее всего разговоры авторов документа насчет коллективного руководства партией Говорят что нам необходимо коллективное руководство Совершенно правильно А кто у нас нарушает коллективное руководство? А закулисные перегово-

ры с Каменевым на предмет организации фракционного блока – что это, коллективное руководство? А политика отставок и фактического саботажа работы – что это, коллективное руководство? Как можно, не краснея, говорить о коллективном руководстве, имея за спиной такой груз?

3) Наконец, третье обвинение против партии, выдвигаемое документом трех, – насчет того, что ЦК будто бы «разлагает Коминтерн». Авторам документа, видимо, не нравится та полоса борьбы с социал-демократическими элементами в секциях Коминтерна, которая проводится со всей последовательностью за последние 3–4 месяца. Политике чистки компартий от правых элементов авторы предпочитают, видимо, политику единства с этими последними. Почему, спрашивается, на каком основании? К чему сводятся в таком случае решения VI конгресса Коминтерна, обязывающие к непримиримой борьбе с правой опасностью, представляющей главную опасность, и к преодолению так называемого примиренчества? Авторы документа высказываются за решения VI конгресса. Но это лишь словесное заявление. На деле они только мешали за последний период делу разгрома правых и преодоления примиренчества. За последний период делегация ВКП несколько раз собиралась для решения основных вопросов борьбы с правыми элементами в германской компартии. Каждый раз звали мы на заседание делегации тт. Рыкова и Бухарина, ждали их, откладывали заседание. Но они все прятались, не желая, очевидно, приложить руку к делу исключения правых. Они, видите ли, хотят остаться чистенькими и перед Коминтерном, и перед правыми, и перед друзьями, и перед врагами, чтобы можно было потом сказать: «это не мы, а они, Сталин и другие, провели дело исключения правых из германской компартии». Что это – большевистская политика? Где же вы видели таких большевиков, которые боятся своей собственной тени? Разве так проводятся решения VI конгресса Коминтерна? Они хотят взвалить на нас ответственность за исключение правых. Что ж, пожалуйста. Мы готовы отвечать за это дело. И до тех пор, пока я жив, я буду всегда бороться и голосовать против правых элементов в секциях Коминтерна.

Рыков. Я голосовал за исключение правых из ИККИ.

Сталин. Вы прятались и отказывались идти на заседание делегации ВКП. Мы искали вас часами, мы звали вас, откладывали ради вас заседание делегации в момент, когда решался основной вопрос о правых. А вы предпочитали сидеть у Томского, отнекиваясь от участия в заседаниях делегации ВКП.

Итак, мы имеем в документе трех три основных обвинения против партии, которые будут выдвинуты открыто, если у нас случится так называемая «катастрофа»: а) насчет «военно-феодальной эксплуатации крестьянства»; б) насчет «насаждения бюрократизма» в партии и в) насчет «разложения Коминтерна». Обратной стороной этих смехотворных обвинений являются три основных пункта положительной платформы тт. Бухарина, Томского и Рыкова: а) сокращение темпа индустриализации, прикрываемое болтовней о «военно-феодальной эксплуатации крестьянства»; б) свобода идейных группировок, прикрываемая выпадом насчет «насаждения бюрократизма»; и в) дипломатическая защита правых элементов в Коминтерне, прикрываемая сплетней насчет «разложения Коминтерна». Одно из двух: либо авторы должны отказаться от этих поклепов на партию – и тогда должна сама собой пасть их положительная платформа, либо они не будут отказываться от поклепов на партию – и тогда партия будет вынуждена расшифровать оппортунистическую сущность их платформы.

Все это на случай «катастрофы». Но в документе трех имеются рецепты и на тот случай, если «катастрофы» не будет. Для этого случая у них уже припасены такие заявления, как заявление об «отсутствии» политических разногласий внутри Политбюро, заявление о наличии лишь некоторых «оттенков», заявление о том, что наши раз-

ногласия почти что исчезают, если уже не исчезли и отходят, если уже не отошли «в область истории» Нечего и говорить, что подобные заявления не заслуживают никакого доверия и они пускаются в ход лишь для дипломатической игры Но допустим на минутку, что у нас действительно имеется теперь одна общая линия, болтовня о «военно-феодальной эксплуатации» похоронена, разговоры о «насаждении бюрократизма» и «разложении Коминтерна» – тоже Откуда же в таком случае взялась политика отставок? Разве единство линии, отсутствие разногласий и т д обязывают к отставке? Не вернее ли будет сказать что единство линии исключает политику отставок? Почему например, тов Томский думает что если он останется на посту ВЦСПС, то его будут обязательно «прорабатывать», что его обязательно снимут через некоторое время?

Томский Опыт есть

Сталин Ах, опыт? Очень хорошо Почему тов Бухарин думает, что если он останется работать в «Правде» и Коминтерне, то его обязательно снимут через несколько месяцев? Тоже, должно быть имеется у вас «опыт»? Теперь я вас вполне понимаю Вы сначала оклеветали партию и ее ЦК, обвинив их во всех смертных грехах Потом провозгласили единство линии заявив что разногласия отошли в область прошлого После этого вы все же остались при своем требовании об отставке Что же из этого вытекает? Вы этим хотите очевидно, сказать, что даже при единстве линии вам невозможно остаться на своих постах Почему? Потому, что вас будут «прорабатывать» и потом снимут А кто будет проводить эту «проработку»? Очевидно, большинство Политбюро, Секретариат ЦК, наконец Сталин Стало быть, дело идет о том чтобы Сталина снять с Политбюро при всяких условиях, независимо от наличия или отсутствия разногласий Стало быть, дело идет о Сталине

Бухарин Тогда бы мы подали в отставку из Политбюро

Сталин Нет, тов Бухарин, то, что написал Каменев насчет изменения состава Политбюро – очевидно правильно Вокруг этого вопроса и вертитесь вы уважаемые товарищи Иначе ваша отставка непонятна

Орджоникидзе А потом – повернуть политику партии

Сталин Да, товарищи, в этом теперь вопрос Что же пожалуйста Но тогда ставьте вопрос прямо и открыто, как подобает большевикам а не прячьтесь трусливо Для этого и приведена у вас цитата из письма Ленина насчет грубости Сталина Да, я действительно груб Я этого не отрицал и не отрицаю Я ведь несколько раз подавал заявление об освобождении меня от ныне занимаемого поста Не кто иной, как вы, любезные товарищи противодействовали моему освобождению Я постараюсь повторить это свое заявление на ближайшем пленуме ЦК и ЦКК Я постараюсь это сделать для того, чтобы выбить оружие из рук оппортунистов пытающихся злоупотреблять письмом Ленина и прикрыть «грубостью» Сталина свой отход в сторону оппортунизма Злоупотребляли письмом Ленина троцкисты Злоупотребляете им теперь вы любезные товарищи погрязшись в хвосте за троцкистами Что же, пожалуйста Посмотрите только какая оригинальная картина получается Если например Рыков Бухарин и Томский клевещут на партию, обвиняя ее в политике «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» то это не есть грубость это – мягкость А если Сталин возражает против такой клеветы и разоблачает ее как недостойный выпад против партии то это, конечно, грубость грубость Сталина Если например, тов Бухарин и его друзья ведут закулисные махинации со вчерашними оппозиционерами для организации фракционного блока против ЦК, то это, конечно не есть грубость, это – мягкость А если Сталин разоблачает эти фракционные махинации и выступает против них – это, конечно, грубость, грубость Сталина Очень убедительно

Но дипломатический маневр документа трех насчет политики отставок имеет своей целью не только эту сторону дела, не только заострение вопроса насчет письма тов. Ленина. Дипломатический маневр авторов документа имеет еще другую цель, гораздо более серьезную и опасную. Подавая в отставку, товарищи хотят надавить на ЦК с тем, чтобы заставить его изменить свою политику в сторону, приемлемую для авторов документа. Подавая в отставку, они как бы говорят ЦК нашей партии: «мы подаем в отставку, потому что не согласны с нынешней политикой ЦК, но если ЦК изменит свою политику в сторону, угодную правым элементам в нашей партии, в сторону развязывания капиталистических элементов в деревне, то мы, пожалуй, откажемся тогда от отставки и провозгласим полное единство нашей руководящей верхушки».

Таков основной смысл политики отставок.

Но наш ЦК не был бы ленинским ЦК, и наша партия не была бы ленинской партией, если бы они поддались запугиванию, если бы они дали себя хотя бы на одну минуту запугать плохо скрытыми ультиматумами. Ленинский ЦК будет проводить ленинскую политику при всяких условиях и всяких обстоятельствах, сколько бы там ни подали отставок. Пусть знают это наши любезные товарищи и зарубят себе на носу.

Орджоникидзе. Правильно!

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1038. Л. 34–44. Подлинник. Типографский текст с пометами Сталина.

ДОПОЛНЕНИЕ 13

[ПРОЕКТ ОТВЕТА ПОЛИТБЮРО НА ПИСЬМО ЗИНОВЬЕВА И КАМЕНЕВА ОТ 14 МАРТА 1929 г.]

Проект тт Сталина и Молотова

ВСЕМ ЧЛЕНАМ ЦК и ЦКК[401]

Тт Каменеву и Зиновьеву

Рассылаемое членам ЦК и ЦКК письмо тт Каменева и Зиновьева от 14 марта представляет собой попытку рассеять то, говоря мягко, недоумение, которое не могло не возникнуть у членов ЦК и ЦКК в связи с поведением тт Каменева и Зиновьева в истории с «записью» т Каменева

Политбюро, однако, не может не отметить, что объяснения тт Каменева и Зиновьева нельзя считать удовлетворительными

Тт Каменев и Зиновьев недовольны тем что т Молотов квалифицирует поведение т Каменева в связи с историей переговоров с ним т Бухарина как нелояльное в отношении ЦК Политбюро должно отметить, что мнение т Молотова насчет нелояльного поведения т Каменева не есть только личное его мнение

В самом деле, почему т Каменев непосредственно после переговоров с т Бухариным не пришел в ЦК своей партии и не сообщил ему об угрозе единству ЦК, а значит и единству партии, идущей со стороны тех, кого тт Каменев и Зиновьев именуют теперь в своем письме «правыми»? Разве это не есть обязанность членов партии, «лояльно» относящихся к ЦК своей партии и готовых «помочь партии» в ее борьбе против правых? Чем объяснить, что этому открытому, действительно большевистскому отношению к своему ЦК т Каменев предпочел закулисные переговоры, переговоры за спиной ЦК?

Далее Из письма Троцкого от 21 октября 1928 г видно, что о переговорах т Бухарина с т Каменевым и о содержании этих переговоров досконально было известно всей шайке троцкистов еще в сентябре-октябре 1928 г т е за 3–4 месяцев до того как стало об этом известно ЦК Из заявления т Каменева в ЦК от 29 ноября того же года видно что ему хорошо было известно *упомянутое письмо Троцкого* Тт Каменев и Зиновьев не могли не знать что после распространения письма Троцкого и особенно после его опубликования за границей сообщение Троцкого о переговорах т Бухарина с т Каменевым превратилось в политический документ, направленный против ЦК Следует при этом отметить, что о факте закулисных переговоров знали и друзья Каменева, и друзья Троцкого, – не знал о нем только ЦК, так как тт Каменев и Зиновьев почему-то считали нужным конспирировать перед ЦК о вещах давно уже известных троцкистам Можно ли назвать случайностью такую широкую осведомленность исключенных из партии троцкистов при отсутствии какой бы то ни было попытки со стороны

т. Каменева осведомить об этом ЦК и предупредить тем самым использование факта закулисных переговоров против интересов партии? Где же тут «лояльность» в отношении ЦК?

Дальше. В письме Троцкого от 21 октября 1928 г. говорится, между прочим, о двух вещах: во-первых, о том, что т. Каменев добивался восстановления блока с троцкистами, во-вторых, о том, что т. Бухарин вел переговоры с т. Каменевым о блоке против большинства ЦК. В письме Троцкого прямо сказано:

«Бухарин конспиративно бегает к Каменеву с черного хода и обещает «отдать» Сталина и Молотова за Каменева и Зиновьева. Буквально. Каменев, конечно, согласился бы на эту операцию, но понимает, что бухаринское политическое обещание стоит не дороже его экономических прогнозов. От хорошей жизни вождь Коминтерна, всемогущий Балаболкин не стал бы бегать по вчерашним исключенцам, озираясь на собственную тень».

В своем заявлении в ЦК от 29 ноября 1928 г. (см. «Приложение») т. Каменев опровергает утверждение Троцкого о попытках т. Каменева восстановить блок с троцкистами. Но т. Каменев, приславший по поводу письма Троцкого специальное заявление *в ЦК, странным образом умолчал в этом заявлении о втором утверждении Троцкого* – насчет переговоров т. Бухарина с т. Каменевым о блоке против ЦК. Члены Политбюро не обратили тогда внимания на это утверждение Троцкого, считая его вымыслом троцкистов. Но тт. Каменев и Зиновьев не могли не знать, что утверждение Троцкого о переговорах т. Бухарина с т Каменевым не есть вымысел, а вполне соответствует действительности. Чем объяснить это странное умолчание о факте «беседы» с т. Бухариным, превратившимся потом в политическое оружие врагов партии против партии и ее руководства? Не ясно ли, что тт. Каменев и Зиновьев, получив письмо Троцкого от 21 октября 1928 г., должны были немедленно откликнуться на это письмо в части, касающейся блока с т. Бухариным, и дать немедленно объяснения в ЦК по этому важному вопросу? Чем объяснить это более чем странное поведение со стороны членов партии, считающих себя «лояльными» в отношении ЦК партии? Чем объяснить, что тт. Каменев и Зиновьев, вместо того, чтобы своевременно предупредить ЦК, предпочли ждать того времени, когда «запись» т. Каменева будет опубликована троцкистами на радость всем белогвардейцам? Где же тут «лояльность» в отношении ЦК?

Политбюро не может не констатировать, что приведенные выше факты говорят отнюдь не в пользу тт. Каменева и Зиновьева. Нужно признать, что если бы тт. Каменев и Зиновьев интересы партии и ее единства ставили выше групповых соображений, то не могли бы иметь места ни факт закулисных переговоров, ни конспирирование в отношении ЦК по поводу этих переговоров. Ленин учил, что единственно правильная политика есть политика принципиальная, свободная от закулисных, верхушечных комбинаций. Нельзя сказать, чтобы тт. Каменев и Зиновьев во всей истории с «записью» т. Каменева руководствовались этим указанием Ленина.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Тов. СТАЛИНУ.

Уважаемый товарищ!

Я слышал, что членам ЦК разослано для сведения письмо из Алма-Аты от 21 октября за подписью Л. Троцкого. Я видел это письмо и не считал нужным реагировать на заключающиеся в нем выдумки относительно моих якобы бесед с

какими-то «представителями» Троцкого Но раз это письмо рассылается членам ЦК (или ПБ) я нахожу необходимым заявить товарищам, что изложенный в нем мой разговор и приписанные мне Троцким мнения представляют плод фантазии, подстегнутой политическим раздражением Приписанные мне слова о Керенском просто глупость смысл которой даже трудно понять Троцкий приписывает мне слова «Надо работать вместе (с троцкистами) Приходится сожалеть что произошел разрыв» Я считаю, что разрыв бывшей ленинградской оппозиции с троцкистами был абсолютно правильным Каждый новый шаг троцкистов подтверждает правильность этого шага В момент разрыва я считал что Троцкий отказываясь *пойти по избранному нами пути подчинения* XV съезду делает «величайшую ошибку своей жизни» Каждое новое политическое выступление Троцкого (между прочим и все политическое содержание письма от 21 октября) подтверждает что это было именно так Поэтому только в политическом бреду можно приписать мне хотя бы намек на желание «работать вместе» с троцкистами

Если письмо Троцкого от 21 X действительно разослано Секретариатом ЦК я прошу разослать по тем же адресам и эти мои строки

С ком приветом –

Л КАМЕНЕВ
29 XI 28 г

ЧЛЕНАМ ЦК И ЦКК ВКП(б)

Уважаемые товарищи!

Ознакомление со стенограммой объединенного заседания ПБ и президиума ЦКК от 30/I и 9/II 1929 г на котором обсуждалась известная прокламация троцкистов, воспроизводящая письмо Каменева к Зиновьеву от июля 1928 г, вынуждает нас сделать ряд заявлений *Если бы мы промолчали*, это могло бы быть сочтено за наше согласие с рядом заявлений участников совещания Тем самым мы приняли бы на себя ряд обвинений, ни на чем не основанных и невыносимых для члена партии и против которых мы должны решительно и категорически протестовать

1) В дополнение к тому что я уже писал в воспроизведенном в стенограмме письме к тов Серго я считаю нужным подчеркнуть, что преступное оглашение (напечатание) моего письма могло быть проделано только троцкистами Решительно никто кроме троцкистов (да еще белогвардейцев), не мог быть заинтересован в опубликовании этого письма Зато троцкисты ставящие ставку на всевозможные затруднения для нашей партии и готовые прибегнуть к любому отравленному оружию для увеличения этих затруднений и используют теперь в каждой своей прокламации это письмо В том что напечатали это письмо троцкисты и что только они (да еще белогвардейцы) были в этом политически заинтересованы – не может быть ни малейшего сомнения Неразъясненным остается лишь вопрос, как могло попасть к ним это письмо Мы лично абсолютно убеждены что здесь имела место кража Высказанное на заседании ПБ и президиума ЦКК одним из ораторов предположение, что письмо это могло попасть к троцкистам через кого-либо из наших друзей, отпадает по той простой причине, что никто абсолютно никто, кроме нас, ни на минуту не имел этого письма в своем распоряжении Да и вообще передача этого письма для распространения (а тем паче

для опубликования) могла бы быть только делом негодяя, лишенного всякого чувства чести перед товарищами и всякого чувства ответственности перед интересами партии. Мы смело можем уверить ЦК, что среди наших ближайших личных друзей нет человека, который решился бы на подобный негодяйский, бесчестный и преступный против партии поступок. От кражи политических документов не застрахован ни один политический деятель, особенно в нашем положении (в Калуге у нас не было даже хорошо запирающихся письменных столов, не говоря уже о стальных шкафах). С другой стороны, мы уверены, что тайна похищения этого документа не сможет надолго остаться тайной. Нечего и говорить, что мы со своей стороны всегда готовы всеми силами способствовать раскрытию воровской проделки троцкистов.

2) Самым поразительным является заявление т. Менжинского, что мы «пристали к партии с камнем за пазухой». Наше положение – тяжелое. Мы были исключены из партии, в которой работали десятки лет. Мы выполнили условия, которые съезд поставил для нашего возвращения. ЦК и ЦКК на основании этого восстановили нас членами партии. Что значит после этого заявление, что мы «пристали к партии», да еще «с камнем за пазухой»? Что это за камень? В чем проявляется его действие? Если т. Менжинский знает что-либо о каком-то «камне», почему он, как член ЦК, не протестовал против возвращения нас в партию? Почему он, высказав это подозрение, не попытался тут же чем-либо его доказать? Мы не «пристали к партии», а возвращены в нее постановлением ЦК и ЦКК на основании решения съезда. Когда у нас были разногласия с партией, мы открыто о них заявляли, никогда не делали из своих разногласий и мнений тайны от партии и никогда не носили их «за пазухой». И сейчас мы не носим за пазухой никакого камня против партии. Мы согласны целиком с линией партии, солидарны с решениями пленумов ЦК, проводим эти решения в порученной нам работе и в печатаемых на страницах партийной печати статьях и имеем, поэтому, право решительнейшим образом протестовать против намеков на какие-то «камни за пазухой». *После возвращения в партию мы неоднократно беседовали с членами* ЦК и ЦКК, и ни один из них не указал нам, что в нашем поведении была какая-либо нелояльность по отношению к партии.

3) Некоторые места записи разговора с т. Бухариным толкуются в смысле попытки блока. Это толкование, поскольку оно касается нас, неверно ни по существу, ни формально. Ни с кем никаких блоков мы не думали заключать и не заключали. Выслушать ряд хотя бы самых резких суждений одного члена ПБ о других его членах еще не значит вступить с ним в блок. И Бухарину и Каменеву во время разговора была совершенно ясна глубина теоретических разногласий, их разделяющих. Из самой записи следует, что в разговоре не было сделано ни малейшей попытки устранить эти разногласия или хотя бы обсудить их в целях какого бы то ни было их согласования. Что касается каких-либо частичных задач подобного «блока» (вроде изменения состава ПБ и тому подобного), то просто смешно думать, что мы могли бы ставить себе подобные цели. Нас, конечно, интересовало и интересует состояние партийного руководства. Мы из разговоров с любым членом ЦК стремились уяснить себе положение дел, планы и перспективы партийного руководства (думается, что в этом нет ничего нелояльного, а сказывается интерес к судьбам партии и общей ее политики), – но со времени XV съезда мы решительно отказались от всякой фракционной или групповой политики.

4) Тов. Молотов в своей речи на заседании ПБ и президиума ЦКК мимохо-

дом поставил вопрос о нелояльности Каменева в связи с его свиданием с Бухариным Хотя эта тема затронута тов Молотовым мельком мы должны и здесь устранить возможные недоразумения К этому вынуждает нас наше положение В чем можно усмотреть нелояльность Каменева по отношению к ЦК в связи с посещением его т Бухариным? Неужели кто-либо думает, что лояльность требовала от Каменева чтобы после посещения его Бухариным он немедленно побежал бы в ЦКК с докладом о том, что ему сказал член ПБ Бухарин? Но членам ПБ и ЦКК хорошо известно что и Каменев и Зиновьев делали неоднократные попытки выяснить свою точку зрения [в] Политбюро, что они неоднократно добивались свидания с членами Политбюро и президиума ЦКК что каждый раз когда они имели возможность беседовать с ними (тт Молотовым, Орджоникидзе, Ворошиловым Ярославским), они заявляли им, что не разделяют взглядов «правых» что солидарны с линией ЦК и резолюциями пленумов что готовы всеми силами и на любой работе помочь партии и ЦК в борьбе на два фронта – и против разлагающей работы троцкистов, и против правой опасности Однако все эти члены ЦК и ЦКК в беседах с нами решительно отводили вопрос о внутрипартийных разногласиях и отклоняли наши попытки ознакомиться с положением дел в руководстве партии Мы понимали это так, что Политбюро считает, что нам не следует вмешиваться в вопросы, которые, как было широко известно в партии, разделяют членов ЦК и ПБ Так как мы желали и желаем действовать только в полном соответствии с пожеланиями ЦК, так как нам нежелателен никакой разнобой с ЦК, то мы принимали это к сведению и исполнению, полагая что ЦК призовет нас к активной работе в тот момент который он сочтет удобным и нужным в интересах партии А в результате нам приходится выслушивать от ряда товарищей упреки, что мы будто бы «выжидаем», что мы ведем чуть ли не групповую политику и т п Ничего подобного на деле нет Мы ничего не «выжидаем» никакой «групповой» политики не разыгрываем, никаких «камней за пазухой» не храним никаких «блоков» ни с кем не пытались заключать и не заключали Мы солидарны с линией ЦК и готовы на любой работе засвидетельствовать это Относительно же нынешнего нашего положения мы готовы повторить то, что Каменев сказал т Ворошилову задолго до троцкистской прокламации – что в партийных делах мы поставлены в положение «иностранцев на родной земле», а порученная нам советская работа не соответствует ни кругу наших интересов ни нашему предшествующему опыту

Л КАМЕНЕВ
Г ЗИНОВЬЕВ
14 III 29 г

РГАСПИ Ф 84 Оп 2 Д 40 Л 90–99 Копия

ДОПОЛНЕНИЕ 14

[ЗАЯВЛЕНИЯ ТОМСКОГО, БУХАРИНА И РЫКОВА ОТ 27–29 МАРТА 1929 г. И ОТВЕТ ПОЛИТБЮРО НА ЭТИ ЗАЯВЛЕНИЯ]

В СЕКРЕТАРИАТ ЦК ВКП(б)[402]

Уважаемые товарищи!

Так как проект ответа Политбюро на письмо тт. Каменева и Зиновьева содержит установку на дальнейшую дискредитацию т. Бухарина – я голосую против данного проекта ответа.

С коммунистическим приветом

М. ТОМСКИЙ
27.III-29 г.

В СЕКРЕТАРИАТ ПБ

Прошу разослать по адресам всех товарищей, которым посылается «Ответ ПБ Каменеву и Зиновьеву», настоящее мое заявление по мотивам голосования.

Я голосовал против проекта тт. Сталина и Молотова, проекта, принятого Политбюро, по следующим основаниям:

1) Я не могу голосовать за документ, который говорит о моем «блоке» с Каменевым, «блоке», не имевшем места.

2) Я не могу голосовать за документ, который исходит из полного недоверия к свидетельским показаниям членов партии и из доверия к показаниям открытых врагов партии (Троцкий).

3) Я не могу голосовать за документ, расходящийся со здравым смыслом. Ибо если верить Троцкому, говорящему о Бухарине, то почему же не верить Троцкому, когда он говорит о других членах Политбюро?

С тов. приветом –

Н. БУХАРИН
28.III.29 г.

В ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)

При голосовании составленного тт. Сталиным и Молотовым проекта ответа Политбюро на письмо тт. Каменева и Зиновьева я голосовал против. Во избежание того, чтобы мое голосование против проекта тт. Сталина и Молотова не было истолковано как какое-либо сочувствие тт. Каменеву и Зиновьеву или как солидарность с ними, заявляю, что мотивами, побудившими меня голосовать против проекта ответа Политбюро, являются следующие:

1. В ответе содержится ложное обвинение т. Бухарина в попытке заключить

блок с т Каменевым Ложность этого обвинения доказана как заявлением т Бухарина так и заявлениями тт Каменева Зиновьева и Сокольникова О «блоке» «свидетельствует» один лишь Троцкий

2 В ответе не встретила отпора (а значит нашла признание) возмутительная попытка тт Каменева и Зиновьева приклеить тт Бухарину, Томскому и мне правый уклон, попытка скрытая путем заключения слова правый в кавычки

3 Основной смысл письма тт Каменева и Зиновьева сводится к предложению своих услуг для борьбы с теми членами Политбюро к которым в интересах этой борьбы они пытаются приклеить клеймо правых За эти свои услуги тт Каменев и Зиновьев требуют компенсации в виде расширения поля для их политической деятельности Беспринципность в вопросах политики выпирает в документе тт Зиновьева и Каменева из каждой строки Но из этого вовсе не следует что ответом на документ тт Каменева и Зиновьева должна служить столь же беспринципная установка в отношении к ряду членов Политбюро

Настоящее мое заявление прошу разослать по тем адресам, по которым был разослан документ тт Каменева и Зиновьева и ответ на него Политбюро

А И РЫКОВ
29 III 29 г

ВСЕМ ЧЛЕНАМ ЦК и ЦКК

По поводу заявлений тт Томского, Бухарина и Рыкова

Заявления тт Томского, Бухарина и Рыкова являются формально заявлениями по мотивам голосования На деле, однако, они представляют продолжение борьбы этих товарищей против ЦК и его политической линии Ввиду этого Политбюро считает своим долгом дать краткий ответ на эти заявления

1) Тов Томский мотивирует свое голосование тем, что ответ Политбюро на письмо тт Зиновьева и Каменева представляет, по его мнению, установку на дальнейшую дискредитацию т Бухарина Не нужно больших доказательств для того чтобы понять несостоятельность «мотива» т Томского

Что закулисные переговоры т Бухарина с т Каменевым дискредитируют т Бухарина как члена Политбюро и как большевика, в этом не может быть никакого сомнения Но кто в этом виноват? Виноват сам т Бухарин, который полез на фракционные переговоры со вчерашними оппозиционерами Виноваты тт Томский и Рыков которые скрывали от ЦК об этих дискредитирующих т Бухарина и его друзей переговорах, – скрывали до тех пор, пока враги партии не опубликовали «записи» т Каменева

«Запись» т Каменева опубликована уже в газете «Фольксвилле» (орган немецких троцкистов) Опубликована она там рядом с клеветническими статьями Троцкого из буржуазных газет Англии Она перепечатана далее «Форвертсом» (орган немецких эсдеков) Она облетела наконец целиком или в выдержках все буржуазные газеты Получилась таким образом дискредитация Политбюро ЦК, ЦК нашей партии всей нашей партии и ее руководства на радость врагам рабочего класса По чьей вине? По вине т Бухарина полезшего на переговоры с т Каменевым против ЦК По вине тт Томского и Рыкова скрывших об этом факте от ЦК и не пожелавших сообщить ЦК вовремя для того чтобы предупредить скандал Понятно что не будь переговоров т Бухарина и не скрой об этом от ЦК тт Томский и Рыков, не было бы ни «записи» т Каменева ни ее публикации

Понимает ли т Томский, что речь может идти лишь о дискредитации партии и ее руководства со стороны тт Бухарина, Томского и Рыкова, а не о том, что будто бы Политбюро делает установку на дискредитацию т Бухарина?

2) Тов Бухарин мотивирует свое голосование тем, что Политбюро не оказывает «доверия» свидетельским показаниям т Бухарина и его единомышленников по вопросу о блоке с т Каменевым, тогда как Политбюро «верит» будто бы Троцкому Стоит только прикоснуться к этому «мотиву» т Бухарина, чтобы понять его внутреннюю фальшь и несостоятельность

Можно ли отрицать, что т Бухарин вел закулисные переговоры с т Каменевым против ЦК? Ясно, что нельзя Это доказано теперь со всей очевидностью Можно ли отрицать что и т Бухарин и тт Рыков и Томский усиленно скрывали о факте переговоров с т Каменевым от ЦК партии и его Политбюро? Ясно что нельзя Это также доказано теперь со всей очевидностью Не говорит ли все это о том что т Бухарин ведя закулисные переговоры со вчерашними оппозиционерами и усиленно скрывая об этом от ЦК выражал тем самым максимум доверия ко вчерашним оппозиционерам и максимум недоверия к ЦК партии и его Политбюро? Подумайте только член Политбюро т Бухарин и члены Политбюро тт Рыков и Томский, оказывающие максимум доверия вчерашним оппозиционерам и максимум недоверия Политбюро своего ЦК Куда же еще идти дальше? Какое имеют они после всего этого основание требовать от Политбюро доверия к себе, доверия их показаниям?

Неверно, что Политбюро «верит» будто бы Троцкому Политбюро верит только фактам А факты таковы, что т Бухарин действительно пытался организовать фракционный блок против ЦК Что Политбюро не склонно верить Троцкому, это видно из того, что Политбюро не обратило даже внимания на письмо Троцкого от 21 октября 1928 г в части касающейся тайных переговоров т Бухарина с т Каменевым, полагая, что Троцкий сплетничает здесь на т Бухарина Не вина Политбюро, если оно оказалось менее осведомленным чем Троцкий А ведь это верно, что Троцкий оказался более осведомленным о закулисных переговорах т Бухарина, чем Политбюро Это факт что Троцкий и его шайка знали о факте этих переговоров еще в октябре 1928 г, т е за четыре месяца до того, как стало известно Политбюро ЦК Чем объяснить такую осведомленность «открытых врагов партии» о переговорах, ведшихся т Бухариным? По чьей вине Троцкий и троцкисты оказались в таком выгодном положении в сравнении с Политбюро нашей партии? Уж, конечно, не по вине Политбюро ЦК Почему т Бухарин, член Политбюро нашего ЦК считал возможным откровенничать перед вчерашними оппозиционерами связанными так или иначе с троцкистами конспирируя в то же время от ЦК? Почему т Бухарин, зная об осведомленности троцкистов насчет переговоров т Бухарина с т Каменевым из письма Троцкого от 21 октября 1928 г, опубликованного к тому же в буржуазной печати, не счел нужным попытаться отмежеваться от утверждения Троцкого об его переговорах с т Каменевым? Почему т Бухарин счел более удобным для себя ждать того момента, когда «запись» т Каменева будет опубликована? Кого же еще винить во всем этом, как не тов Бухарина и его единомышленников?

3) Совершенно неверно заявление т Рыкова о том, что обвинение т Бухарина в попытке заключить блок с т Каменевым «ложно», что о блоке говорит будто бы «один лишь Троцкий» Факты, установленные на двух объединенных заседаниях Политбюро ЦК и президиума ЦКК, с несомненностью говорят о том, что т Бухарин пытался заключить фракционный блок с бывшими оппозиционерами

против ЦК. Постановление объединенного заседания Политбюро ЦК и президиума ЦКК прямо говорит о «закулисных попытках т. Бухарина к организации фракционного блока против ЦК». Правда, попытка эта кончилась провалом. И она не могла не кончиться провалом, так как беспринципные блоки не могут иметь будущности в нашей ленинской партии. Но это еще не отменяет того факта, что т. Бухарин пытался сколотить блок против ЦК при прямой или косвенной поддержке со стороны т. Рыкова. Как видите, о блоке свидетельствует не Троцкий, а постановление объединенного заседания Политбюро ЦК и президиума ЦКК, подтвержденное единодушными резолюциями областных и местных организаций партии. Тов. Рыкову угодно не замечать этого факта. Но от этого факт не перестает быть фактом.

Несерьезно и прямо смехотворно заявление т. Рыкова о беспринципности тт. Зиновьева и Каменева, сдобренное выпадом против Политбюро насчет того, что установка Политбюро в отношении т. Бухарина и его друзей является будто бы «беспринципной». Во-первых, если тт. Зиновьев и Каменев действительно беспринципны, то почему единомышленник т. Рыкова т. Бухарин «бегал» к этим беспринципным товарищам, ведя с ними тайные переговоры против Политбюро ЦК? Почему т. Рыков, зная об этих переговорах с беспринципными людьми, не сообщил об этом в ЦК, не постарался предупредить образование беспринципного блока? Ради каких принципиальных соображений т. Рыков допускал эти беспринципные переговоры? Ради каких принципиальных соображений т. Рыков скрывал от ЦК об этих безусловно беспринципных переговорах? Не ясно ли, что заявлением о беспринципности тт. Зиновьева и Каменева т. Рыков нечаянно разоблачил и себя и т. Бухарина?

Далее. Как может т. Рыков, запутавшийся вконец в этой беспринципной суетне против ЦК, – как может он после всего этого с открытым лбом говорить о «беспринципности» Политбюро в отношении т. Бухарина и его единомышленников? Объединенное заседание Политбюро ЦК и президиума ЦКК осудило, как известно, поведение т. Бухарина (и т. Сокольникова), в связи с его переговорами с т. Каменевым, как акт, «свидетельствующий о полной беспринципности» т. Бухарина, и признало «совершенно недопустимым поведение тт. Рыкова и Томского, скрывших от ЦК и ЦКК» о факте этих переговоров. Это постановление объединенного заседания подтверждено теперь всеми партийными организациями. Политбюро выявило, таким образом, достаточно ясно и четко свое принципиальное отношение к фракционной политике т. Бухарина и его единомышленников. Какая еще требуется от Политбюро принципиальность в вопросе о поведении т. Бухарина и его друзей? Или этого недостаточно? Для т. Рыкова этого, видимо, недостаточно. В таком случае пусть скажет нам т. Рыков, что еще должно сделать Политбюро, чтобы показать свое принципиально отрицательное отношение к позиции т. Бухарина и его друзей из членов Политбюро в отношении закулисных переговоров с т. Каменевым. Не ясно ли, что т. Рыков попал впросак, заговорив о «принципиальности»? Не лучше ли было бы помолчать ему насчет «принципиальности»?

Тов. Рыков недоволен тем, что попытка тт. Каменева и Зиновьева «приклеить тт. Бухарину, Томскому и Рыкову правый уклон» не встретила отпора со стороны Политбюро. Претензия, лишенная всякого основания. Политбюро неизвестно, по каким основаниям тт. Зиновьев и Каменев считают тт. Бухарина, Рыкова и Томского правыми. Что касается самого Политбюро, то оно не скрывало и не намерено скрывать, что позиция, занятая тт. Бухариным, Рыковым и Томским на

объединенном заседании Политбюро ЦК и президиума ЦКК, является в основном отходом от парглинии и приближением к позиции т. Фрумкина, платформу которого партия считает платформой правых. Об этом совершенно ясно сказано в решении объединенного заседания Политбюро ЦК и президиума ЦКК. Не исключено, что тт. Бухарин, Рыков и Томский откажутся от позиции, занятой ими на объединенном заседании Политбюро ЦК и президиума ЦКК, и вернутся к партийной линии. И если это случится, у партии не будет основания обвинять этих товарищей в правом уклоне. Если же тт. Рыков, Томский и Бухарин не откажутся от этой неправильной позиции, то само собой понятно, что партия будет рассматривать их как людей, перешедших в лагерь Фрумкиных.

ПОЛИТБЮРО ЦК ВКП(б)

1 апреля 1929 г.

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 2. Д. 40. Л. 110–117. Копия.

ДОПОЛНЕНИЕ 15

[СТЕНОГРАММА (НЕПРАВЛЕНАЯ) ВЫСТУПЛЕНИЯ СТАЛИНА НА ОБЪЕДИНЕННОМ ПЛЕНУМЕ ЦК И ЦКК ВКП(б) 22 АПРЕЛЯ 1929 г.]

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСЕДАНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКК ВКП(б) ОТ 22.IV.29 г.

Рудзутак Товарищи, разрешите продолжать заседание

Голоса Просим!

Рудзутак Слово имеет тов Сталин (Продолжительные аплодисменты)

Сталин Товарищи, я не буду касаться подробно личного момента, хотя личный момент в речах некоторых товарищей из оппозиции играл довольно серьезную роль Не буду касаться этого дела, потому что чего же я буду себя защищать Люди опытные людей наших вы знаете, судить вы только можете, вам и книги в руки, что мне об этом деле распространяться, – нечего Именно поэтому я не касаюсь всей личной переписки тов Бухарина со мной Он несколько писем прочитал, из которых видно, что мы личные друзья, с ним разошлись Он недоволен Те же самые нотки сквозили в речи тов Угланова и отчасти в речи тов Томского Дескать – мы, старые большевики, как же так, друг друга уважать не умеем

Во-первых, одно я должен сказать – что если мы только старые и только потому, что старые, называемся большевиками, это очень плохо Старые большевики пользуются уважением не потому, что они старые, но потому, что они вместе с тем вечно юные революционеры Если старый большевик свернул с пути революции, пускай ему будет хоть сотня лет он не будет старым большевиком Нечего ссылаться, нельзя также выпячивать вопросы личной дружбы, нельзя потому, что как говорится, – дружба дружбой а служба службой Мы все служим интересам рабочего класса – если интересы рабочего класса расходятся с интересами личной дружбы, то долой личную дружбу иначе мы ставить вопроса не можем

Не буду также касаться тех намеков и тех скрытых обвинений личного порядка которыми была пересыпана речь тов Томского Речь тов Томского – это была типичная речь тред-юнионистского политикана, пытавшегося вопрос политики заменить политиканством

Если дело идет о характере тех или иных лиц, если дело идет о дружбе или о грубости, или о нежностях, если при этом приводят известную цитату из известного письма тов Ленина то в чем же дело? Несколько раз ставился вопрос, что я занимаю по воле партии известный пост, несколько раз я от этого поста отказывался вы очень хорошо это знаете и несколько раз партия отказывала освободить меня от этого поста

В чем же дело? Ведь не кто иной, как т. Бухарин и т. Рыков, первые выступили против того, чтобы удовлетворить мою просьбу об отставке. Это вам хорошо известно. Если теперь дела изменились с этой стороны, так пожалуйста, делайте вывод, я буду рад. Пусть товарищи из оппозиции – группу Бухарина я именую оппозицией, потому что она является именно оппозицией, – поставят вопрос об освобождении т. Сталина от занимаемого им поста. Я думаю, что это будет единственный вопрос, в котором я их поддержу целиком и полностью. На этом я ставлю точку, что касается вопросов личного порядка.

Перехожу к делу по существу.

Есть ли у нас одна генеральная линия или две линии – это основной вопрос, товарищи. Тут выступал т. Рыков и говорил, что, дескать, о чем тут спорить, линия у нас генеральная одна, есть оттенки, они всегда могут быть, стоит ли, дескать, копья ломать. Но если это верно, если действительно генеральная линия у нас одна, то почему Бухарин бегал к Каменеву для заключения фракционного блока, говоря там во время беседы с Каменевым, что линия партии гибельна, что ежели состав Политбюро не будет изменен, то дело погибнет? Почему же он бегал туда, и почему тт. Рыков и Томский его поддерживали? Ежели линия у нас генеральная одна, то как можно допустить в своей среде так поступать, когда одна часть, придерживающаяся одной генеральной линии, строит подкопы против другой части Политбюро, придерживающейся той же самой генеральной линии? Что-то тут, товарищи, с одной общей генеральной линией не выходит.

Если линия одна, откуда взялась декларация Бухарина от 30 января? Если линия одна, откуда взялась декларация тройки от 9 февраля, в которой партию обвиняют в политике военно-феодальной эксплуатации крестьянства, в которой партию обвиняют в насаждении бюрократизма, в которой партию обвиняют в разложении Коминтерна?

Может быть, эти декларации больше не существуют? Может быть, они представляют ошибку? Я думаю, что они представляют ошибку. Так пусть нам скажут прямо это – и т. Бухарин, и т. Рыков, и т. Томский, что они признают эти декларации ошибочными и отказываются от них. Однако они этого не сделали.

Как же тогда выходит, товарищи: если линия одна, а линия партии состоит в том, чтобы проводить политику военно-феодальной эксплуатации крестьянства, разве тт. Бухарин, Рыков и Томский хотят заодно с нами проводить эту политику?

Если линия одна, а линия партии состоит в том, что она насаждает бюрократизм, неужели они, тт. Рыков, Бухарин и Томский, хотят вместе с нами насаждать бюрократизм в партии, а не бороться с ним?

Если линия у нас одна, а линия состоит в том, чтобы разлагать Коминтерн, неужели тт. Бухарин, Рыков и Томский хотят вместе с нами разлагать Коминтерн?

Что-то у нас с общей линией неладно. Нельзя верить заявлению т. Рыкова, ввиду этого, что линия у нас одна. Не выходит это, товарищи. Никак не выходит.

Если линия одна, откуда взялась политика отставок? Откуда она взялась? Разве это мыслимо, чтобы при общей генеральной линии и при наличии только оттенков, чтобы при этом одна часть Политбюро систематически, в продолжении полугода, продолжала политику отставок? Я знаю политику отставок, проводившуюся на другой день после Октябрьской революции Каменевым, Зиновьевым и другими.

Когда они отказались от постов, у них была совершенно другая линия. Они требовали одновременно социалистического, т. е. коалиционного правительства вместе с меньшевиками и эсерами, а мы, ЦК, требовали чисто большевистского правительства, не коалиционного. Тут было две линии, и политика отставок была понятна, она была принципиально обоснована, а тут нам говорят: у нас линия одна, – если она одна, от-

куда же взялась политика отставок, упорно повторяемая в продолжении шести месяцев работы Политбюро и президиума ЦКК Что-то с одной линией, товарищи, неладно обстоит Если одна линия, откуда получился такой факт, что тройка из Политбюро голосует, т е не голосует, а воздерживается при принятии основных тезисов о пятилетке и о крестьянском вопросе Разве так бывает, чтобы генеральная линия была одна у людей а по основным вопросам, вопросам нашей политики текущей, о пятилетке чтобы люди воздерживались при голосовании этих тезисов? Не бывает таких чудес товарищи не бывает Нет, товарищи, т Рыков неправ, он либо ошибся бессознательно либо сказал прямую неправду когда заявил, что генеральная линия у нас одна Нет, товарищи, к сожалению, она у нас не одна Это обычный прием оппортунистов – скрывать свою физиономию, ежели нет единой линии, то сказать, что она одна ежели вырабатывается другая линия, противоположная линии партии, скрывать это, замазывать сыру, бороться с ясностью Это типичная черта всех оппортунистов Я полагаю, что в этой части, в части, касающейся существования единой генеральной линии нашей партии, речь т Рыкова была типично оппортунистической, иначе почему бы не восстановить то предложение, которое было сделано комиссией Политбюро 7 февраля т Бухарину о том, чтобы он отказался от своего заявления от 30 января, где он выдвигает три основных обвинения против партии политика военно-феодальной эксплуатации крестьянства, политика насаждения бюрократизма, политика разложения Коминтерна, чтобы он отказался от этого и тогда, дескать, Политбюро ЦК и президиум ЦКК согласен будет этот вопрос ликвидировать Ведь было такое дело у нас, товарищи, в комиссии Политбюро Ведь что мы предлагали тогда, товарищи «1) Из обмена мнений комиссии выяснилось, что т Бухарин признает политической ошибкой переговоры с т Каменевым, 2) что т Бухарин признает, что утверждения его заявления от 30 января 1929 г о том, что ЦК на деле проводит политику военно-феодальной эксплуатации крестьянства, что ЦК разлагает Коминтерн и насаждает бюрократизм в партии, что все эти утверждения, сказанные им сгоряча, в пылу полемики, что он не подтверждает более этих утверждений и считает, что у него нет расхождений с ЦК по этому вопросу, 3) т Бухарин признает на этом основании и возможность и необходимость дружной работы в Политбюро, 4) т Бухарин отказывается от отставки как по линии «Правды», так и по линии Коминтерна, 5) т Бухарин снимает, ввиду этого, свое заявление от 30 января

На основании изложенного комиссия считает возможным не вносить на объединенное заседание Политбюро и президиума ЦКК свой проект резолюции по политической оценке ошибок т Бухарина и предлагает объединенному заседанию Политбюро и президиума ЦКК изъять из употребления все имеющиеся документы, стенограммы речей и т д Комиссия предлагает Политбюро и президиуму ЦКК обеспечить т Бухарину все те условия, которые необходимы для нормальной работы на постах ответственного редактора «Правды» и секретаря ИККИ»

И комиссия Политбюро предложила т Бухарину, а стало быть, и его единомышленникам – Рыкову и Томскому принять это предложение, оно было повторено на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК Однако оно было отвергнуто Почему? Если у нас генеральная линия одна – а все мы хотим дружной работы и нам эти споры надоели, а мне хуже всего – если они за единство, если генеральная линия одна, почему же они эту штуку не приняли? Ведь она максимально компромиссна Почему они отказались? В ответ на это они сделали заявление от 9 февраля, где вновь повторили свое обвинение против партии в том, что партия ведет политику военно-феодальной эксплуатации крестьянства, что она насаждает бюрократизм, что она разлагает Коминтерн Так видите, товарищи, что-что с единой генеральной линией у боль-

шинства Политбюро и у группы Бухарина не выходит. Тов. Рыков просто постарался замазать дело, бросить кость насчет единой линии, генеральной линии, а на деле повести подкоп в своей речи против этой самой линии. Такова физиономия всякого оппортуниста. Я бы хотел сослаться на т. Ленина, который умел так метко характеризовать физиономию оппортуниста. Ленин говорил:

«Когда говорится о борьбе с оппортунизмом, не следует никогда забывать характерной черты современного оппортунизма... (ч и т а е т) ...сводя свои разногласия к поправочкам, сомнениям и благим невинным пожеланиям и пр. и пр.»

Вот она, физиономия т. Рыкова и основная суть его насквозь оппортунистической речи.

Каганович. Правильно.

Сталин. Нет, товарищи, к сожалению, линия у нас не одна. Мы, большевики, должны уметь смотреть в глаза прямой действительности. Не дай бог, если мы заразимся болезнью боязни правды

Ворошилов. Не дай бог.

Сталин. Взглянем правде в глаза, как бы она ни была горька, а она состоит в том, что у нас на деле нет одной линии. Есть линия партии, революционная, и есть линия группы Бухарина – оппортунистическая. В чем же, в таком случае, состоят наши разногласия? Они касаются, прежде всего, вопросов классовых сдвигов, у нас внутри страны и там, вне нашей страны, в капиталистических странах, – вопроса классовой борьбы, тех классовых сдвигов, которые в последнее время совершились. Заметили ли вы, товарищи, что ни в одной речи ни одного из тройки не было даже намека о связи наших разногласий с теми классовыми сдвигами, которые происходят в нашей стране и в странах капитализма. Ни одного слова, ни одного намека. Почему? Да потому, что они не видят классовых сдвигов, совершающихся в нашей стране и в капиталистических странах Европы. Они не понимают, они чураются этого. Именно поэтому они безоружны перед теми новыми задачами, которые перед нами ставятся, теми переломами, которые мы переживаем и которые переживает Европа.

А ведь суть дела, товарищи, в том именно и состоит, что базой всего, основой всего творящегося в нашей стране, в нашей партии, внутри ЦК, потому что ЦК не оторван от партии и страны, основой являются те новые классовые сдвиги, которые происходят и будут происходить в нашей стране, которые происходят и будут происходить на Западе, в капиталистических странах.

На протяжении последнего периода мы дали ряд лозунгов, я бы сказал головокружительных, так их называют некоторые... настроенные члены партии.

Началось с того, что мы, в связи с шахтинским делом, заново поставили вопрос о кадрах нашего социалистического строительства и о том, чтобы на смену старых специалистов поставить новых, красных специалистов из людей рабочего класса. Это очень большой сдвиг, товарищи.

Далее, вышел лозунг самокритики, в связи с тем, что в деревне началось усиление кулацких слоев крестьянства, появились прорехи в деле заготовки хлеба и сказалась либо негодность, либо, скажу больше, даже гнилость целого ряда наших организаций, оказавшихся неспособными пойти на борьбу с кулачеством.

Пошло далее дело к тому, чтобы мы заострили вопрос о борьбе с бюрократизмом во всех наших организациях, во всех буквально – и в партии, и в профсоюзах, и в торговых организациях, и в промышленных организациях.

Пошло далее дело к тому, что новые задачи периода реконструкции по линии промышленности о снижении себестоимости, об утверждении дисциплины труда, – они потребовали пересмотра всей практики наших профсоюзов, ибо, товарищи, было бы

смешно думать, что мы сможем выполнить задачи реконструкции, социалистической реконструкции нашей промышленности, что мы можем их выполнить, не подняв на ноги всех профессионально-организованных рабочих и не отказавшись от той старой практики профсоюзов, самотека и спячки, которая могла загубить дело, дело снижения себестоимости, дело реконструкции промышленности.

Далее, поставили вопрос, в связи с затруднениями хлебозаготовительного дела, вопрос о всемерном развитии колхозов, о всемерном развитии совхозов, что потребовало пересмотра всей практики наших кооперативных и хозяйственных организаций, что потребовало усиления дела, создания новых кадров по реконструкции сельского хозяйства. Ведь обратите внимание – реконструировать сельское хозяйство, 25 миллионов дворов, 25 миллионов крестьянских хозяйств перестроить на социалистический лад – это же значит поднять океан.

Далее, пошло дело к заострению вопроса о самокритике. А это значит революция всех организаций, буквально всех сверху донизу, и партийных и беспартийных. Они должны были поставить себя под огонь самокритики для того, чтобы подготовить себя к новым задачам, для того, чтобы освободиться от ржавчины, от всего наносного, чуждого, для того, чтобы отточиться, как нож.

И наконец, подошли к вопросу о чистке партии, мы не можем отточить свои организации, мы не можем их улучшить, укрепить, мы не можем их освободить от ржавчины, если сама партия себя не очистит. Вот видите, сколько вопросов, прямо сногсшибательных вопросов, от которых некоторые панически настроенные члены партии выли, ибо не понимали их необходимости, от которых некоторые товарищи буквально выли: что за напасть такая – там тебе организуют, тут лозунг самокритики, там борьба с бюрократизмом, тут тебе чистка партии, чистка госаппарата. Вот беда. В чем дело? А дело в том, что мы поставили перед собой новую задачу, задачу реконструкции всего народного хозяйства, а дело в том, что наши классовые враги не спят, что они готовятся, маневрируют против нас в лице городской буржуазии, и это особенно сказалось в шахтинском деле. Это не единичное дело, не только в угольной промышленности, но и в военной, но и на путях сообщения, но и в химии у нас имеются такие же вредители, как в угольном деле. Имейте это в виду – враг наступает, усиливается сопротивление кулаков в деревне. Ведь многие не поняли, почему это до сих пор кулак давал хлеб, скажем, в 1927 г., а потом перестал давать. Неужели хлеба стало меньше? Дело очень просто: раньше кулак не успел еще обзавестись хозяйством, не успел еще все отрасли хозяйства развить, закупить машины, обзавестись трактором и т. д. Такое было дело. И он вынужден был вывозить хлеб на рынок, чтобы оборотными средствами накопить, а теперь он встал на ноги, он может теперь маневрировать, он может теперь хлеб отложить на два года, оборачиваясь на скоте, на овсе, на сене, на меду, на чем угодно, на подсолнухах, он может маневрировать, потому что он стал сильнее. Он пытается сорвать политику цен нашего государства. Вот какой сдвиг происходит внутри, и одновременно с этим происходит колоссальный рост социалистического сектора народного хозяйства, и в городе и в деревне. Все это не может не обострить положения, не может не обострить классовой борьбы в нашей стране, и отсюда задача по-новому организовать, перегруппировать свои силы и отточить все организации, чтобы во всеоружии встретить новое продвижение вперед социалистического сектора. Это внутри страны. А вне нашей страны, в капиталистических странах, ведь это факт, что там новый сдвиг происходит, – с одной стороны, усиление наступления капитала, система локаутов, которая стала теперь обычным явлением, с другой стороны – контрнаступление со стороны пролетариата, полевение рабочего класса, усиление борьбы на правом фланге, нарождение элементов нового ре-

волюционного подъема во всех капиталистических странах, главнейших странах Европы, и в связи с этим обострение вопроса о борьбе с социал-демократией, о борьбе с правым уклоном в партии и примиренчеством к нему. Обострение стабилизации, которая изо дня в день подтачивается, создавая условия для нового революционного подъема. Вот, товарищи, те классовые сдвиги, которые у нас и в Европе происходят. Те, которые видят это дело, те, которые видят классовый сдвиг, понимают механику классовой борьбы у нас и в капиталистических странах, те встречают это дело во всеоружии, вроде как рыбак. Бывают рыбаки, которые, когда ветер начинает крепчать, лодку наготове и айда, режь волну. Это один сорт рыбаков, есть другой сорт рыбаков, – начинается буря, ложись на дно лодки, а куда поедешь? – куда лодку понесет, туда и поедем. Это второй сорт рыбаков, и вот с такого сорта рыбаками мы и имеем дело, когда говорим об этой группе тов. Бухарина. Они не поняли классовых сдвигов в нашей стране и на Западе.

Они не поняли, стали чураться после того, как классовая борьба стала бить их по носу. Не выдержали и легли на дно лодки, авось, дескать, вода пронесет.

Ворошилов. Есть пословица: рыбак рыбака видит издалека!

Сталин. Во время бури не увидишь. Мы все наши организации должны отточить, мы должны заострить вопрос о самокритике, мы должны прежде всего отточить свою партийную организацию, свою партию очистить от скверны, мобилизовать массы рабочего класса, не усыплять, а держать в состоянии мобилизационной готовности рабочий класс. И вот когда мы этим делом занимаемся, всей этой колоссальной работой, как по линии Коминтерна, так и по линии нашей партии ВКП, вот у этих товарищей рыбаков, которые лежат на дне лодки, вся эта наша работа отражается как процесс разработки их персон. Ведь смешно же, это слепота. Мы должны отточить все организации Коминтерна, освободить от социал-демократической скверны, от традиций социал-демократических освободить, налягать на борьбу с правым уклоном и с примиренчеством с ним, готовя пролетариат к новым наступающим боям и производить систематический отбор новых лидеров, способных устоять во время бури, а они говорят: вы нас прорабатываете. Не смешно ли? Ведь это же слепота. Мы должны перевернуть всю нашу работу в нашей стране, чтобы во всеоружии встретить новые задачи, новые вопросы, выдвигаемые жизнью. Мы тут хотим пересмотреть практику ВЦСПС, а Томский говорит, что его прорабатывают. Мы хотим пересмотреть практику нашей печати, а Бухарин думает, что его прорабатывают. Мы хотим все наши организации отточить, а Рыков говорит, что его прорабатывают. Не смешно ли? Люди видят только свой пуп и не видят того, что в стране все вверх дном переворачивается, что мы реконструируем, поднимаем новые пласты, начинаем великое дело реконструкции, постепенно переворачивая миллионные сельскохозяйственные организации, сельскохозяйственные единицы – крестьянства, промышленность перевооружаем на новый лад, поднимаем новую волну по всей линии Коминтерна за очистку коммунистических партий от социал-демократической скверны. А они не видят всего этого. Это у них отражается как индивидуальная штука – проработка Бухарина, Рыкова и Томского. Не смешно ли это, товарищи? Вот в чем беда. Вот в чем основа наших разногласий. Есть рыбаки, которые во время бури идут вперед и режут волну, ибо знают, куда идут, а есть рыбаки, которые ложатся на дно лодки и глядят, куда их вода вынесет. Вот основа наших разногласий. Поэтому нам, большинству Политбюро, каждый раз казалось смешным, что эти товарищи ничего, кроме своего пупа, не видят. Ничего. Не видят классовых сдвигов, не видят обострения классовой борьбы у нас и вне нашей страны, не видят тех новых задач, без разрешения которых мы социализма не построим.

Возьмем вопрос Коминтерна. Ведь с чего начался разлад во время VI конгресса?

С того что Бухарин по основному вопросу о международном положении дал свои тезисы проект своих тезисов который оказался неудовлетворительным Надо же было разослав его делегации ВКП вместе с тем разослать и во все делегации Коминтерна

И наша делегация делегация ВКП и делегация германской коммунистической партии да и другие делегации – все поняли что что-то с тезисами нелады Нам делегации ВКП пришлось внести если не ошибаюсь штук 23 и ли 25 поправок

Скрыпник Больше 50 штук

Сталин Это конечно несколько уронило престиж Бухарина но кто же тут виноват? Зачем это нужно было? Рассылая тезисы за своей подписью, не обратиться заранее в делегацию ВКП а обязательно одновременно разослать и во все делегации для того чтобы потом из делегации ВКП вышли новые тезисы с существенными поправками новые тезисы которые если сравнить со старыми тезисами Бухарина по ним не одни и те же Зачем это нужно?

Четвертый вопрос следует отметить в тезисах т Бухарина, как основной вопрос по которому мы, я не считаю остальных, второстепенных поправок, должны были внести поправки, принятые потом Бухариным, вопрос о стабилизации У Бухарина в тезисах *выходило так, что ничего нового, расшатывающего капиталистическую стабилизацию* в капиталистическом мире не происходит наоборот, капитализм реконструируется Это характеристика так называемого третьего периода, т е того периода, который мы теперь переживаем в международном масштабе, с которым мы делегация ВКП не можем согласиться ибо остаться при той формулировке которая была у Бухарина – это значит дать пищу нашим критикам что мы становимся на точку зрения оздоровления капитализма т е на точку зрения Гильфердинга на точку зрения на которую мы коммунисты, никогда не встанем и не можем встать Мы внесли соответствующую поправку из которой видно что в текущий период стабилизации она шатка и еще больше расшатывается Это имеет, товарищи громадное значение для того чтобы дать ясную установку коммунистическим партиям секциям нашего Коминтерна ибо от того шатка ли стабилизация или не шатка, расшатывается ли она или не расшатывается – от этого зависит какой установки держаться во всей политике партии Есть ли у нас период просто собирания сил – это период упадка волны революции или есть у нас период подготовки авангарда рабочего класса и самого рабочего класса к новым боям период подготовки к ломке старых устоев Это две вещи разные

Второй вопрос – вопрос о борьбе с социал-демократией В тезисах т Бухарина говорилось о том что борьба с социал-демократией есть одна из основных задач Но что надо это дело заострить на вопросе борьбы с левой социал-демократией, которая является наиболее острой наиболее хитрой и, потому наиболее опасным врагом рабочего класса, – ни единого слова нет Мы эту поправку ввели ибо без этой поправки невозможно вооружать коммунистическую партию на продуктивную и действительную борьбу против социал-демократической партии и против ее так называемого левого крыла

Третий вопрос – о примиренчестве в самой коммунистической партии Говорилось у т Бухарина в тезисах о необходимости борьбы с правым уклоном но ни единого слова буквально о том что надо вместе с тем решительно бороться против всякого примиренчества с правым уклоном Дело обстоит так что когда о борьбе с примиренчеством забываешь а говоришь только о борьбе с правым уклоном то все правые объявляют себя примиренцами Вот и лови их Мы и эту поправку должны были внести для того чтобы поставить на ноги действительные основы дела борьбы с правым уклоном Без борьбы с примиренчеством никакая борьба с правым уклоном невозможна

Четвертый вопрос – вопрос о дисциплине Тоже ни единого слова в тезисах т Бу-

харина. А между тем ясно, что, ежели дело идет к усилению самокритики в наших коммунистических партиях, усилению дела очистки наших коммунистических партий от скверны социал-демократической, дело идет к усилению борьбы с правыми уклонистами, ясно, что правые уклонисты в партии – они будут организовывать фракции, они будут добиваться своих группировок и фракций, они будут ломать дисциплину. Исходя из этого, мы, делегация ВКП, внесли 4-й пункт о партийной дисциплине, о том, что она (партийная дисциплина) должна быть железной.

Вот, товарищи, первый этап, где пробежала кошка между большинством Политбюро и между т. Бухариным, не вносить поправок мы не могли. Нельзя из-за того, что мы любим т. Бухарина, из-за этого вести дело так, что будто бы мы меньше любим свою партию и Коминтерн. В старину, в древности, говорили о Платоне, который был одним из самых авторитетнейших людей своего времени (более авторитетный, чем т. Бухарин), что Платона, дескать, любим, но истину еще больше. То же самое здесь – любим Бухарина, но свою партию и Коминтерн мы еще больше любим, именно, поэтому мы не можем ради личной дружбы с т. Бухариным, сохраняя престиж, не вносить поправок, без которых тезисы ни к чему не годятся. Я должен сказать, что хотя т. Бухарин принял эти поправки и хотя он докладывал потом сообразно с этими тезисами, исправленными делегацией ВКП(б), однако он не выдержал марки и все-таки в дальнейших своих выступлениях отклонялся всячески от вопроса о борьбе с примиренчеством. Есть такой факт, его не вычеркнешь из истории нашей партии.

Непосредственно после VI конгресса Коминтерна т. Бухарин докладывает на московском активе о VI конгрессе, по его докладу принимается резолюция о VI-м конгрессе московским активом, столичным активом, на который смотрит вся партия и, если угодно, на который смотрят все партии Коминтерна, и в этой резолюции ни единого слова о борьбе с примиренчеством. Ни единого слова! Кто же в этом виноват? Конечно, т. Бухарин, который докладывал, который просматривал резолюцию и который намеренно пропустил вопрос о примиренчестве. Как же он мог забыть о примиренчестве, когда мы спорили по этому вопросу и делегация ВКП внесла поправки к его тезисам.

Второй этап столкновений – это вопрос о деле Витторфа и Тельмана. Вы теперь знаете, товарищи, из истории Коминтерна, что неверно, что дело это свелось к тому, что хотели использовать инцидент с Виттофом – этим секретарем Гамбургского губкома для того, чтобы изменить в корне руководство германской коммунистической партией. Тогда в самом начале это не было ясно, но потом стало это ясно даже для слепого. Тов. Бухарин приводил некоторые факты из истории этого дела, он жаловался, что его плохо осведомили, он был на Сев. Кавказе, тогда я тоже был на Сев. Кавказе, мы в разных местах находились и нам двоим прислали запрос из Коминтерна: как быть? Обстоятельства дела таковы – ЦК германской компартии вынес резолюцию против тов. Тельмана (в революционности которого мы не имеем права сомневаться), т. Тельмана отстранили на деле от работы, а об этом ничего в Коминтерн не сообщили, а поставили его перед фактом, опубликованным в печати. Как нам быть?

Тов. Бухарин отвечает шифротелеграммой: «Тов. Пятницкому. Необходимо оповестить Политбюро... (ч и т а е т)».

Видите, разок уже расщелкали Тельмана тем, что опубликовали резолюцию ЦК германской компартии, а теперь Бухарин предлагает, чтобы он сам себя расщелкал, дав соответствующее заявление в печати, что он признает свою вину и признает исключение Витторфа, а вместе с тем он отстранен от работы. «После этого заявления ИККИ может принять это к сведению, констатировав, что вопрос исчерпан... (ч и т а е т)». И вот это называется руководством! Примиренцы Эверт и Герхардт, воспользовавшись

инцидентом с Витторфом, увлекли за собой ЦК германской компартии и изменили руководство, отстранив от дела т. Тельмана, и опубликовали это свое постановление, приписав Тельману то, чего он не делал. VI конгресс провозгласил, что руководство нынешнее во главе с Тельманом является правильным. Герхардт и Эверт это руководство меняют, воспользовавшись инцидентом с Витторфом, и руководство партией переходит к примиренцам. А тов. Бухарин, который обязан бороться с примиренчеством как никто другой, говорит: «Вот Тельман, разок тебе плюнули в морду, резолюцию ЦК опубликовали, а теперь ты сам плюнь себе в морду, заявив в печати, а Коминтерн это примет к сведению. Ему неудобно выступать против ЦК германской компартии».

Разве это руководство? Это – школьник, а не руководитель! Разве так можно руководить партией? Кто же будет верить такому руководителю? Может быть, интересно, какой я дал ответ на эту телеграмму?

Голоса. Да, расскажите, пожалуйста.

Сталин. Я тогда находился в Сочи, а т. Бухарин был в Кисловодске. Я написал: «Ввиду незнакомства со всеми материалами даю лишь предварительное мнение... (читает) ...исключить из ЦК».

Это значит, используя ошибку Тельмана, примиренцы повернули руль партии и взяли в свое руководство вопреки решению VI конгресса, и ИККИ должен был обратно повернуть руль, вышибить примиренцев оттуда и Тельмана вернуть в руководство.

Политбюро обсудило обе телеграммы и приняло за основу мою телеграмму. Тоже неприятно стало т. Бухарину, но кто же в этом виноват? Разве так руководят партией? Это же школьник, а не руководитель. Тоже, конечно, стало неприятно т. Бухарину. Стал жаловаться на то, что его не слушают. А где же его слушаться, если примиренцы вместо того, чтобы быть преодолены, как этого требовал VI конгресс, сами оказались во главе партии, ослабив борьбу против правого уклона, используя для этого такой случайный инцидент, который не имеет никакого отношения к политике партии. А т. Бухарин санкционирует это и хочет, чтобы это одобрили. Не с ума ли он сошел?

Третий вопрос и третий этап, если хотите, по линии Коминтерна – вопрос о борьбе с правыми, после того, как этот инцидент с Витторфом был преодолен. Вопрос о борьбе с правыми в германской компартии, вопрос об исключении Тальгеймера и Брандлера, вопрос об открытом письме ИККИ, – все эти вопросы решены без участия т. Бухарина. Прятался он все время, прятался. Он один из руководителей, если не главный руководитель Коминтерна, он один из членов делегации ВКП. Вопрос о правом уклоне в германской компартии предварительно рассматривался в делегации ВКП, несколько раз созывались делегации, ждали, он так и не пришел. Наконец, президиум ИККИ обсуждал вопрос об открытом письме ИККИ против правого уклона в германской компартии, об открытом письме, которое сыграло решающую роль в деле большевизации всех партий Европы и Америки, если хотите, а т. Бухарин в нетях. Это называется руководитель Коминтерна!

Спустя месяц после этого, когда весь мир, когда каждый воробей на крыше убедился, что без исключения Тальгеймера и Брандлера обойтись нельзя, только после этого т. Бухарин, присутствуя в Политбюро, сказал, что он тоже за исключение Брандлера. А до того, за месяц, за два месяца, когда надо было вынести на своей спине всю тяжесть борьбы против правого уклона, против Брандлера – Тальгеймера, которых поддерживал такой авторитет, как Клара Цеткин, – т. Бухарин в нетях. Нет его.

Четвертый этап связан непосредственно с третьим этапом. Перед ноябрьским пленумом, когда вопросы Коминтерна обсуждались, между прочим, как спорные и когда т. Бухарин требовал того, чтобы Тельман, выступивший в одной из своих речей, будто бы коснулся, не называя фамилии Бухарина, где он будто бы критиковал доклад

т. Бухарина на VI конгрессе, – что будто бы Тельман должен быть дезавуирован, – это был момент самой горячей схватки между ЦК германской компартии и между правыми, организовавшимися во фракцию, имеющими свои органы печати и ведшими жесточайшую борьбу против компартии Германии.

Мы спрашивали: как же мы можем дезавуировать тов. Тельмана в такой момент? Если бы даже ты доказал, что он против тебя выступал, – но ты ведь не доказал, дай материалы. И что же, вместо этого он рассылает членам Политбюро известную речь Эмбер-Дро, речь, произнесенную им в президиуме Коминтерна, речь, которая от начала до конца является оппортунистической.

Мы спросили: что же, это все? Других документов у вас, тов. Бухарин, не имеется? Он говорит: вот, посмотрите, я солидаризуюсь с этой речью.

Вот, извольте после этого защищать человека, который стоит на точке зрения Эмбер-Дро.

Вот, товарищи, как обстоит дело с нашими разногласиями по линии Коминтерна. Естественно, что после всего этого тов. Бухарину неловко стало и он не являлся в Коминтерн. Каждый раз, когда мы спрашивали, почему ты не хочешь продолжать работы в Коминтерне, он говорил: меня там правым называют, меня там враждебно встречают, мне там не помогают, у меня там сочувствующих нет, я не могу работать.

После этого создалась обстановка, при которой тов. Бухарину работать в Коминтерне действительно нет никакой возможности.

Вопросы внутренней политики. Вопросы ВКП(б). Я говорил уже о тех сдвигах, которые у нас происходят. Я говорил, до чего обывательски, до чего индивидуалистически подходят к этому делу.

Тов. Бухарин, Томский и Рыков подходят с точки зрения их проработки, а не с точки зрения тех величайших сдвигов, с которыми мы не можем не считаться, которых мы не можем не учитывать, если мы действительно хотим руководить делом строительства социализма.

Я говорю о той слепоте, которой заразились эти товарищи, которые, к сожалению, не видят классовой борьбы, не видят классовых сдвигов, не понимают механики классовой борьбы в обстановке диктатуры пролетариата.

Спрашивается, откуда все это происходит, где теоретические основы этой слепоты?

Таким образом, мы переходим к вопросу о классовой борьбе. Я считаю, теоретической основой этой слепоты является неправильный, не марксистский подход лидера новой оппозиции тов. Бухарина к вопросу о классовой борьбе в нашей стране.

Тут цитировали несколько раз известное место из книжки тов. Бухарина «Путь к социализму». Я хочу это процитировать, чтобы продемонстрировать, насколько немарксистски тов. Бухарин подходил к вопросу о классовой борьбе в нашей стране.

Там сказано, между прочим, в этой брошюре, от которой он не отказался и основные положения которой он вновь подтвердил, – там сказано: «Таким образом, наша сеть кооперативных организаций... (ч и т а е т) ... концессионных предприятий».

Тут цитировали некоторые товарищи это место из брошюры тов. Бухарина. Но последняя фраза почему-то пропускалась некоторыми товарищами, причем тов. Розит вскакивал с места и кричал: «А там он говорит о концессионерах», думая, очевидно, что он этим спасает Бухарина, тогда как в действительности он его этим топит.

Что значит эта фраза о концессионных предприятиях – это значит, что врастать в социализм будут не только кулаки, но и концессионеры. (С м е х)

Орджоникидзе. Жалко, что Гарриман уехал.

Ворошилов. Придется без него.

Сталин. Вот что получается.

Розит. Чужеродное тело это ..

Сталин. С другой стороны, кулацкие кооперативные гнезда будут точно так же, через банки и дальше, врастать в эту же систему социалистического хозяйства, они будут до известной степени чужеродным телом, подобным, например, концессионному предприятию, т. е. и концессионные предприятия и кулацкие будут врастать, хотя они до известной степени будут чужеродным телом.

Хотя они и будут до известной степени чужеродным телом, но они будут врастать.

Розит. А вот врастает. .

Сталин. До сих пор мы, наивные люди, марксисты-ленинцы, думали, что между капиталистами села и города, т. е. между кулаками и, скажем, концессионерами, с одной стороны, между пролетариатом – с другой, имеется непримиримое противоречие. (Реплика не уловлена.) До сих пор мы все думали, что классовые интересы рабочего класса и капиталистов, кулаков и концессионеров, непримиримы, а тут получается обратное, не только непримиримы, но врастают.

Розит. Неверно это, диктатура пролетариата предполагается.

Сталин. Диктатура пролетариата есть самая острая форма классовой борьбы

Розит. Вот в том-то и дело.

Любченко. Он хочет, чтобы без диктатуры врастало.

Сталин. А получается, что в эту диктатуру врастает капитализм. Против кого же борьба, если он врастает?

Диктатура пролетариата нужна для того, чтобы подавлять буржуазию, для того, чтобы вести непримиримую борьбу с капитализмом.

Голоса. Не слышно, в рупор говори.

Сталин. Я говорю – диктатура пролетариата нужна для того, чтобы подавлять капитализм, для того, чтобы вести с ним непримиримую борьбу, а если он врастает, против кого же вести борьбу?

Розит. Вот в том-то и дело, что врастает!

Сталин. Ну да, он хочет услужить тов. Бухарину, а на деле – топит его, недаром сказано: «услужливый медведь опаснее врага». (Общий хохот.)

Голоса. Нет, не так, ты русских пословиц не знаешь.

Сталин. Я не хочу быть грубым.

Шлихтер. Дипломатически выражаясь.

Сталин. Одно из двух: либо между классом капиталистов города и села и между классом рабочих, пришедших к власти и организовавших свою диктатуру, имеется непримиримая противоположность интересов, либо есть гармония классовых интересов, есть теория гармонии ..

Розит. Бухарин не предполагает гармонию там.

Сталин. Есть теория гармонии.

Голос. А есть еще и флейты

Сталин. Гармония интересов класса капиталистов и класса пролетариев и есть теория непримиримой борьбы между классом пролетариата и между классом капиталистов. Отождествлять одно с другим, тов. Розит, никак нельзя. Марксисты говорить подобные вещи не могут. Я еще понимаю социалистов типа Бренгано во Франции либо Вебба в Англии. У них социализм врастает в капитализм, и капитализм врастает в социализм. У них все это допустимо, у нас до сих пор это не допускалось. Тов. Бухарин сделал попущение на тов. Ленина, сказав, «что же вы меня ругаете, ну, кулак, скажем, врастает в систему социалистических организаций по-разному», – тов. Розит предполагает, что концессионеры также врастают в социализм, это понятно – «а Ленин то же самое говорит»...

Розит. Я этого не говорю.

Сталин. Это говорил Бухарин. Возьмите слова Ленина. Вот что он говорит по этому поводу... (ч и т а е т).

Это, говорит, не значит, что они врастают. Ну, не смешно ли, товарищи? Что значит допустить к сотрудничеству? Это значит, что мы буржуазию сейчас не уничтожаем, что мы допускаем ее сосуществование в нашей стране при нашей диктатуре. Но разве это значит, что мы исходим из того, что буржуазия будет врастать в социализм? Ничего подобного. Откуда это взято? Нельзя же так клепать на Ленина. Слава богу, мы еще живы, имеются еще старые большевики, ученики Ленина, которые не дадут клепать на Ленина ни в коем случае. Наоборот, если речь идет о классах и классовой борьбе, у нас есть десятки, тысячи мест из сочинений Ленина, где говорится о том, что классы могут быть уничтожены только путем классовой борьбы. Это противоречиво. Для недиалектика это непонятно. Но диалектик поймет, что классы могут быть уничтожены только путем классовой борьбы. Я мог бы сослаться на первую попавшуюся речь Ленина, например, на его напутственное слово Венгерской советской республике, в котором он говорил прямо следующее: «Уничтожение классов – дело далекой, трудной, упорной классовой борьбы... (ч и т а е т)».

Уничтожение классов путем классовой борьбы – вот она, формула Ильича.

Уничтожение классов путем врастания капиталистов в социализм – вот она, формула Бухарина.

Розит. Ничего подобного, не извращайте Бухарина.

Орджоникидзе. Может быть, ты еще что-нибудь скажешь?

Угаров. Он устанет – я начну. (О б щ и й с м е х.)

Сталин. Уничтожение классов путем классовой борьбы – это формула Ленина, это формула марксистов, которая говорит о том, что интересы пролетариата и буржуазии непримиримы. Уничтожение классов путем отказа от классовой борьбы, путем врастания капиталистов в социализм, – это теория Бухарина.

Розит. Неверно!

Сталин. Она лежит в основе всех его ошибок. Это не марксистская теория, это теория катедер-социализма. Из этой ошибки, из этого ошибочного подхода к вопросу о классовой борьбе в нашей стране именно и проистекает вторая ошибка тов. Бухарина. Я говорю о нем, потому что он является лидером новой оппозиции.

Второй ошибкой, вытекающей из первой, является у т. Бухарина ошибка в вопросе об обострении классовой борьбы и усилении сопротивления капиталистов. О чем здесь идет речь? Вовсе не о том, что чем дальше мы будем двигаться вперед, чем сильнее будет развиваться дело социалистического строительства, тем сильнее будто бы будет расти сопротивление капиталистов. Речь идет не об этом. Речь идет о том – почему сопротивление капиталистов усиливается.

Интересно одно место из брошюры Бухарина «Путь к социализму», где он вопрос об обострении классовой борьбы довольно оригинально объясняет соображениями аппаратного характера – буквально и абсолютно немарксистский подход – соображениями аппаратного характера. Слушайте: «То тут, то там классовая борьба в деревне вспыхивает в прежних своих проявлениях... (ч и т а е т)». Правда, это не самая острая форма, потому что бывает еще более острая форма, вроде восстания. Но допустим, что это самая острая форма. Дальше: «Однако какие случаи бывают обычно... (ч и т а е т) ...бесследно исчезнут».

Розит. Это Бухарин берет как один из примеров.

Сталин. Я знаю, что т. Розит полон желания защищать т. Бухарина, но я не виноват, если у вас не выходит, не получается, что же я буду делать. Тут он объясняет корни обострения классовой борьбы.

Розит. Это один из примеров. (Шум в зале.)

Любченко. Он выполняет обязанности члена ЦКК.

Сталин. Как же один из примеров? «По мере укрепления всего низового аппарата советской власти, по мере улучшения и усиления местных деревенских, партийных и комсомольских организаций такого рода явления будут, это совершенно очевидно, становиться все более редкими и в конце концов бесследно исчезнут». Как же это так, т. Розит?

Розит. Вы конец повторите.

Сталин. Вы знаете, товарищи, хорошо, что в 1927 г. дело у нас шло самотеком, вы знаете, что в 1927 г. мы заготовили максимум хлеба, о признаках обострения классовой борьбы не было речи, стало быть, тогда у нас советские организации были идеальными, выходит так. В 1928–29 г. появились факты обострения классовой борьбы, стало быть, после 1927 г. у нас испортился, очевидно, советский аппарат, советские организации и на этой базе сложилось обострение классовой борьбы. Это же чепуха. Разве так марксист может объяснять обострение классовой борьбы в нашей стране? Нельзя, никак нельзя. В чем же дело, и чем объясняется обострение классовой борьбы? *Двумя причинами: во-первых, нашим продвижением вперед, ростом социалистического* сектора, ростом социалистических форм хозяйства и в промышленности и в сельском хозяйстве, ростом, который сопровождается соответствующим вытеснением известного рода капиталистов села и города из народнохозяйственной жизни. Дело обстоит так, что мы живем по формуле Ленина «кто кого», мы ли их, капиталистов, положим на обе лопатки и дадим, как выражался Ленин, последний решительный бой или они нас положат на обе лопатки. Каждое продвижение вперед со стороны капиталистических элементов – это урон для нас и обострение борьбы между нами, и наоборот, каждое продвижение социалистических форм хозяйства вперед – это урон для них, для капиталистов села и города, и обострение классовой борьбы безусловно. Значит наше продвижение вперед – это первая причина. И потом абсолютный рост капиталистических элементов в нашей стране, относительно их роль падает, потому что мы растем быстрее, чем они, но они все же растут абсолютно, их рост абсолютный дает им возможность окрепнуть, маневрировать против нашей политики, скажем, против нашей политики цен в деревне. Наш рост, вытесняющий те или иные слои капиталистов, заставляет их сопротивляться, и вы никогда не найдете, т. Розит, чтобы умирающий класс уходил со сцены мирно, не бывало так никогда. Хорош ли у нас советский аппарат, плох ли он у нас, эти классы, будучи вытесняемы нашим продвижением вперед, умирающие классы, они будут сопротивляться смертным боем, со сцены хозяйственной и политической жизни умирающий класс никогда добровольно не уходит. В этом механика классовой борьбы, в этом суть марксовой теории классовой борьбы. Вот почему сопротивление капиталистов у нас растет. В чем заключается вторая ошибка т. Бухарина и т. Рыкова тоже. В том, что они рост сопротивления капиталистов смешивают с ростом их удельного веса. Это неверно. Ежели они, капиталисты, сопротивляются, это же не значит, что они стали сильнее, чем мы. Ничего подобного. Они потому именно и сопротивляются, потому именно и растет сопротивление капиталистов, что они в основном слабеют. Потому, что мы растем сильнее, чем они, они чувствуют слабость, чуют, что последние дни наступают, именно поэтому обостряется сопротивление капиталистических слоев в нашей стране. Вот в чем механика обострения классовой борьбы и сопротивления классов. Если бы дело шло о бухаринском понимании классовой борьбы, сопротивления классов, когда капиталисты врастают в социализм, если бы дело шло о бухаринском понимании вопроса, если бы весь вопрос был только в аппарате, нам тогда не надо было бы поднимать большого шума, нечего

было бы держать пролетариат в состоянии мобилизационной готовности. Именно потому, что бухаринское понимание классовой борьбы и вопроса обострения классовой борьбы не ведет к тому, чтобы будить рабочий класс и поднимать его боеспособность, именно поэтому она вредная теория. Она вредна и опасна. Наша политика и наше понимание классовой борьбы и обострения сопротивления классов состоит в том, чтобы, чуя последний день отходящих классов, видя рост их сопротивления, держать пролетариат, рабочий класс и трудящиеся массы в состоянии боевой готовности, держать в состоянии мобилизационной готовности для того, чтобы дать отпор, если сопротивление капиталистов примет формы гражданской войны. Вот вам две противоположные точки зрения в вопросе об обострении классовой борьбы.

Третий вопрос – это вопрос о крестьянстве вообще и о середняке в особенности. Тут тоже у т. Бухарина и его группы целый ряд неувязок по этому вопросу и неправильных заявлений – по этому одному из основных вопросов нашей политики и нашей теории. У Бухарина выходит так, что у нас и кулак не кулак, и середняк – не середняк, а вообще кругом нищета. Он так рисовал: что, говорит, это же разве кулак? Это же нищий. Разве это середняк? Это же нищий. А разве это беднота, он еле-еле жив – живет. Это неверно, товарищи, это совершенно неверно. Это приукрашивание действительности. Это своеобразная форма отрицания той дифференциации и того расслоения классовых группировок, которые имеются среди крестьянства. Прав был Ленин, когда он говорил, что крестьянство есть последний капиталистический класс? Прав он был или нет, что крестьянство есть последний капиталистический класс? Это он говорил на III-м Конгрессе Коминтерна. Как это понять? А так, что крестьянство – это тот самый класс в составе нашего общества, который, как он выражался, ежедневно, ежечасно выделяет из своей среды капиталистов. В крестьянстве есть беднота, есть там середняки, которые выделяют кулака, есть кулаки, которые выделяют более крупных капиталистов. Вот почему он крестьянство назвал последним капиталистическим классом. Ежели кругом нищета, если кулак у нас не кулак и середняк – не середняк, то ясно, что крестьянство не есть тот класс, по Бухарину, который ежедневно, ежечасно выделяет из своей среды капиталистов. Так обстоит дело, товарищи.

Кстати, позвольте несколько слов вам сказать в связи с инцидентом с Петровским, которого сняли с поста редактора «Ленинградской правды», о чем т. Розит несколько раз напоминал всем ораторам. Одну из своих речей я, по обязанности члена Политбюро, направил также в «Ленинградскую правду» – по вопросу о зерновой проблеме. Это была часть беседы с Красной профессурой. Там, между прочим, имеется цитата из Ленина о том, что крестьянство есть последний капиталистический класс.

Там я разъяснял, что несмотря на это и именно поэтому наш союз с основными крестьянства означает борьбу с теми капиталистическими элементами, которые выделяются ежедневно и ежечасно из среды крестьянства.

Голос с места. Вас обвиняют в правом уклоне, вы все время смотрите в ту сторону. (Смех.)

Сталин. И представьте себе – цитату Ленина в моей речи о том, что крестьянство есть последний капиталистический класс, вычеркнула редакция. (Смех, шум.)

Угаров. Но Петровский в этом участия не принимал.

Сталин. Позвольте, позвольте.

Орджоникидзе. Угаров пришел на смену Розиту.

Ворошилов. Вступил в исполнение обязанностей.

Сталин. Я вел с ним переписку. Я спрашивал – в чем дело? Во-первых, у нас имеется постановление о том, чтобы речи членов Политбюро без их согласия не сокращались, а во-вторых, если вы хотите сократить, то почему вышло, что сократили цитату

из Ленина. Это, говорит, по техническим соображениям. Места не хватило. Кто же поверит, – в цитате всего три строчки, – кто же поверит, что для трех строчек у «Ленинградской правды» не хватило места. Очевидно, эту штуку ильичевскую о том, что крестьянство есть последний капиталистический класс, редактор считал неправильной.

Орджоникидзе. Еретической.

Сталин. Еретической. Так вот, противоречат ли слова Ленина о том, что крестьянство есть последний капиталистический класс, так как выделяет капиталистов из своей среды, идее союза рабочего класса с основной массой крестьянства? На том же III конгрессе Коминтерна, где Ильич говорил о том, что крестьянство есть последний капиталистический класс, на том же конгрессе он утверждает, что союз рабочего класса и крестьянства есть основа диктатуры пролетариата. На том же конгрессе в его речи говорится о том, что основной принцип диктатуры пролетариата это сохранение союза рабочего класса и крестьянства. Для чего же ему понадобилось тогда определить крестьянство как последний капиталистический класс? Для того, чтобы показать, что союз рабочего класса и крестьянства может быть прочным лишь в том случае, если он зиждется на борьбе с теми самыми капиталистическими элементами, которые выделяет из себя крестьянство.

Вот как надо подходить к вопросу о крестьянстве и к вопросу о союзе с крестьянством. Нам не всякий союз с крестьянством нужен, и нам нужен союз не со всем крестьянством, а только с его большинством, с бедняцкими и середняцкими массами, против кулака, который составляет тоже часть крестьянства. Нам не всякий союз нужен, а нужен союз с основными массами крестьянства, который укрепляет диктатуру пролетариата и который подготовляет дело уничтожения классов. Как смотрел Ильич на союз рабочего класса с крестьянством. Изображая здесь крестьянство, как сборище нищих, а не как последний капиталистический класс, тов. Бухарин видимо намекал на то, что мы должны держать...

Микоян. В процессе обогащения.

Сталин. <Должны держать> хотя бы какой-либо союз с крестьянством, что нам будто бы выгоден или угоден любой союз с крестьянством. Я так понимаю это его заявление, что неверно, что абсолютно неверно и что никак не вяжется с ленинским пониманием вопроса о союзе рабочего класса с крестьянством.

Смотрите, что говорил Ленин о союзе рабочего класса и крестьянства: «Под соглашением между рабочим классом и крестьянством можно понимать что угодно, если не иметь ввиду, что соглашение с точки зрения рабочего класса лишь тогда является допустимым, правильным, принципиально возможным, когда оно поддерживает диктатуру рабочего класса, является одной из мер, направленных к уничтожению классов... (ч и т а е т)».

Не всякий союз рабочего класса с крестьянством нужен, а такой союз, такое соглашение, которое укрепляет рабочий класс и которое утверждает руководящую роль внутри этого союза. И дальше говорит: «Теперь пролетариат держит в руках власть и руководит ею, он руководит крестьянством, что это значит руководить крестьянством? Это значит, во-первых, вести линию на уничтожение классов, а не на мелкого производителя. Если бы мы с этой линии, коренной и основной сбились, тогда бы мы перестали быть социалистами и попали бы в лагерь противника, в мелкобуржуазный лагерь эсеров-меньшевиков, которые являются сейчас самым сильнейшим врагом пролетариата». Вот взгляд на союз рабочего класса и крестьянства. Союз рабочего класса с основными массами крестьянства, причем союз не всякий, а определенный союз, такой союз, который укрепляет власть рабочего класса, его диктатуру, и который обеспечивает руководство рабочего класса, стоящего у власти над крестьянством. Нам не вся-

кий союз нужен с крестьянством, а определенный союз, подготовляющий уничтожение классов

Откуда это я говорю? Да оттуда, что мы имеем дело с середняком, который является классом промежуточным Которым является, с одной стороны, тружеником и близким к рабочему классу, а с другой стороны – собственником и, стало быть, близким к буржуазии Кто этой двойственности середняка не учитывает, тот не марксист, и это сказывается не только в теории не только в политике это и на рынке сказывается Тут интересно, например, заявление тов Ленина насчет крестьянства, причем он имеет в виду середняка «Крестьянин, как труженик, тянется к социализму, предпочитает диктатуру рабочих диктатуре буржуазии, крестьянин как продавец хлеба, тянется к буржуазии к свободной торговле т е назад к прежнему, старому, исконному » Эту двойственную натуру вытекающую из двойственного промежуточного положения середняка между социализмом и капитализмом мы определяем в основном идею союза рабочего класса с крестьянством идею, которая есть вместе с тем идея утверждения руководства рабочего класса в стране Такого подхода со стороны Бухарина я не вижу, товарищи Именно поэтому мне кажется я почти убежден, что Бухарин не захотел разобраться в этих тонкостях и он приветствует любой союз рабочего класса с крестьянством Что это так обстоит, это видно хотя бы из следующего вопроса, о котором я буду говорить это вопрос о нэпе и о рынке

Голоса Перерыв, перерыв!

Сталин Неужели я так много говорил?

Голоса Продолжайте Нужно отдохнуть спокойнее будет Перерыв

Сталин Я в перерыве не нуждаюсь не знаю как вы?

Рудзутак Нужно ли объявлять перерыв? Кто за перерыв? Кто без перерыва? Большинство

Сталин Вопрос о нэпе Из всех перечисленных ошибок тов Бухарина по классовой борьбе, по вопросу обострения классовой борьбы, по вопросу о крестьянстве, об основах союза рабочего класса с крестьянством, из всех этих ошибок проистекают дальнейшие ошибки его по вопросу о нэпе

Он не видит двух сторон нэпа Своим острием нэп, одним из своих остриев нэп обращен против военного коммунизма В 1921 г когда мы вводили нэп, он своим острием был обращен против военного коммунизма чтобы была известная свобода торговли чего не было при военном коммунизме Эту сторону дела тов Бухарин запомнил Но есть и другая сторона более актуальная более интересная, которую тов Бухарин вовсе не замечает или намерен выпустить Другая сторона состоит в том, что нэп вовсе не означает полной свободы торговли и свободную игру цен на рынке Нэп не означает этого Нэп есть свобода торговли в известных пределах, при регулирующей роли со стороны государства и его органов У нас нет свободной игры цен, как это бывает обычно в капиталистических странах Мы определяем цены на хлеб в основном мы определяем цены на промтовары тоже в основном Где это было на капиталистических рынках? Мы стараемся сжать промышленность чтобы она слишком много прибылей не хапала и чтобы цены держать на известном уровне так как повышение цен на промтовары не есть наша политика Вместе с тем мы стараемся, коль скоро известное повышение цен на хлеб введено сохранить стабильность этих цен и исключить из нашей практики свободную игру цен ибо как раз в эту пору бьет мелкобуржуазная стихия Она эта стихия жаждет сорвать именно эту сторону дела Ежели у нас в практику войдет свободная игра цен, а вокруг этого вопроса танцует тов Бухарин, когда он говорит о рационализации рынка о расширении товарооборота когда он издает вопли когда он говорит как же так мы поставщик товаров? Крестьянство поставщик товаров Ну

как же так? Он ищет, он хочет на деле и поднимается к режиму рынка, где имеется свободная игра цен. Вот как раз в эти двери и стучится мелкобуржуазная стихия. Чего хочет зажиточный крестьянин или кулак, когда он в весеннюю пору удерживает хлеб, недовольный нашими ценами? Кто ему помогает? Спекулянт, который вдвое больше платит. Чего он добивается – зажиточный кулак? Срыва наших цен. Прочтите письма крестьян, кулак тоже крестьянин, зажиточный крестьянин. В этих письмах красной нитью идет – свободные цены. А что если дать свободные цены? Тов. Бухарин вокруг этого вопроса пляшет А что ежели по районам поманеврировать и повысить цены на хлеб? Допустим, что так. Сегодня мы повышаем цены на хлеб. Бедняк осенью сдал хлеб, а к весне или к концу зимы обычно кулак и зажиточный крестьянин задерживает, потому что он на других товарах может оборачиваться. Факт остается фактом, и два года показали, что ежели, например, требуется нам, государству, 500 млн. пудов хлебных продуктов, то в порядке самотека и обычных рыночных отношений мы можем заготовить, может быть, 300–350 млн. пудов, а млн. 150 нам придется брать организованным путем, как говорится, путем бойкотов, путем применения метода самообложения, путем нажима и проч. Это факт. Два года мы пополняли так необходимые резервы нашего хлебного фонда. Ясно, что ежели мы сегодня поднимем опять цены на хлеб, то обязательно спекулянт будет платить вдвое больше, вдвое дороже. Ясное дело, что к весне вновь произойдет затор с хлебом. Значит, опять надо поднимать цены. Мы ведь не догоним спекулянта, мы ведь спекулянта не перегоним никак. Значит, мы должны опять недостающий хлеб изыскивать другим путем. Значит, придется к весне, к концу зимы, *именно тогда, когда беднота уже сдала свой хлеб осенью, на 10–20 копеек повышать*, а спекулянт повысит вдвое.

Мы опять-таки должны повышать цены. Мы не можем этого, потому что он покупает не 500 млн., а несколько миллионов. Вот дальше как быть? Поднимаем цены на хлеб сегодня, завтра, послезавтра, потому что тут только дай. Надо двигаться дальше, если хочешь получить хлеб без того, чтобы серьезно обидеть кулака и зажиточного. Придется тогда нажимать на другие продукты сельского хозяйства, потому что известная пропорция цен должна быть обязательно между животноводческой продукцией и зерновой и проч. и проч. В связи с этим будет подниматься заработная плата. Мы же не можем держаться того, чтобы все время, поднимая заготовительные цены на хлеб, вместе с тем не допускать вздорожания цен на продукты в городах, вместе с тем не повышать номинальной заработной платы, форсировать ее. Мы не можем без этого. Мы не можем обидеть рабочего. Но, повышая, форсируя заработную плату рабочего, мы должны вместе с тем поднимать цены на промтовары. Как же иначе? Как же иначе может оборачиваться промышленность? И вот выходит, что мы будем некоторое время смягчение ножниц производить на базе не снижающихся цен, а повышающихся с одного бока, начиная с хлеба и кончая другими продуктами животноводчества. Заработная плата скачет вверх, промышленность, чтобы не погибнуть, тоже должна поднять цены на промтовары. Таким образом, у нас вместо политики постепенного снижения цен на промтовары и стабилизации цен на хлеб и потом, по мере улучшения техники хлебного производства и снижения цен на него, вместо этого политика повышения цен. Вместо этой ясной политики мы соскакиваем, соскальзываем на другую политику, на политику улаживания дела ножниц на базе все время повышающихся цен. Кого это режет? Бедноту, неимущие слои деревни и рабочий класс. Кому это на руку? Понятно, буржуазии города и деревни. Безусловно, это тоже смычка. Имейте в виду, что это тоже смычка с крестьянством, но с каким? С зажиточными слоями, при разрыве с беднотой, при разрыве с рабочим классом. Любой рабочий скажет: что же вы за власть, черт вас подери, если ваши товары бедноте нельзя покупать – слишком дорого? Что же

вы за власть рабочего класса, если рабочему нельзя хлеба купить, слишком высокие цены на него и на продукты животноводчества – мясо и другие.

Я думаю, что Бухарин плетется в хвосте за мелкобуржуазной стихией, которая старается сорвать политику заготовительных цен на сельскохозяйственные продукты. Он соскальзывает с нашей политики цен на другую, на буржуазную политику цен, на выравнивание товарооборота на базе повышающихся цен, что ведет к известной смычке государства с зажиточными слоями крестьянства, но к безусловной размычке с беднотой, к безусловному разрыву с беднотой и к безусловному отказу от политики советской власти поддерживать бедноту. Вот куда влечет Бухарин. Это вторая сторона дела, которая выражается в том, что цены не регулируются государством. К чему это поведет? К увеличению власти, экономической власти и эксплуатации кулака над крестьянством. Вот что такое неправильная политика.

Вопрос о дани.

Что я сказал в докладе, в своей речи на июльском пленуме? Я сказал, что кроме обычных налогов – прямых и косвенных, которые платит крестьянство государству, крестьянство дает еще некоторые сверхналоги, ввиду переплаты на цены на промтовары и в виде недополучек по линии цен на сельскохозяйственные продукты. Верно это или нет? Верно. Как это у нас называется иначе? Ножницы. Как это у нас называется иначе? Перекачка. Нужна ли перекачка некоторых средств из сельского хозяйства в область промышленности, если мы хотим двигать вперед известным темпом промышленность? Нужна. У меня речи тт. Бухарина, Рыкова и Томского, которые никогда (я не помню этого) не отрицали необходимости известной перекачки средств из области сельского хозяйства в область промышленности как одного из источников форсированного развития индустрии. У меня ряд постановлений наших высших инстанций о том, что ножницы сейчас мы не сможем уничтожить. Это есть ножницы, известная перекачка, известный сверхналог. Это я и назвал «нечто вроде дани», чтобы одиозность этого дела бросалась в глаза и чтобы она помогла как следует снизить себестоимость промышленного производства, улучшить технику, рационализировать производство, провести дальше политику цен на промтовары и таким образом выровнять и приблизить момент выравнивания, приблизить момент ликвидации тех ножниц, которые у нас сейчас имеются, и снижения минимум той перекачки, которую мы все признаем и от которой мы должны, в конце концов, освободиться. Может быть, т. Бухарин не признает теперь теории перекачки, пусть он скажет. Может быть, т. Рыков не признает? Может быть, т. Розит, который все время подает реплики и которого я хочу спровоцировать, может быть, он не признает перекачки?

Розит. Перекачка нужна, неудачное слово. (С м е х.)

Сталин. Вы успокойтесь, не волнуйтесь, это вредно для нервных волноваться. Стало быть, по существу у нас нет разногласий. Мы не можем обойтись без известной перекачки средств из сельского хозяйства, от крестьянства в индустрию, для того чтобы сохранить темп развития индустрии. В этом у нас нет разногласий. Что вопрос о перекачке, вопрос о ножницах и прочем не есть вопрос военно-феодальной эксплуатации крестьянства, это теперь доказано. В чем же дело? Слово, значит, не годится? Так что ли? Я говорю не о дани, а нечто вроде дани, сверхналог.

Розит. В резолюции сказано «дань».

Сталин. Неверно это. Там же сказано, что советская система хозяйства исключает всякую эксплуатацию крестьянина. Все это факт, значит речь идет о слове, хотя у меня не «дань», а «нечто вроде дани» сказано, а я утверждаю, товарищи, что это слово давно уже получило права гражданства в статьях у т. Ленина, в отношении даже рабочего класса. Как же, говорит, это можно, т. Бухарин восклицает: в нашей марксистской

литературе или в резолюции пленума ЦК и ЦКК, или объединенного заседания Политбюро ЦК и президиума ЦКК говорить о том, что сказано у Сталина, – нечто вроде дани? Это же права гражданства получило. Это немыслимо для марксиста! А вот я беру речь одного из марксистов – Ленина – и читаю в начале 1918 г «о задачах советской власти»; он пишет: «Мелкий буржуа, хранящий танки, враг... (ч и т а е т) ...будет окончательно сломлен». «Если бы я мог дать 300 из тысячи ценой создания большего порядка и организации... (ч и т а е т) ...будет легкой задачей».

Розит. Все-таки по отношению к середняку никогда не употреблялось понятия «дань».

Сталин. Если вы думаете, что середняк к нам ближе, чем рабочий, – да будет вам стыдно! Много я видал на свете дубин, но таких я еще не встречал. (С м е х.)

Розит. Не остроумно это все-таки.

Сталин. Ежели можно насчет рабочего класса говорить о «дани» в кавычках, насчет рабочего класса, партией которого мы являемся, почему нельзя сказать то же насчет середняка, который является всего-навсего нашим союзником? Вы можете сказать – это случайно сказанная фраза у Ленина. Я то же сам думал. Однако стал дальше следить, и потом уже в следующей брошюре «О левом ребячестве» Ленин точь-в-точь повторяет ту же цитату. Откройте вы «За советскую власть» – там прочтете эту цитату, откройте потом XV-й том сочинений Ленина, стр. 266, это в конце 18 года, «О левом ребячестве и мелкобуржуазности», где он эту цитату о «дани» повторяет, откройте XVIII том, первую часть, стр. 205, где он ту же цитату с начала до конца повторяет три раза. Позвольте, товарищи, заявить, что я попал в довольно хорошую кампанию – с Лениным.

Орджоникидзе. Выходит, что так.

Сталин. Ежели в отношении рабочего можно сказать, что он отдает «дань» за непорядки, за плохую организацию, за неполадки, «дань» в кавычках, почему то же самое нельзя сказать в переносном смысле с такой осторожностью, как «нечто вроде дани» в отношении крестьянства, когда я сказал, что это есть ножницы, сверхналог, добавочный налог, почему этого нельзя сказать?

Розит. Это не по отношению к рабочему классу, а к спецам.

Ройзенман. Можно и нужно.

Сталин. Такие произведения Ленина, как «Задачи советской власти», «О левом ребячестве», «О продналоге», где он повторяет три раза эту штуку, они мне кажутся марксистскими произведениями. Как вы думаете? Я даже не ожидал, что это слово «дань» этакое право гражданства в переносном смысле получило даже в литературе, даже у т. Ленина.

О каких же таких марксистах говорит т. Бухарин, когда говорит, что не годится марксистам говорить об этом? Если идет речь о марксистах типа Слепкова, Марецкого, Петровского, Розита, если речь идет о таких марксистах, которые больше похожи на либералов, чем на марксистов, то, конечно, у них этого не будет. Если же речь идет о марксистах настоящих, а не в кавычках, так вы видите, этакое слово «дань» в кавычках оказывается вполне у нас употребительно, когда хотят сказать, что дело это одиозное, и когда хотят дать понять, что пора с этой в кавычках «данью» покончить при первой возможности. Вот в чем сущность. Этим мы не можем ограничиться. Зачем т. Бухарин, однако, так прицепился к этому слову, что будто бы партия ведет политику «военно-феодальной эксплуатации»? Это не случайно. Вы думаете, он только хотел меня уколоть? Нет, этим он выдал себя. Ему неприятна, ему непонятна наша политика руководства крестьянством, наша политика проведения заготовительных цен, наша политика организации снабжения, организации заготовок, наша политика проведения

уральского метода заготовок, о чем я буду еще говорить. Ему непонятно это и ему кажется, что мы эксплуатируем крестьян.

Откуда все-таки, из какого арсенала, из какого лексикона взято это слово?

Любченко. Из «Последних новостей».

Сталин. Из Милюкова. О «военно-феодальной эксплуатации крестьянства» – это милюковская штука. Когда кадеты хотят рассорить рабочий класс с крестьянством, они всегда говорят: вы, господа большевики, строите на костях крестьянства. Почему же т. Бухарин подхватил кадетские вопли? Почему? Неужели у него не нашлось других лексиконов и других арсеналов, кроме Милюковских? Откуда он берет этот упрек по адресу партии, что партия Ленина ведет политику «военно-феодальной эксплуатации крестьянства»? Вы знаете, какое это обвинение? Это такое, о котором открыто до сих пор говорили только кадеты, Милюков.

Вот в этой попытке т. Бухарина прицепиться к «дани», в этой попытке и сказалось его полное, глубокое, нутряное, так сказать, недовольство той политикой руководства крестьянством, которое нами сейчас проводится. В этом он и излил ту желчь, которая у него накопилась, желчь, проистекающую из непонимания классовой борьбы, из непонимания вопроса обострения классовой борьбы, из непонимания вопроса о крестьянстве, из немарксистского подхода к вопросу о единении рабочего класса и крестьянства.

Голоса. Перерыв.

(Объявляется перерыв)

(После перерыва.)

Председатель (Рудзутак). Заседание продолжается, слово имеет тов. Сталин.

Сталин. Дальше, товарищи, я ведь перечисляю главные ошибки тов. Бухарина. К разряду этих ошибок примыкает и вопрос, или проблема о новых формах смычки.

Должен сказать, что тут с тов. Томским случилось недоразумение. Он объявил, что это такое, новые формы смычки – это пересмотр программы Ленина, это ревизионизм. Это смешно, конечно.

Должен сказать, что словесно, по крайней мере, тов. Бухарин признает новую форму смычки. Он в своих поправках говорит: «Поощрение и развитие новых форм смычки между индустрией и сельским хозяйством, между рабочим классом и трудовым крестьянством». И в своих поправках к тезисам о пятилетке он признает эти формы. За эти поправки тов. Томский голосовал. Члены Политбюро это знают. Как же можно было голосовать за новые формы смычки и заявлять, что новые формы смычки – это ревизионизм, это пересмотр Ленина. Это, конечно, неверно. Или тов. Томский голосовал за поправки, не читая их.

Орджоникидзе. Он настолько доверяет, что не читает.

Угаров. Это уж неверно: он глухой, но прочитает.

Сталин. *Или он их не понял, или с ним случилось какое-то недоразумение.*

Что такое новая форма смычки? Это значит, что до последних дней, до последнего времени, пока дело шло о том, чтобы переданную крестьянству бывшую помещичью и кулацкую землю можно было освоить, до последнего времени дело шло о таких формах смычки, где главной базой является товарооборот, – теперь, когда сельское хозяйство вступило в период производственной реконструкции, когда социалистический сектор крестьянского хозяйства начинает расширяться, когда отдельные процессы производительности труда сельского хозяйства начинают объединяться через массовую контрактацию при помощи машинотракторных станций, через колхозы, здесь объединяются хозяйства, а не только отдельные процессы труда. В этот период новая

база создается в виде колхозов и совхозов сюда входит главным образом и контрактация опираясь на некоторую государственную власть пролетариата получает возможность поддерживать старые формы смычки через товарооборот построить новую базу через производственные формы смычки которые захватывают самое производство хлеба а не только его товарность не только обмен продуктов сельского хозяйства на промышленные *продукты и обратно – ситец и прочее со стороны города хлеб со стороны деревни* но и машины трактора со стороны города – прямая помощь крестьянству в деле перестройки производства а не только чтобы было более ситцу, чтобы одеваться и прочее Это значит перейти от старых форм смычки которые остаются в силе и которые всегда будут нам нужны пока остаются классы дополнить их новой формой смычки которая проходит через совхозы и колхозы через коллективизацию новой формой смычки, которая дает возможность крестьянскому хозяйству перевооружаться

В чем состоит основная проблема этой новой формы смычки? Мы перевооружаем, а в большей части уже перевооружили сельское хозяйство при помощи нашей индустрии

Мы начинаем перевооружать сельское хозяйство Не может он, крестьянин, не может он в сельском хозяйстве ковыряя старыми орудиями труда, пользуясь старым опытом в своих примитивных горизонтах по сельскому хозяйству не может он удовлетворять возрастающим нуждам города, промышленных пунктов У нас, как грибы после дождя вырастают новые промышленные центры, старые развиваются, растут гиганты гиганты-заводы возникают, население растет быстрее, чем в каком-либо государстве, перевооружается промышленность – это факт, потому что она начинает строиться на базе новой техники а сельское хозяйство остается при старых допотопных способах обработки земли, при старых орудиях и крестьянство с этими старыми орудиями не может справиться с теми задачами которые предъявляются ему нашей возрастающей промышленностью Нам товарный хлеб нужен все больше и больше но крестьянин не может удовлетворить спрос, если мы не начнем его перевооружать, а перевооружать его по линии производства – это означает опереться на новые формы производственные формы смычки, об этом идет речь Наш план в чем состоит? Мы перевооружаем реконструируем промышленность Ставим задачу перевооружить, реконструировать сельское хозяйство Для этого нужно усиленно развивать индустрию как индустриализацию сельского хозяйства Расширять строительство совхозов и колхозов применять массовую контрактацию (читает) Так как индивидуальное сельское хозяйство играло до сих пор играет и будет играть решающую роль в количественном *отношении в деле снабжения промышленности* промышленных пунктов в деле снабжения хлебом и сырьем его нужно всячески поддерживать, но понятно, задача состоит в том что на базе индивидуального хозяйства нельзя будет справиться со спросом промышленного города На одном индивидуальном хозяйстве поехать дальше не стало возможным Но индивидуальное хозяйство – оно главное было главным оно остается главным и еще будет главным но недостаточным Нужно дальнейшее развитие индивидуальных бедняцко-середняцких хозяйств дополнять созданием колхозов и совхозов пуская в ход такое рациональное оружие как массовая контрактация постепенно подводя индивидуальные крестьянские хозяйства к объединению укреплению на базе коллективного труда, и таким образом найти тот путь а других путей нет который сможет создать условия необходимые для того, чтобы страна снабжалась хлебом с одной стороны и с другой стороны чтобы миллионные массы крестьянства стали на ноги Но этого нельзя сделать на базе индивидуального крестьянского хозяйства Вопроса о неравенстве, вопроса о бедности вопроса о нищете крестьянства – мы этих вопросов на базе индивидуального хозяйства не разрешим Надо постепенно

переключаться от индивидуального хозяйства которое будет смыкаться с коллективным хозяйством, на коллективное хозяйство Это единственный путь, на базе которого можно миллионные крестьянские хозяйства поднять на ноги привлечь их в коллектив и вытащить их из нищеты Других выходов нет

Говорят о конъюнктурных причинах наших затруднений как об основных Мы сейчас не обсуждаем вопроса о конъюнктурных причинах *Странно было бы обвинять* ЦК, что он не понимает, что, кроме причин конъюнктурных специфических вытекающих из слабости имеются причины еще коренные, об этом у нас говорилось еще в резолюции июльского пленума совершенно открыто, совершенно ясно Когда мы говорим о новых формах смычки мы заявляем основной вопрос о новых формах смычки упирается в разрешение и уничтожение самой коренной причины отколотости сельского хозяйства от промышленности и разрешение в основном такой зерновой проблемы, т е такой проблемы подъема сельского хозяйства, которая бы давала нам возможность не только удовлетворять нужды крестьянства но и вывозить известную часть хлеба за границу для того, чтобы на валюту, заработанную на этой базе, ввозить оборудование но и оставить у себя известный резерв валового сбора хлеба на случай войны на случай неурожая, на случай всяких непредвиденных казусов Основной путь – разрешение этой проблемы

Я не буду долго об этом говорить, потому что вопрос о новых формах смычки, он, очевидно, будет обсуждаться в связи с тезисами т Калинина Поэтому я касаюсь этого главного вопроса нашего бытия в настоящее время только вскользь

План Бухарина в этой части Словесно он признает новые формы смычки Но на деле что получается? Первое, чего он требует, – рационализировать рынок, допустить свободную игру цен до известной степени и повышение цен на хлеб, что, конечно, не может не вызвать повышения цен на промтовары всемерно развить индивидуальное хозяйство при известном сокращении темпа развития колхозов и совхозов

Я ссылаюсь на речь т Бухарина на июльском пленуме, где он нас пугал, что мы *тащим за волосы мужика в колхозы и что это может вызвать разрыв между сельским* хозяйством и промышленностью, разрыв между крестьянством и пролетариатом Я ссылаюсь на тезисы т Бухарина которые он до сих пор прячет и не дает нам тезисы которые он выставил как платформу своей группы перед июльским пленумом ЦК где он прямо говорит, что надо сдержать темп развития совхозов, не надо увлекаться совхозами что основа всего – индивидуальное крестьянское хозяйство что те, которые говорят, что возможности индивидуального крестьянского хозяйства ограничены, – они идут против союза рабочих и крестьян

Эти тезисы до сих пор у него Он здесь пригрозил вы меня заставите, что я эти тезисы вытащу из кармана Но он этой «угрозы» до сих пор не выполнил

Вот те материалы на основе которых можно считать, что в душе Бухарин стоит за такую постановку вопроса что основа всего – развитие индивидуального крестьянского хозяйства при известном сокращении темпа развития колхозов и совхозов

Дальше у него – заготовка путем самотека, исключающая всегда и при всяких условиях применение частичных или общих чрезвычайных мер Он как монах от черта убегает от чрезвычайных мер Он сказал за самотек он сказал – при помощи рационализации рынка расширения товарооборота, игры цен – только на этой базе возможно получение хлеба ни при каких условиях не применяя чрезвычайных мер Это чисто либеральный, немарксистский подход Ибо, как мы знаем, Ильич смотрел на чрезвычайные меры иначе Он говорил, что при известных условиях нам еще может быть, придется прибегнуть к комбедовским методам А это ведь куда острее, комбедовские методы, чем чрезвычайные меры

А что нам придется сделать в случае недостачи хлеба? Ввезти, нам говорили в Политбюро, миллионов 80 пудов, а потом 150 млн. пудов хлеба. Это будет стоить 100 млн. рублей. А если у нас не хватит валюты, что же тогда остается – сократить темп развития промышленности, потому что мы ввозим из-за границы на валюту необходимое нам оборудование, машины. Иначе у нас, как выражается в своей статье «Заметки экономиста» Бухарин, будет топтание на месте в сельском хозяйстве, а то и прямое падение сельского хозяйства. Стало быть, ключом индустриализации страны и реконструкции сельского хозяйства является, по Бухарину, не усиление темпа развития индустрии, а усиление развития индивидуального крестьянского хозяйства.

Видите, как все это перевернулось. Словесно он признает новые формы смычки. Очень хорошо. Партия считает, что ключом реконструкции сельского хозяйства, разрешения зерновой проблемы, продвижения вперед является развитие индустрии. Ради этого, в этих целях все должно быть принесено в жертву, потому что ключ всего, в том числе и ключ разрешения зерновой проблемы, таится в вопросе о темпе развития индустрии. Нельзя поднять сельское хозяйство без машины. У него, у т. Бухарина, при словесном признании новых форм смычки перевертывается дело шиворот-навыворот. Для него исходным пунктом и ключом всего – развитие индивидуального крестьянского хозяйства. Есть у нас в партии ключ – развитие индустриализации и сохранение ее темпа, там у т. Бухарина – развитие индивидуального хозяйства есть ключ ко всему. Ради этого можно валютой не дорожить, валютные резервы тратить на ввоз хлеба, ради этого можно отказаться от всех форм применения чрезвычайных мер, ради этого нужно рынок рационализировать, допустить свободную игру цен, ради этого можно ломать нэп справа. Троцкисты слева срывали нэп, не признавая основ товарооборота, а бухаринцы срывают нэп справа, не признавая заготовительных цен и политики регулирования цен со стороны государства. Вот видите, как у него перевернулось, хотя он словесно признает необходимость новых форм смычки. Вот это последняя, я бы сказал, основная ошибка т. Бухарина по вопросам хозяйственной политики.

Мелкий вопрос, не опоздали ли мы с развитием колхозов, с развитием совхозов, не слишком ли поздно взялись за это дело, за эту самую новую форму смычки, которая является придаточным предложением развития индустриализации и сохранения известного темпа. Я слышал речи некоторых товарищей, говоривших о том, что мы опоздали с этим. Если не ошибаюсь, кажется, т. Андреев говорил, что мы года на два опоздали. Это неверно, я думаю, что мы как раз вовремя взялись за это дело. Что значит опоздали? Если речь идет о том, чтобы предвидеть, что без колхозов и совхозов, без массового развития колхозов и совхозов мы не выйдем на дорогу, то это мы предвидели давно. Дело вовсе не в этом. Дело в том, чтобы, предвидя, осуществить это дело. Дело в том, чтобы партия убедилась в этом, дело в том, чтобы крестьянство также убедилось, чтобы оно пошло навстречу, и затем дело еще в том, чтобы средства были.

Микоян. Чтобы были материальные ресурсы.

Ворошилов. Чтобы промышленность была развита.

Сталин. Головка партии, она давно знала о том, что индивидуальное крестьянское хозяйство таит в себе известные пределы, лимит, бесконечно оно развиваться не может. Ежели мы хотим идти к социализму, надо индивидуальное крестьянское хозяйство объединить, укрупнить. Еще накануне октябрьской революции, во время октябрьской революции, на другой день Октября Ильич говорил, учил нас этому и интересовался этим вопросом, не пропуская ни одного совещания, собрания и съезда работников и товарищей, имеющих дело с совхозами и колхозами. Это мы знаем давно, но этого мало. Ежели все то, что известно головке партии, если бы все то после того, как головка партии убедилась в правильности такой-то политики, если бы это все сразу осу-

ществилось само по себе – это было бы хорошо, но этого в жизни не бывает Надо, чтобы партия в этом убедилась, чтобы она поддержала головку партии А как она, партия, убеждается? На основании фактов Я утверждаю, что только с прошлого года, когда затруднения и кризис ударили нас по башке, после этого партия в своей массе убедилась, что да, без совхозов и колхозов дела не будет Нужны были, были необходимы, эти затруднения по хлебозаготовкам, нужен был кризис, хлебный кризис в прошлом году для того, чтобы партия в своей массе, миллионная партия поняла что головка партии права, что надо встать окончательно и бесповоротно на путь массового расширения колхозного и совхозного движения

Эти условия, по-моему, необходимы, товарищи Не одна головка выводит партию, а сама партия должна выводить а ее убедить не всегда легко партию Затем и этого недостаточно Нужно, чтобы крестьянство убедилось в этом, беднота, маломощные слои середняков чтобы они убедились что практика борьбы убеждает их в необходимости объединять свое мелкое хозяйство в общественное хозяйство Очень трудно мелкому индивидуальному крестьянскому хозяйству отрешиться от своего уголка, от своего хозяйства Очень трудно и он не сразу на это идет, на это он пойдет только в случае необходимости И вот надо было, чтобы снизу, среди крестьян началось массовое движение за колхозы Надо было сначала провести на деле насаждение кооперативной общественности, надо было миллионы дворов объединить в с х кооперацию, а также в потребительскую Надо было дать крестьянам продумать смысл, значение и удельный вес коллективности для ведения хозяйства Надо было, чтобы снизу создавалось добровольное движение бедноты и маломощного середняка за колхозы Без этого, без поддержки самих крестьян, несомненно, конечно, широкого развития колхозного движения и совхозного движения мы бы не имели Без этого наши совхозы разорялись бы крестьянами как центр, развивающий в них ненависть, а они развивали одно время большую ненависть у крестьян Без этого массового движения за колхозы, когда в один год на десятки тысяч количество колхозов увеличивается, – не было бы у нас Это второе условие чтобы колхозное движение началось снизу Без этого стать широко на путь реконструкции сельского хозяйства очень трудно, невозможно

И потом третье условие надо, чтобы средства у нас накопились на это Средства нужны большие на колхозное и совхозное движение У нас идут сотни миллионов на это дело На одни наши новые совхозы, не говоря уже о старых, понадобится за 3–4 года полмиллиарда рублей, а на старые совхозы около 300 миллионов рублей А на колхозы тоже нужны средства Это все пахнет не менее чем миллиардом рублей Надо было средства накопить До сих пор мы были заняты индустрией Надо было здесь кое-что накопить в индустрии, надо было подправиться с государственным бюджетом, надо было какие-нибудь резервы накопить для того, чтобы действительно по-большевистски широко поставить колхозное и совхозное движение. Три условия необходимы были чтобы, кроме руководства партии, сама партия убедилась в необходимости стать решительно, бесповоротно на путь реконструкции сельского хозяйства на базе коллективного труда, во-вторых, чтобы колхозное движение началось снизу, чтобы крестьянство шло на это добровольно, чтобы насильно не тащить, в-третьих, надо было сначала, чтобы средства накопились Пускай т Андреев скажет, что, эти условия были три года тому назад? Он не осмелится сказать, что у нас средства три года назад были на то, чтобы поставить широко колхозное движение, что партия вся была убеждена в том, что этот путь есть единственный выход из затруднений и что у нас были средства, достаточные для того, чтобы эти новые совхозы и старые совхозы поднять и кормить колхозы как следует Конечно, он не может этого сказать Вот почему я говорю, что партия, которая стоит у власти, не может бросать лозунги и забывать о них Ежели ска-

зано, что становись на путь реконструкции сельского хозяйства, надо это сделать а чтобы это сделать, надо иметь деньги Это первое Надо иметь поддержку партии – это второе, и надо иметь поддержку крестьянства – это третье Все эти условия создались за эти два года Вот почему я утверждаю, что мы с этим делом не опоздали, а вовремя ударили по этому месту

Таковы в основном, ошибки теоретика новой оппозиции т Бухарина в основных вопросах нашей политики Говорят, что т Бухарин большой теоретик нашей партии Он конечно, теоретик нашей партии, и не малый, большой теоретик, это надо признать Но только у него с теорией не все обстоит благополучно Это видно хотя бы из того что этакая куча ошибок у него нагромождена Не может быть чтобы ошибки по основным вопросам о классовой борьбе, об обострении классовой борьбы, о союзе рабочих и крестьян о нэпе о новых формах смычки – чтобы все эти ошибки упали с неба Нет, они вышли из неправильной установки тов Бухарина Да, он – теоретик партии Но он теоретик не вполне марксистский Вот в чем дело Теоретик, которому надо еще учиться Ссылается на т Ленина Ленин его рекомендовал Давайте прочтем Ленина что же он сказал о теоретических способностях и теоретической подготовке т Бухарина Вот что он писал «Из молодых членов ЦК хочу сказать несколько слов о Бухарине и Пятакове (ч и т а е т)»

Теоретик без диалектики Теоретик нашей партии относительно которого едва ли можно сказать, с большим сомнением можно сказать, что его воззрение вполне марксистское, теоретик, который хромает по линии диалектики Вы сами понимаете, что такому теоретику надо еще учиться товарищи И вот, если бы Бухарин понимал, что он теоретик не вполне еще законченный а нуждающийся в том, чтобы доучиться, что он теоретик, который не вполне еще освоил диалектику, а диалектика есть душа марксизма, если бы он это понимал, он был бы скромнее Вся беда, товарищи, в том, что скромностью тов Бухарин не страдает

Я хотел бы на один инцидент сослаться, который весьма характерен для т Бухарина *для того, насколько у него гипертрофирована, чрезмерно развита претензия*, причем эта претензия теоретика доходит до того, что по основному вопросу о теории государства он считает, что Ленин пришел к нему, а не он к Ленину Что не он пришел к Ленину по основному вопросу о теории государства а Ленин к нему Вам может показаться это невероятным, и поэтому мне придется сделать маленькую экскурсию в область прошлого Это отнимет немного времени, но я должен покончить с этим так или иначе

В 1916 г был спор между Лениным и одной группой товарищей во главе которой стоял Бухарин, по вопросу о государстве, по вопросу о том, как понимали социал-демократы тогда коммунисты назывались революционными социал-демократами, как они понимали дело государства и чем они отличались от анархистов Появилась тогда статья т Бухарина за подписью N – Николай Бухарин в журнале «Интернационал молодежи» Статья путаная, как свидетельствует т Ленин, статья неправильная, которую и критикует т Ленин в своей маленькой статье напечатанной в тринадцатом томе Ленина стр 461–64, под названием «Заметки» Неискушенный читатель не поймет что речь идет о Бухарине, потому что там критикуется какой-то N но это т Бухарин Что же писал тогда Бухарин о государстве и об отношении к вопросу о государстве социалистов т е марксистов и анархистов Он писал «Совершенно ошибочно искать различие между социалистами и анархистами (ч и т а е т)»

Ленин по этому поводу пишет «Это неверно Автор ставит вопрос о том, в чем отличие отношений социалистов и анархистов к государству, а отвечает не на этот а на другой вопрос, в чем различие этих отношений (ч и т а е т) после экспроприации

буржуазии». Это Ленин. Дальше Бухарин пишет так же: «Для социал-демократии, которая является или, по крайней мере, должна быть воспитательницей масс, теперь больше, чем когда бы то ни было, необходимо подчеркнуть свою принципиальную враждебность к государству... (ч и т а е т) ...в душу рабочих». Это ответ Ленина». Так пишет Нотобена.* Чтобы подчеркнуть принципиальную враждебность к государству, нужно действительно ясно понять... (ч и т а е т) ... это вещи совсем, совсем различные».

Стэн. Ленин тогда сформулировал необходимость образования государства.

Сталин. Тов. Стэн, речь идет совершенно о другом, речь идет об отношении к государству вообще и о том, что рабочий класс должен быть глубоко враждебен принципу государства.

Стэн. Ленин тогда говорил только об использовании государства.

Сталин. Ошибаетесь, тов. Стэн. Смею заметить, что речь идет о том, что рабочие должны подчеркнуть свою принципиальную враждебность к государству всякому. Попробуйте растолковать нашему рабочему, что рабочий класс должен проникнуться принципиальной враждебностью к государству. Это есть полное отрицание государства для переходного периода. Тут тов. Бухарин проглядел малость, целый переходный период, когда рабочий класс без государства обойтись не может и против государства не может быть принципиально враждебен. Как определяет будущее общество Нотабена, как он определяет? «Социал-демократия хочет сорганизовать общественное производство как централизованное, когда анархисты стремятся к неорганизованности. В этом корень, различие». Разве только в этом дело, а диктатура пролетариата куда исчезла? Здесь товарищ проглядел малость, целый переходный период, в который обойтись без государства рабочий класс не может, причем рабочий класс, конечно, не может быть принципиально враждебен всякому государству. Он враждебен буржуазному государству, но он сам строит свое государство. Это было в 1916 году, и эта статья так и осталась без прямого ответа тов. Бухарина.

Проходит 9 лет, и в 1925 году, спустя год после смерти Ленина, тов. Бухарин выступает в Коммунистической Академии (потом это его выступление в виде статьи было напечатано), где он прямо заявляет, несколько перевирая цитату, что в тех спорах, которые были тогда между ним и т. Лениным, был прав он, Бухарин, а не Ленин.

Я читаю: «В журнале «Интернационал молодежи» выступил с заметкой Владимир Ильич». Напечатано в XIII томе то, что я читал. «Читатель легко увидит, что у меня не было ошибки, которая мне приписывается, ибо я отчетливо видел необходимость диктатуры пролетариата. С другой стороны, из заметки Ильича видно, что он тогда неправ остался .» (ч и т а е т). «Возьмите этот вопрос о диктатуре пролетариата (это Бухарин пишет), может быть, не следовало бы тогда... (ч и т а е т) .. развитие теоретической мысли в этом направлении».

Допустим, что Надежда Константиновна сказала, что Владимир Ильич передает вам, что у него нет больше расхождений с Бухариным. Это можно было бы понять всякому, что нет расхождения, благодаря тому, что Бухарин признал свою неправоту. Я так понял, а не так, что Ленин будто бы только теперь понял о необходимости ломки буржуазного государства, а раньше не понимал. Что же получается? Получается, что тов. Ленин пришел к Бухарину в основном вопросе о государстве, а не Бухарин к Ленину. Так получается. Хотя статья эта подписана нотабена*, но она существует, она раскритикована Лениным, в корне признана немарксистской и она оставалась без ответа. Она получила ответ со стороны тов Бухарина только после смерти Ленина. Как хотите, товарищи, возможно, что Ленин пришел к Бухарину в основном вопросе о го-

* Так в тексте (ред.)

сударстве Допустим, как хотите, может быть, мы ученики Бухарина, а не Ленина в этом вопросе? Может быть, нужно говорить впредь не о ленинизме, а о бухаризме?

Голос Правильно!

Орджоникидзе У Розита надо спросить!

Сталин Но факты говорят, что Бухарин пытался и развивал полуанархистскую штучку и очевидно прав был Ленин Бухарин молчал, а когда Ильича не стало, Бухарин выступил где-то там в Комакадемии, какая-то статья где-то там появилась которую никто не видал Здесь могут сказать стоит ли интересоваться тем, что было в 1916 году, и стоит ли интересоваться, что было в 1925 году? Может быть вы и правы – не стоит интересоваться но кто же будет заниматься этим? Не Ленин является учеником Бухарина а наоборот

Кто же в этом может сомневаться? Или, может быть, это так сорвалось у Бухарина? Нет, товарищи Эту же штуку в 1927 г он повторил вновь Видите, в 1916 г начался спор, перерыв на 9 лет, и в 1925 г вновь Бухарин возбуждает вопрос, критикуя несуществующего Ленина И теперь возьмите советскую энциклопедию, литер «Бухарин», в 1927 г статья Марецкого

Голос. Верно!

Сталин Там то же самое распространяется, что Ленин был неправ, Бухарин был прав по вопросу о теории государства Ленин пришел к Бухарину

Каганович Там и по вопросу об империализме то же самое

Сталин Вот видите Куча ошибок глубоко принципиального характера по основным вопросам нашей политики

Вот заявление, где говорится теоретик он партии, но не вполне марксист и с диалектикой не справился И вместе с тем этакая претензия имеется у Бухарина Оказывается, он учитель Ленина, а мы ученики Бухарина Немножечко смешно, товарищи, но это факт, у Бухарина есть такая претензия

Позвольте теперь перейти к речи Рыкова Если Бухарин обосновал теоретически необходимость правого уклона, – я так смотрю, – то Рыков подводил практическую базу к этому делу в своей речи Это не значит, что т Рыков отнекивался от всех теоретических вопросов, нет Он затронул два больших теоретических вопроса, о которых несколько слов скажу Первое Он обижается на то, что не признают тезисы Рыкова, его проекта резолюции о пятилетке насчет того, что центральной задачей пятилетнего плана является рост производительности народного труда Он обижен, а чем тут обижаться? Это же неверно что центральной задачей пятилетки .

Микоян Идеей

Сталин Центральная идея развития пятилетнего плана народного хозяйства – рост производительности народного труда Это глупость, чепуха Ведь нам разве всякое развитие производительности нужно? Конечно, нет Нам нужно только определенное развитие, такое развитие, которое обеспечивает перевес социалистического сектора над сектором капиталистическим Вот в чем состоит центральная задача всякого нашего плана – и годового, и двухгодового, и пятилетнего, и пятнадцатилетнего Ведь чем-нибудь да отличается советское хозяйство от капиталистического Любое капиталистическое общество ставит себе целью развития производительность народного труда Любое – и капиталистическое, и феодальное, и первобытно-коммунистическое, и советское – любое А разница-то между ними какая? Мы-то окружены капиталистическими государствами В чем состоит специфическая особенность? Что ставится во главу угла всех наших планов? Простой рост производительности? Ничего подобного Нам ведь не всякий рост производительности труда нужен Нужен вовсе не такой, который обеспечивает перевес капиталистических элементов нам нужен такой рост

производительности труда, который обеспечивает перевес элементов социалистических, перевес социалистических форм хозяйства над формами капиталистическими. Именно поэтому центральной задачей всякого плана, в том числе и пятилетнего, является не простой рост производительности народного труда, а обеспечение перевеса социалистического сектора над сектором антисоциалистическим, капиталистическим. Именно потому, что перевес социалистического сектора дает максимум роста производительности труда, именно поэтому эта задача, а не какая-нибудь другая, является центральной задачей всякого плана

И второе, насчет того, что с точки зрения товарооборота, дескать, для нас нет разницы между колхозами, между совхозами, особенно колхозами и индивидуальным крестьянским хозяйством Это неверно, товарищи. Тут говорили об этом, я распространяться не буду, но должен коснуться кратко этого дела. Это, помните, о чем нам Фрумкин говорил в свое время: не все равно откуда взять хлеб – даст ли этот хлеб аргентинский капиталист, спекулянт хлебом, или середняк, или кулак, или колхоз, не все равно «Для меня все равно» – это пахнет тем, что Фрумкин говорил. Это неверно. Конечно, нельзя же товарооборот отрывать от производства, товарооборот есть часть производства Мы с точки зрения производства как базы всего подходим к делу. Кто производит – это очень важно для нас. Покупаем ли мы хлеб у аргентинских или североамериканских капиталистов, торгующих хлебом, у колхоза, у середняка, или у кулака, – для нас не все равно.

Вопрос о пятилетке и двухлетке. Тов. Рыков утверждал здесь, что, дескать, пятилетний план – хорошее дело и я стою за него, а ежели вы одновременно дадите двухлетний план сельского хозяйства – это будет хорошо. Это неверно, мы отвергли этот план. Почему? Потому что никаких других мыслей или целей, кроме того, чтобы развенчать пятилетний план путем составления параллельного двухлетнего плана, мы здесь не усмотрели. Мы спрашивали у т. Рыкова: если вы что-нибудь хотите особенного предложить по сельскому хозяйству, давайте внесем в пятилетний план, вот пятилетний план, там есть план ассигновок, план капитальных вложений, план усиления оборотных средств сельского хозяйства. Может быть, чего-нибудь не хватает? Давайте добавим. Нет, он не хочет добавлять. Мы говорим – кроме пятилетнего плана есть годовой план, который является частью пятилетки, давайте в годовой план внесем то, что вы считаете нужным внести по сельскому хозяйству, чтобы в два года поставить его на ноги, давайте такие средства, если они у вас есть.

Зачем обязательно параллельно составляются два плана? Ведь любой поймет это как попытку объявить один план не реальным «для души», а другой план реальным «для тела» (?)*. И так как тов. Рыков ни одного предложения для усиления сельскохозяйственного сектора в пятилетний план не внес, так как т. Рыков ни одного предложения ни по линии ассигновок, ни по какой-нибудь другой линии не внес насчет развернутых планов сельского хозяйства, то мы сочли, что никаких других целей, никаких других задач у т Рыкова при представлении второго параллельного плана нет, кроме того, чтобы один – пятилетний план – объявить бумажкой, а другой – двухлетний – реальным, и чтобы этот реальный план сделать центром, для того чтобы за счет других отраслей хозяйства кормить этот двухлетний план Вот почему, товарищи, мы отвергли на вид рациональное предложение, но на деле предложение, пахнущее плохой стратегией, насчет двух планов.

О снижении посевных площадей Тов. Рыков пугал людей – помилуйте, посевные площади не расширяются. Он оперировал средними цифрами о стране. Это не науч-

* Так в тексте (ред.)

ный метод Может быть, т Рыков когда-либо читал «Развитие капитализма» Ленина как он там ругает буржуазных экономистов, пользующихся методом средних чисел, тем самым скрывающим особенности района И если кто хочет изучать дело расширения посевных площадей с точки зрения политики партии он должен изучать его в районном разрезе если он хочет добиться правды, по-научному подойти, а не пугать партию, что у нас все падает В самом деле, посевные площади в районах охвачены заморозком они падают, но и растут, это верно Украина скажем, отчасти

Голос Не вся Украина

Шлихтер На 2 7 выросли

Сталин <Отчасти> в районах, известная часть Северного Кавказа а известная часть ничего, но посевные площади на Востоке расширяются Если смотреть на дело с точки зрения политики партии, нельзя же предположить что политика партии на Востоке одна, а на Украине другая, или что политика в северной части Украины одна, а в южной – другая Нельзя так смотреть, это же смешно вводить в дело оборота элементы природной стихии

Затем неверно (или верно?), что кулак кое-где сокращает посевную площадь, независимо от клина Разве посевная площадь не зависит от природных условий? Чего же он требует? Неужели от нас требуют проведения такой политики, которая могла бы быть приемлемой для всех? Такой политики нет в природе Не может быть, чтобы политика советской власти была одинаково приемлема для всех классов Конечно, нет Мы ведь все-таки учитываем, что наша политика в сельском хозяйстве может заставить известную часть крестьянства сокращать посевы Мы ведь не задаемся задачей, чтобы вести такую политику, которая одобрялась бы всеми классами

Третье, что у него было неправильно, – кое-где бедняцко-середняцкая площадь сокращена в индивидуальном секторе Оно так и будет, конечно, если колхозы растут А как же иначе? Это неизбежно, это надо учесть Ежели бедняцко-середняцкие хозяйства покидают индивидуальный клин и переходят на коллективное хозяйство, конечно, оно там сократится, а здесь вырастет Через пять лет у нас колхозы получат 25 млн гектаров посевной площади, сейчас у них 2 с лишним млн гектаров Через пять лет колхозы будут иметь 25 млн гектаров – это за счет чего? Конечно, за счет индивидуального сектора А как же иначе? Так и должно быть по мере того, как колхозы растут, индивидуальный клин будет сокращаться, в этом и состоит прогресс Если учесть все это, то, что нельзя считаться со всеми классами, что мы все-таки не можем удовлетворить всех, поэтому нужно считаться только с рабочим классом, если считаться с тем, что расширение колхозов произведет известное сокращение индивидуального клина, то от речи т Рыкова ровно ничего не останется

Хлебные затруднения Товарищи, я хотел бы несколько цифр привести по этому поводу Нельзя же все-таки всех собак вешать на партию, на ЦК Хлебные затруднения – чем они объясняются? Неужели не играют роли стихийные явления? Климат играет роль или не играет? В прошлом году, в 1928 г на Украине продовольственного хлеба – ржи и пшеницы – на 1 апреля заготовлено было 200 млн пуд в этом году на 1 апреля на Украине заготовлено $26^1/_2$ млн пуд , т е на 170 млн пуд меньше Почему? Потому что степь погибла, были заморозки В прошлом году по ЦЧО на 1 апреля заготовлено было 140 млн пуд ржи и пшеницы а в этом году – 5 млн пуд , потому что заморозки были Валовой сбор был уменьшен Как же с этим не считаться? Мы должны в этом году на Северной Украине и на Северном Кавказе вдвое меньше собрать Потеряно 250 млн с лишним мы должны их собрать Мы должны их восстановить на востоке, в восточных районах Это же не шуточное дело! Как можно все это валить на политику ЦК и вообще на партию?! Странно А дело в чем состоит? Дело состоит в том, что –

как видно, как показывает опыт двухлетней нашей работы по заготовкам, – что нам надо взяться вплотную за организацию заготовок, надеяться больше на самотек, на так называемые законы рынка, на так называемую игру цен на рынке нельзя. Двухлетний опыт заготовок показывает, что мы можем заготовить миллионов 300–350 без особого напряжения, а 100–150 млн пудов приходится брать организационным порядком. И вот тот метод, который был выработан уральцами и который здесь стараются охаять, он является, несомненно, единственно правильным методом.

Метод самообложения кулацких слоев. В селе собирается сход, агитируют бедняцкие и середняцкие слои, сход выносит решение, что столько-то процентов должны выполнить зажиточные кулаки, – кто не выполнит – штраф по постановлению села. Таким образом, в дело организации хлебозаготовок втягивается все село. Село дифференцируется политически, и в ходе этих заготовок мы мобилизуем политически для себя армию Очень плохо в деревне, если там все равны, если нет там политической дифференциации, там, значит, кулак орудует. Если село политически дифференцируется, если середняки и бедняки спропагандированы, тогда село делится на две части. Громадная часть села, большинство, середняки, беднота, становится на сторону советской власти и заставляет кулака и зажиточную часть дать те излишки, которые у него лежат и которыми он хотел бы закабалить бедноту, чтобы сорвать политику цен советской власти. Это ведет к некоторому, частичному применению чрезвычайных мер, это безусловно. Без этого нам в этом году нельзя обойтись Очень может быть, что после сева нам, может быть, частично придется применить чрезвычайные меры, очень может быть, придется прибегнуть к этим мерам. Ничего особенного и особенно плохого в этом нет, товарищи. Нельзя так смотреть на это дело, как смотрят тт Бухарин и Рыков, которые даже от частичного применения этих мер как монах от черта бегут.

Цель и задачи наши – *не применять чрезвычайных мер, если только возможно*, до последней возможности воздержаться, но если нет других средств, если нам нужно беречь валюту, если нет возможности добыть хлеб в порядке самообложения, то приходится прибегать частично к чрезвычайным мерам с тем, чтобы втянуть в это дело большинство деревни, и с тем, чтобы на этом воспитать политически большинство деревни и противопоставить кулаку. Товарищи не учитывают того, насколько серьезная идет работа в деревне и насколько мы выигрываем политически, мобилизуя основные массы деревни. Там, где этот уральско-сибирский метод проводится правильно, там мы создаем свою политическую армию в деревне. Это очень важно в случае войны. Ведь что было бы с нами, ежели бы мы не имели возможности уже теперь мобилизовать основные массы крестьянства против кулаков как врагов советской власти, как людей, стремящихся, иногда с успехом стремящихся срывать политику цен советской власти Вот как нужно смотреть на это. Как смотрел Ильич на чрезвычайные меры, на самую острую форму чрезвычайных мер, на комбедовскую политику? Тов Преображенский на одном из съездов сказал, что политика комбедизма исключена Ильич сказал это неправильно, возможен случай, например, если война будет, она может навязать нам политику чрезвычайных мер

Угланов. Накануне войны?

Сталин. Но, позвольте, я говорю не о политике комбедов

Угланов. Это смахивает

Сталин Ничего подобного, это только либерал может так думать, только те люди, которые не понимают, что хлеб стал валютой в руках кулаков Это не хлопок, который нельзя есть и который имеет только одного покупателя – государство, это не лен, который тоже нельзя есть. Хлеб такая штука, которая всем нужна и которая является валютой валют, ибо при помощи хлеба кулак может закабалить бедняка, и не только

для того, чтобы получить с него больше денег, а так, чтобы мешочек муки ему бросить и тем закабалить его Вы хотите, чтобы кулак, который вырос, у которого есть возможность отыгрываться на других культурах и хлеб прятать, вы хотите, чтобы этот самый кулак давал добровольно хлеб по заготовительным ценам? Да вы с ума сошли! Не знаете вы что такое классовая борьба, не знаете вы, что такое классы?

А как они глумятся над нашими работниками, над советской властью Вот у нас имеется сообщение из Казахстана два часа агитатор убеждает ребята, рабочие без хлеба, армия без хлеба – дайте Кулак выступает, курит трубку и говорит «А ты попляши я тебе два пуда дам»

Голос Сволочи

Сталин Убедите тов Уланов, таких людей Класс есть класс Надо суметь поднять бедноту деревни против кулака, надо суметь заставить кулака дать хлеб советской власти

Голоса Правильно

Сталин Говорят о перегибах нашей политической линии в деревне Да, перегибы есть Вот тов Рыков читал письмо Маркова Перегибы есть, но разве можно на основании перегибов охаять всю политику

Возьмите семичасовой рабочий день Разве найдется у нас сейчас кто-нибудь, кто позволил бы себе выступить против семичасового рабочего дня? Я думаю, в нашей партии не найдется таких людей, которые посмели бы это сделать А вы знаете, сколько имеется перегибов и извращений в области проведения семичасового рабочего дня Вы сами хорошо знаете, – самая это нудная штука – перевод на семичасовой рабочий день Эта величайшая революционная мера прямо оплетена целым рядом извращений, прямо отвратительных Разве это не факт? Факт Значит ли это, что поэтому надо семичасовой рабочий день отменить? Нельзя, основываясь на перегибах, охаивать всю политику партии Это обычный прием ни во что не верящих людей, которые о политике партии не говорят, а охаивают те или другие перегибы Не выйдет ничего

Насчет заборных книжек Здесь Рыков вслед за Бухариным тоже ругал заборные книжки, называя их карточками Это неверно Хлебные карточки были введены при крайней нищете, выдавалась осьмушка хлеба, а в Москве одно время, я помню, выдавалась осьмушка на два дня Сейчас заборные книжки не являются карточками, как мы их понимаем, потому что они направлены на освобождение определенного количества хлеба и на то, чтобы обуздать спекулянтов и организовать снабжение Представьте себе такое положение, когда снабжение в Москве не было организовано, заборных книжек не было никаких, впервые взялись проконтролировать выпечку и продажу хлеба, и что же – оказалось, что каждый день остается 10 тысяч пудов печеного хлеба Не берут больше Каждый день оставалось 10 тысяч пудов Куда же девались эти 10 тысяч пудов? Конечно, спекулянтам продавались Это было до заборных книжек, а теперь книжки введены и рабочие этим довольны

Назаров Требуют и на другие продукты ввести

Сталин Рыков несколько раз говорил, что, по заявлениям рабочих, они довольны введением заборных книжек, потому что рабочий знает, что ему в очереди стоять не нужно, ему хлеб обеспечен И что же, рабочий доволен а это главное Спекулянта прижали К сведению тов Бухарина, который выступает всегда против применения административных мер в области рыночных отношений, я должен сообщить, что мы, кроме введения заборных книжек, решили еще арестовать 200 спекулянтов

Орджоникидзе Это регулирование рынка? (Смех)

Сталин И сам Бухарин, не сообразив, что он здесь будет говорить против этого, голосовал за это

Мы не отделяем администрирование от экономики Мы не можем так недиалектически смотреть на вещи, как Бухарин Это у него получается так, что в одном ящике у него – экономика, в другом ящике – политика, а в третьем – административные меры Это хлеб, и жизнь – она делает свои распределения, она все увязывает в одно Мы административными мерами воздействовать на спекуляцию и на рынок не откажемся, если мы марксисты, а не либералы

Я не знаю, тов Рыков хвалил это средство и констатировал в своих речах, что рабочие охотно приемлют эти заборные книжки, а здесь он вместе с тов Бухариным начал охаивать это средство, называя это возвратом к карточкам Но вот товарищи результат В Москве в результате введения этих заборных книжек когда рабочий доволен и получает свой пай, в Москве сообщают, что осталось у них 20 000 пудов печеного хлеба Чем это плохо? Куда эти 20 000 пудов печеного хлеба уходили – куда? Спекулянтам

Тов Рыков говорит об импорте хлеба Он сказал что через его руки прошло несколько телеграмм, из которых видно, что нам хотят дать в кредит хлеб Это чепуха! Выходит то, что есть добрые люди которые дают почти даром, дают в кредит хлеб, а мы до того горды, что не хотим брать этот хлеб Где же вы нашли этих людей? В ЦК? А дело состоит в том, что полгода тому назад, если не больше, капиталисты разных стран бомбардируют нас и хотят разведать, ввезем ли мы хлеб или нет, крепко ли мы стоим или нет, есть ли у нас валюта или нет? Ведь теперь идет борьба о том, что крепко ли мы стоим на ногах или не крепко, и в зависимости от этого может поехать английская делегация или не поехать, в зависимости от этого можем получить кредит из Германии или нет, в зависимости от этого можем получить кредит из Англии или нет, можем получить кредит из Америки или нет От этого много зависит Полгода тому назад уже к нам обращались из Чехословакии разные хлебные фирмы, из Франции, из Америки

Микоян Из Аргентины и из

Сталин <Обращались,> не желает ли советская власть ввезти хлеб, мы готовы продать вам этот хлеб на льготных условиях, может быть, на несколько месяцев кредит окажем Мы в Политбюро смекнули, в чем дело Полгода обращаются к нам с этим – значит щупают нас Может быть хлеба и не продадут, но зато моментально сообщат и американским, и германским, и английским капиталистическим сферам, что на ладан дышит советская власть хлеба нет, валюты нет Если резерва валюты нет, то на кой черт им кредит давать, поэтому мы решили всем этим господам сообщить мы хлеба не ввозим Было нам предложение и от Нансена о продаже хлеба, мы от этого отказались, и тов Рыков против этого, и тов Бухарин, не протестовали Ради чего мы отказались от предложения Нансена?

Микоян На миллион долларов

Сталин Ради того, чтобы показать капиталистическому миру, что у нас есть валютные ресурсы, ввозить нам сейчас хлеб не нужно, а если захотим, то ввезем в свое время На этом мы только выиграли Может быть, этим, главным образом, объясняется то что сейчас наше внешнее положение облегчилось, если товарищи обращают внимание на международное положение СССР Может быть, этим объясняется, пожалуй, то, что происходит теперь тяжба, свара между капиталистами Германии Франции и Англии за то, чтобы с нами сомкнуться Может быть этим объясняется, что в последнее время Германия стала более уступчива и она согласна миллионов на пятьсот марок кредитовать нас на более льготных условиях чем это было в прошлом Надо уметь себя держать на виду у капиталистического мира, надо уметь иногда несколько протерпеть Нужно уметь разгадать лицо врага, когда он щупает нас и хочет знать, нуждаемся ли мы в хлебе надо узнать, и только после того, как

У нас иногда такие моменты бывали Вот почему мы все, члены Политбюро, находили нужным всем этим господам ответить, что мы в этом году хлеб ввозить не будем А теперь выходит, изображается дело так, что нам хлеб дают в кредит, а мы, головотяпы отказываемся Не так обстоит дело, товарищи

Перехожу к последней части своей речи

Что же выходит из всего того, что я говорил? Можно ли сказать, что генеральная линия у нас одна? Прав ли был т Рыков, говоря, что, дескать, линия у нас одна, генеральная линия, но есть незначительные оттенки мнений? Я думаю, что он был неправ Из всего того, что я говорил что имеются две разных линии два разных плана Может быть, один из этих планов, одна из этих линий не так ясна, как линия партии и план партии, но что она, эта вторая линия, зародыш плана есть – в этом не может быть никакого сомнения

Бухарин говорил, что у нас в партии нет оппозиции, что она, группа Бухарина, не представляет оппозиции Это неверно, товарищи Как выявилось из прений, у нас есть новая оппозиция в лице группы Бухарина Эта оппозиция заключается в том, что она ревизует линию партии, пересматривает линию партии и готовит почву для того, чтобы заменить ее, линию партии, другой линией, которая не есть и не может считаться линией партии

Бухарин говорил, что тройка не представляет фракционной группы Неверно это, товарищи Группа Бухарина содержит все элементы фракционности Тут и платформа имеется, тут и фракционная замкнутость есть, есть тут и политика отставок, и организованная борьба с линией партии Чего же еще нужно? Зачем это скрывать? Для того и собрался пленум ЦК и ЦКК, чтобы перед ним сказать всю правду Не только это фракционная группа, но я бы сказал – самая неприятная из всех имевшихся у нас фракционных групп Для того, чтобы доказать это положение, я остановлюсь здесь на вопросе о восстании в Аджаристане и как к этому вопросу отнеслась группа Бухарина

Вы помните, сколько у нас бывало оппозиций Ну, возьмем хотя бы троцкистскую оппозицию Было у нас кронштадское восстание, это не то, что незначительное восстание в Аджаристане Мы были тогда в драке с троцкистами Что же, вы думаете, что группа троцкистов использовала кронштадское восстание в фракционных целях? Нет Как только съезд решил, так все, в том числе и группа троцкистов, отправились на подавление кронштадского восстания

У нас было более серьезное, чем аджаристанское восстание в Грузии, когда было расстреляно около полутора тысяч людей Мы тогда были в драке с троцкистами Но я не помню, чтобы группа троцкистов использовала факт грузинского восстания против партии

У нас было недавно восстание в Якутии, более серьезное, чем аджаристанское восстание, которое в сравнении с грузинским или якутским восстаниями не представляет даже капли в море И что же вы думаете, хоть одна оппозиционная группа в нашей партии нашла для себя приличным и удобным использовать якутское восстание против партии? Я не помню этого, товарищи

Вот, оглядитесь У нас, говорят нет фракционной группы Но чем же тогда объяснить эту мелочную, прямо неприличную попытку использовать так называемое восстание в Аджаристане против партии? Надо быть действительно либералом, ведь надо быть действительно либералом, чтобы не понимать, что в нашей стране окруженной капиталистическими государствами, восстания будут и должны быть на окраинах Для чего же мы кричим везде, что мы живем в обстановке капиталистического окружения? Что же вы думаете, капиталисты спать что ли, будут? Вы думаете, что у нас нет недовольных? Разве мы взялись удовлетворить все классы? Нет никогда не бра-

лись за это и не возьмемся. Мы служим одному классу. Разве нет недовольных людей, особенно на окраинах, и теперь выяснилось, что, кроме ошибок наших партийных товарищей в Аджаристане, был другой фактор, фактор меньшевистский, панисламистский, который вооружал аджарцев и который нападал. Этот фактор связан с империализмом, меньшевики – это агенты империализма. Как же может марксист не понимать, что не может быть такого состояния в нашей стране, в нашей обстановке капиталистического окружения, когда бы у нас не могло случиться тех или иных заварух, восстаний где-либо на окраинах. Кто же кроме либералов может говорить этакую чепуху? От нас чего требуют? Ежели вы большинство, ежели вы руководите, так устройте так, чтобы кулак был доволен, середняк был доволен и бедняк был доволен, никакой борьбы, никаких заварух, никаких восстаний, чтобы все было тихо и гладко. Мы такой задачи на себя не брали.

Как же можно после этого утверждать, что группа Бухарина не есть фракционная группа? Нет, товарищи, она самая фракционная из всех фракционных групп, имевшихся у нас до сих пор.

Бухарин говорил о гражданской казни, трех членов Политбюро подвергли гражданской казни, что, мол, мы молчим, а тут резолюции летят насчет правого уклона, примиренчества и проч. и проч. Это фальшивые слова либерала, пытающегося разложить партию в ее борьбе против правого уклона и примиренчества. Что же думает т. Бухарин, ежели он в это дело впутан, мы должны сложить оружие и не бороться против правого уклона? Преодолению трудностей нам мешает правый уклон? Мешает. С ним мы должны бороться? Должны. Если мы в своей собственной среде, в партии, в собственном штабе, который должен руководить, если мы допустим свободное существование и функционирование правых уклонистов, мы никогда с трудностями не справимся, а Бухарин хочет, раз его имя впутано, чтобы мы все рассуждали и ждали, пока он согласится сказать, наконец, где-либо высказать свое мнение о том, что он против правого уклона, против примиренчества с ним, что он вместе с партией и проч. Нет, товарищи, крепкими словами и фальшивыми фразами насчет гражданской казни и проч. нас не запугаешь. Мы требуем от тройки, требовали и будем требовать, чтобы они вместе с нами заодно выступали столь же решительно, как и любой из нас, против всех отклонений от линии партии, которые у нас имеются и вправо и влево. Если они когда-либо сделают это, не найдется в партии ни одной души, которая замолвила бы хотя одно словечко против них, ни одной души, которая могла бы в мыслях подумать о проработке Рыкова, Бухарина и Томского. Кто же виноват, если партия, засучив рукава, снизу доверху ведет борьбу за мобилизацию пролетарских сил, за преодоление трудностей, против правого уклона, против примиренчества к нему, потому что колебание в нашем штабе – оно колеблет и рабочий класс, а эти трое сидят и ждут погоды? Не считают для себя обязанными, как члены Политбюро, столь же решительно выступить и открыто заявить на радость партии, вся партия будет рада, что они так же, как и все прочие члены Политбюро, стоят вместе с партией, а не против партии.

Поэтому нечего болтать тут о гражданской казни. Это фальшивая уловка либерала.

О коллективном руководстве. Я знаю, конечно, наш пленум все терпит, но все-таки надо иметь чувство стыда, когда Бухарин выступает и говорит, что у нас нет коллективного руководства. Ежели одна часть бегает к Каменеву, подкапываясь под Политбюро, а другая часть, запрягшись, везет все, – откуда же будет коллективное руководство. Что же? Бегать к Каменеву, договариваться с ним насчет ЦК – это коллективное руководство? Тов. Угаров!

Угаров. Я, я.

Каганович Как ты думаешь?

Ворошилов Как твое мнение?

Угаров Бухарин сам говорил с этой трибуны

Сталин Ясно, что так называемая запись Каменева, которая послужила поводом к обострению внутрипартийного положения, которая послужила поводом к постановке вопроса о внутрипартийном положении на этом пленуме, – как раз эта запись обходится всеми Томский говорит это – детективный роман Это же обычная уловка троцкистского политикана Как это так, когда вся партия поднята на ноги, он говорит что это детективный роман Смешно даже Нашел дураков, которые ему поверят! А т Бухарин говорит это простые разговоры Как будто бы это разговоры за чашкой чая! Так ведь мы содержание записки знаем Мы знаем, о чем там шел разговор что линия партии гибельна, что нужно изменить состав Политбюро Тов Бухарин советуется со вчерашним оппозиционером, который связан с Троцким Теперь установлено, что Каменев и Зиновьев информировали Троцкого, связаны с ним, связаны Что же, Бухарин этого не знал? Конечно, знал Зачем ему надо было, стороннику коллективного руководства в Политбюро, скрываться от Политбюро, прятаться, конспирировать и бегать к Каменеву, ко вчерашнему оппозиционеру, который вчера еще нам устраивал выступления 7 ноября против советской власти Как могут люди, допустившие эти преступления, говорить о коллективном руководстве? Смешно же Это руководитель! Руководство, да еще коллективное! Нашелся руководитель Разыграли его, как мальчишку Как мальчишку разыграл его Каменев Руководитель Подумаешь! У нас в Политбюро имеется версия т Калинина, может быть, неприятная, но очень смешная и меткая, – версия, которая изображает Бухарина и Каменева, как волка и зайца Пришел, дескать, заяц к волку и говорит я тебя жалею, давай устроим блок А волк ему в ответ а нельзя ли тебя скушать И Каменев разыграл Бухарина, как мальчишку Не понимает, на какой вышке сидит Не понимает он этого Я ему говорил как-то мы с тобой стоим на большой вышке Поэтому каждое наше слово расценивается как политика А он понял это так, что мы с тобой Гималаи, а другие почти ничего не стоят Вот и говори с ним после этого, но он не понимает, на какой вышке он стоит Ты член Политбюро Ведь каждого из нас по косточкам разбирают и рабочие, и крестьяне, и интеллигенты, по косточкам Каждый наш шаг расценивается как политика Этого Бухарин не понимает Пошел, прибежал к Каменеву, Каменев его разыграл, как волк, потом это записал, потом это передал Льву Давыдовичу, как в одном документе говорится, потом Лев Давыдович это использовал, потом это послал в заграничную печать, потом там это всякие буржуазные газеты использовали Разыграли его, как мальчишку Руководитель! Коллективный!

Не первый раз т Бухарин бегает к чужакам Не первый раз Это не случайность для него В 1918 г он бегал к левым эсерам

Угаров Это говорили троцкисты

Сталин Факт остается фактом Он бегал Это не случайность Как назвать коммуниста, члена ЦК, который в острую минуту, в момент борьбы за Брестский мир, когда стоит вопрос о существовании советской власти, бегает к левым эсерам? Это что же, коллективное руководство?

Бегал к левым эсерам, а теперь бегал к вчерашнему троцкисту, связанному с настоящими троцкистами, т е с контрреволюционерами

И нельзя, товарищи, так рассматривать дело, что Бухарин – как Розит выражался – «безупречный человек», это же ясно, самый, говорит, «лояльный человек» Позвольте в этом сомневаться Какая тут лояльность, если член Политбюро за спиной Политбюро подкапывается под Политбюро, в союзе с недругом нашей партии Какая же

тут лояльность? История нашей партии знает некоторые факты при жизни Ленина, когда Бухарин имел свою фракцию и когда он вел прямую раскольническую политику, знает такие факты. Очень может быть, что Бухарин в состоянии истерики повторит эти факты.

Вы, может быть, помните, какой случай разыгрался в 1918 году после принятия ЦК нашей партии резолюции о заключении Брестского мира. В это время в Москве «левые коммунисты», которыми руководил т. Бухарин, собрали свое Московское областное бюро, где они были в большинстве... впрочем, я прочту Ленина, как он сам рассказывает об этом: «В резолюции от 24.IX.1918 г. Московское областное бюро нашей партии вынесло недоверие ЦК... (ч и т а е т) ...раскол партии в настоящее время».

И дальше идет объяснительная записка областного бюро, руководителем которого был т. Бухарин: «Московское областное бюро находит едва ли устранимым раскол партии в ближайшее время». Это при Ильиче. «Причем ставит своей задачей... (ч и т а е т) ...умеренные». Это Ленин, значит, умеренный. «В интересах... (ч и т а е т) ...рабочую диктатуру». Они уже ликвидировали советскую власть, рабочую диктатуру проводят.

Ворошилов. Это есть перманентная революция Троцкого.

Сталин. (П р о д о л ж а е т ч и т а т ь.) Вот образчик того, как умеет Бухарин фракционные дела наворачивать, как он это дело проводил с обвинением ЦК, с недоверием ЦК, с прямым заявлением, что он не подчиняется ЦК, что будет раскол и что он готов идти на утрату советской власти. Конечно, Бухарин многому научился за это время. Но я боюсь, что в состоянии истерики он может выдвинуть опять такую штуку.

Вот почему я не верю в его заявление, что у нас нет фракции. Мы, дескать, против того, чтобы нас называли оппозицией, и мы будем делать все, как партия. Мало я верю в это заявление, больше верю в логику вещей. Если т. Бухарин и его единомышленники и впредь будут продолжать настаивать на своих ошибках, если они и впредь будут бомбардировать усиленно партию, то вещи имеют свою логику, которая сильнее всякой человеческой логики. Они, эти вещи, доведут до того, что они этакую штуку могут повторить, как при Ильиче было. Это же при Ильиче было. Вопрос о блоке был? Был. Попытка организовать фракционный блок с Каменевым была? Была. Иначе непонятно, почему т. Бухарин прятался, конспирировал, уверял Каменева по телефону не говорить с ним, уверял, что будто бы за ним следят и прочее. Почему все это пряталось, и почему это скрывали т.т. Рыков и Томский? Очевидно, это была попытка фракционного блока. Каменев не пошел на это, потому что он купец деловой, видит, что сил мало, чего же тут блокировать. Он спрашивает: а как, людишек много? да, много, Ленинград, Москва. А этот посмеивается, конечно, А как же так: если вас много, а вас снимают? Да, говорит, режут нас. (С м е х.)

Ворошилов. Это он в бессонные ночи так думал.

Сталин. Каменев чуткий, у него нюх есть, ну, свяжешься с ними, с блоком, утопят еще. Не вышло дело с блоком, но не по вине Бухарина. А если не было попытки фракционного блока и если не имели дело мы с фракционностью, чем объяснить систематически проводимую политику отставок, ведь она разрушает нашу партийную дисциплину. Сталин тоже подавал в отставку, да, было дело. Прикрикнули – нельзя, и я сел. На Ильича вы, тов. Рыков, не ссылайтесь. У нас нет людей, которые бы могли ставить себя на одну доску с Ильичом. Если он заявил во время Брестского мира, что он отказывается от ответственности, то это был Ильич, а вот мы, рядовые руководители...

Г о л о с. Рядовой!

Сталин. <Мы > в сравнении с ним его ученики недоучившиеся, у нас другие законы. Бывают моменты, когда невмоготу становится, когда говоришь об отставке, а го-

ворят – нельзя, и приходится сесть. Тут полгода назад, еще в июле месяце, в записках Каменева проектировал тов Бухарин а не подать ли в отставку мне, Томскому и Рыкову, а не устроить ли дело так, чтобы месяца на два отойти от руководства, а потом, когда настанет кризис, – ударить Откуда это? Можно ли это терпеть в нашей партии? Помните слова Ильича кто хоть сколько-нибудь ослабит жизненную дисциплину партии и пролетариата, тот (ч и т а е т)». Чего стоит наша партия без дисциплины, полуторамиллионная партия, если в ней идея дисциплины заглохнет и превратится в (н е с л ы ш н о) Этот номер ни в коем случае не пройдет Если штаб не организован, если там нет дисциплины, тем более, о какой трудовой дисциплине может быть речь на предприятиях, если в партии, если в штабе нет дисциплины А что такое отставки? Это ломка основ всякой дисциплины Можно ли это терпеть? Ни в коем случае

О коллегиальной работе Странное дело Помните, Бухарин и Рыков говорили о коллегиальной работе Это зрелище для богов Я беру тезисы, которые Бухарин спрятал, о которых несколько раз говорил, которые прячет, которые существуют, но которые он не показывает «Вот мои тезисы». Мы говорим «Дайте прочитаем». «Нет, не могу» «Дайте размножим» «Ни в коем случае» «Ну, а как же?» «Я буду читать, а вы слушайте» Мы согласились Что это, называется коллегиальная работа? Ведь надо же иметь чувство стыда для того, чтобы после такого факта говорить о коллегиальной работе, обвиняя ЦК Где же это слыхано, чтобы в Политбюро, где не должно быть фракционности, чтобы одна часть по основным вопросам хозяйственной политики пришла с тезисами и не хотела показать? «Я буду читать, а вы слушайте, чтобы на слух вопросы решались». Например, тов Рыков говорит о коллегиальном руководстве Ему бы молчать насчет коллегиального руководства

Я хочу указать на 3 факта, показывающих, как тов Рыков коллегиально работает. На три факта

Вы знаете историю с вывозом золота в Америку? Вывезли, потом мы его чуть не потеряли, а потом кое-как выцарапали. Кто решил вывезти золото в Америку? До сих пор не знаем, кто. Может быть, Политбюро? Нет, Политбюро было поставлено перед фактом Один из замов тов Рыкова, очевидно, с его согласия, подписал эту штуку Вот режим какой. Когда тов Рыкова спросили, он говорит: я не отвечаю А за что же он отвечает? Это, говорит, не мое дело А чье же дело? Десять миллионов золота вывезли в Америку, не обеспечив его целость Политбюро об этом не знает, хотя имеется постановление Политбюро ни одного фунта золота не вывозить без санкции Политбюро Это называется коллегиальное руководство Я, говорит, не отвечаю А кто же отвечает? Зачем вы называетесь председателем Совнаркома? Я, говорит, этого не знаю. А что же он знает? Если он председатель Совнаркома?

Второй вопрос о переговорах с Митчелом Есть такой крупный капиталист в Америке Митчел, есть у него так называемый Национальный банк Крупная шишка Мы его маленько обидели в Октябрьскую революцию, обобрали его Есть у него частная претензия Мы сейчас стоим на такой линии, что частные претензии мы удовлетворять не хотим Другую постановку дайте Частные претензии удовлетворять мы не хотим Но вот по другому вопросу, об автомобильном заводе, затеяли переговоры с этим самым банком Об удовлетворении частных претензий! В тот момент, когда мы стараемся разыграть эту самую английскую делегацию с тем, чтобы известную апелляцию к рабочей партии проделать в связи с перевыборами в палату общин и показать всему миру, что от тех пунктов соглашения, которые мы имели с правительством рабочей партии, от этих пунктов мы не отходим и что проводим ту же линию в этом вопросе о том, чтобы разговоров о частных претензиях не вести Кто же разрешил эти разговоры? Оказывается, то же самое, что внутри Совнаркома кто-то из замов подписал.

И оказывается, Рыков тоже не отвечает за это. Какой же это председатель Совнаркома? А в Политбюро узнали об этом только после. Мы за все это отвечаем. Я говорю о режиме в Совнаркоме и СТО, в Совнаркоме РСФСР и СССР. Это называется коллегиальным руководством. Ни Совнарком, ни СТО не знают ни о вывозе золота, ни о переговорах с Митчелом. Никто не знает, и Рыков нам отвечает, что он тоже не знает, прикрывается незнанием. Кто же должен знать?

Третий вопрос, о снабжении сельскохозяйственными машинами кулаков и середняков. Не угодно ли, есть Совнарком РСФСР, при нем имеется ЭКОСО РСФСР, и у этого ЭКОСО имеется такое постановление: «Для Кавказской и Башкирской ССР, Сибирского и Нижне-Волжского края, Уральской и Средне-Волжской областей... (ч и т а е т)». Не угодно ли, Совнарком для середняков понижает процент снабжения, а для кулаков повышает. Политбюро ничего об этих цифрах не знает. Мы узнали об этой штуке от Сибирского краевого комитета, откуда получили вот эти цифры. В чем тут дело?

Председатель Совнаркома Рыков, он опять отнекивается от этого, что же это такое, в самом деле? Это называется коллегиальное руководство? И, наконец, товарищи, последний вопрос, насчет того, что Политбюро превратилось в проходной двор. Буквально. То, чего никогда не было в истории нашей партии. Нельзя сказать ни одного слова сколько-нибудь секретного, чтобы завтра же оно стало известно троцкистам. Боишься прямо от души откровенно заговорить, потому что не хочется, чтобы враги партии знали. Вот взять хотя бы высылку Троцкого. Я и Ворошилов предложили это дело. Я, кажется, первый об этом заявил. Ну, мотивы были у нас – знаете, какие. Мы знаем, что Троцкий в большевистском окружении один, а если Троцкий без большевистского окружения один, то он тот, каким он теперь стал. И считали, что выиграет партия и Коминтерн, ежели его вышлем. На другой же день стало известно всем троцкистам. Через день появляется листовка: Сталин вносит предложение, – это было не на официальном заседании Политбюро, а в понедельник, когда отдельно собираемся, – Сталин вносит предложение такое-то, голосовали: Томский против, такие-то против. Буквально, что происходило, известно.

Вот на днях, оказывается, троцкиста одного арестовало ГПУ, отобрали у него дневник. Этот троцкист, фамилия его Константинов, был сотрудником «Правды», давнишний троцкист, член их центра, ведет запись всего того, что у нас происходит. Кто-то его информирует. Что говорил Ярославский, что говорил Бухарин, что говорил Рыков – все известно. Все, о чем у нас шли беседы и шли споры перед июльским пленумом, – все это известно. Невозможно стало, товарищи, по-честному, по-настоящему, по-большевистски работать в Политбюро. Проходной двор. Надо создать гарантию...

Г о л о с. Правильно!

Сталин. Чтобы не было этого, чтобы Политбюро вернулось к старому положению, когда оно было святое святых нашей партии, а не проходной двор.

Г о л о с а. Правильно!

Сталин. Я перехожу к выводу. Вы спросите – как же быть, чем кончить дело? Я думаю, товарищи, что предложение т. Андреева насчет того, чтобы потребовать отказа от своих ошибок от группы Бухарина, – оно нецелесообразно.

Г о л о с. Правильно!

Сталин. Все они, выступая здесь, официально заявили, что отказаться от своих ошибок не могут. Теперь вновь поставить это требование – это значит обострить положение. А что если они не согласятся отказаться от своих ошибок, т. Андреев, как быть? Вы хотели более разумную и более умеренную линию провести? Я с вами согласен. Но такая постановка вопроса, которую вы дали, насчет того, чтобы Рыков, Томский и Бухарин вышли здесь и отказались от своих ошибок, – она только обострит по-

ложение А если они не откажутся? Как тут быть? Не выйдет дело Я думаю что партия уже сказала в бесчисленном количестве своих резолюций, что товарищи должны отказаться от своих ошибок а они вышли и сказали, что они от своих ошибок отказаться не могут и не хотят так как они не считают это ошибками С этим надо считаться Первое, что нужно сделать это надо осудить этот взгляд

Г о л о с Правильно!

Сталин Надо осудить их позицию как несовместимую с линией партии обязав их беспрекословно подчиниться всем решениям ЦК и его руководящих органов Это мы можем сделать Это мы обязаны сделать Это минимум того, что обеспечит нам единство воли и на этом мы должны разъехаться

2 Надо осудить политику отставок тт Бухарина и Томского Осудить надо крепко в резолюции, потому что такая политика немыслима в нашей партии, она антиленинская и она разрушает самое ценное для нас – дисциплину партии Мы не можем рассматривать дело так, что для вождей – одна дисциплина, а для народа – партии – другая Это не выйдет Закон должен быть один есть постановление – не подчинился – надо наказать того, кто не подчинился Мы так поступаем с рядовыми членами партии, и они возмущены, что мы для лидеров, для вождей выдумываем какие-то новые законы, в силу которых в партии у нас появляется «народ» и «господа»

Затем я думаю, ежели по совести подойти к делу, то ни т Бухарин, ни т Томский теперь не могут работать на тех постах, на которых они работали в «Правде», скажем, в Коминтерне или в ВЦСПС Не выйдет это В самом деле, посудите сами т Томскому засела в голову идея, что ЦК хочет по-троцкистски перетряхнуть союзы Отказаться от этой навязчивой идеи он не хочет Ничего, кроме вреда, оставление т Рыкова* на посту председателя ВЦСПС [не] даст, поэтому надо сказать, что мы его снимаем с этого поста Не то что удовлетворяем эту отставку, а что мы снимаем его с этого поста, так как ему там работать в настоящих условиях нельзя и ничего, кроме вреда, из этого не выйдет То же самое о т Бухарине Не выйдет у него работа в Коминтерне Не выйдет Слишком ушел вправо тов Бухарин и слишком хорошо известно всем секциям Коминтерна и всем работникам аппарата Коминтерна То же самое и в «Правде» Не выйдет это дело Надо постановить т Бухарина освободить или снять вернее всего, с работы в Коминтерне, с работы в «Правде», – он не работник теперь для «Правды» или для Коминтерна Если по совести говорить, мы, конечно, можем решить, чтобы они остались Они может быть останутся, но они работы там нам не дадут при настоящих условиях

3 Я против того, чтобы тт Бухарина и Томского вывести из Политбюро В этом отношении я вполне соглашаюсь с товарищами украинцами с москвичами и питерцами, которые дали соответствующие резолюции в особенности с т Андреевым Я считаю что достаточно будет если мы предупредим тт Бухарина и Томского, что в случае малейшей попытки впредь не выполнить постановления ЦК и его органов, в случае малейшей попытки впредь нарушить постановление ЦК и его органов эти товарищи будут немедленно выведены из Политбюро ЦК как нарушители партийной дисциплины Сейчас их оставить в Политбюро дать им возможность поправиться помочь им в этом и вместе с тем их предупредить что ежели они допустят малейшую попытку нарушения партийной дисциплины они будут немедленно исключены из Политбюро

Эту меру поймут товарищи Я знаю, что озлобления много против дезорганизаторской деятельности тт Бухарина и Томского поскольку они политику отставок проводили Я знаю, что есть ряд резолюций, требующих их вывода из Политбюро Я по-

* Так в тексте Правильно Томского (ред)

нимаю, это возмущение – честное пролетарское возмущение человека, который хочет сохранить свою партию как монолитную, дисциплинированную, но мы не можем чувством возмущения руководствоваться при решении политических вопросов. Не можем. Мы можем или должны допустить, чтобы эти товарищи остались, чтобы они получили возможность исправиться и чтобы они верой и правдой выполняли решения партии и ее руководящих органов. Если они нарушат постановление, тогда их вывести.

Затем, по-моему, надо следить за тем, чтобы в выступлениях отдельных членов Политбюро, в их официальных выступлениях, на собраниях и в печати не допускались бы какие-либо отклонения от линии партии и решений руководящих органов.

Г о л о с а. Правильно.

Сталин. Этот момент, этот контроль абсолютно необходим для того, чтобы решения партии проводились. При своих ошибках товарищи остаются; пусть, раз на данной стадии они не могут отказаться от своих ошибок, но и проповедовать эти свои ошибочные взгляды – извините, это уж слишком много. Этого мы допустить не можем.

Насчет печати. Надо принять все необходимые меры к тому, чтобы в органах печати, как партийной, так и советской, как в газетах, так и журналах, полностью проводилась линия партии и ее руководящих органов. Это тоже надо провести безусловно.

Затем, насчет коллегиальной работы в Совнаркоме и СТО. Тут мимо мы не можем пройти. Необходимо установить такой режим в Совнаркоме и СТО СССР, а также в Совнаркоме РСФСР, чтобы сколько-нибудь серьезные вопросы ни в коем случае не решались единолично предом Совнаркома или его замами, а обязательно коллегиально: либо через Совнарком, либо через СТО, либо через совещания. Это минимум, чего можно требовать. Тогда мы не будем иметь случаев, когда мы будем поставлены перед фактом и застигнуты врасплох.

Г о л о с а. Правильно.

Сталин. Восьмое. Установить специально меры, вплоть до исключения из партии и из ЦК, могущие гарантировать секретность решений партии, ЦК и Политбюро...

Г о л о с а. Правильно.

Сталин. <Меры,> исключающие всякую возможность информирования троцкистов о делах ЦК и Политбюро.

И, наконец, о резолюции, которую мы примем по внутрипартийному вопросу, по тому вопросу, который мы сейчас обсуждаем. Резолюцию эту нужно разослать всем местным партийным организациям, передать всем членам конференции, но ее не опубликовывать. (В о з г л а с ы: п р а в и л ь н о.) Это нужно, товарищи, для того, чтобы облегчить группе т. Бухарина, которая является группой фракционной и которая, можно надеяться, можно питать некоторую надежду, может быть, разоружится как фракционная группа, чтобы дать этой группе возможность, чтобы ее за волосья перед лицом всего мира не таскали, чтобы дать ей возможность исправиться. Ежели напечатать резолюцию, это будет такой шаг, который доведет до минимума все имеющиеся возможности исправления членов этой самой группы, группы т. Бухарина. Я думаю, что резолюция должна быть принципиально выдержанной. Тут есть то, о чем я говорил, ряд мер этакого мягкого, умеренного характера, если хотите.

Угланов. Либеральные меры.

Сталин. Мы же иногда идем на некоторые уступки середняку. (С м е х.)

Угланов. Я середняк.

Сталин. Почему для т. Угланова не сохранить некоторого резерва уступок? Это не есть, конечно, теория постоянных уступок.

Коснор Ст. Чтобы не было недоразумений.

Сталин. Эта уступка последняя, на пробу. Будет толк – хорошо, не будет толка – тем хуже для вас, т. Угланов. Сама резолюция в ее принципиальной части должна быть строго выдержана, чтобы никаких уступок, ни на одну сотую часть процента по линии принципиальной не делать, чтобы все, что является ошибочным, вывернуть, чтобы партия поняла, в чем дело. Никаких принципиальных уступок не должно быть.

Она должна быть выдержанной на 100%. А по линии практическо-организационной мы здесь сделаем лучше товарищи, если чувству возмущения не поддадимся. Если мы оставим в составе Политбюро тт. Бухарина и Томского, дадим и партии понять, что мы не кровожадны, и Бухарину с Томским обеспечим возможность исправиться, поправиться, если вообще они способны поправиться. Я закончил. (А п л о д и с м е н т ы.)

РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1043. Л. 1–131. Подлинник. Машинопись.

ДОПОЛНЕНИЕ 16

ПОКАЗАНИЯ ШВАЛЬБЕ ФИЛИППА ПЕТРОВИЧА, СЕКРЕТАРЯ Т. КАМЕНЕВА, ДАННЫЕ 30 ИЮНЯ 1930 ГОДА НАЧАЛЬНИКУ СЕКРЕТНОГО ОТДЕЛА ОГПУ (СТЕНОГРАММА)[403]

После XIV партийного съезда я примкнул к ленинградской оппозиции. Работая в качестве секретаря Каменева, мне приходилось выполнять все его поручения, как по его служебной работе, так и вне служебной (и по вопросу фракционной борьбы). От Каменева я стал постепенно узнавать подробности разногласий. Уже к апрельскому пленуму ЦК 1926 года стала чувствоваться фракционная работа. Эта работа велась в виде информации. В секретариат приходили из Института красной профессуры Горшенин, Капитонов, Бабахан, Богданов, Соловьев и др., и их информировали о том, что было на пленуме. Они, в свою очередь, рассказывали, что говорят в кругах Института красной профессуры. Не помню, до апрельского пленума 1926 года или после стали поговаривать о блоке с троцкистами. Я не знаю, по чьей инициативе возник этот блок, но знаю, что примерно в июне 1926 года возникли разногласия среди ленинградской оппозиции. Лично я в беседе с разными товарищами высказывался против этого блока. Ярым противником блока была Клавдия, Саркис, Наумов, но последних двух Зиновьев сумел переубедить. Обычно перед пленумом ЦК собирались члены ЦК и члены ЦКК из оппозиционного лагеря на квартире Каменева или Зиновьева и, реже, у Троцкого для выработки программы действия на пленуме; посторонние, т. е. не члены ЦК и ЦКК, не пускались на эти совещания. После пленума круг присутствующих на совещаниях был гораздо шире, туда пропускали, например, Наумова, Сафарова, Саркиса, Горшенина, Карива и т. д. Когда совещания были объединенные, т. е. с троцкистами, тогда в этих совещаниях принимали участие и приглашенные троцкисты и после этих совещаний расходились по районам и заводам и информировали друг друга.

После июльского пленума 1926 г. мне в секретариате приходилось перепечатывать декларацию на шапирографе. Этот документ был написан в основном Троцким, и к нему был внесен ряд поправок со стороны Зиновьева, насколько я помню, несущественных. Так как этот документ был слишком громоздкий, то на одном из совещаний оппозиционных цекистов во время июльского пленума 1926 года было решено его сократить до максимума, и вот этот-то документ в сокращенном виде я получил, кажется, от Ольги Равич для размножения. После этого я никаких рукописей в этом духе для размножения не получал. В секретариате печатались всякие заявления и тому подобные оппозиционные материалы, но только в двух или трех экземплярах. Так как вся техника в широком смысле была сосредоточена у Гертика и его жены, оттуда получали так называемую литературу.

В секретариат по-прежнему ходили узнавать новости. Я, в свою очередь, по-прежнему ходил в Институт красной профессуры для той же цели. Ходил я, как выше указал, к той группе, которая разделяла точку зрения оппозиции, Капитонову, Горше-

нину и т. д. Эта группа, кроме того, что информировала и информировалась, всегда помогала в работе по доставке и проработке соответствующих материалов.

Вскоре я уехал в отпуск. Приехав из отпуска, я застал оппозицию у разбитого корыта – потерпели поражение на Авиаприборе и на других московских заводах, а также в Ленинграде.

К этому времени появилось письмо, написанное Надеждой Константиновной Крупской, не помню, Зиновьеву или Каменеву, о том, что нужно ликвидировать всякую работу. Особенно мне врезалась в память следующая фраза: «Нужно идти на Брест». Про другие подробности этого письма я не помню. Насколько мне память не изменяет, Каменев горячо встретил это предложение. После поражения оппозиции на Авиаприборе и в Ленинграде между вождями объединенной оппозиции начались переговоры, в результате которых было подписано заявление от 16 октября. После этого фракционная работа затихла. Никаких машинок, никаких разговоров. Правда, тесный круг друг друга информировал, например, о тогдашнем расширенном пленуме ИККИ. Я лично в то время занялся работой над собранием сочинения Каменева и в это время составил первый том «Хронику внутрипартийных разногласий». Этот том был напечатан в 4-х экземплярах, один остался у меня в секретариате, три экз. я отдал Каменеву.

В январе месяце Каменев уехал в Италию. Перед отъездом он меня вызвал и спросил, соглашусь ли я остаться в Москве и работать над собранием сочинений. Я согласился.

Когда началась китайская революция (1927 г., примерно март и дальше), в оппозиционных кругах началось оживление, снова появились статьи, заявления и т. п. материалы оппозиционного характера. В то время техника по-прежнему находилась у Гертика и его жены, куда приезжали из провинции и получали соответствующую информацию и литературу. Не помню, кто точно, но, кажется, Смилга и Преображенский стали поговаривать об уничтожении фракции внутри оппозиции (как известно, Троцкий имел свой центр, а ленинградцы свой). Верхушки объединенной фракции были за уничтожение особых внутрифракционных центров, но люди второго ранга категорически были против этого предложения, т. к. середняки-ленинградцы ненавидели троцкистов и, обратно, троцкисты ненавидели ленинградцев.

После июльско-августовского пленума ЦК 1927 г. Зиновьев написал статью «Итоги пленума», и Троцкий, насколько мне известно, с этой оценкой согласился. В основном оценка сводилась к следующему:

1) «Хотели нас исключить из ЦК, но не решились, ибо за нами масса большевиков.

2) Поэтому, не сокращая фракционной работы, продолжаем завоевывать партийные массы». Фракционная работа действительно продолжалась.

Примерно в конце июля 1927 г. ко мне обратился Гертик с предложением, чтобы я заменил Дину Абрамовну Гертик, так как она уходит в отпуск. Я спросил, в чем будет заключаться моя обязанность. Гертик ответил, что надо держать связь с Мальцевым и каким-то Мартыновым, у которых есть машинки и стеклографы. Я должен буду передавать им материал в оригиналах и от них же получать в размноженном виде. Оригиналы я буду получать у Харитонова, и Харитонову же надо возвращать напечатанный материал.

Дина Абрамовна Гертик меня познакомила с этим Мартыновым, с одной женщиной, если не ошибаюсь, женой этого Мартынова, и Мальцевым. Затем она меня познакомила еще с каким-то Левандовским или Левантовским, при этом она меня предупредила, что все они троцкисты и что у них есть привычка захватывать всю литературу для себя. Я работал около месяца, Мальцев наладил стеклограф у себя на квартире.

У Мартынова же был заказ литературы на необходимое количество, и об этом необходимом количестве литературы Харитонов меня предупреждал заранее.

В августе приехала Гертик, и я передал свои функции ей, а сам уехал в Италию к Каменеву. Каменеву я вез несколько строк от Зиновьева, где он настаивал, чтобы Каменев обязательно приехал к предстоящему ноябрьскому пленуму ЦК. Из Италии я вернулся вместе с Каменевым. В это время как будто бы уже на ходу были так называемые вечера-смычки. Цель этих вечеров сводилась к тому, чтобы завоевать массы, так как думали, что массы плохо информированы и поэтому не примыкали к оппозиции. В это время я захворал, так что не могу сказать, как было организовано собрание в МВ ГУ, также плохо знаю о выступлении 7-го ноября.

Разногласия с Троцким, мне кажется, начались еще в августе 1927 г. Первое столкновение Троцкого с Зиновьевым произошло по следующим обстоятельствам: Зиновьев написал своим единомышленникам в Германию письмо (кому он писал – я не знаю). Содержание этого письма сводилось к тому, что троцкистам доверять нельзя, и надо сохранить свое лицо; может быть, в письме еще что-нибудь было, этого я не знаю, но основное это то, что Зиновьев ругал троцкистов. Письмо это попало каким-то образом в руки не зиновьевскому единомышленнику, а троцкисту, и тот переправил письмо в Москву Троцкому. Троцкий вызвал к себе на квартиру Зиновьева и вручил ему письмо. Какой разговор между ними при этом был – я не знаю, но знаю, что Зиновьев чувствовал себя очень нехорошо, и знаю, что это послужило сигналом к разногласиям. Вслед за этим начались разногласия по вопросам платформы, в частности, помню, что были большие разногласия по поводу последней главы платформы. Помню, что был разрыв между отдельными фракциями, разрыв длился три дня. Их помирил Смилга, наметив новую компромиссную формулировку. Следующее разногласие между обеими фракциями возникло по вопросу об единстве партии, и окончательный разрыв произошел во время XV партийного съезда.

После XV партийного съезда я получил письмо от Каменева, где он предлагает не искать работы, пока не выяснится его положение. Вскоре ему стало известно, что он едет в Калугу, он предложил мне ехать с ним. Я все время занимался подготовкой собраний сочинений Каменева. Для того, чтобы я не оборвал над этим собранием работы, Каменев и предложил мне ехать с ним Предложение Каменева я принял и поехал в Калугу.

После XV съезда ленинградская оппозиция (та группа 23-х, которая подписала заявление XV съезду) поддерживала информационную связь. В Калугу к Зиновьеву и Каменеву иногда приезжали Гринберг, Куклин, Залуцкий, Евдокимов, Бакаев, Гуральский и др. Они информировали Зиновьева и Каменева о внутрипартийном положении и по другим политическим вопросам.

Когда партия широко развернула борьбу против правых, ленинградская группа у себя обсуждала этот вопрос. Широкую информацию мы получали и от Гринберга, который находился в Москве. Он регулярно писал Каменеву и Зиновьеву письма, причем письма эти направлялись с оказией. Источником информации были Стэн и мадьяр Бела Кун. Через них получали сведения о том, что происходит в партийных кругах. Письма от Гринберга привозили Евдокимов, Горшенин или кто-нибудь из тех, которые ездили в Калугу из группы ленинградской оппозиции. Часть этих писем я сохранил у себя до последних дней.

В начале января 1928 г., когда Зиновьев и Каменев были в Калуге, Богдан привез Каменеву письмо из Москвы от Сокольникова, в котором Сокольников срочно вызывал Каменева в Москву. Ночью в день получения письма Каменев вместе со мной уехал из Калуги в Москву. Утром, на следующий день после приезда в Москву, Каменев

вызвал по телефону Сокольникова, и вскоре на квартиру Каменева приехали Сокольников и Бухарин. Через несколько минут Сокольников уехал, а Бухарин остался на квартире Каменева в течение свыше 2-х часов. Бухарин рассказывал Каменеву подробно о разногласиях, которые существуют в Политбюро. Разговор происходил в столовой Каменева. Я же в этот момент находился в кабинете и помню отрывочные фразы Бухарина: «Я, Рыков и Томский думаем, что было бы лучше, если в Политбюро будешь ты и Григорий вместо Сталина». «За нами вся московская организация, весь Ленинград». «Андреев наш, за ним Северный Кавказ». Каменев заметил: «Этого не видно». Бухарин спросил: «А ты читал статью в «Правде»? Мы имеем сейчас возможность печатать статьи в «Правде». Каменев спросил: «Статьи Астрова и Марецкого». Бухарин ответил: «Да». Тогда Каменев сказал: «Что же, выступи перед московской организацией». Бухарин на это ответил: «Доклад об итогах пленума буду делать не я, а Рыков».

Разговор этот происходил на 2-й день работ июльского пленума ЦК. Затем Бухарин просил Каменева держать с ним связь, но не звонить по телефону, так как, по словам Бухарина, ОГПУ подслушивает его разговоры, за ним следят, «ходят по пятам».

После ухода Бухарина Каменев записал часть этого разговора и на следующий день через Богдана написал письмо Зиновьеву в Калугу. Затем Каменев записал разговор свой с Бухариным полностью и эту записку взял с собой, когда дня через 3 уезжал в Калугу.

В Калуге Каменев и Зиновьев долго беседовали на эту тему. Это произвело на них громадное впечатление. Помню отрывочные фразы Зиновьева: «Вопрос об отстранении нас от руководства еще не разрешен. Если одна часть Политбюро пришла к нам, надо ждать, что через некоторое время к нам придет и другая часть». Недели через полторы-две после разговора Бухарина с Каменевым в Москву из Калуги приехал Зиновьев. Здесь он был на квартире Бухарина, и, как потом передавал Зиновьев Каменеву, между ним и Бухариным в течение всей ночи велся такой же разговор, какой происходил раньше между Бухариным и Каменевым.

В конце июля месяца того же года (1928 г.) я снял копию с письма Каменева Зиновьеву и записи его разговора с Бухариным. Копию этого документа я привез в Москву. С содержанием этого документа я познакомил моего брата Михаила, тоже члена партии. В это время я лично поддерживал связь с троцкистом Юговым, с ним я знаком с 1918 г. по работе в Одессе в гетманском и деникинском подполье. Югов бывший активный работник одесской организации. Когда в 1926 г. я захаживал в Институт красной профессуры, я узнал, что среди троцкистов, которые находятся в Институте красной профессуры, находится и Югов, и с этого момента я и брат поддерживали попрежнему связь с Юговым. Он к нам очень часто захаживал домой (я тогда жил вместе с моим братом в одной квартире). Он нам рассказывал очередные новости. Мы тоже рассказывали ему очередные новости.

Вскоре после того, как я привез указанный документ в Москву, я уехал в Крым. По возвращении я узнал, что мой брат не только ознакомил Югова с этим документом (запись переговоров Каменева с Бухариным), но и дал ему возможность этот документ скопировать. Примерно в октябре 1928 г. Югов меня познакомил с одним троцкистом (фамилии его я не знал). Знал я его как члена партии. Он ко мне приходил пару раз с Юговым, а потом стал сам захаживать. Был несколько раз у меня на службе в НТУ, а затем пару раз у меня на квартире. Я рассказал ему о вторичной беседе Каменева с Бухариным. Несколько раз, когда он приходил в НТУ, он меня спрашивал, что нового. Я его, в свою очередь, спрашивал о новостях. Если я не ошибаюсь, кажется, через него я получил документ, написанный Смилгой, «К годовщине платформы». Впоследствии я узнал, что фамилия этого человека Константинов.

Через некоторое время этот же Константинов пришел ко мне и сказал, что они – троцкисты – подготовляют к выпуску листовку о разговоре Бухарина с Каменевым. Я просил его не делать этого. Он мне заявил, что изменить это уже нельзя. Другим способом я в то время предотвратить намерения троцкистов не мог.

Через некоторое время этот документ действительно появился. Примерно в декабре 1928 г. (точно в какой день, не помню) к Каменеву пришел Шкловский и сказал, что троцкисты выпустили его записи. Вскоре (мы были тогда на квартире Зиновьева) Орджоникидзе вызвал по телефону к себе в Кремль Каменева. Каменев немедленно отправился туда. От Орджоникидзе Каменев возвратился к Зиновьеву. В это время кроме меня у Зиновьева на квартире были: Богдан и, если не ошибаюсь, Федоров. Присутствовала также жена Зиновьева, Лилина.

Каменев рассказал, что Орджоникидзе показал ему листовку, в которой воспроизведен разговор его, Каменева, с Бухариным, и что Орджоникидзе спросил у Каменева, кем выпущена эта листовка. Каменев не мог дать точного ответа, так как листовку видел впервые, и он в свою очередь также спросил у Орджоникидзе, откуда эта листовка. Орджоникидзе пояснил, что листовку выпустили троцкисты, и спросил Каменева, *его ли это дневник.*

Каменев сказал, что это не дневник, а его письмо, которое он писал из Москвы в Калугу Зиновьеву. После этого присутствующие у Зиновьева стали искать виновных, строили догадки, но так и не нашли, кем мог быть передан этот документ.

До того, как Каменев написал заявление в ЦКК к Орджоникидзе, примерно за два дня к Каменеву пришел Сокольников. Сокольников спросил, как попал документ к троцкистам. Каменев ответил: «Не знаю, а оригинал цел, да, он лежит у меня в шкафу». Он вынул документ из шкафа и показал Сокольникову. Сокольников предложил уничтожить этот документ. «Зачем вы его держите?» – спросил он Каменева. Каменев взял и уничтожил оригинал документа.

Мне известны 4 момента встречи Каменева с Бухариным. Первая встреча Бухарина с Каменевым происходила на квартире Каменева во время июльского пленума ЦК в 1928 г. *Сущность разговора известна из записи Каменева. Далее мне был известен* разговор Бухарина с Каменевым в присутствии Пятакова. Об этом разговоре я узнал из сообщения Каменева, когда на его квартире собрались Капитонов, Зиновьев, Горшенин, Бабахан и другие. Об этом разговоре я тогда на отдельном листке сделал заметки.

О третьей встрече Бухарина с Каменевым я узнал тоже со слов Каменева, когда он кому-то – Федорову, или Залуцкому, или Евдокимову сказал, что у него на квартире были Бухарин и Томский. Сущности разговора я не знаю, так как я при этом разговоре не присутствовал, во время разговора я уходил и приходил. Помню только, что Каменев сказал, что Бухарин опять «носится со своим крахом», но разговор сводился к тому, подать ли в отставку Бухарину и Томскому или нет.

Наконец, четвертая встреча Каменева с Бухариным происходила на квартире у Пятакова. Это было как раз тогда, когда Каменев писал заявление в ЦКК на имя Орджоникидзе по поводу троцкистской листовки о разговоре Каменева с Бухариным. За день или за два до того, как он стал писать заявление, он меня просил сходить к секретарю Бухарина Ефиму Цейтлину и сказать ему, что Каменев желает поговорить с Бухариным и чтобы Бухарин позвонил, где и когда. Но как у них сложилось свидание у Пятакова и что было сказано друг другу на этом свидании, я не знаю.

В моем дневнике есть место о встрече Зиновьева с Калининым. Мне было известно, что Зиновьев где-то около Кремля встретился с Калининым и что Калинин ему сообщил, что есть решение о высылке Троцкого за границу и что последний якобы отказался добровольно выехать.

После приезда Каменева и Зиновьева из Калуги вообще чувствовалось оживление в кругах ленинградской группы. Это оживление было вызвано тем, что партия все время вела энергичную борьбу с правыми. Осенью 1928 года Каменев по делам НТУ ездил в Ленинград. Я поехал вместе с ним, и мы остановились в Европейской гостинице. Я помню, что к нам приходило тогда несколько человек, но кто именно, я точно не помню. Кажется, приходил Иван Тарасов и еще кто-то. На какие темы велись разговоры, я не помню. Разговоры были поверхностные, касались борьбы с правыми. Каменев думал, что в результате борьбы с правыми он и Зиновьев придут к руководству. Вообще, в это время к Каменеву и Зиновьеву (после их возвращения из Калуги) приезжала масса людей из тех, которые подписали заявление XV съезду о прекращении фракционной работы. Бывали у них на квартире и те, которые работали в провинции, когда они по каким-либо делам приезжали в Москву и беседовали о текущих событиях.

Осенью 1928 г. у Каменева собирался кружок, в состав которого входили: Бабахан, Горшенин, Капитонов, я, и нерегулярно являлся туда Шаров. Кружок состоял, главным образом, из экономистов. Собирался этот кружок раз в две недели. На этом кружке кто-нибудь из товарищей делал сообщения по определенному вопросу (о состоянии промышленности, ходе хлебозаготовок и т. д.), потом обменивались мнениями.

Примерно в декабре 1928 г. на квартире Каменева был тот же кружок экономистов – Горшенин, Бабахан, Каменев и я. Через час пришли Зиновьев, Шаров, Евдокимов и, кажется, Федоров. Начали говорить, что скоро год после XV съезда. Потом Зиновьев сказал, что во французской компартии образовались оппозиционные группы, что то же имеется в Германии и Чехословакии. Из этого Зиновьев делал вывод, что в Коминтерне развал. Дальше он говорил: «Хлеб можно получить только у кулака из горла. Сужение социалистических элементов ничего не даст». Этим он хотел сказать, что никакие поблажки несоциалистическим элементам, т. е. мелкой буржуазии в деревне, хлеба дать не могут. Дальше Зиновьев говорил, что к нам в партию идут «и такие рабочие, которые до революции шли бы к эсерам и с.-д., и эти рабочие вносят в партию чуждые нам настроения и поэтому в партии чувствуется сейчас классовая борьба». Приводил примеры из «вскрытых нарывов» – смоленское дело, сочинское и т. д. Затем Зиновьев указывал, что Троцкий работает на Сталина и на правых. Этим оправдывается то, что их арестовывают. Указывал, что ленинградская группа восстановлена в партии и что на это нужно было потратить год. «Теперь надо взять курс, чтобы стать равноправными членами партии», т. е. чтобы бывшим ленинградским оппозиционерам доверяли выступать на рабочих собраниях и т. д. Основное – это добиться доверия в партийных кругах. Далее он указал, что «правые бросают лозунг вроде блока всех оппозиционных групп», мы же – ленинградская группа – должны быть против этой их платформы (платформа правых – термидорианская). Они – правые – говорят, что надо получить от крестьянина больше продуктов для индустриализации. Касаясь лозунга «блока оппозиционных групп» (большой коалиции), Зиновьев говорил, что «этот лозунг может иметь симпатии в известных кругах, но это не может реализоваться». Он допускал следующую возможность: «если выпрямятся линия правых и линия Троцкого, то тогда известное сближение возможно, но это сближение может быть достигнуто только между основным кадром, т. е. между старыми большевиками, которые работали при Ленине и с Лениным». По его словам, «молодежь, как троцкистская, так и бухаринская, одинаково стоит». Зиновьев говорил, что с этой молодежью ничего не сделаешь и что строить «коалицию» можно только из среды старых большевиков. Он сказал: «Вот если будет достигнута такая коалиция, то ленинградская группа должна возглавить Ленинград». Вот примерно сущность того, что говорил тогда Зиновьев. Дальше

как будто говорили Евдокимов и Харитонов. Сущности их речей я не помню, ибо заметок не делал.

В том же 1928 г., не помню точно, кажется, в ноябре, на этом же кружке экономистов Зиновьев читал свою статью «Корни правого уклона».

Примерно в ноябре 1928 г. Шаров был у Угланова (должен сказать, что Шаров очень часто беседовал с Углановым). Когда он пришел к нему, жена Угланова жаловалась, что раньше была масса знакомых, но в связи с той полемикой, которая сейчас происходит, все испугались и ни один не показывает носа. Затем ему был предложен чай, и у них начался разговор. В моих заметках этот разговор отмечен следующим образом: Угланов говорил: «Кажется, что мы идем к своеобразной пилсудчине. Сталин не терпит людей, которые имеют свои мнения, с этими людьми он ведет борьбу, как со своим классовым врагом». «Когда мы ходили к Сталину от московской организации и указывали, что хлеба нет, что мужик голодает, что нужно менять политику, он говорил: «Это паника. Угланов добавил, что царица Мария Федоровна, когда ей говорили, что у мужика нет хлеба, она говорила, чтобы он ел пока бутерброды».

При одной из встреч с Шаровым в октябре 1928 г. Угланов сказал ему, что Бухарин отдыхает на юге, пишет громовую брошюру против политики «большинства» и что эта брошюра произведет фурор. Сам Угланов готовился к пленуму. Он сказал Шарову, что он произнесет большую речь против большинства ЦК. («Я им покажу».) Шаров спросил его, в чем будет заключаться его речь. Ответ Угланова сводился к тому, что нельзя вести политику разрушения народного хозяйства и уничтожения производственных стимулов у большинства крестьянства. «Надо помнить», говорил он, «что крестьянство составляет у нас 80% населения».

Ф. ШВАЛЬБЕ

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 2. Д. 45. Л. 32–40. Копия.

ДОПОЛНЕНИЕ 17

ПОКАЗАНИЕ БЫВШЕГО ЧЛЕНА ВСЕСОЮЗНОГО ТРОЦКИСТСКОГО ЦЕНТРА А. КОНСТАНТИНОВА СОДЕРЖАЛСЯ В ПОЛИТИЗОЛЯТОРЕ НА ДНЯХ ЗАЯВИЛ О РАЗРЫВЕ С ТРОЦКИЗМОМ[404]

Я. Агранов.
Тов. Рутковскому.

На поставленные мне вами вопросы: 1) о составе оппозиционных центров, в работе которых мне пришлось принимать участие, 2) о документе «Партию с завязанными глазами ведут к новой катастрофе» и 3) о связях с сотрудниками органов ОГПУ – если они мне известны, – отвечаю[405].

2) Документ № 24, заглавие которого «Партию с завязанными глазами ведут к новой катастрофе» дано Л. Д. Троцким, передал организации в конце лета 1928 г. т. М. Югов. Он познакомил с содержанием документа Б. М. Эльцина и, кажется, в тот же день – меня. Я снял (под копирку) несколько копий с копии документа, писанной рукой Югова, и обещал Югову возможно скорее отправить документ Л. Д. Троцкому. Так как Б. М. Эльцин уехал на другой день на юг и так как в связи с его отъездом связь с Алма-Атой возложена была на А. Н. Сафонову – я познакомил ее с содержанием документа и передал ей копию его для отправки Троцкому. В сопроводительном письме я от имени центра писал Троцкому, что мы считаем прилагаемое документом большой политической важности и предоставляем распоряжение им всецело его (Троцкого) усмотрению. Остальные копии документа были спрятаны мной под замок и хранились в моем портфеле – на моей деревенской квартире. Письмо Л. Д. Троцкого от 21 октября свидетельствовало, что документ им прочитан, но прямых указаний, как нам поступить с ним, мы от Л. Д. не получили. Только в декабре он предложил опубликовать беседу Каменева и Бухарина, снабдив ее своим предисловием. В начале января или в самом конце декабря я передал документ А. Н. Сафоновой для сдачи в набор. Тогда же примерно я передал последнюю оставшуюся у меня копию документа моей жене М. Р. Соркиной, которую просил сохранить документ, т. к. сам не был уверен, что после арестов членов центра – Мдивани, Кавтарадзе, Панкратова, Гвахария – я уцелею.

В один из приездов Югова М. из Минска в Москву он при встрече со мной предложил мне познакомить меня с товарищем, которого он рекомендовал мне как человека осведомленного о том, что делается у зиновьевцев. Вечером мы встретились с Юговым, и где-то возле театра Зимина нас нагнал секретарь

Л Б Каменева – Швальбе, которому Югов представил меня не то как Мишу не то как Ваню Мне до сих пор неизвестно – знал ли т Швальбе мое настоящее имя или хотя бы распространенную кличку – точно так же, как мне неизвестно, являлся ли т Швальбе троцкистом Дело в том, что несколько раз при встречах со мной он очень скуп был на информацию и только однажды рассказал мне подробно о беседе между Каменевым – Бухариным – Пятаковым в Кремлевской больнице и о встрече Калинина с Зиновьевым, Зиновьева с Н К Крупской Все, что рассказал мне Швальбе, я воспроизвел в записной книжке, взятой у меня при аресте 20 апреля 1929 г

3) В январе и в феврале 28 г, когда в нашей организации заговорили о необходимости соблюдения конспирации которой до того было очень мало, с разных сторон поползли слухи о том, что «ГПУ наверное посадило своих людей в оппозиционные кружки и центры» В марте месяце мне неоднократно приходилось слышать при встречах с районными организациями сетования на то, что в центре будто бы сидит сотрудник ГПУ Что-нибудь толком узнать не представлялось возможным Мы объясняли эти слухи тем, что заинтересованные органы хотят расконспирировать наши центры и, быть может, не в малой степени именно они повинны в происхождении этих слухов На почве этих слухов [возник] конфликт между т Гр Стопаловым, член Московского центра, и «большим» центром Стопалов обвинял в «провокации» одного члена большого центра – Николаева (фамилию Николаева он мне, например, не называл), а Косиор в разговоре со мной – связывал арест Дашковского со встречей последнего со Стопаловым Обстановка для работы создавалась невозможная, потому я охотно согласился на то, чтобы и Стопалов и Николаев были временно отстранены от работы В апреле или в конце марта мне было передано решение большого центра о том, чтобы ни один член организации не пытался устанавливать какие-либо связи с сотрудниками ГПУ, что нарушение этого решения центра повлечет немедленное исключение виновного из организации Это решение центра мной было передано всем районным организаторам Насколько я знаю – это решение проводилось в жизнь Мне известен лишь один случай его нарушения, это так называемое «дело Кулешова» Подробностей этого дела я не знаю О них мог бы рассказать С В Мрачковский, приславший в Москву соответствующие документы, с которыми, однако, мне не удалось познакомиться – они были пересланы Троцкому

Если понадобится – отвечу подробнее на могущие возникнуть у вас дополнительные вопросы

А КОНСТАНТИНОВ
22 VI 30 г

РГАСПИ Ф 84 Оп 2 Д 45 Л 46–47 Копия

ДОПОЛНЕНИЕ 18

[ПИСЬМА ЗИНОВЬЕВА В СВЯЗИ С БЕСЕДОЙ БУХАРИНА С КАМЕНЕВЫМ][406]

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б) тов. СТАЛИНУ

Арестованный ОГПУ за хранение строго секретных партийных материалов член ВКП(б) Михаил Швальбе (брат бывшего личного секретаря Л Б Каменева – Ф Швальбе) сегодня при допросе заявил, что у него на квартире, в металлических ножках кровати, остались скрытые им некоторые документы

При разборе кровати нами изъяты

1) старые троцкистские материалы,

2) некоторые заявления и письма Л Б Каменева

3) копия письма Л Б Каменева к Г Е Зиновьеву в Калугу, после разговора его с Н И Бухариным, и

4) письмо Г Е Зиновьева к Л Б Каменеву от 13 VII 28 г и приписка к письму от 14 VII 28 г

М Швальбе показал что письма Зиновьева от 13 VII и 14 VII 28 г являются ответом Зиновьева на известное письмо Каменева и что как первый, так и второй документ лично он Швальбе предоставлял в 1928 году в распоряжение представителя центра троцкистского подполья М Югова

При этом направляем Вам оригинал и копии писем Зиновьева от 13 и 14-го июля 1928 года

ПРИЛОЖЕНИЕ упомянутое

Зам Пред ОГПУ – ЯГОДА
Нач СО ОГПУ – АГРАНОВ

№ 20/с

Письма Зиновьева (писаны рукой Зиновьева через 7 месяцев после подачи заявления Каменевым и Зиновьевым о вступлении в партию и через 2 недели после формального принятия их в партию)

13 I II 28 г
г Калуга

После прочтения писем Каменева о «визите» Бухарина

Положение для нас – в высшей степени ответственное Пожалуй, именно сейчас решается вопрос кем (или чем) мы войдем в историю партии и революции (в последнем счете)

Первое, что нужно помнить нам: 1) не торопиться, 2) не торопиться и 3) еще раз не торопиться.

Поэтому я (да и всякий из нас) готов много раз передумать и переменить складывающееся решение. Пока что предварительно следующее:

I. Можем ли мы в какой-либо мере связывать свою судьбу с группой Бухарин – Рыков – Томский – Угланов?

Единственное прогрессивное дело, которое могла бы выполнить эта группа – это: снять Сталина с генсеков. Не знаю, дано ли это ей? Скорее – нет! Думаю, что шансов у нее за это не более 25%. Но и то: ведь снятие Сталина было бы благом лишь в том случае, если его заменит (согласно завещанию Ленина) ленинец, но без минусов Сталина. На деле же снятие Сталина этой группой означало бы то, что на место Сталина ставится правый. Устрялов по-своему прав, когда говорит: «мне все равно, кто придет после Сталина (т.е. его группы), – все равно, правые преемники Сталина будут делать мое дело».

В нашем положении самое опасное отдаться во власть чувства. Если руководиться чувством, то, конечно, надо действовать по формуле: с чертом и его бабушкой – только бы спихнуть Сталина. Эта «тактика» не для нас.

Группа (1) Бухарин (и, значит, Слепков – Астров – Стецкие – Марецкие) (2) Рыков (и, значит, Милютин, Смирнов, Скворцов, Ломов + еще более, чем у Бухарина, правые «красные» (гм, гм) профессора); (3) Томский (и, значит, Мельничанский, Шмидт и т.п. архи-махровые, полуразложившиеся проф.-бюрократы). Ценен Угланов. Но его захлестнула волна. Он может еще придти к нам. Уже в самом штабе, в самой сердцевине этой группы сидит прямой враг, классовый враг. Когда дунуло сильными кулацкими ветрами, то этими ветрами пригнало в штаб «рыковской» фракции – кулацких отпрысков: Слепкова и К-о. Это – струвята. Против них возможна только борьба. А в ближайшем соседстве к этой группе притаилась прямая «кондратьевщина». Это – факт.

В том, что Троцкий говорил об «ударе хвоста по голове», много смешного и педантичного – но в основном это правильно. Группа Бухарина – Рыкова etc. хвост. А во хвосте этого хвоста идет уже прямая устряловщина.

II. Можем ли мы в какой-либо мере связывать свою судьбу с группой Сталина – Молотова – Орджоникидзе – Ворошилова?

Опасности этого очень велики. Крайне вероятно, что Сталин, побивши правых, сам повернет направо вдвойне. Очень похоже, что он считает так: страшна только международная буржуазия; ей я буду уступать, а всех остальных побью. Очень похоже, что Рыкова – Бухарина – Томского он свергает не для того, чтобы нас посадить рядом с собой, а только для того, чтобы нас «допустить» только под себя. Очень возможно, что личные «добродетели» Сталина настолько «расцвели», что они стали абсолютно поперек дороги партии, что никакая партийная жизнь невозможна, пока партия не уберет этого рокового человека. Очень возможно, что Сталин настолько растреплет авторитет ЦК, всех коренных групп большевиков, что взойдет звезда троцкистов (которая, однако, тоже скоро померкнет). Тогда это будет «классический» распад. Очень возможно, что сейчас Сталин планирует Политбюро из «рабочих-металлистов» (предсказание Куклина) – примерно: Ворошилов, Калинин, Рудзутак, Комаров, Лобов, Постышев, Шверник и т.п.

И, тем не менее, если есть шансы спасти дело (а они есть) без троцкистской судороги, задержать распад – так это перегруппировка сил внутри ЦК (и партии) сейчас и комбинация (в основном): мы плюс Сталин. Предположить осуществление этого трудно, но, во всяком случае, не-невозможно.

III. Вероятный ход борьбы между сталинцами и рыковцами на ближайшее время: сдается, что Сталин их уже подбил, хотя еще и не разбил. Рыковцы оказались меньшинством на пленуме – приблизительно такими же (количественно), как мы на фракционном пленуме в октябре 1925 года. После того, как выяснилось, что рыковцы меньшинство, конечно, начнутся отпадения от них. Вероятно, уже отпали люди á la Мануильский. Завтра отпадут другие. Останется «твердая» группа максимум в 1/4 состава пленума. Группа «рабочих-кулаков» разделилась (Угланов – Комаров). Значит, она решать не будет.

Бухарин, видимо, думает, что «месяца два» дела будут стоять на месте. Это не так. Сталин начнет сейчас же бить их по голове. Минимум, отнимет «Правду» и разгонит слепковский кружок. А, вероятно, пойдет и дальше. В ныне созданных рамках «ход» с Кагановичем почти «гениален». Сталин сумеет, вероятно, использовать и конгресс Коминтерна.

Словом, группа Бухарина – Рыкова будет бита. За это теперь уже 90%. Если этот правый «хвост» будет отрезан у Сталина, это, во всяком случае, богоугодное дело.

IV. Сталин и мы. Конечно, Сталин и по отношению к нам будет вести интриганскую политику. Сначала покажет «холодность» – вы-де не нужны. Потом скажет нам: вы так «скомпрометированы», что должны «заслужить», начать с маленького, подождать съезда и пр. Потом скажет: Политбюро из 15–13 моих и 2 вас.

Все дело, однако, в том, что 1) времени у Сталина немного и 2) сколько он ни интригуй, а его политика тоже «зацепляется» за классовый переплет. «Хитрит»-то он в последнее время с классами. А их не перехитришь. И «играет» он в последнее время около правильной классовой линии – если «отвлечься» от «цыганщины». Характеристику его политики как «полицейщина» (Сокольникова) надо принимать cum grano salis. Это – утробный крик правых. Сталинская группа еще может выйти на правильную дорогу, Бухаринско-Рыковская группа – никогда.

V. Что делать нам?

Возможны следующие варианты.

а) Теперь внутри партии не вести себя á la Троцкий вне партии, т. е. сказать в лояльной форме свое (в статьях, которых не напечатают и т. п.) и затем ждать «катастрофы».

б) Замолкнуть и ждать á la группа Шляпников.

в) Пойти с группой Бухарина – Рыкова на «новейшую» оппозицию.

г) Пойти в «рабство» к Сталину.

д) Искать союза со Сталиным на приемлемых (и целесообразных для партии) условиях.

По-моему, мы должны твердо стать только на последний путь.

Идеальным я считал бы, если бы мы могли сейчас сказать партии.

– Вы видите? Ошибки у нас были. Мы их признаем. Но две вещи абсолютно нельзя у нас отнять: 1) мы дали вовремя (1925 г.) правильную оценку классовых сил международного положения, и 2) мы не пошли на раскол (декабрь 1927 г.) и сумели покориться самым горьким условиям. Если хотите знать наше мнение теперь, вот оно: а) наша – платформа, несколько очищенная от легкого налета троцкизма – вот политический путь. Без «страшных» слов. Лучше тексты «кулацкие» (июнь 1928 г.).

б) ЦК «старого состава» и Политбюро более или менее «старого состава» – т. е. включая и Рыкова с Бухариным, и Троцкого. Большая коалиция. Без новых расколов. Вот решение проблемы партруководства.

в) Честный съезд в декабре 1928 г. – январе 1929 г.

Если вы это не принимаете (т. е. практически сейчас, если не принимают Москва, Питер и... Сталин), мы готовы идти на более опасную, менее верную, но все же могущую спасти положение дорогу (потому что надо же партии действовать, а не тонуть безвольно в трясине) – на узкую коалицию (Сталин и мы).

Сталину тогда ставим следующие условия:

1) Троцкого немедленно освободить из ссылки и вообще покончить с тюрьмами и ссылками для оппозиционеров.

2) Нас пустить в Питер. Это – главное. Не обязательно меня, но наших тт. «Помирить в Питере нашу группу с группой Комарова, если последняя идет против правых» – хотя бы на этой формуле.

3) Съезд в декабре – под лозунгом борьбы против правых.

4) В органы печати ввести наших тт. сейчас же.

5) Дать нам возможность сказать хотя бы 50% правды о прошлом.

6) Еще ряд гарантий обдумать. Ни в коем случае не дать надуть себя во второй раз.

Очередное – 1) Опасна политически обстановка свидания с Бухариным при посреднике Сокольникове, если пойдет болтовня по Москве.

2) Нужно, поэтому, ускорить свидание со Сталиным. Как – обдумать особо.

3) Нужно вызвать немедленно Лашевича, Куклина, Харитонова, Бакаева, Авдеева, Шарова, Евдокимова (если можно), Емельянова (старик), можно и несколько более низовых и более «молодых» и низовых (например, Миничев, Роцкан, С. Морозов, Володя Левин и т. п. + Гессен, Румянцев, Александров, Тарасов и т. п. + Гузиков и еще 2–3 путиловца). Нужно хоть немножко сорганизоваться. Переговорить с каждой группочкой отдельно, собрать силенки и в Москве.

4) Нужно начать переселяться в Москву.

5) Нужно больше, чем мы намеревались, использовать конгресс.

6) Нужно срочно заканчивать оба наших документа, придав им более положительный (менее полемический), платформенный вид.

7) Нужно решить, не выступить ли против Бухарина – программы КИ.

П. С. Пожалуй, наша роль с точки зрения обеих групп уже очень большая.

1) Правые (Бухарин – Рыков etc.) думают: если «эти» нас поддержат, все приобретает такой вид: нет никакого правого поворота, просто Сталин оказался лично непереносным, завещание Ленина etc.

2) Центр (Сталин) думает: если «эти» меня поддержат, все получает не лично-диктаторский, а сугубо политический вид. Я-де обрезал «ультралевых», я обрезал правых. Я – пуп. Я решаю. Я – больше Ленина.

Скоро мы сможем сказать правду: мы пошли под ярмо после XV съезда – ибо так сложилась горькая судьбина: не могли мы дать отсечь себя от нашей партии. Мы тогда же (заявление 23-х) в сущности сказали это: как ни суровы условия, «подчиняем свою волю и свои взгляды» etc.

ППС. А не ведет ли Сталин уже переговоры с Троцким? А?

ПППС. Вспомним слова Кагановича Федорову: Зиновьев + Каменев «ненавидят Сталина» и потому-де совместно работать не смогут.

14.VII.28 г. Что мы теперь знаем об отношении Сталина к нам.

1. Он предложил остаться в Москве (нач. янв. 28).

2. Он исключил из ЦИКа.

3. Он «негодовал» за «поздравительное» письмо.

4. Он продиктовал примечание к статье Зиновьева.
5. Он отказался видеться с Каменевым.
6. Он хвастал, что мы у него «в кармане».
7. Он сказал: «с удовольствием примем» и принял в П[артию].
8. Он не ответил пока на записку Зиновьева + разговор Молотова с Евдокимовым, тоже – Косиора.

Его штаб:
Сталин
Молотов
Ворошилов
Микоян
Орджоникидзе
Рудзутак
Куйбышев
Калинин
Бауман (?)
Киров.

РГАСПИ. Ф. 84. Оп. 2. Д. 45. Л. 48–54. Копия.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] XV съезд ВКП(б) состоялся 2–19 декабря 1927 г. На нем были заслушаны политический и организационный отчеты ЦК партии, отчеты ЦРК, ЦКК – РКИ, делегации ВКП(б) в Коминтерне. На съезде были исключены из партии лидеры оппозиции.

[2] Речь идет о письме заместителя наркома финансов М. И. Фрумкина от 15 июня 1928 г. в Политбюро, в котором он отмечал опасное нарастание диспропорций и дисбалансов в экономике в результате применения чрезвычайных мер в деревне и выдвинул призыв: «Надо вернуться к XIV и XV партсъездам». В частности, в письме содержалось предложение отказаться от форсирования создания колхозов и совхозов. 20 и 25 июня с заявлениями на письмо Фрумкина выступили И. В. Сталин и В. М. Молотов. Письмо Фрумкина и ответ Молотова опубликованы. См.: Трагедия советской деревни. Коллективизация и раскулачивание. Документы и материалы. Т. 1. М. 1999. С. 290–294, 297–301 (далее: Трагедия советской деревни... Т. 1. С. 290–294, 297–301); ответ Сталина см.: Сталин И. В. Сочинения. М. 1949. Т. 11. С. 16–126 (далее: Сталин. Соч. Т. 11. С. 116–126).

[3] «Правда» – с 1917 г. центральный печатный орган ЦК РКП(б). Первый номер вышел в Петербурге в мае 1912 г., с марта 1918 г. газета издавалась в Москве.

[4] См. дополнение 1.

[5] См. дополнения 5–12.

[6] См. дополнение 10.

[7] См. настоящее издание. Т. 1.

[8] См. настоящее издание. Т. 2.

[9] VI конгресс Коммунистического Интернационала проходил в Москве с 17 июля по 1 сентября 1928 г., в его работе принимали участие 532 делегата из 57 стран.

[10] Сеньорен-конвент – собрание представителей отдельных делегаций на конгрессе Коминтерна.

[11] Заявление было утверждено Политбюро 30 июля 1928 г. Проект решения Политбюро под названием «Принять окончательный текст заявления делегации ВКП(б) против вздорных слухов о разногласиях в ПБ ЦК ВКП(б)» был написан Сталиным (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 741. Л. 37). В материалах к протоколу сохранился также текст заявления, который обсуждался на Политбюро и был утвержден как окончательный текст. Он написан Бухариным и под ним стоят подписи голосовавших членов Политбюро – Сталина, Бухарина, Калинина, Ворошилова, Рудзутака, Томского, Рыкова, Куйбышева, Молотова (там же. Л. 33). Текст заявления предварительно рассылался членам Политбюро для ознакомления, о чем свидетельствует записка Молотова Калинину от 4 августа 1928 г.: «Дорогой М. Ив! Посылаю тебе прилагаемое заявление членов ПБ для сеньорен-конвента VI конгресса КИ. Тебе понятно, почему в теперешних условиях это было необходимо. Поставили и твою подпись, будучи твердо уверены, что ты с этим безусловно согласен. Откладывать было невозможно. Все-таки надо получить от тебя сообщение о правильности нашего мнения и «захватного» по отношению к тебе решения вопроса. Не обижайся, пожалуйста, за это...» (там же. Ф. 17. Оп. 85. Д. 302. Л. 1–2).

[12] Тезисы Микояна с поправками были одобрены Политбюро 2 июля 1928 г. (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 698. Л. 1). См. также дополнения 7 и 12.

[13] Речь идет о собрании Московского партийного актива, которое состоялось 13 июля 1928 г. С подробным докладом об итогах июльского пленума ЦК ВКП(б) выступил А. И. Рыков. Доклад был опубликован в «Правде» 15 июля 1928 г.

[14] Имеется в виду статья Мандельштама «Основное в партийном просвещении», опубли-

кованная в «Правде» 11 августа 1928 г Недовольство сталинской группы вызвало положение статьи о том, что «надо научить партийную массу не бояться того или иного оттенка мысли, уклоняющегося от основной большевистской линии, не бояться самого слова «уклон». Единство партии вовсе не в том, что все мыслят по одному шаблону, понимают все явления во всех деталях одинаково: единство партии – в единстве действий на основе единого понимания основной генеральной линии партии».

Под нажимом сталинской группы 29 августа 1928 г. бюро МК приняло решение об ошибочности положений статьи Мандельштама, о чем подробно говорил в своем докладе на октябрьском объединенном пленуме МК и МКК Угланов (Шестой объединенный пленум МК и МКК. 18–19 октября 1928 г М. 1928. С. 10–11).

[15] На сентябрьском пленуме МК и МГК ВКП(б) М. Н. Лядов выступил с небольшой речью о необходимости уступок середняку. 28 сентября 1928 г в газете «Рабочая Москва» Ярославский подверг это выступление критике, усмотрев в нем развитие «теории уступок». На статью Ярославского Лядов ответил «Письмом в редакцию», опубликованным в «Рабочей Москве» 2 октября. Соглашаясь с доводами Ярославского, он отстаивал свою позицию, ссылаясь на статью Молотова «Итоги июльского пленума», где говорилось, что повышение заготовительных хлебных цен представляет собой практическую уступку середняку. В этой связи 14 октября в «Правде» вышла статья Молотова «Лучше признать, чем углубить ошибку», в которой осуждалась точка зрения Лядова и «теория непрерывных уступок». В статье говорилось, что увеличение заготовительных цен на хлеб может означать лишь отдельные уступки массе крестьянства в интересах социалистического строительства, «сводить это дело исключительно к уступке, это и значит – впасть в однобокость опасного, оппортунистического свойства».

[16] В редакционную коллегию «Правды», утвержденную Политбюро 26 января 1928 г., входили: Бухарин, Астров, Бауман, Бубнов, Попов-Дубовской, Зайцев, Карпинский, Марецкий, Пашуканис, Слепков, Ульянова, Цейтлин (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 670. Л. 3). 9 февраля 1928 г. в состав редакции был введен Ярославский (там же. Д. 672. Л. 7). 30 июля 1928 г. Политбюро определило новый состав редакции: Бухарин, Крумин, Савельев, Марецкий, Ульянова, Ярославский, Попов-Дубовской (там же. Д. 698. Л. 7).

[17] Обращение ЦК ВКП(б) «Ко всем членам партии, ко всем рабочим о развертывании самокритики» было принято Политбюро 2 июня 1928 г. и опубликовано в «Правде» 3 июня. Насущной задачей реконструктивного периода объявлялась борьба с разложением государственного аппарата. Лозунг проведения внутрипартийной и профсоюзной демократии, самокритики «невзирая на лица, сверху донизу и снизу доверху» был провозглашен «центральным лозунгом дня» (Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Том четвертый. М. 1984. С. 338–342; далее – КПСС в резолюциях... Т. 4. С. 338–342) Составление проекта этого обращения было поручено комиссии в составе: Косиор, Томский, Орджоникидзе, Угланов, Бухарин (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 687. Л 7)

[18] «Листок рабоче-крестьянской инспекции» периодически печатался в газете «Правда» с 15 марта 1928 г по 28 ноября 1933 года. В первом выпуске «Листка РКИ» в заметке «Через массы – к улучшению советского государства» были определены задачи «Листка»: «Усилить организацию пролетарского общественного мнения вокруг борьбы со всеми недостатками нашего советского государства и предоставить возможность каждому рабочему и работнице, служащему госаппарата, крестьянину и батраку через «Листок» постоянно осуществлять борьбу с бюрократизмом, волокитой и бесхозяйственностью»

[19] Слепков был освобожден от обязанностей члена редколлегии «Правды» решением Политбюро от 23 июля 1928 г. (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 698 Л 7), в тот же день Астров был введен в состав редколлегии журнала «Большевик» (там же. Л. 8). См также примечание 16

[20] Статья Бухарина «Заметки экономиста (К началу нового хозяйственного года)» была опубликована в «Правде» 30 сентября 1928 г. В ней подводились итоги 1927/28 хозяйственного года и давались наметки начавшегося 1 октября нового 1928/29 г. Критикуя экономическую теорию Е А Преображенского, Бухарин одновременно указал на пагубность использования в экономике чрезвычайных мер и отступления от рыночных отношений. См. также примечание 64.

[21] Имеется в виду группа функционеров ВКП(б), избранных в руководящие органы Исполкома Коминтерна. В период обострения внутрипартийной борьбы с 1926 г. и до начала 1930-х

годов делегация превратилась в постоянно действующий орган, контролировавший прежде всего деятельность в Коминтерне оппозиционных лидеров ВКП(б) – Зиновьева а затем Бухарина

[22] «Комсомольская правда» – ежедневная общественно-политическая газета, орган ЦК ВЛКСМ выходила с 1925 г в Москве

[23] «Большевик» – теоретический и политический журнал ЦК РКП(б) – ВКП(б) Создан решением Оргбюро 19 ноября 1923 г с ноября 1952 г выходил под названием «Коммунист»

[24] «Революция и культура» – двухнедельный журнал выходил в Москве в 1927–1930 гг

[25] Протокол № 53 заседания партколлегии ЦКК ВКП(б) от 14 декабря 1928 г. см РГАСПИ Ф 613 Оп 1 Д 86 Л 106

[26] Имеются в виду сторонники лидера КПГ в 1921–1923 гг Г Брандлера обвиненные осенью 1928 г в «правом уклоне» и позже исключенные из партии 30 декабря 1928 г брандлеровцы образовали собственную оппозиционную партию – КПГ(о)

[27] Имеются в виду приверженцы левой группы Р Фишер – А Маслова руководившей КПГ в 1924–1925 гг После исключения из КПГ объединились в «Союз ленинцев»

[28] После VI конгресса Коминтерна в чехословацкой компартии развернулась активная борьба с «правым уклоном» итоги которой подвел Пятый съезд КПЧ в феврале 1929 г Однако сторонникам «правых» удавалось до апреля 1929 г сохранять руководство «красными профсоюзами», находившимися под влиянием КПЧ

[29] См настоящее издание т 3

[30] Подчеркнутая фраза вписана Сталиным

[31] VIII съезд профессиональных союзов СССР проходил 10–24 декабря 1928 г Съезд обсудил следующие вопросы отчет ВЦСПС и доклад ревизионной комиссии отчет делегации профсоюзов СССР в Профинтерне отчет Народного комиссариата труда, пятилетний план развития и очередные задачи народного хозяйства тарифно-экономическая работа союзов, организационное строительство союзов культурно-просветительные задачи профсоюзов, профсоюзы и кооперация деятельность РКИ в деле оздоровления и улучшения административно-хозяйственного и торгового аппарата, выборы ВЦСПС и ревизионной комиссии В комиссию по руководству VIII съездом профсоюзов, созданную Политбюро, входили Томский Молотов, Каганович, Бухарин, Куйбышев Рудзутак, Догадов, Лозовский Шмидт, Шварц, Лепсе, Акулов, Михайлов Угаров Мельничанский Артюхина, Мильчаков Орджоникидзе Москвин (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 706 Л 7)

[32] Ярославский имеет в виду заявление Томского от 14 января 1929 г (см дополнение 4), которое было разослано членам и кандидатам в члены Политбюро и президиума ЦКК 30 января 1929 г (РГАСПИ Ф 84 Оп 2 Д 40 Л 16)

[33] Каганович был введен в состав ВЦСПС и его президиума решением Политбюро от 23 декабря 1928 г (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 718 Л 4)

[34] Данное решение Политбюро см РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 718 Л 4

[35] Данное решение Политбюро см там же Д 721 Л 3

[36] См дополнение 1

[37] См дополнение 5

[38] В 1898–1899 гг Франция переживала острый внутриполитический кризис вызванный ложным обвинением А Дрейфуса в передаче секретных документов немцам Осуждение Дрейфуса приговоренного к пожизненному заключению было использовано для разжигания антисемитизма и наступления против республиканского режима и демократических свобод

[39] См дополнение 11

[40] См дополнение 10

[41] XVI конференция ВКП(б) проходила 23–29 апреля 1929 г В повестке дня конференции стояли вопросы о пятилетнем плане развития народного хозяйства о путях подъема сельского хозяйства и налоговом облегчении середняка об итогах и ближайших задачах борьбы с бюрократизмом Материалы конференции опубликованы См Шестнадцатая конференция ВКП(б) Апрель 1929 года Стенографический отчет М 1962

[42] Бюро жалоб (Объединенное бюро жалоб НК РКИ СССР и НК РКИ РСФСР) было образовано решением президиума ЦКК 18 января 1928 г «в целях усиления и развертывания работ по расследованию и рассмотрению жалоб на бюрократизм и волокиту в государственных и об-

щественных организациях и пренебрежительное отношение к запросам трудящихся» (РГАСПИ Ф 613 Оп 1 Д 78 Л 10)

[43] Имеются в виду «Письмо к съезду» и «Добавление к письму от 24 декабря 1922 г» известные под названием «Завещание» продиктованные В И Лениным в период с 23 по 26 декабря 1922 г и 4 января 1923 г Эти документы Ленин считал необходимым довести до сведения очередного партийного съезда В них говорилось о необходимости увеличения числа членов ЦК за счет рабочих, а также давались личные характеристики видным деятелям партии

Первая часть «Письма к съезду» была в тот же день послана И В Сталину Пленум ЦК РКП(б) 21 мая 1924 г принял решение провести оглашение «Письма к съезду» не на заседании XIII съезда а по делегациям При этом оговаривалось что ленинские документы воспроизведению не подлежат В декабре 1927 г XV съезд ВКП(б) принял решение приложить «Письмо к съезду» к стенограмме съезда а также опубликовать эти записи и другие письма Ленина по внутрипартийным вопросам в «Ленинских сборниках» Текст письма был опубликован в закрытом бюллетене № 30 XV съезда ВКП(б) Вторая часть решения XV съезда при Сталине осталась невыполненной Ленинские письма были доведены до сведения делегатов XX съезда КПСС в 1956 г, затем разосланы партийным организациям и широко опубликованы – в журнале «Коммунист», № 9 за 1956 год изданы отдельной брошюрой массовым тиражом и включены в 36 том 4-го издания сочинений В И Ленина (см также Ленин В И Полн собр соч Т 45 С 343–348)

[44] Имеется в виду резолюция объединенного заседания Политбюро и президиума ЦКК по внутрипартийным делам от 9 февраля 1929 г (см приложение 3)

[45] См дополнение 13

[46] «Фольксвилле» («Volkswille») – печатный орган «Союза ленинцев», левой группы, исключенной из КПГ в 1926 г издавался в г Зуль

[47] XI партийная конференция КП(б) Украины проходила 9–13 апреля 1929 г Упоминаемое постановление было принято конференцией 10 апреля 1929 г (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 726 Л 63)

[48] Постановление о созыве регулярных закрытых заседаний Политбюро было принято 5 февраля 1927 г Закрытые заседания было решено собирать два раза в месяц чередуя их с обычными заседаниями (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 617 Л 4) Однако через полгода, 29 июля 1927 г Политбюро упразднило регулярные закрытые заседания решив устраивать их по отдельным вопросам, каждый раз по особому постановлению Политбюро (там же Д 646 Л 7) Позже практика проведения регулярных закрытых заседаний была восстановлена и 30 декабря 1930 г санкционирована специальным постановлением Политбюро (там же Оп 162 Д 9 Л 12)

[49] XIV съезд ВКП(б) состоялся 18–31 декабря 1925 г в Москве В повестке дня съезда стояли вопросы политический и организационный отчет ЦК ВКП(б), отчеты ЦК и ЦКК ВКП(б), отчет представительства РКП(б) в ИККИ очередные вопросы хозяйственного строительства о работе профсоюзов комсомола об изменении партийного устава Съезд принял новый Устав партии и постановление о переименовании РКП(б) в ВКП(б)

[50] См дополнения 6–8 11 12

[51] «Последние новости» – ежедневная газета орган партии кадетов издавалась в Париже с апреля 1920 г по июль 1940 г Редактором газеты был лидер кадетов П Н Милюков

[52] См дополнение 4

[53] 14 февраля 1929 г Политбюро утвердило внесенный Наркомснабом проект постановления «О плане хлебоснабжения на II-ое полугодие 28/29 г» согласно которому реализации за счет всех источников (централизованных децентрализованных заготовок и товарищевого сбора) подлежат 201 млн пудов определяется порядок и предельный размер отпуска продовольственных хлебопродуктов по специальным заборным книжкам местным исполкомам давалась «свобода маневрирования в смысле установления норм отпуска хлеба для рабочих и для остального населения» и т д (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 726 Л 2–4)

[54] Текст стенографической записи выступления Томского подвергся значительной правке неизвестного лица и Розита имеются отдельные пометы Томского

[55] Обсуждение промфинплана состоялось на заседании Политбюро 7 марта 1928 г Судя по всему именно на этом заседании Молотов подверг резкой критике проект внесенный Рыковым,

за недостаточное финансирование капитального строительства в металлургии и машиностроении Возмущенный Рыков написал заявление об отставке (см Советское руководство Переписка 1928–1941 гг М 1999 С 22) 8 марта Политбюро вновь вернулось к рассмотрению этого вопроса и приняло решение «а) Принять в основном проект постановления СНК СССР о сводном производственно-финансовом плане и плане капитального строительства промышленности, планируемои ВСНХ СССР на 1927–28 г б) Поручить т Рыкову и его заместителям окончательное редактирование проекта постановления с учетом обмена мнении на настоящем заседании Политбюро в) Поручить комиссии в составе тт Орджоникидзе Куибышева и Кржижановского изыскать дополнительные средства на усиление капитального строительства металлопромышленности и внести свое предложение совещанию председателя СНК СССР и его заместителей во вторник 13 III с г с последующим докладом в Политбюро в четверг 15 III сего года» (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 676 Л 2) Вопрос об отставке Рыкова удалось урегулировать

[56] Агитационно-пропагандистский отдел ЦК РКП(б) (Агитпроп) на который возлагалось руководство всей устной и печатной агитацией и пропагандистской работои был создан в 1920 г В мае 1928 г, после реорганизации, стал называться отделом по агитации пропаганде и печати (АППО) ЦК ВКП(б)

[57] Дискуссия между «Комсомольскои правдой» и «Трудом» развернулась накануне VIII Всесоюзного съезда профсоюзов В ряде номеров «Комсомольскои правды» (6, 11 14, 29 ноября и 9 декабря 1928 г) были помещены статьи и заметки в которых подвергалась критике неудовлетворительная работа ВЦСПС и его органа газеты «Труд» по подготовке VIII съезда профсоюзов подчеркивались другие недостатки в работе профсоюзов в частности слабое развертывание критики и самокритики неудовлетворительная работа по защите повседневных интересов и нужд трудящихся «Труд» (10, 13 21 ноября 1928 г) обвинил «Комсомольскую правду» в том, что она подрывает авторитет профсоюзного руководства, дискредитирует профсоюзы

[58] *Вопрос о политике хлебозаготовок в связи с общим хозяйственным положением* обсуждался на заседании Политбюро 2 июля 1928 г Политбюро одобрило с поправками тезисы доклада Микояна по этому вопросу к пленуму ЦК (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 694 Л 1)

[59] Вероятно Ярославский имеет в виду свою статью «Об одной опасной теории», опубликованную в органе МК газете «Рабочая Москва» 28 сентября 1928 г Она являлась ответом на выступление Лядова на пленуме МК и МГК См также примечание 15

[60] Сведений обнаружить не удалось В хронике деятельности И В Сталина. подготовленной Институтом марксизма-ленинизма при ЦК КПСС при подготовке к изданию сочинений Сталина, сведения о выступлении Сталина на бюро МК также отсутствуют (РГАСПИ Ф 71 Оп 10 Д 415)

[61] На собрании актива Ленинградской организации ВКП(б) Сталин выступил 13 июля 1928 г с докладом «Об итогах июльского пленума ЦК ВКП(б)» 15 июля доклад был опубликован в «Правде»

[62] О ситуации на VI конгрессе Коминтерна см подробнее предисловие к 3-му тому настоящего издания Гребование прекратить «специфические» методы борьбы с «правым уклоном» в Коминтерне содержалось в заявлении Бухарина. Рыкова и Томского (см дополнение 14)

[63] Статья Молотова «К текущему моменту» была опубликована в газете «Правда» 5 августа 1928 г Она являлась частью статьи «Итоги июльского пленума» напечаганной в № 14 журнала «Спутник коммуниста»

[64] Статья «Заметки экономиста» была обсуждена на Политбюро 8 октября 1928 г в отсутствие Бухарина В решении было указано что ввиду наличия ряда спорных положений редакция «Правды» не должна была печатать эту статью без ведома Политбюро (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 708 Л 3) См также примечание 20

[65] Обращение ЦК ВКП(б) «Ко всем членам Московской организации ВКП(б)» текст которого был предложен Сталиным и Углановым было принято на заседании Политбюро 18 октября 1928 г (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 709 Л 3) 19 октября 1928 г обращение было опубликовано в «Правде»

[66] 27 ноября 1928 г пленум МК ВКП(б) удовлетворил просьбу Уланова об освобождении его от обязанностей секретаря МК См подробнее «Известия ЦК КПСС» 1990 № 2 С 122

[67] См примечания 16 и 19

[68] См дополнения 4 и 5

[69] Законы о ЕСХН на 1928/29 г и на 1929/30 г предусматривали в отношении единоличных хозяйств особо выделяющихся из общекрестьянской массы в данной местности своей доходностью и нетрудовым характером доходов обложение не по общим а по значительно завышенным индивидуальным нормам Количество хозяйств, подпадавших под индивидуальное обложение по закону не должно было превышать 3% от общего количества крестьянских хозяйств (СЗ СССР 1928 № 34 Ст 212 1929 № 12 Ст 103), однако на практике эта цифра постоянно превышалась

[70] А А Андреев был введен в состав президиума ВЦСПС на 2-м Всероссийском съезде профсоюзов в январе 1919 г

[71] Решение Политбюро о направлении Томского в Туркестан председателем комиссии ВЦИК по делам Туркестана состоялось 31 мая 1921 г (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 172 Л 3) Причиной назначения послужила позиция Томского в вопросе о взаимоотношениях профсоюзов и партии накануне IV Всероссийского съезда профсоюзов (май 1921 г) Специально созданная комиссия ЦК РКП(б) по делу председателя ВЦСПС Томского установила в его действиях на IV Всероссийском съезде профсоюзов грубое нарушение партийной дисциплины и согласилась с решением пленума ЦК РКП(б) от 18 мая 1921 г об отстранении Томского от руководства съездом и от дальнейшей работы в ВЦСПС

[72] Бухарин и Радек были направлены на работу в ВЦСПС решением пленума ЦК РКП(б) от 6 февраля 1920 г («Известия ЦК КПСС» 1990 № 9 С 140) На IX съезде РКП(б) Ленин остановился на этом вопросе «Говорят, что мы их послали политкомами в ВЦСПС, и тут думают разыгрывать на той канве что нарушается самостоятельность, проводится бюрократизм Может быть вы знаете лучших теоретиков чем Радек и Бухарин, так дайте нам, может вы знаете лучших людей, знакомых с профессиональным движением дайте их нам Как, ЦК не имеет права прибавить к профессиональному союзу людей которые лучше всего теоретически знакомы с профессиональным движением и знакомы с немецким опытом и могут иметь воздействие на неправильную линию? ЦК который бы этой задачи не выполнил не мог бы управлять!» (Девятый съезд РКП(б) Март-апрель 1920 года Протоколы М 1960 С 88–89)

[73] Третий Всероссийский съезд профсоюзов состоялся в Москве 6–13 апреля 1920 г На нем присутствовало около 1600 делегатов, представлявших свыше 4 миллионов членов союза На съезде преобладали большевики большевиков и сочувствующих им делегатов было 1180, меньшевиков – 57 и представителей других партий – 69 В основу работы съезда была положена программа хозяйственного строительства намеченная только что закончившимся IX съездом РКП(б)

[74] В состав президиума ВЦСПС избранного пленумом ВЦСПС 18 декабря 1926 г, входили члены ЦК ВКП(б) М П Томский А И Догадов, А А Андреев И И Лепсе В М Михайлов, А Ф Радченко, И И Шварц, В В Шмидт, кандидаты в члены ЦК ВКП(б) Г Н Мельничанский, Ф Я Угаров члены ЦКК Ю П Фигатнер Г А Коростелев

[75] При проверке реплик Ворошилов снял эту реплику (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 416 Л 35)

[76] Имеются в виду материалы ЦК ВКП(б), которые рассылались в партийные организации и переплетались в красные обложки В данном случае речь идет о материалах к объединенному заседанию Политбюро и президиума ЦКК (см дополнения 1–5)

[77] См дополнение 14

[78] Речь идет о тезисах М И Калинина к XVI партийной конференции «Пути подъема сельского хозяйства и налоговое облегчение середняка», утвержденных Политбюро 1 апреля 1929 г (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 733 Л 7)

[79] Речь идет о вооруженном крестьянском выступлении в Аджарии (март 1929 г), спровоцированном кампанией борьбы с религией оскорблением чувств верующих национальных обычаев (закрытие медресе запрет чадры и т д) 25 марта 1929 г Политбюро принято решение «а) Предложить Закраикому ликвидировать в Аджаристане контрреволюционное восстание всеми доступными мерами б) Обязать Орахелашвили ежедневно информировать Москву о ходе дела и предпринимаемых мерах в) Предложить ЦК Азербайджана воздержаться от проведения декрета о снятии чадры г) Признать абсолютно недопустимым какие бы то ни было меры

насилия и административного нажима в отношении борьбы с религиозными предрассудками масс» (РГАСПИ Ф 17 Оп 162 Д 7 Л 56)

[80] Речь идет о крестьянском восстании в Западной Грузии. Гурии и Мингрелии в августе 1924 г вызванном закрытием церквей и произволом партийных и советских органов В печати трактовалось как выступление подготовленное и спровоцированное меньшевиками Было подавлено военной силой

[81] «Торгово-промышленная газета» – ежедневная газета, орган ВСНХ СССР и РСФСР выходила в Москве с 1922 г по 1941 г под разными названиями

[82] IX съезд РКП(б) проходил 29 марта – 5 апреля 1920 г в Москве Съезд рассмотрел отчет ЦК очередные задачи хозяйственного строительства вопросы профдвижения задачи Коммунистического Интернационала, отношение к кооперации, переход к милиционной системе и др

[83] См Ленин В И Полн собр соч Т 40 С 238

[84] Карточная система (заборные книжки) по хлебу и некоторым другим продуктам была введена в конце 1928 г 6 декабря 1928 г при рассмотрении вопроса о снабжении хлебом Политбюро приняло следующее решение «В целях обеспечения первоочередного снабжения рабочих и служащих хлебом и дефицитными продуктами питания, уничтожения очередей, сокращения расхода хлеба для непролетарского населения а также особенно для устранения покупок хлеба на прокорм скота – предложить Ленинградскому и Московскому совегам, а также совегам других рабочих центров выработать с участием кооперации и провести по согласованию с Наркомторгом конкретный порядок снабжения хлебом, обеспечивающий проведение этих задач с учетом местных особенностей (заборная книжка прикрепление к лавкам и пр) Как одно из средств к устранению покупки хлеба для корма скота – допустить введение более повышенных цен на хлеб для непролетарского населения ограничившись пока введением этого порядка в виде опыта в Ленинграде» (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 715 Л 3) 7 марта 1929 г Политбюро рассмотрело вопрос о хлебоснабжении Москвы и приняло решение «а) Утвердить постановление СНК РСФСР о введении с 15 III с г заборных книжек с ограничением норм выдачи в Москве для рабочих – 800 гр , для членов их семей и служащих – 400 гр б) Разрешить Московскому совету провести эти нормы без опубликования, а путем твердой директивы торгующим органам о продаже хлеба по заборным книжкам» (там же Д 729 Л 4)

В Москве продажа хлеба по заборным книжкам началась 17 марта 1929 г Отпуск хлеба производился один раз в день по соответствующему талону на этот день или по желанию покупателя, на один день вперед

[85] В конце марта 1929 г на заседании СНК и СТО СССР обсуждался оптимальный (максимальный) единый государственный пятилетний план народного хозяйства Поддерживая эту позицию Рыков выдвинул предложение принять еще и особый двухлетний план развития с целью ликвидации дисбаланса в развитии промышленности и сельского хозяйства Тезисы доклада Рыкова были подвергнуты критике на заседании комиссии Политбюро по подготовке материалов к XVI партийной конференции Микоян, в частности в своих замечаниях писал, что говорить только о нэпе отвлекаясь от классовой борьбы – это значит тащить партию к 1921 году, когда надо было внедрять в сознание партии необходимость нэпа Центральную идею пятилетки Микоян видел в форсированном росте промышленности 15 апреля 1929 г тезисы были вынесены на обсуждение Политбюро (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 735 Л 1), где Бухарин внес ряд поправок предлагая особо выделить вопрос о нэпе и рыночных отношениях между городом и деревней Поправки были отклонены

[86] 4 марта 1929 г на Горловской шахте «Мария» во время спуска второй смены оборвалась клеть с находившимися в ней шахтерами Погибло 27 человек 13 марта Политбюро рассмотрело вопрос о катастрофе в Горловке и предложило СНК СССР назначить правительственную комиссию для расследования дела в составе Угланова Лебедя и Шварца, обязав ее немедленно выехать на место (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 730 Л 3) 4 апреля 1929 г вернувшийся из поездки Угланов докладывал на Политбюро В тот же день предложения комиссии по этому вопросу были утверждены Политбюро (там же Д 733 Л 5 6)

[87] На пленуме ЦК РКП(б) 3 февраля 1924 г при обсуждении вопроса о текучести кадров и снабжении армии было отмечено большое количество недочетов, «угрожающих армии развалом» Пленум выделил комиссию в составе Томского, Пятакова Лашевича и Гусева «для обсуж-

ления и выработки совместно с тов Троцким проекта срочных мер необходимых для оздоровления и укрепления армии» (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 116 Л 110) 3 марта 1924 г Политбюро приняло предложение комиссии об освобождении Склянского от обязанностей заместителя председателя РВС СССР и назначении на эту должность Фрунзе (там же Оп 3 Д 423 Л 2)

[88] Речь идет о выступлениях Кагановича на IX Уральской областной партийной конференции 6 апреля 1929 г и Б Бицкого 11 апреля 1929 г на Всеукраинской партийной конференции КП(б) Украины

[89] В тексте непрочтенной стенограммы эта реплика отмечена как реплика Микояна (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 401 Л 101) При проверке реплик Микоян ее снял (там же Д 415 Л 3)

[90] Статья Ленина «Как нам реорганизовать Рабкрин» непосредственно связана с ленинским «Письмом к съезду» (см Ленин В И Полн собр соч Г 45 С 383–388)

[91] «Известия Центрального Исполнительного комитета Союза ССР и Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов» – ежедневная газета начала выходить с 28 февраля 1917 г в Петрограде под названием «Известия Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов» С июня 1918 г «Известия» – орган ВЦИК и Московского совета в 1923–1938 гг – орган ЦИК и ВЦИК

[92] Речь идет о докладе Бухарина на траурном заседании 21 января 1929 г «Политическое завещание Ленина» посвященном пятилетию со дня смерти В И Ленина Доклад Бухарина был опубликован 24 января 1929 г в газетах «Правда» и «Известия» в том же году был издан отдельной брошюрой

[93] Речь идет о статьях В Е Цифриновича «Они встали на опасный путь» («Правда» 2 апреля 1929 г), И М Варейкиса «Правый уклон и политика партии в деревне» («Правда» 2 марта 1929 г) и «Клевета на руководство и голос партийных масс» («Правда» 22 марта 1929 г)

[94] После вывода Куликова из состава бюро МК решением Политбюро от 21 января 1929 г он был назначен членом правления Центросоюза (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 723 Л 6)

[95] Речь идет об опубликованном в газете «Правда» 14 апреля 1929 г первоначальном наброске статьи Ленина «Очередные задачи советской власти» См Ленин В И Полн собр соч Г 36 С 158

[96] См примечание 13

[97] См Пятый объединенный пленум МК и МКК ВКП(б) 11–12 сентября 1928 г М 1928 С 85

[98] Письмо «Ко всем членам Московской организации ВКП(б) о ближайших задачах» в связи с предстоящими перевыборами бюро ячеек и районными партконференциями за подписью Угланова было опубликовано 3 октября 1928 г в газете «Правда» В нем ставилась задача усилить борьбу против остатков троцкистской оппозиции а также с правыми элементами не видящими кулацкой опасности Вместе с тем Угланов требовал «обеспечить свободу внутрипартийной критики что исключает такого рода методы когда самостоятельная мысль и всякое критическое замечание заранее отбрасываются как «уклон», «болтовство» и т д

[99] XVII Московская губернская партийная конференция состоялась 23 февраля – 6 марта 1929 года Конференция обсудила вопросы доклады ЦК и ЦКК ВКП(б) о работе профсоюзов о районировании Центрально-промышленной области и др Конференция целиком и полностью одобрила политическую и организационную линию и работу ЦК ВКП(б) единодушно осудила правый уклон и заявила что московская организация останется твердой опорой ЦК в деле проведения «генеральной линии партии»

[100] Институт красной профессуры (ИКП) – специальное высшее учебное заведение готовившее преподавателей общественных наук для высших учебных заведений страны а также работников для центральных государственных органов Существовал в 1921–1938 гг общее руководство институтом осуществлял агитпропотдел ЦК РКП(б) В 1928 г институт имел историческое историко-партийное экономическое философское правовое естественное литературное и подготовительное отделения

[101] Вероятно имеется в виду статья Д П Марецкого «Фальшивая нота» опубликованная в «Правде» 30 июня 1928 г Отвечая на статью В А Карпинского в «Известиях ЦИК СССР» «Коллективное земледелие» Марецкий критикует его трактовку перспектив развития сельского хозяйства

[102] Реввоенсовет СССР (РВСР) – коллегиальный орган высшей военной власти в 1918–1934 гг. Руководил строительством советских вооруженных сил. Председатель РВСР являлся наркомом по военным и морским делам.

[103] После IV конгресса Профинтерна КПГ взяла курс на раскол германского профсоюзного движения и создание «революционной профсоюзной оппозиции». Однако эта организация не смогла составить серьезной конкуренции германскому профсоюзному центру ADGB, находившемуся под влиянием социал-демократии.

[104] Проект тезисов докладов на партконференции о пятилетнем плане, принятый комиссией Политбюро, был одобрен на заседании Политбюро 15 апреля 1929 г. (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 735. Л. 1).

[105] См. примечание 92.

[106] См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 432.

[107] Контрактация – договор между кооперативными или государственными организациями с одной стороны и крестьянами – с другой, который предусматривал заказ производителей на производство известного количества и качества сельскохозяйственной продукции и ее сдачи в установленные сроки на предусмотренных договором условиях. Контрактующие организации обязывались закупать продукцию по заранее установленной цене и авансировать крестьян денежными ссудами, семенами и орудиями производства, а также оказывать им агрономическую помощь. Договоры о контрактации заключались как с коллективными, так и с единоличными хозяйствами. В СССР контрактация применялась с 1922 г., однако как основная форма закупок была введена в 1928–1929 гг.

[108] Военный коммунизм – система чрезвычайных мер, применяемых в годы гражданской войны, в сумме определивших своеобразие экономической политики советского государства в 1918–1920 гг.

[109] О событиях в Сибири см.: Трагедия советской деревни. Т. 1. С. 463–464, 491–495, 605–609.

[110] Самообложение – одна из форм привлечения средств сельского населения на финансирование хозяйственного и культурного строительства в деревне. «Закон о самообложении» был принят 29 августа 1924 г., в его основу был положен уравнительный принцип (СЗ СССР. 1924. № 6. Ст. 69). 24 августа 1927 г. в целях использования самообложения в качестве метода экономического давления на зажиточных крестьян ЦИК СССР и СНК СССР приняли новое постановление о самообложении (СЗ СССР. 1927. № 51. С. 509). Самообложение было обязательно для всех граждан сельских. Определялись объекты, на которые можно было использовать средства, собранные по самообложению. Самообложение допускалось в денежной и натуральной форме, а также в виде трудового участия и не должно было превышать 35% ЕСХН. На протяжении 1928 г. условия проведения самообложения неоднократно менялись. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «О порядке проведения самообложения в 1928/29 году» от 4 октября 1928 г. не подлежало опубликованию. Предусматривалось, что самообложение должно быть действительно добровольным, никакие меры административного давления не допускались. Самообложение не следовало проводить в порядке специальной кампании и оно не должно было обязательно распространяться на все без исключения сельские местности. На местные исполкомы возлагалась обязанность не допускать в связи с проведением самообложения уменьшения бюджетных ассигнований на культурно-социальные и хозяйственные нужды сельского населения. Постановление рассматривало вопросы раскладки суммы самообложения, которая определялась пропорционально сумме единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН). Общий размер самообложения был снижен до 25% ЕСХН (ГА РФ. Ф. 1235. Оп. 140. Д. 1033. Л. 1–4). Однако на практике этот закон постоянно нарушался.

[111] Каганович имеет в виду голосования Зиновьева и Каменева на заседаниях ЦК РСДРП(б) в октябре 1917 г. против линии на вооруженное восстание.

[112] Каганович цитирует предложенную Лениным резолюцию XI съезда партии «Роль и задачи профсоюзов в условиях новой экономической политики». См.: Одиннадцатый съезд РКП(б). 1922 г. Стенографический отчет. М., 1961. С. 537.

[113] В тексте стенограммы эта реплика отмечена как реплика Микояна (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 415. Л. 8).

[114] Вопрос о сельхозналоге обсуждался на заседании Политбюро 30 августа 1928 г Было принято решение создать комиссию для выработки «ряда партийных документов для правильного проведения сельхозналога» в составе Кагановича, Кубяка, Угланова (с заменой т Фрумкиным) и Лебедя (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 702 Л 2) 6 сентября Политбюро приняло за основу выработанный комиссией проект директивы местам в связи с взиманием с х налога, поручило комиссии доработать проект с учетом состоявшегося обмена мнениями Секретариату ЦК было поручено дать от имени ЦК дополнительную краткую директиву по партийной линии о строжайшем проведении директивы СНК (там же Д 703 Л 1–2) Постановление СНК о недостатках в обложении крестьян сельхозналогом было оформлено 11 сентября 1928 г (см Трагедия советской деревни Т 1 С 390–392)

[115] См Н И Бухарин Избранные произведения М Политиздат 1988 С 183 184

[116] Речь идет о выступлении Бухарина 5 марта 1925 г на Всесоюзном совещании сельскохозяйственных коллективов проходившем 26 февраля – 6 марта 1925 г Материалы совещания публиковались в «Правде» 5 и 6 марта 1925 г Правильно так: «Коллективные хозяйства – это не главная магистраль, это один из добавочных но очень существенных и важных путей» («Правда» 6 марта 1925 г С 3)

[117] «Социалистический вестник» – журнал, орган меньшевиков-эмигрантов основан в феврале 1921 г Ю Мартовым В 1921–1933 гг издавался в Берлине в 1933–1940 гг в Париже в 1940–1963 гг в Нью-Йорке

[118] В тексте стенограммы с авторской правкой были другие цифры «1000 800 600 пудов» (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 401 Л 190)

[119] Согласно статьи 69 Конституции РСФСР, кулаки были лишены избирательных прав (Конституции Союза ССР и РСФСР М 1934 С 35–46)

[120] Постановление «О мерах усиления хлебозаготовок» было принято Политбюро 20 марта 1929 г (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 731 Л 4, 5)

[121] Вероятно, имеется в виду резолюция ноябрьского пленума ЦК ВКП(б) 1928 г «О работе в деревне в связи с задачами поднятия земледелия» принятая по докладу Северо-Кавказского крайкома ВКП(б) См настоящее издание т 3

[122] Вероятно имеется в виду решение Секретариата ЦК ВКП(б) от 19 октября 1928 г «Об организации смотра бедноты и конференции бедноты» принятое в целях обеспечения более активного участия бедноты в перевыборах советов (РГАСПИ Ф 17 Оп 113 Д 670 Л 10)

[123] «Крестьянская газета» – орган ЦК РКП(б) – ВКП(б) Издавалась в Москве в 1923–1939 гг

[124] 3 октября 1925 г один из партийных функционеров Ф Г Леонов написал на имя секретаря Московского комитета Угланова записку в которой сообщал о своих разговорах в Ленинграде с секретарем Ленинградского комитета ВКП(б) Залуцким Залуцкий критиковал политику большинства в Политбюро говорил об угрозе «термидора» и осуждал нападки на ленинградское руководство, в частности на Зиновьева Для рассмотрения дела была создана специальная комиссия Залуцкого сняли с поста секретаря Ленинградского комитета и Северо-Западного бюро партии Письмо Леонова было использовано как повод для атаки на руководителей Ленинграда что стало важным этапом в формировании оппозиционной группы Зиновьева – Каменева и ее противостояния с большинством в Политбюро (материалы по записке Леонова см РГАСПИ Ф 558 Оп 11 Д 130 Л 40–47)

Подробности разговора Леонова с Залуцким освещались также в выступлениях Петровского и Залуцкого на XIV съезде ВКП(б) (См XIV съезд Всесоюзной коммунистической партии (б) 18–31 декабря 1925 г Стенографический отчет М – Л 1926 С 169 231)

[125] Ф Я Угаров был освобожден от работы в качестве председателя областного совета профсоюзов решением бюро Ленинградского обкома ВКП(б) от 23 марта 1929 г (РГАСПИ Ф 17 Оп 21 Д 2710 Л 1)

[126] При проверке реплик Орджоникидзе снял эту реплику (там же Оп 2 Д 415 Л 245)

[127] В тексте неправленой стенограммы эта реплика отмечена как реплика Микояна (там же Д 401 Л 207) которую он снял при проверке реплик (там же Д 415 Л 9)

[128] Вопрос о ценах на хлеб неоднократно обсуждался руководством страны 15 сентября 1927 г Политбюро приняло решение установить большее соответствие в ценах между отдель-

ными культурами и различными производящими районами (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 651 Л 3–4), что фактически вело к понижению хлебных цен в 1927/28 г по сравнению с 1926/27 г

[129] Бауман в 1927–1928 гг был заведующим организационным отделом МК 19 апреля 1928 г Политбюро утвердило его заведующим отделом по работе в деревне ЦК ВКП(б) (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 683 Л 7) С ноября 1928 г он являлся вторым секретарем МК

[130] Комиссия для составления проекта тезисов по пятилетнему плану под председательством Рыкова была создана Политбюро 29 сентября 1927 г После нескольких недель работы проект директив по составлению пятилетнего плана 20 октября был вынесен на рассмотрение Политбюро Политбюро приняло проект в основе и предложило «всем членам Политбюро имеющим поправки к проекту директив сегодня же внести их на рассмотрение комиссии» Однако поправки Угланова не обнаружены (РГАСПИ Ф 56 Оп 2 Д 42 Л 5–75)

[131] Вероятно речь идет о заседании Политбюро 25 ноября 1926 г , на котором рассматривался вопрос «О крупном строительстве в текущем хозяйственном году» и присутствовал Угланов Политбюро признало как одну из первоочередных задач строительство электрической станции на Днепре (Днепрострой) (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 604 Л 3) В материалах Политбюро результатов голосования по данному вопросу не обнаружено

[132] Вопрос о частном капитале неоднократно рассматривался на заседаниях Политбюро в 1928 гг (25 октября 1, 12 29 ноября, 6 декабря) 13 декабря 1928 г Политбюро приняло решение снять проект резолюции о частном капитале с повестки Политбюро СТО СССР было предложено «по мере возникновения крупных практических вопросов в связи с частным капиталом вносить эти вопросы на рассмотрение Политбюро» (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 716 Л 4)

[133] См примечание 55

[134] Первоначально реплика Орджоникидзе звучала так «Правильно я это признавал и сказал» (там же Ф 17 Оп 2 Д 403 Л 14) Она была исправлена автором при проверке реплик (там же Д 415 Л 249)

[135] Первоначально собрание специалистов было назначено на 23 марта 1928 г 22 марта Политбюро предложило МК перенести собрание на 28 марта (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 678 Л 4) 26 марта Политбюро поручило Куйбышеву, Угланову и Кржижановскому «наметить проект резолюции для внесения на собрание инженеров и не позже вторника 27 марта разослать всем членам комиссии по Шахтинскому делу» Им же было поручено организовать выступления на этом собрании инженеров (там же Д 679 Л 6) 29 марта Политбюро дало указание газетам «Правда» и «Известия» напечатать заметку о собрании инженерно-технических работников с обозначением числа участников и резолюции собрания полностью (там же Л 1)

[136] См Ленин В И Полн собр соч Г 45 С 137

[137] На заседании Политбюро 13 сентября 1928 г при обсуждении пункта повестки о самообложении затрагивались вопросы перегибов при сборе сельхозналога (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 740 Л 1–3)

[138] Эта реплика была вставлена Анцеловичем при проверке реплик (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 415 Л 195)

[139] Возможно Угланов имеет в виду постановление ЦИК и СНК СССР «О порядке применения кодекса законов о труде в кулацких хозяйствах» от 20 февраля 1929 г (см Экономическая жизнь в СССР Хроника событий и фактов 1917–1965 Книга первая 1917–1950 М 1967 С 192)

[140] В тексте неправленой стенограммы эта реплика отмечена как реплика Орджоникидзе (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 403 Л 22) которую он снял при проверке реплик (там же Д 415 Л 252)

[141] Выступление в Кабарде 6–15 июня 1928 г которое в официальных документах того времени называлось «кулацко-шариатским выступлением» было вызвано жесткими мерами властей в ходе проведения хлебозаготовок затруднениями в снабжении населения хлебом проведением антирелигиозной кампании закрытием мечетей а также насильственной организацией детских ясель в аулах сопровождавшейся слухами об отправке детей в Китай как «компенсации убитых в 1919 г в Малой Кабарде китайцев» Поводом к началу выступления послужило извещение жителей селения Кизбурун Баксанского округа о предстоящей в июне сверхплановой сдаче хлеба в размере 4 тыс пудов Возмущение беднейших слоев населения было поддержано

группой зажиточных крестьян и бывших князей-феодалов В ходе восстания был разгромлен Баксанский окружной исполком избиты его работники и милиционеры совершено нападение на воинскую часть и захвачено оружие 14–15 июня 1928 г была проведена операция по ликвидации выступления, в результате которой было арестовано 160 «наиболее активных участников восстания и злостных подстрекателей» При попытке захвата восставшими Баксанской крепости где укрывались сотрудники местного отдела ОГПУ в перестрелке 8 человек были убиты, 20 ранены

[142] См примечание 2

[143] Вероятно речь идет о созданном 13 февраля 1928 г кабинете редакторов при отделе печати ЦК ВКП(б) целью которого было усиление партийного руководства редакциями центральных газет и приближение их к аппарату ЦК Основной задачей кабинета была «информация руководителей центральных газет по важнейшим вопросам и директивам ЦК и ЦКК ВКП(б) а также правительства (СНК СТО ЦИК СССР и ВЦИК) посредством ознакомления с важнейшими материалами этих органов» (РГАСПИ Ф 17 Оп 113 Д 597 Л 83) После реорганизации отдела печати кабинет редакторов существовал при отделе агитации пропаганды и печати ЦК ВКП(б)

[144] Постановление «О броне подростков» было принято на заседании Политбюро 28 июня 1928 г Оно предусматривало установление лимита (брони) для приема подростков на работу в промышленность в размере 4 5% от числа рабочих мест Политбюро также указало что «количество забронированных рабочих подростков-учеников не должно быть сокращено по сравнению с имеющимся в настоящий момент» (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 693 Л 3)

[145] 30 августа 1928 г Политбюро отклонило протест ЦК ВЛКСМ на решение СНК СССР о комплектовании школ ФЗУ на 1928/29 гг (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 702 Л 3)

[146] Тарифная реформа проведенная в 1927/1928 году была нацелена на повышение значения тарифных ставок и соответствующее ограничение сдельных приработков сближение уровней оплаты по различным тарифным ставкам и в различных отраслях промышленности После поражения «правых» такая тарифная система была объявлена «левацкой» и «уравнительной», «извращенной оппортунистическим руководством профсоюзов» во главе которых стоял Томский В 1931 г была проведена новая тарифная реформа

[147] В 1917–1920 гг Угланов вел работу в профдвижении был секретарем профсоюза советских служащих в Петрограде, секретарем совета профсоюзов

[148] Пауперизм (от лат pauper – бедный) – нищета

[149] Первый заем индустриализации был выпущен к 10-летию Октябрьской революции на сумму 200 млн рублей Подписка на него началась 15 октября и продолжалась до 15 ноября 1927 г Этим было положено начало ежегодным выпускам крупных массовых займов предназначенных для мобилизации средств на финансирование индустриального строительства

[150] См примечание 86

[151] В тексте неправленой стенограммы эта реплика отмечена как реплика Орджоникидзе (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 403 Л 51)

[152] Бухарин верн т текст своего выступления после внесения в нее правки вместе со следующей запиской «Тов Ашмарину Уважаемый товарищ отсылая Вам речь отмечаю что голоса разных конкретных товарищей у Вас заменены абстрактным «голосом» Боюсь что затронутые этим товарищи будут протестовать (обычно так исправлять не принято) В некоторых местах была несогласованность с моими ответами так как «исправления» не были согласованы с контекстом Прошу Вас ежели будут исправления реплик со стороны не приставших их товарищей – согласовать контексты со мной а не вычеркивать фразу из моей речи С тов приветом Н Бухарин 13 V 29» (там же Л 60)

[153] Речь идет о XVII Московской губернской партийной конференции состоявшейся 23 февраля – 6 марта 1929 г См примечание 99

[154] См приложение 3

[155] Бухарин ошибся Речь идет о письме Ленина Шляпникову от 11 марта 1916 г в котором Ленин настаивал на необходимости прекращения издания журнала «Коммунист» из за колебаний К Радека и группы Бухарина – Пятакова – Бош по вопросам партийной программы В письме Ленина есть такая фраза «Ник Ив занимающийся экономист, и в этом мы его всегда поддер-

живали Но он (1) доверчив к сплетням и (2) в политике дьявольски неустоичив» (Ленин В И Полн собр соч Т 49 С 194) Письмо цитировалось в резолюции объединенного заседания Политбюро и президиума ЦКК по внутрипартийным делам от 9 февраля 1929 г (см приложение 3)

[156] См примечание 43

[157] Институт Ленина при ЦК РКП(б) – научно-исследовательское учреждение Создан в 1923 г на правах отдела ЦК РКП(б) для сбора хранения изучения и издания литературного наследства В И Ленина а также документов связанных с его жизнью и деятельностью В 1928 г слит с Истпартом в 1931 г с Институтом К Маркса и Ф Энгельса в Институт Маркса – Энгельса – Ленина при ЦК ВКП(б)

[158] Речь идет о партийной следственной комиссии (1914 г) в которую вошли Ганецкий (председатель) Зиновьев и Ленин и которая рассматривала обвинения против Р В Малиновского обвиненного рядом партийцев в том числе Бухариным в провокаторстве Из-за отсутствия в тот момент (1914 г) неопровержимых доказательств обвинение было отвергнуто В 1918 г после возвращения в Советскую Россию Малиновский был предан суду и расстрелян по приговору Верховного трибунала ВЦИК (Материалы следственной комиссии ЦК РСДРП по делу Малиновского см «Вопросы истории» 1993 № 9–11, «Исторический архив» 1995 № 4, Материалы революционного трибунала по делу провокатора Малиновского см «История СССР» 1991 № 1–6)

[159] Истпарт – комиссия для собирания и изучения материалов по истории Октябрьской революции и истории Российской Коммунистической партии – была организована при Наркомпросе постановлением СНК 21 сентября 1920 г С 1 декабря 1921 г Истпарт перешел в ведение ЦК РКП(б) на правах отдела Помимо собирания и публикации документов отделы Истпарта организовывали музеи библиотеки и т д В 1928 г был объединен с Институтом Ленина

[160] Бухарин вероятно имеет в виду работу Ленина «Очередные задачи Советской власти» См Ленин В И Полн собр соч Т 36 С 178–181

[161] См примечание 78

[162] См Маркс К Энгельс Ф Соч 2-е изд Т 23 С 760

[163] В канун XV съезда ВКП(б) 13 членов ЦК и ЦКК Муралов, Троцкий, Зиновьев, Евдокимов, Каменев Авдеев Смилга, Пятаков Раковский Бакаев и др внесли в Политбюро «Проект платформы большевиков-ленинцев к XV съезду ВКП(б) (Кризис партии и пути его преодоления)» Документ представлял собой контртезисы оппозиции по поводу пятилетнего плана развития народного хозяйства (текст платформы см РГАСПИ Ф 56 Оп 2 Д 52 Л 1–40) В текст платформы оппозиции включена цитата «Уметь достигать соглашения с средним крестьянином – ни на минуту не отказываясь от борьбы с кулаком и прочно опираясь только на бедноту» (Ленин В И Полн собр соч Т 37 С 195)

[164] См Пятнадцатый съезд ВКП(б) Декабрь 1927 года Стенографический отчет М 1962 С 1221

[165] Там же

[166] Там же С 1222

[167] Заметка Молотова с объяснением своей ошибки в докладе на XV съезде ВКП(б) 27 июня 1928 г была направлена им в редакцию журнала «Большевик» в № 12 журнала она была опубликована

[168] См Пятнадцатый съезд ВКП(б) Декабрь 1927 года Стенографический отчет М 1962 С 1222

[169] См настоящее издание т 2

[170] «Термидорианство» – от «термидора», переворота 27–28 июля 1794 г во Франции приведшего к падению диктатуры якобинцев

[171] См примечание 79

[172] Бухарин имеет в виду речь Баумана на V сессии совета Хлебоцентра

[173] См примечание 107

[174] Бухарин имеет в виду речь Сталина на заседании пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) 23 октября 1927 г См Сталин И В Соч Т 10 С 172–205

[175] См Сталин Соч Т 10 С 196–197

[176] Там же С 258 259

[177] См настоящее издание Т 2

[178] См примечание 85

[179] Имеется в виду брошюра Бухарина «Путь к социализму и рабоче-крестьянский союз» опубликованная в 1925 г (Н И Бухарин Избранные произведения М 1988 С 146–230)

[180] Caveant consules – Да будут бдительны консулы (латинская поговорка)

[181] В этот период должности генерального секретаря Коминтерна не существовало Бухарин являлся членом политсекретариата ИККИ

[182] Бухарин ссылается на статью Ленина «Как нам реорганизовать Рабкрин» См Ленин В И Полн собр соч Т 45 С 387

[183] Имеется в виду постановление ЦИК и СНК СССР «О едином сельскохозяйственном налоге и облегчении обложения середняцкого крестьянства» от 8 февраля 1929 г

[184] Возможно имеется в виду решение Политбюро от 20 марта 1929 г «О мерах усиления хлебозаготовок» (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 731 Л 4 5)

[185] В тексте неправленои стенограммы эта реплика отмечена как реплика Орджоникидзе (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 403 Л 112) но была снята им при проверке реплик (там же Д 415 Л 287)

[186] Имеется в виду выступление «левых коммунистов» во главе с Бухариным против предложения Ленина о немедленном заключении Брестского мира в марте 1918 г

[187] «Власть труда» – ежедневная газета, орган Иркутского окружного комитета ВКП(б) окружного исполкома и окружного бюро профессиональных союзов Выходила с 30 декабря 1917 г по 1928 г

[188] Бойкотирование – один из методов общественного давления на крестьян-держателей хлеба, который активно применялся в первый период хлебозаготовительной кампании 1928/29 г Предполагалось сначала, что бойкотирование т е фактическое исключение крестьянина из жизни сельского общества (отказ в обслуживании кооперативными органами сельсоветом, мельницами общественными угодьями и т д), применяемое строго индивидуально окажется эффективным средством воздействия На практике, однако, началось массовое применение бойкота к целым селам или группам односельчан

[189] Осуждая так называемую «третью революцию» Бухарин вероятно имел в виду курс на насильственную ликвидацию кулачества как класса на которую ориентировались сторонники Сталина

[190] Цитируется неточно См Ленин В И Полн собр соч Т 43 С 69–70

[191] Бухарин имел в виду работу Ленина «О кооперации» См Ленин В И Полн собр соч Т 45 С 370

[192] В тексте неправленой стенограммы эта реплика отмечена как реплика Орджоникидзе (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 403 Л 127) но была снята им при проверке реплик (там же Д 415 Л 288)

[193] При проверке реплик Сталин вычеркнул эту фразу и написал «Расследовать Ст» (там же Д 416 Л 186)

[194] 15 апреля 1929 г Политбюро рассмотрело вопрос о снабжении ДВК и разрешило «немедленную закупку и ввоз из Маньчжурии в Дальневосточный край 3 миллионов пудов хлеба без уменьшения накоплений в текущем квартале в размере 10 млн руб согласно постановления Политбюро» (РГАСПИ Ф 17 Оп 162 Д 7 Л 68)

[195] Всесоюзное совещание редакторов проходило в Москве 22–23 сентября 1928 г Молотов выступил на нем с докладом «Текущий момент и печать» 26 сентября доклад был опубликован в газете «Правда»

[196] Речь идет о комиссии созданной Политбюро 24 января 1929 г в связи с постановкои на XVI конференции ВКП(б) вопроса об итогах и ближайших задачах борьбы с бюрократизмом В ее состав входили Орджоникидзе Каганович Томский Бухарин Смирнов А П Яковлев Косиор И В Лебедь Докладчиком на конференции был утвержден Орджоникидзе (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 723 Л 4) 29 марта 1929 г Политбюро согласилось с предложением Орджоникидзе об утверждении вместо него докладчиком Яковлева (там же Д 733 Л 8) Представленный Яковлевым проект тезисов к XVI конференции «Итоги и ближайшие задачи борьбы с бюрократиз-

мом» обсуждался на заседании комиссии 6, 8 и 9 апреля. В числе поправок к тезисам была и следующая поправка Бухарина: «6. Необходимо подчеркнуть изо всех сил проблему революционной законности, без которой не могут сколько бы то ни было правильно решаться задачи реконструктивного периода, задачи сложного и ответственного планирования и т. д. Необходимо указать, что соблюдение норм революционной законности обязательно для всех звеньев аппарата и что частая смена этих норм, отсутствие элементарной устойчивости в этой области страшно затрудняет правильное хозяйствование, создает произвол, резко увеличивает чиновничий бюрократизм» (РГАСПИ. Ф. 57. Оп. 2. Д. 19. Л. 61 об.).

[197] Реплика была исправлена Микояном при проверке реплик (там же. Ф. 17. Оп. 2. Д. 403. Л. 151; Д. 415. Л. 19).

[198] В тексте неправленой стенограммы эта реплика отмечена как реплика Микояна (там же. Д. 403. Л. 153).

[199] Полный текст письма Бухарина Сталину в виде машинописного текста с авторской правкой см.: РГАСПИ. Ф. 329. Оп. 2. Д. 6. Л. 58–60.

[200] Коба – один из партийных псевдонимов И. В. Сталина.

[201] Под упомянутыми в письме 900 млн. имеются в виду запасы товарного хлеба в пудах, которыми будто бы располагала деревня. В действительности эта цифра явилась результатом ошибочных подсчетов, проделанных статистическими организациями. Подробнее см. «Введение» к 1-му тому настоящего издания.

[202] См. дополнение 1.

[203] В тексте неправленой стенограммы эта реплика отмечена как реплика Орджоникидзе (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 403. Л. 156).

[204] Решением президиума ЦКК от 13 октября 1927 г. Преображенский был исключен из партии «за организацию нелегальной антипартийной типографии в союзе с беспартийными буржуазными интеллигентами». Восстановлен в партии в январе 1930 г. (см. «Известия ЦК КПСС». 1991. № 6. С. 73).

[205] «Die Rote Fahne» («Красное Знамя») – газета, орган КПГ. Издавалась в 1918–1939 гг.

[206] Кампания в связи с программой строительства броненосцев в Германии проводилась осенью 1928 г. В ходе сбора подписей 3–16 октября было собрано менее половины требуемого числа голосов для проведения референдума против правительственной программы.

[207] Онер в некоторых карточных играх – старшая карта, иными словами – все козыри в руках.

[208] Бухарин ошибся. Информационный доклад о положении внутри ВКП(б) Мануильский сделал на заседании политсекретариата ИККИ 8 марта 1929 г. (РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 3. Д. 127. Л. 2).

[209] Речь идет о VI национальном съезде Рабочей (коммунистической) партии Америки (март 1929 г.), принявшем резолюцию по информации об обвинении Бухарина в принадлежности к правой оппозиции и в поддержке правых сил в рядах Коминтерна. Резолюция предлагала провести организационные меры «в борьбе с правым уклоном», рассмотреть вопрос о возможности руководящей работы Бухарина в Коминтерне.

[210] После высылки из СССР в 1929 г. Троцкий находился до 1933 г. на острове Принкипо вблизи Стамбула (Константинополя).

[211] Сталин снял свою реплику при проверке реплик (там же. Д. 416. Л. 205). Реплика Калинина была оставлена им при правке текста выступления и в перепечатке (там же. Д. 403. Л. 211, 216), но в текст стенографического отчета она не вошла.

[212] Понятие «примиренчество» появилось в политическом лексиконе Коминтерна после встречи делегаций ВКП(б) и КПГ на IX пленуме ИККИ 29 февраля 1928 г., где обсуждалась ситуация в германской компартии и в качестве главной была определена «правая опасность и примиренческое отношение к ней». Ход дискуссии на VI конгрессе Коминтерна и внутренняя борьба осени 1928 г. в ИККИ показали, что осуждение «примиренчества» стало одним из методов дисциплинирования компартий и чистки их национальных руководств от сторонников умеренной линии и приверженцев Бухарина.

[213] См. введение к 3-му тому настоящего издания.

[214] Профинтерн (Красный Интернационал профсоюзов) был создан в Москве в 1921 г. как международное профсоюзное объединение под эгидой Коминтерна. IV конгресс Профинтерна

проходил в Москве 17 марта – 3 апреля 1928 г. Его решения закрепили «левый поворот» национальных профсоюзных организаций, находившихся под влиянием компартии.

[215] Съезд КПП в Эссене состоялся 2–7 марта 1927 г. После рассмотрения вопроса о положении в партии взял курс на «концентрацию сил», т. е. привлечение в ЦК сторонников различных внутрипартийных групп.

[216] Речь идет о постановлении СНК СССР «О хлебозаготовках» от 11 января 1929 г., в котором было признано правильным произведенное НКТоргом СССР повышение хлебозаготовительных заданий в районах Поволжья, Башкирии, Урала и др. Политбюро утвердило это постановление 17 января 1929 г. (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 722. Л. 1. 10–14).

[217] Совещание замов – совещание председателя СНК с его заместителями, коллективный орган, созданный распоряжением председателя СНК Рыкова 19 января 1926 г., 20 мая 1926 г. Политбюро установило, что совещание замов должно собираться один раз в неделю для выработки планов работы СНК и СТО на ближайшую неделю, составления повесток дня заседаний и рассмотрения отдельных административных вопросов, которые не нуждаются во внесении в СНК или СТО (там же. Д. 561. Л. 6. 11). Первоначально в состав совещания замов входили Рыков и его заместители. 31 августа 1926 г. по распоряжению Рыкова в состав совещания был включен Микоян, а в декабре 1926 г. – Сталин, Бухарин, Калинин, Молотов, Ворошилов и Томский (ГА РФ. Ф. 5446. Оп. 55. Д. 2037. Л. 52–53).

[218] 12 ноября 1928 г. Политбюро при рассмотрении вопроса о бюджете СССР решило «повысить дополнительно акциз на 5 коп. с бутылки водки. Соответствующим образом повысить акциз на водочные изделия» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 6. Л. 144).

[219] См. примечание 84.

[220] В тексте неправленой стенограммы эта реплика отмечена как реплика Орджоникидзе.

[221] Речь идет о поездке Шварца в Донбасс, предпринятой им в связи с решением Политбюро от 27 сентября 1928 г. заслушать доклад Донугля и ЦК профсоюза горняков о работе Донугля (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 706. Л. 4). 31 декабря 1928 г. Политбюро командировало Шварца на Урал в марте-апреле 1929 г. «для помощи местам в работе по усилению хлебозаготовок» (там же. Д. 719. Л. 2. 3).

[222] Большевистская группа собиралась обычно в одном из кафе на авеню д'Орлеан, иногда в кафе «О Манийер» в доме № 11 на авеню д'Орлеан, иногда в кафе «О пюи руж» на углу авеню Шатийон и напротив церкви Сен-Пьер де Монруж. На месте кафе «О пюи руж» сейчас находится здание агентства Парижского национального банка, кафе «О Манийер» ныне не существует (см. Каганова Р. Ю. Ленин во Франции. М., 1972. С. 74).

[223] Речь идет о брошюре Л. Мартова «Спасители и их упразднители. (Кто и как разрушал РСДРП)», изданной в Париже в 1911 г.

[224] См. Сталин И. В. Соч. Т. 10. С. 371.

[225] «Азбука коммунизма. Популярное объяснение программы Российской коммунистической партии (большевиков)», написанная Бухариным в соавторстве с Е. А. Преображенским, вышла в свет в декабре 1919 г.

[226] Цитируется неточно. См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 39. С. 274.

[227] См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 6.

[228] Там же. Т. 38. С. 386–387.

[229] См. примечание 179.

[230] Имеется в виду доклад Бухарина на собрании актива московской организации 17 апреля 1925 г. «О новой экономической политике и наших задачах», опубликованный в журнале «Большевик» № 8–10 за 1925 г.

[231] Микоян ошибся. Речь идет о выступлении Бухарина на Всесоюзном совещании сельскохозяйственных коллективов. См. примечание 116.

Всесоюзный съезд колхозов проходил 1–5 июня 1928 г., и Бухарин на нем не выступал.

[232] См. примечание 80.

[233] Речь идет об антибольшевистском вооруженном восстании гарнизона Кронштадта и экипажей некоторых кораблей Балтийского флота в марте 1921 г. на почве недовольства политикой военного коммунизма. Восстание было подавлено военной силой.

[234] 5 декабря 1928 г. Политбюро удовлетворило просьбу Бухарина об отпуске на один ме-

сяц (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 715 Л 6) Беседа Бухарина со Сталиным состоялась 11 января 1929 г («Исторический архив» 1998 № 4 С 39)

[235] В тексте неправленой стенограммы эта реплика отмечена как реплика Сталина (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 405 Л 101)

[236] В тексте неправленой стенограммы эта реплика отмечена как реплика Орджоникидзе (там же Л 102)

[237] Вопрос «О политике хлебных цен 1928–1929 заготовительного года» обсуждался на заседании Политбюро 19 июля 1928 г Комиссии в составе Микоян Квиринг Смирнов было поручено внести отдельные изменения в поаайонные цены «исходя из возможного некоторого снижения цен для Казахстана и Сибири и небольшого дальнейшего увеличения цен для Украины» (там же Оп 3 Д 696 Л 4)

[238] Вопрос «Об организации новых совхозов» внесенный Сталиным впервые рассматривался на Политбюро 23 апреля 1928 г Было принято следующее решение «а) Признать предложение об организации в продолжение 3–4 лет в РСФСР и на Украине новых крупных совхозов по производству хлеба в районах, где не могут быть заселены новыми совхозами крестьянские «наделы» в расчете на то, чтобы к концу этого срока иметь в них годовое производство товарного хлеба в размере 100 миллионов пудов б) Поручить всесторонюю разработку этого вопроса комиссии в составе тт Калинина, Кубяка Молотова, Микояна, Квиринга (Госплан), Баумана и Яковлева (РКИ) Созыв комиссии зат Калининым» (там же Д 684 Л 7)

[239] 13 февраля 1928 г Политбюро, рассматривая вопрос о колхозах, создало комиссию в составе Молотов (председатель) Калинин Кубяк Цюрупа Смирнов А П Яковлев и др , которой было поручено «наметить практические мероприятия для развертывания работы в области развития коллективных хозяйств» (там же Д 673 Л 6)

[240] П А Кубяк был назначен наркомом земледелия РСФСР решением Политбюро от 9 февраля 1928 г (там же Д 672 Л 9)

[241] 30 августа 1928 г по предложению Молотова Политбюро создало комиссию для выработки ряда партийных директив «для правильного проведения сельхозналога» в составе Каганович Кубяк, Угланов и др (там же Д 702 Л 2) *6 сентября Политбюро приняло за основу* выработанный комиссией проект директив местным партийным организациям в связи с взиманием сельхозналога Кагановичу было поручено внести поправки в проект директив с учетом состоявшегося на Политбюро обмена мнений и издать директивы в 3-хдневный срок как постановление СНК СССР (там же Д 703 Л 1, 2) Постановление СНК СССР о недостатках в обложении крестьян сельхозналогом было оформлено 11 сентября 1928 г с пометой «Не подлежит оглашению» (см *Трагедия советской деревни* Т 1 С 390–392)

[242] В решении Политбюро «О самообложении», принятом 13 сентября 1928 г , было признано необходимым выступление Калинина в течение ближайшей недели в целях разъяснения вопросов связанных с сельхозналогом и самообложением (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 704 Л 2) 18 сентября Калинин выступил на пленуме Моссовета, а 23 сентября его речь под заголовком «Наша политика в деревне и сельхозналог» была опубликована в «Правде»

[243] См *примечание 230*

[244] См Ленин В И Полн собр соч Т 41 С 178

[245] Цитируется неточно См Ленин В И Полн собр соч Т 43 С 383

[246] См там же Т 38 С 204

[247] В августе 1924 г большая группа членов ЦК боровшихся с Троцким собралась на совещание где объявила себя руководящим коллективом и избрала исполнительный орган «семерку» в составе всех членов Политбюро (кроме Троцкого) – Бухарин Зиновьев Каменев Рыков Сталин Томский и председателя ЦКК ВКП(б) Куйбышева «Семерка» регулярно собиралась на заседания накануне заседаний Политбюро и решала все принципиальные вопросы На самом Политбюро с участием Троцкого происходило лишь формальное утверждение уже согласованных постановлений

[248] См примечание 46

[249] Вероятно речь идет о письме Сокольникова Орджоникидзе от 28 января 1929 г (см приложение 3)

[250] Речь идет о группе молодых теоретиков и публицистов разделявших идейно-теорети-

ческие взгляды Бухарина. Наиболее известными представителями этой группы были Слепков, Марецкий, Астров

[251] VIII съезд ВЛКСМ проходил в Москве 5–16 мая 1928 г. Доклад Бухарина на съезде «О текущих задачах комсомола» был опубликован в «Правде» 13 мая.

[252] Речь идет о Московской широкой конференции металлистов, проходившей 2–4 февраля 1921 г. в Москве. На последнем заседании конференции по просьбе делегатов Ленин выступил в с речью (Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 42. С. 306–309).

[253] Эта фраза действительно присутствовала в речи Ленина на Всероссийском съезде транспортных рабочих 27 марта 1921 г.: «Сейчас, проходя ваш зал, я встретил плакат с надписью: «Царству рабочих и крестьян не будет конца». И, когда я прочитал этот странный плакат, который, правда, висел не на обычном месте, а стоял в углу, – может быть, кто-нибудь догадался, что плакат неудачен, и отодвинул его, – когда я прочитал этот странный плакат, я подумал: а ведь вот относительно каких азбучных и основных вещей существуют у нас недоразумения и неправильное понимание» (см. там же. Т. 43. С. 130)

[254] См. примечание 141, а также том 2 настоящего издания.

[255] См. примечание 17

[256] 20 сентября 1928 г. Политбюро рассмотрело вопрос о «Комсомольской правде» и приняло решение объявить выговор редакции газеты «за допущенную ею грубую ошибку при напечатании докладов тт. Бухарина и Молотова в таком виде, что из доклада т. Бухарина совершенно выпущена важнейшая политическая часть его речи». Секретариату ЦК ВКП(б) и ЦК ВЛКСМ было поручено в недельный срок пополнить состав редакции газеты и обеспечить в редакции «действительно коллективную работу» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 705. Л. 1).

[257] Партийная конференция Бауманской районной организации ВКП(б) проходила 12–18 января 1929 г. С докладом от ЦК ВКП(б) на ней выступил М. И. Калинин, сосредоточивший внимание на следующих вопросах: отношения с Польшей, хлебные и продовольственные затруднения, борьба с уклонами внутри партии. Речь Калинина не публиковалась, в «Правде» было напечатано лишь краткое ее изложение. В резолюциях конференции полностью одобрялась политическая линия и практическая деятельность ЦК ВКП(б) по борьбе с правым уклоном («Правда». 1929. 13–19 января).

[258] См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 387.

[259] Речь идет о Керченском металлургическом заводе им. Войкова и Ростовском заводе сельскохозяйственных машин, которые вступили в строй в 1930 году.

[260] См. примечание 167.

[261] Речь идет о вскрывшемся осенью 1928 г. факте растраты партийных денег секретарем Гамбургского комитета КПГ И. Витторфом, являвшимся одним из доверенных людей Э. Тельмана. Пленум ЦК КПГ 26 сентября освободил Тельмана от поста председателя КПГ, посчитав, что он скрыл от партии известную ему информацию о коррумпированности Витторфа.

4 октября 1928 г. Политбюро при слушании вопроса «О КПГ» приняло предложенный Пятницким проект резолюции, «поручив окончательную редакцию его, на основе состоявшегося обмена мнений, комиссии в составе тт. Молотова, Пятницкого и Куусинена» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 707. Л. 3)

[262] Отдел по работе в деревне ЦК ВКП(б) был создан в 1928 г. по решению XV съезда ВКП(б). См. также примечание 129

[263] См. примечание 2

[264] Речь идет о постановлении Политбюро от 20 марта 1929 г. «О мерах усиления хлебозаготовок» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 731. Л. 4, 5). Инициатором принятия этого решения был Л. М. Каганович, приславший 14 марта 1929 г. на имя Сталина шифровку о положении с хлебозаготовками в Уральской области и с предложениями усилить борьбу с кулацко-спекулятивными элементами. Текст шифровки Кагановича с небольшой правкой Сталина и был принят как решение Политбюро (там же. Оп. 163. Д. 774. Л. 34). В деле имеется записка технического секретаря о голосовании данного вопроса: «за» проголосовали Ворошилов, Калинин, Куйбышев, Молотов, Сталин, Микоян; Томский воздержался; Рыков запросил телеграмму Кагановича и после ознакомления попросил поставить вопрос на обсуждение Политбюро; против фамилии Бухарина нет никакой отметки (там же. Л. 35)

[265] Решение о высылке Троцкого за границу «за антисоветскую работу» было принято Политбюро 7 января 1929 г (там же Оп 162 Д 7 Л 26)

[266] Текст заявления Бухарина, Рыкова Томского об отставке не сохранился его разорвал Орджоникидзе (см об этом выступление Орджоникидзе на настоящем пленуме)

[267] См примечание 71

[268] Речь идет о событиях октября-ноября 1917 г когда в ЦК партии решался вопрос о возможности включения в состав правительства представителей других социалистических партий Рыков Каменев Зиновьев и др протестуя против решения ЦК отвергающего такое соглашение, вышли из состава ЦК Рыков сложил с себя звание народного комиссара внутренних дел

[269] См *примечания 9 и 214*

[270] См примечание 28

[271] См примечание 209

[272] 1 ноября 1928 г предприниматели объявили локаут более чем 200 тыс рабочих-металлистов Рурского региона после того, как переговоры о переходе на 8-часовой рабочий день и повышении заработной платы в отрасли закончились безрезультатно Борьба продолжалась до начала декабря и закончилась поражением рабочих В ходе внутрипартийного конфликта в КПГ вина за это была возложена на «капитулянтство правых и примиренцев»

[273] III конгресс Коминтерна состоялся 22 июня – 12 июля 1921 г Решение о проведении политики «единого рабочего фронта» было принято Исполкомом Коминтерна позже, в декабре 1921 г

[274] «Против течения» («Gegen den Strom») – газета печатный орган КПГ(о), выходила в Берлине с конца 1928 г

[275] В делегацию ВЦСПС на IV конгрессе Профинтерна входило 30 человек с правом решающего голоса и 50 человек с правом совещательного голоса Возглавлял делегацию председатель ВЦСПС М П Томский

[276] Имеется в виду пленум ЦК КПГ, состоявшийся 13–14 декабря 1928 г, в ходе которого «примиренцы» выступили против немедленного исключения сторонников Брандлера из КПГ

[277] *Имеется в виду период 1924–1925 гг, когда во главе КПГ оказалась левацкая группа* Фишер – Маслова предпринявшая чистку партийного руководства от «правых» функционеров с социал-демократическим прошлым

[278] После вынесения судом оправдательного приговора по делу о расстреле фашистами мирной демонстрации рабочие Вены 15 июля 1927 г захватили центр города и подожгли дворец юстиции При разгоне полицией стихийных выступлений было убито несколько десятков человек

[279] Всеобщая стачка в Англии организованная в поддержку стачки английских углекопов проходила 3–12 мая 1926 г В ней участвовали около 4 млн рабочих важнейших отраслей промышленности и транспорта Была прекращена по призыву генерального совета тред-юнионов Стачка углекопов в Англии проходила с 1 мая по конец ноября 1926 г в знак протеста против локаута объявленного шахтовладельцами

[280] Заседание политсекретариата ИККИ 28 ноября 1928 г было посвящено борьбе с «правым уклоном» в КПГ

[281] Шестой съезд Французской компартии состоялся 30 марта – 7 апреля 1929 г в пригороде Парижа Сен-Дени

[282] IX пленум ИККИ состоялся 9–25 февраля 1928 г его решения закрепили поворот Коминтерна к тактике «класс против класса» подразумевавшей отказ от избирательных блоков и парламентского сотрудничества с социалистическими партиями, прежде всего во Франции и Великобритании

[283] *Открытое письмо ИККИ членам чехословацкой компартии критиковавшее «правые* ошибки» руководства КПЧ «За единство Чехословацкой компартии за оздоровление рядов КПЧ» было опубликовано в журнале «Коммунистический Интернационал» 21 сентября 1928 г Резолюция президиума ИККИ от 16 апреля 1929 г – в «Правде» 18 апреля 1929 г

[284] На пленуме ЦК ИКП состоявшемся в конце февраля – начале марта 1929 г была поддержана линия президиума ИККИ на исключение «правых» из КПГ С докладом о международных вопросах 2 марта на пленуме выступил Тольятти

[285] Ником размежевания с «объединенной оппозицией» в Коминтерне стал VII расширенный пленум ИККИ (22 ноября – 16 декабря 1926 г), в ходе которого специально разбирался вопрос о «внутрипартийных вопросах ВКП(б)» В своей речи на пленуме 9 декабря Бухарин выступил с критикой тезиса оппозиционеров о «неизбежности перерождения» российской партии и Коминтерна в условиях запаздывающей мировой революции

[286] В «красный день» 6 июля 1928 г руководство КПЧ планировало провести в Праге и других городах страны массовые нелегальные демонстрации в связи с запретом правительства на проведение в Чехословакии международной рабочей спартакиады

[287] Сен-Жерменский мирный договор с Австрией был подписан державами Антанты 10 сентября 1919 г

[288] Ломинадзе и Шацкин явились главными оппонентами Бухарина по китайскому вопросу накануне IX пленума ИККИ Подробнее см предисловие ко второму тому издания

[289] Очевидно имеется в виду статья Ломинадзе «Некоторые вопросы ленинской стратегии и тактики» опубликованная в мартовском номере «Молодой гвардии»

[290] V пленум ИККИ 4 апреля 1925 г утвердил решение ЦКК РКП(б) о запрещении Брандлеру и его единомышленникам «вмешательства в какой бы то ни было форме в работу Германской коммунистической партии»

[291] См примечание 215

[292] Считавшийся лидером группы «умеренных» Эрнст Мейер был введен в ЦК КПГ и его Политбюро после соглашения с Тельманом в конце 1926 г достигнутого в ходе VII расширенного пленума ИККИ при активном участии руководителей большевистской партии В решении пленума по германскому вопросу особо подчеркивалось что «ЦК КПГ должен сотрудничать с теми некогда правыми товарищами которые решительно покончили со своими прежними ошибками и без оговорок поддерживают руководство партии»

Вокруг Мейера сформировалась группа умеренных функционеров, ставшая основой фракции «примирителей» (А Эверт П Дитрих В Эберлейн и др) в партийном аппарате

[293] Терци-интернационалисты – образовавшаяся накануне съезда Итальянской социалистической партии в Ливорно (январь 1921 г) группа левых лидеров ориентировавшихся на присоединение партии к Коминтерну

[294] По понедельникам Политбюро собиралось для определения повестки дня заседания на четверг а также для предварительного обмена мнении по всем важным вопросам На этих заседаниях присутствовали все члены Политбюро кандидаты в члены Политбюро и три представителя президиума ЦКК

[295] См примечание 53

[296] 4 марта 1929 г Политбюро при обсуждении телеграммы Сибирского краикома с просьбой о хлебном займе приняло следующее решение «ЦК категорически отклоняет предложение Сибкраикома» (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 729 Л 6) Полный текст телеграммы руководства Сибирского края в Политбюро см Трагедия советской деревни Г 1 С 557

[297] Впервые Сталин просил освободить его от обязанностей генерального секретаря ЦК РКП(б) на пленуме проходившем после XIII съезда РКП(б) 2 июня 1924 г На заседании пленума ЦК ВКП(б) 19 декабря 1927 г Сталин заявил «Уже три года прошу ЦК освободить меня от обязанностей генерального секретаря ЦК Пленум каждый раз мне отказывает Я допускаю что по после него времени будут условия ставящие партию в необходимость иметь меня на этом посту как человека более или менее крупного пользующегося известное противодействие против опасностей со стороны оппозиции Я допускаю что была необходимость несмотря на известное письмо тов Ленина держать меня на посту Генсека Но теперь эти условия отпали Отпали так как оппозиция теперь разбита [ ] Стало быть теперь уже нет на лицо тех оснований которые можно было бы считать правильными когда пленум отказывался уважить мою просьбу [ ] эти особые условия отпали теперь и пора [ ] принять к руководству указание тов Ленина [ ] Уверяю вас товарищи что партия только выиграет от этого» (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 337 Л 3) Решением пленума заявление Сталина было отвергнуто и он вновь при одном воздержавшемся был избран генеральным секретарем (там же Л 4)

[298] В тексте неправленой стенограммы сначала шла реплика Скрыпника а за ней реплика Кагановича (там же Д 407 Л 63)

[299] Ворошилов выступал на 2-й областной Ленинградской партийной конференции 5 марта 1929 г. Его доклад был опубликован в «Правде» 10 марта 1929 г.

[300] В листке голосования технический секретарь Политбюро сделал запись «Рыков 1) Пришлите телеграмму 2) Отвечу не раньше 3–4 часов 3) В 3 ч. был проект поставить в П/б» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 774. Л. 35). См. также примечание 264.

[301] Статья 107 УК РСФСР гласила: «Злостное повышение цен на товары путем скупки, сокрытия или невыпуска таковых на рынок – лишение свободы на срок до одного года с конфискацией всего или части имущества или без таковой. Те же действия при установлении наличия сговора торговцев – лишение свободы на срок до трех лет с конфискацией всего имущества» (УК РСФСР. М., 1929. С. 64–65).

[302] Статья 61 УК РСФСР гласила: «Отказ от выполнения повинностей или производства работ, имеющих общегосударственное значение, в первый раз – административное взыскание, налагаемое соответствующим органом власти в пределах, законом установленных, во второй раз – принудительные работы на срок до шести месяцев или штраф в размере тех же повинностей и работ. Те же действия, совершаемые группой лиц по предварительному соглашению – лишение свободы или принудительные работы на срок до одного года или штраф в двойном размере тех же повинностей и работ» (УК РСФСР. М., 1929. С. 47).

[303] См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 43. С. 71.

[304] Фраза в скобках вставлена в текст на основании следующего документа: «14 мая 1929 г. Сов. секретно. В Секретариат ЦК ВКП(б) тов. Довгалю. По распоряжению тов. Рыкова прошу внести в посланную Вам стенограмму его речи на пленуме ЦК след[ующее] изменение. На стр. 73 в последнюю фразу, гласящую: «В качестве владельца своих продуктов, произведенных в обобществленном хозяйстве, будет ли принципиально такой колхоз отличаться в смысле форм отчуждения продукции от единоличного хозяйства» и т. д., нужно после слов «в смысле форм отчуждения продукции» вставить: «(то есть в смысле наличия рыночной связи или ликвидации этой связи)». Секретарь пред. СНК СССР и СТО Артеменко» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 407. Л. 111).

[305] При проверке реплик Бухарин снял свою фамилию и Угарова с пометой: «Я вычеркиваю т. к. вовсе не только я и Угаров аплодировали, но и еще несколько человек. НБ» (там же. Д. 415. Л. 217).

[306] В тексте неправленой стенограммы далее следовала фраза: «Шлихтер. Реплика не слышна». Редактируя свой текст, Шлихтер вставил реплику: «Вам-то уж поза теоретика менее всего по плечу». 22 мая 1929 г., вероятно, после просмотра гранок текста стенограммы, Рыков направил Товстухе записку: «Я не настаиваю, чтобы эта реплика тов. Шлихтера, не сказанная на заседании, а вписанная автором при правке, была из стенограммы выброшена, но я категорически настаиваю, чтобы к ней дано было следующее подстрочное примечание: «Эта реплика тов. Шлихтером не была произнесена на заседании, а была им вставлена в корректуру при правке других его реплик. А. И. Рыков» (там же. Д. 416. Л. 235).

[307] См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 45. С. 401.

[308] Постановление СНК СССР «О мероприятиях по усилению хлебозаготовок в кампанию 1928/29 г.» от 9 февраля 1929 г. предусматривало в районах Казахстана, Сибири, Среднего и Нижнего Поволжья, Урала, Башкирии переход к кредитованию с/х машин стоимостью 25 руб. и не 12, как раньше, доля продажи с/х машин за наличный расчет увеличивалась с 10% до 20% от суммы плана машиноснабжения. Скидка с розничной цены при покупке за наличный расчет достигала 8% (ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 446. Л. 291–291 об.).

[309] Заявление «83-х» (оно же «платформа 83-х») было подано оппозиционерами в ЦК ВКП(б) в первых числах июня 1927 г. Подписавшие заявление возлагали на ЦК ВКП(б) вину за разрыв Англией дипломатических отношений с СССР (27 мая 1927 г.), за поражения китайской революции, вновь отвергали теорию о возможности построения социализма в одной стране, политику большинства *По питбюро в вопросах рационализации производства, заработной платы и* борьбы с безработицей определяли как антирабочую, утверждали, что в стране ослабляется пролетарская диктатура, а государство перерождается в буржуазное и т. п. Текст заявления см.: Архив Троцкого. Коммунистическая оппозиция в СССР. 1923–1927 гг. Редактор-составитель Ю. Фельштинский. М., 1990. Т. 3. С. 60–72.

[310] Рыков имеет в виду письмо Каменева Зиновьева Крупской и Сокольникова (известное как «платформа 4-х») под названием «Секретная докладная записка» в котором критиковалась позиция Бухарина и его сторонников (Слепков Стецкий Богушевский) после XIV партконференции ВКП(б) по вопросам об отношении к середняку о государственном капитализме о классовой борьбе в деревне (РГАСПИ Ф 54 Оп 1 Д 139 Л 83–88)

[311] Рыков приводит цитату из ответа Бухарина Дзержинского Калинина Куйбышева Молотова Рыкова Рудзутака Сталина Томского («девятка») на заявление «4-х» в котором авторы заявления обвинялись во фракционной деятельности (ответ «девятки» см РГАСПИ Ф 17 Оп 84 Д 868 Л 1–31)

[312] Авторы «платформы 4-х» высказали свое несогласие в документе под названием «Наш ответ девятке» (там же Ф 54 Оп 1 Д 139 Л 36–38)

[313] Рыков приводит цитату из документа от 6 октября 1925 г под названием «Ответ на ответ» подписанный теми же лицами («девятка») за исключением Дзержинского (там же Ф 17 Оп 84 Д 868 Л 32–40)

[314] Статья Хатаевича «Как выглядит на практике теория врастания кулака в социализм» была опубликована в «Правде» 14 апреля 1929 г

[315] См примечание 51

[316] При проверке эта реплика была снята Микояном (там же Ф 17 Оп 2 Д 415 Л 50)

[317] При проверке эта реплика была снята Микояном (там же Д 415 Л 51)

[318] При проверке эта реплика была снята Микояном (там же Д 415 Л 55)

[319] Рабочие Н Сакко и Б Ванцетти были арестованы в 1920 г, а 23 августа 1927 г казнены на электрическом стуле Судебный процесс над ними вызвал движение протеста в США, а также в СССР

[320] При проверке эта реплика была снята Орджоникидзе (там же Д 415 Л 326)

[321] См примечание 11

[322] См примечание 117

[323] «Дни» – ежедневная газета впоследствии еженедельник под редакцией А Ф Керенского Издавалась сначала в Берлине затем в Париже в 1922–1933 гг

[324] При проверке эта реплика была снята Микояном (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 415 Л 58)

[325] При проверке эта реплика была снята Угановым (там же Л 133)

[326] При проверке эта реплика была снята Микояном (там же Д 415 Л 63)

[327] Молотов ошибся Это решение было принято 4 марта 1929 г (см примечание 296) но оформлено в протоколе от 7 марта

[328] Куйбышев имеет в виду доклад Бухарина о решениях ЦК РКП(б) и XIV партконференции на пленуме МК опубликованный в 1925 г отдельной брошюрой «Текущий момент и основы нашей политики»

[329] При проверке эта реплика была снята Угановым (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 415 Л 135)

[330] Цитируется неточно См Ленин В И Полн собр соч Г 39 С 262

[331] См Ленин В И Полн собр соч Т 37 С 264

[332] Там же Т 38 С 386–387

[333] См примечания 78 и 242

[334] «Сельскохозяйственная газета» – ежедневная газета орган СНК СССР Выходила в Москве с 1 марта 1929 г, с конца января 1930 г выходила под названием «Социалистическое земледелие»

[335] В конце 1928 г секретарь Баилово-Биби-Эйбатского РК компартии Азербайджана Стамбольян (партийная кличка Артак) и заведующая организационным отделом того же райкома Шатуновская выступили против руководителей Бакинского комитета партии во главе с Мирзояном обвинив их в недостаточной борьбе с правым уклоном и в недооценке самокритики После неудачных попыток привлечь на свою сторону других активистов Бакинской парторганизации Артак и Шатуновская были сняты со своих должностей Они подали жалобы в ЦК ВКП(б) В Москве этот конфликт использовали как повод для чистки в руководстве Азербайджана 1 июля 1929 г на заседании Политбюро был заслушан вопрос «О бакинском деле» Было решено

«освободить Мирзояна от обязанностей секретаря ЦК Азербайджана [ ], обновить верхушку ГПУ и ЦКК Азербайджана [ ], на пост первого секретаря рекомендовать Гикало» (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 747 Л 4)

[336] XI съезд РКП(б) проходил 27 марта – 2 апреля 1922 г в Москве Выступления Ленина на съезде см Ленин В И Полн собр соч Г 45 С 65–138 409–419

[337] Акоста да Коста (Acosta da Costa) Уриель (ок 1585–1640) – голландский мыслитель вольнодумец *еврейского происхождения За выступления против догм иудаизма, веру в бессмертие души подвергался преследованиям* Покончил жизнь самоубийством

[338] Весной 1928 г ОГПУ сфабриковало дело о вредительской антисоветской организации бывших шахтовладельцев и старых специалистов в Шахтинском районе Донбасса Дело стало исходной точкой широкой кампании «борьбы с вредительством» Объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б), проходивший 6–11 апреля 1928 г рассмотрел специальный вопрос «Шахтинское дело и практические задачи в деле борьбы с недостатками хозяйственного строительства» Подробнее см настоящее издание Т 1

[339] 7 марта 1928 г Политбюро приняло проект обращения ЦК ко всем организациям ВКП(б), коммунистам-хозяйственникам, ответственным работникам промышленности и профсоюзов, РКИ и ОГПУ «Об экономической контрреволюции в южных районах угольной промышленности» (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 676 Л 11) Письмо было использовано Сталиным для составления передовицы газеты «Правда» от 10 марта 1928 г Подробнее см настоящее издание, т 1

[340] Июльский пленум ЦК ВКП(б) 1928 г признал что темпы подготовки специалистов в стране отстают от потребностей народного хозяйства Было решено расширить сеть высших и средних технических учебных заведений послать во втузы 1000 членов партии (см КПСС в резолюциях Т 4 С 117)

[341] 8 июня 1927 г, на следующий день после убийства полпреда СССР в Польше П Л Войкова. Политбюро обсудило вопрос о мероприятиях в связи с белогвардейскими выступлениями Было решено в частности «опубликовать сообщение ОГПУ с указанием в нем на произведенный расстрел 20 видных белогвардейцев, виновных в преступлениях против советской власти» (РГАСПИ Ф 17 Оп 162 Д 5 Л 35) 10 июня в «Правде» было опубликовано сообщение коллегии ОГПУ в котором говорилось что «ввиду открытого перехода к террористической и диверсионно-разрушительной работе со стороны монархической белогвардейщины действующей *из-за рубежа и по указке и на средства разведок» коллегия ОГПУ постановила опубликовать* приговор о расстреле вынесенный 9 июня в отношении ряда лиц

[342] 29 ноября 1928 г Политбюро по предложению Сталина приняло следующее решение «О т Костреве» «Ввиду того что редакция «Комсомольской правды» несмотря на правильность в основном ее политической линии допустила за последнее время ряд ошибок как по линии борьбы с правым уклоном (неправильная, а порой – прямо неверная характеристика правого уклона), так и по линии борьбы с «левым» уклоном (примиренческие тенденции к «левому» уклону), что затрудняет правильную борьбу с уклонами от ленинской линии ввиду того, что несмотря на предупреждения со стороны ЦК ВКП(б) ошибки эти повторяются на страницах «Комсомольской правды» – ЦК ВКП(б) постановляет освободить т Костреву от обязанностей ответственного редактора «Комсомольской правды» (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 714 Л 7)

[343] «Красная газета» – орган Ленинградского горкома ВКП(б) и Ленинградского совета рабочих крестьянских и красноармейских депутатов Издавалась в 1918–1936 гг П Чагин главный редактор «Красной газеты» в 1928–1929 гг 9 октября 1929 г решением бюро Ленинградского обкома ВКП(б) был освобожден от должности как «допустивший помещение ряда статей обывательско-сенсационного характера» (там же Оп 21 Д 2710 Л 157)

[344] 11 января 1929 г Секретариат ЦК ВКП(б) принял решение «б) Предложить Ленобкому журнал «Пушка» как политически невыдержанный закрыть» (там же Оп 113 Д 692 Л 4)

[345] 19 октября 1928 г Секретариат ЦК ВКП(б) утвердил постановление Ленинградского обкома ВКП(б) от 13 октября 1928 г об освобождении П Г Петровского от обязанностей редактора «Ленинградской правды» (там же Д 670 Л 10) «Ленинградская правда» – ежедневная газета орган Ленинградского обкома и горкома ВКП(б) областного и городского Советов депутатов Издавалась с 1918 г

[346] Орджоникидзе неточно приводит решение Политбюро См примечание 64

[347] Нейман наряду с В Ломинадзе являлся одним из наиболее активных противников бухаринской линии в Коминтерне Подробнее см настоящее издание предисловия к томам 2 и 3

[348] Речь Э Тельмана на всегерманской партийной конференции 3–4 ноября 1928 г содержала резкие нападки не только на «правых» но и на «примиренцев» в КПГ солидаризировалась с линией сталинской фракции в ЦК ВКП(б)

[349] Имелась в виду анонимная кампания осуждения «правого уклона» в ВКП(б), начавшаяся летом 1928 г и перенесенная после VI конгресса Коминтерна в отдельные компартии Подробнее см предисловие к тому 3 настоящего издания

[350] Сапожников был освобожден от обязанностей члена редколлегии журнала «Революция и культура» решением Оргбюро ЦК ВКП(б) 12 ноября 1928 г 10 декабря 1928 г Политбюро утвердило это решение (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 716 Л 8)

[351] Ноябрьский пленум ЦК ВКП(б) проходил с 16 по 24 ноября 1928 г Из 15 заседаний пленума Рыков отсутствовал на четырех заседаниях 17 утром, 19 вечером 20 утром и 23 вечером Томский отсутствовал на шести заседаниях 19 вечером 20 утром 21 вечером 22 утром и вечером, 23 вечером (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 376)

[352] После отхода Ленина от дел в руководящей группе Политбюро начались трения и разногласия Усиление власти Сталина, державшего в своих руках партийный аппарат, все больше тревожило других руководителей Желая ослабить позиции Сталина Зиновьев и Бухарин, находившиеся вместе на отдыхе в Кисловодске в июле 1923 г, выдвинули совместное предложение о реорганизации руководящих органов партии – упразднении Оргбюро и введении в состав Секретариата Зиновьева, Сталина и Троцкого Это предложение поддержали некоторые другие члены ЦК, бывшие тогда же в Кисловодске а отъезжавший в Москву в конце июля Орджоникидзе взялся выяснить мнение Сталина и Каменева по этому вопросу Сталин расценил попытки реформ в ЦК как стремление поставить над ним генеральным секретарем особых политических комиссаров или подготовить его смещение Каменев уступил напору Сталина и дело закончилось компромиссом Оргбюро сохранили но ввели в него Бухарина, Зиновьева и Троцкого («Известия ЦК КПСС» 1991 № 4 С 196–207)

[353] Решением Политбюро от 7 августа 1928 г Бухарину был предоставлен отпуск с 1 октября по 1 декабря 1928 г и кроме того, двухнедельный отпуск по окончании конгресса (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 699 Л 5)

[354] Цитируется неточно См Ленин В И Полн собр соч Т 37 С 40–41

[355] См Ленин В И Полн собр соч Т 49 С 194

[356] Реплика исправлена Розитом при проверке (РГАСПИ Ф 17 Оп 2 Д 411 Л 129, Д 416 Л 182)

[357] Микоян сня л свою реплику при проверке (там же Д 415 Л 73) Дубань – председатель правления КВЖД

[358] Текст неправленой стенограммы выступления Сталина см дополнение 15

[359] См примечание 268

[360] См Ленин В И Полн собр соч Т 8 С 392–393

[361] См настоящее издание т 3 (предисловие)

[362] См примечание 261

[363] См примечание 26

[364] 12 июня 1925 г Советское правительство подписало концессионный договор с крупным американским предпринимателем Гарриманом на Чиатурское марганцевое месторождение В августе 1928 г договор был расторгнут

[365] См Ленин В И Полн собр соч Т 45 С 387

[366] Там же Т 38 С 386–387

[367] Представители кафедер-социализма возникшего во второй половине XIX века в Германии а позднее распространившегося в Англии Америке и Франции либеральные профессора выступавшие с университетских кафедр (отсюда название) вели борьбу против марксизма и развивающегося революционного рабочего движения противопоставляя им путь социальных реформ В России идеи кафедер-социалистов разделяли легальные марксисты

[368] См Ленин В И Полн собр соч Т 43 С 301 302

[369] Там же С 318

[370] Там же. Т. 38. С. 386.
[371] Там же. Т. 36. С. 298.
[372] Там же. Т. 43. С. 209.
[373] Там же. Т. 36. С. 181.
[374] Там же. Т. 45. С. 345.
[375] «Интернационал молодежи» («Jugend Internationale») – журнал, орган Международного союза социалистических организаций молодежи. Выходил в Цюрихе в 1915–1918 гг. С 1919 г. по 1941 г. журнал издавался как орган Исполнительного комитета Коммунистического интернационала молодежи (в 1925–1928 гг. выходил под названием «Коммунистический Интернационал молодежи»).
[376] См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 30. С. 227–228.
[377] Следующий далее текст, выделенный курсивом, при подготовке к печати стенографического отчета был оформлен Сталиным как подстрочное примечание.
[378] См.: Ленинский сборник XIV. Под редакцией В. В. Адоратского, В. М. Молотова, М. А. Савельева. М. – Л., 1930. С. 250–259.
[379] «Сборник социал-демократа» – большевистский журнал, основан Лениным, издавался в Женеве. Вышло два номера: в октябре и декабре 1916 г.
[380] См. примечание 79.
[381] См. примечание 233.
[382] См. примечание 80.
[383] Основными требованиями восставших в Якутии в ноябре 1927 г. под руководством младо-якутской национальной партии были выход из состава РСФСР, переход на договорные начала с СССР, предоставление Якутии концессионных прав. Восстание было подавлено в марте 1928 г. (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 113. Д. 633. Л. 22–29).
[384] См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 35. С. 399.
[385] Там же. Т. 41. С. 28.
[386] В связи с ухудшением финансового положения в 1927/28 хозяйственном году была произведена широкомасштабная продажа золота за границей – около 160 тонн на сумму 205 млн. руб. (см.: Юровский Л. Н. Денежная политика советской власти (1917–1927). М., 1996. С. 21. Вводная статья Ю. М. Голанда). Конкретные данные о вывозе золота в США не обнаружены.
[387] В начале 1929 г. председатель Госбанка СССР Шейнман вел переговоры с «Нэйшнл сити бэнк» об удовлетворении претензий. 7 марта 1929 г. по инициативе Сталина Политбюро рассматривало вопрос «О протоколе Госбанка». Было решено создать комиссию по американским делам для рассмотрения важнейших финансово-экономических вопросов. В ее состав вошли Микоян, Пятаков, Сокольников, Томский, Рухимович, Сгомоняков (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 7. Л. 42). 21 марта 1929 г. по предложению комиссии Шейнману была послана телеграмма: «Коробков продолжает вести переговоры с известным вам банком, несмотря на решение правительства о прекращении их. Предложите ему под страхом ответственности выполнять решение правительства. Исполнение сообщите» (там же. Л. 52). 24 апреля 1929 г. Политбюро поручило Рыкову дезавуировать заявления Шеинмана, сделанные на переговорах, и заявить ему, что «вопрос о частных претензиях «Нэшнл сити бэнк», связанных с займом, если и может быть разрешен, то во всяком случае при условии предоставления нам нового займа» (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 7. Л. 72. Ленис В. Н. Невозвращенцы 1920-х – начала 1930-х годов: «Вопросы истории». 2000. № 1. С. 52–53).
[388] ЭКОСО (Экономическое совещание) – высшие экономические органы при СНК СССР и СНК союзных республик, утверждали планы развития промышленности, сельского хозяйства, торговли, наблюдали за их выполнением. Постановления ЭКОСО имели силу закона и могли быть изменены или отменены только СНК республик, СНК и СТО СССР, а также президиумами ЦИК союзной республики или ЦИК СССР. Председателем ЭКОСО являлся председатель СНК соответствующей союзной республики. СНК назначал членов ЭКОСО из числа руководителей экономических учреждений (ВСНХ, Госплан, Наркомснаб и др.).
[389] См. примечание 144.
[390] Книга Зиновьева «Философия эпохи» вышла в свет в конце 1925 г.

[391] Группа членов ВКП(б) во главе с Г Сапроновым и В Смирновым входившая в состав оппозиции под руководством Троцкого и Зиновьева 27 июня 1927 г направила в ЦК свое заявление в котором критиковалась политика большинства Политбюро На XV съезде ВКП(б) вся группа была исключена из партии Текст заявления см Архив Троцкого Коммунистическая оппозиция в СССР 1923–1927 Т 3 С 139–210

[392] См Ленин В И Полн собр соч Т 41 С 27

[393] Там же Т 36 С 196

[394] Там же С 196–197

[395] Там же Т 40 С 132

[396] Там же Т 42 С 139

[397] Коммунистический университет им Я М Свердлова – первая высшая партийная школа готовившая кадры партийных и советских работников В 1918 г по инициативе Свердлова в Москве были организованы краткосрочные курсы агитаторов и инструкторов при ВЦИК которые были преобразованы сначала в Школу советской работы потом – в Центральную школу советской и партийной работы переименованную осенью 1919 г в Рабоче-крестьянский коммунистический университет им Я М Свердлова В 1932 г по решению ЦК ВКП(б) реорганизован в Высший коммунистический сельскохозяйственный университет им Свердлова а в 1935 г – в Высшую школу пропагандистов ЦК ВКП(б)

[398] VII экстренный съезд РКП(б) проходил в Москве в марте 1918 г Рыков цитирует предложенную Лениным и принятую съездом резолюцию «По поводу отказа «левых коммунистов» войти в ЦК» (Седьмой экстренный съезд РКП(б) Март 1918 года Стенографический отчет М 1962 С 178)

[399] Информационный отдел ЦК был создан по решению XIII партийной конференции проходившей в январе 1924 г с целью улучшения постановки информации о деятельности ЦК и внутрипартийной жизни вообще Существовал до 1930 г

[400] Материалы комиссии рассылались членам и кандидатам в члены Политбюро и президиума ЦКК

[401] Проект ответа Политбюро на письмо Зиновьева и Каменева от 14 марта 1929 г вместе с письмом Зиновьева и Каменева а также с приложением письма Каменева от 29 ноября 1928 г рассылался на голосование 26 марта 1929 г по поручению Сталина членам и кандидатам в члены Политбюро 30 апреля 1929 г Политбюро приняло решение

«а) Строжайше допросить тт Каменева и Зиновьева

б) Допросить т Сокольникова

в) О Д Каменеве снять с ВОКС без объяснения причин

г) Стенограмму не давать тт Каменеву Зиновьеву, Шляпникову Медведеву Рязанову»

(РГАСПИ Ф 17 Оп 162 Д 7 Л 74)

[402] Заявления Томского Бухарина и Рыкова и ответ Политбюро на них по поручению Сталина 1 апреля 1929 г рассылались для сведения членам и кандидатам в члены ЦК и ЦКК ВКП(б)

[403] Показания Шверника по поручению Сталина 1 июля 1930 г были разосланы членам и кандидатам в члены Политбюро и членам президиума ЦКК

[404] Показания Константинова по поручению Сталина 17 июля 1930 г были разосланы членам и кандидатам в члены Политбюро и членам президиума ЦКК

[405] Опущена первая часть показаний касающаяся истории так называемого Московского троцкистского центра

[406] 20 июля 1929 г Политбюро рассмотрело вопрос «О документе Каменева и Зиновьева» и приняло решение «Разослать документ всем членам ЦК (и кандидатам) и ЦКК а также Зиновьеву Каменеву и Сокольникову» (РГАСПИ Ф 17 Оп 3 Д 790 Л 12) 21 июля 1929 г письма Зиновьева вместе с препроводительной запиской ОГПУ были разосланы

ИМЕННОЙ КОММЕНТАРИЙ*

Акулов И. А. (1888–1937) – член партии с 1907 г., член ЦК ВКП(б) в 1927–1930 гг. С 1927 г. председатель Всеукраинского совета профсоюзов, в 1929 г. – секретарь и член президиума ВЦСПС.

Алексеев П. А. (1893–1939) – член партии с 1914 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) с 1927–1930 гг. В 1927–1930 гг. председатель Ленинградского областного совета профсоюзов.

Амирханян Ш. М. (1894–1959) – член партии с 1915 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. слушатель курсов марксизма.

Амосов А. М. (1896–?) – член партии с 1914 г. В 1929 г. председатель ЦК союза железнодорожников, член президиума ВЦСПС.

Андреев А. А. (1895–1971) – член партии с 1914 г., член ЦК ВКП(б) в 1922–1961 гг., кандидат в члены Политбюро в 1926–1930 гг. В 1927–1930 гг. – секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б).

Антипов Н. К. (1894–1938) – член партии с 1912 г., член ЦК ВКП(б) в 1924–1934 гг. В 1928–1931 гг. нарком почт и телеграфа СССР.

Антонов В. Г. (1893–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. Литейщик железнодорожных мастерских станции Ташкент. В 1929 г. секретарь партколлегии ЦКК КП(б) Узбекистана.

Антонов П. Г. (1878–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1929 г. рабочий Надеждинского завода Уральской области.

Анцелович Н. М. (1888–1952) – член партии с 1905 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг. В 1923–1930 гг. председатель ЦК Союза сельскохозяйственных и лесных рабочих, член президиума ВЦСПС.

Арманд И. Ф. (1875–1920) – член партии с 1904 г. После Октябрьской революции член Московского губкома, губисполкома и председатель Московского губсовнархоза. С 1918 г. заведующая женотделом ЦК РКП(б).

Артак (Стамболцян) А. А. (1895–?) – член партии с 1916 г. В 1926–1929 гг. секретарь Баилово-Биби-Эйбатского райкома КП(б) Азербайджана. С октября 1929 г. слушатель курсов марксизма-ленинизма при ЦИК СССР.

Артюхина А. В. (1889–1969) – член партии с 1910 г., член ЦК ВКП(б) в 1925–1930 гг. С 1925 г. заведующая отделом по работе среди работниц и крестьянок ЦК ВКП(б), одновременно редактор журнала «Работница».

Астров В. Н. (1898–1995) – член партии с 1917 г. В 1926–1929 гг. член редколлегии

---

* Биографические сведения приводятся в основном в хронологических рамках публикации. Большинство участников пленумов ЦК ВКП(б) 1928–1929 гг. погибли в годы террора.

журнала «Большевик» и газеты «Правда». В 1929–1931 гг. преподаватель вузов в Иваново-Вознесенске и Нижнем Новгороде.

Афанасьев Н. А. (1890–1963) – член партии с 1910 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. член коллегии НК РКИ РСФСР, управляющий инспекцией капитального строительства.

Бадаев А. Е. (1883–1951) – член партии с 1904 г., член ЦК ВКП(б) в 1925–1951 гг. В 1921–1929 гг. председатель Петроградского потребительского общества.

Балицкий В. А. (1892–1937) – член партии с 1915 г. В 1923–1931 гг. председатель ГПУ УССР, ПП ГПУ – ОГПУ СССР по УССР и нарком внутренних дел Украины.

Баранов П. И. (1872–1933) – член партии с 1912 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1933 гг. В 1924–1931 гг. начальник ВВС РККА.

Бармашева С. Ф. (1886–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. старшая браковщица Артемовского бутылочного завода.

Бауман К. Я. (1892–1937) – член партии с 1907 г., член ЦК ВКП(б) в 1925–1937 гг., кандидат в члены Политбюро в 1929–1930 гг. В 1927–1928 гг. – заведующий орготделом МК, в 1928 г. заведующий отделом ЦК ВКП(б) по работе в деревне, с ноября 1928 г. второй секретарь МК ВКП(б). В 1929–1930 гг. – секретарь ЦК и первый секретарь МК ВКП(б).

Бауэр Я. Я. (1885–1958) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1927–1929 гг. управляющий торговой инспекцией НК РКИ РСФСР.

Бахтина Е. Я. (1888–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. ткачиха Иваново-Вознесенской ткацкой фабрики.

Бебель Август (1840–1913) – один из основателей и руководитель Социал-демократической партии Германии и II Интернационала.

Беленький З. М. (1888–1940) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1928–1931 гг. член коллегии наркомата РКИ СССР, руководитель группы.

Берзин Ю. П. (1891–?) – член партии с 1912 г. В 1929 г. секретарь Орехово-Зуевского уездного комитета ВКП(б).

Бернштейн Эдуард (1850–1932) – деятель германской социал-демократии и II Интернационала, теоретик ревизионизма.

Богданов И. А. (1891–1966) – член партии с 1914 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1929 г. председатель Казахской краевой КК.

Богданов П. А. (1882–1938) – член партии с 1905 г., член ЦРК в 1927–1930 гг. В 1926–1929 гг. председатель Северо-Кавказского крайисполкома.

Боршевский Б. А. (1886–?) – член партии с 1906 г. В 1929 г. председатель ЦК профсоюза печатников.

Борьян Б. А. (1882–1938) – член партии с 1903 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1929 г. член коллегии, руководитель группы НК РКИ СССР.

Брандлер Генрих (1881–1967) – член КПГ с 1918 г., деятель германского рабочего и коммунистического движения, председатель КПГ в 1923 г. В 1924–1928 гг. – член ВКП(б), сотрудник ВСНХ и Крестинтерна. В 1928 г. основал КПГ (оппозиционную). В 1929 г. исключен из ВКП(б).

Браудер Эрл Рассел (1891–1973) – один из основателей компартии США, с 1930 г. ее руководитель. С 1924 г. член ИКК Коминтерна.

Брентано Людвиг Йозеф (1844–1931) – экономист, представитель социал-либерального направления в рабочем движении, в 1872 г. основал Союз социальной политики.

Брюханов Н. П. (1878–1938) – член партии с 1902 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг. В 1926–1930 гг. нарком финансов СССР.

Бубнов А. С. (1884–1938) – член партии с 1903 г., член ЦК ВКП(б) в 1924–1937 гг. В 1924–1929 гг. начальник политуправления РККА, член РВС СССР и ответственный редактор газеты «Красная звезда», в 1929–1937 гг. нарком просвещения РСФСР.

Булат И. Л. (1896–1939) – член партии с 1912 г. В 1928–1930 гг. зам. зав. орграспредотделом ЦК ВКП(б), зав. орготделом МК ВКП(б).

Булин А. С. (1894–1938) – член партии с 1914 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1929 г. заместитель начальника ПУ РККА.

Буссе К. Ю. (1891–1940) – член партии с 1908 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1929 г. слушатель курсов марксизма.

Бухарин Н. И. (1888–1938) – член партии с 1906 г., член ЦК ВКП(б) в1917–1934 гг., член Политбюро в1924–1929 гг. В 1918–1929 гг. ответственный редактор газеты «Правда», одновременно в 1924–1929 гг. редактор журнала «Большевик», с 1929 г. начальник сектора ВСНХ. В 1919–1929 гг. член Исполкома Коминтерна и его президиума.

Быкин Я. Б. (1888–1938) – член партии с 1912 г, член ЦРК в 1927–1934 гг. В 1927–1930 гг. секретарь Ярославского губкома ВКП(б).

Вайян Эдуард Мари (1840–1915) – французский социалист, один из вождей левого крыла II Интернационала.

Ванцетти Бартоломео (1888–1927) – американский рабочий, казнен по приговору суда.

Варга Е. С. (1879–1964) – деятель венгерского и международного рабочего движения, с 1906 г. – член Венгерской социал-демократической партии, с 1919 г. член компартии, народный комиссар финансов Венгерской советской республики, с 1920 г. член РКП(б), в 1928–1943 гг. кандидат в члены ИККИ. В 1927–1947 гг. директор Института мировой экономики и мирового хозяйства АН СССР.

Варейкис И. М. (1894–1938) – член партии с 1913 г., кандидат в члены ЦК в 1924–1930 гг. В 1926–1928 гг. секретарь Саратовского губкома. В 1928–1934 гг. первый секретарь обкома ВКП(б) ЦЧО.

Васильев В. В. (1904–?) – член партии с 1925 г. В 1929 г. секретарь МК ВЛКСМ.

Васильев С. В. (1898–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. Член партколлегии ЦКК.

Вебб Сидней (1859–1947) – английский экономист, историк рабочего движения, идеолог тред-юнионизма. Входил в лейбористские правительства (1924, 1929– 1931 гг.).

Вейнберг Г. Д. (1891–1946) – член партии с 1906 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1928–1929 гг. председатель Союза пишевиков.

Вейнстон Вильям (1897–1985) – член ЦК КП США с 1921 г., член интернациональной контрольной комиссии Коминтерна с 1928 г. В апреле-мае 1929 г. находился в Москве в связи с обсуждением в ИККИ вопроса о «правом уклоне» в КП США.

Викснин С. О. (1887–1968) – член партии с 1912 г., член ЦКК в 1924–1934 гг. В 1928–1930 гг. председатель Нижне-Волжской краевой КК.

Виноградский Н. И. (1990–?) – член партии с 1919 г. В 1929 г. заместитель председателя секции обмена и распределения Госплана СССР.

Витторф Иоган (1894–?) – член СДПГ с 1917 г. В 1920–1928 гг. член КПГ, в 1927–1928 гг. член ЦК КПГ, политсекретарь округа Вассерканте (Гамбург).

Вишнякова П. И. (1887–1967) – член партии с 1903 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. С мая 1928 г. зам. зав. инспекцией просвещения НК РКИ РСФСР.

Владимирский М. Ф. (1874–1951) – член партии с 1895 г., председатель ЦРК в 1927–1934 гг. В 1929 гг. председатель Всесоюзного совета сельскохозяйственной кооперации.

Вожжев А. А. (1879–?) – член партии с 1920 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. помощник механика Грозненского нефтепромысла.

Войков П. Л. (1887–1927) – член партии с 1903 г. С 1924 г. полпред СССР в Польше.

Вольф М. М. (1880–?) – член партии с 1920 г. В 1929 г. член президиума Госплана СССР.

Ворошилов К. Е. (1881–1969) – член партии с 1903 г., , член ЦК с 1921 г., член Политбюро (Президиума) в 1926–1960 гг. В 1925–1934 гг. председатель РВС СССР, нарком по военным и морским делам СССР.

Галеев Г. Г. (1894–1938) – член партии с 1919 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. председатель Татарской областной КК.

Галушкин И. И. (1890–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. рабочий завода АМО.

Гальева М. И. (1884–?) – член партии с 1918 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1928 г. ткачиха Орехово-Зуевской фабрики № 1 Московской области.

Гамарник Я. Б. (1894–1937) – член партии с 1916 г., член ЦК ВКП(б) в 1927–1937 гг. В 1928–1929 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Белоруссии.

Гарриман Уилья Аверелл (1891–1986) – американский политический и государственный деятель, бизнесмен. В 1920-е гг. имел на Кавказе Чиатурские марганцевые концессии.

Герасимов А. Г. (1883–1962) – член партии с 1906 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1929 г. зам. управляющего с. х. инспекцией НК РКИ РСФСР.

Герхарт (Эйслер Герхарт) (1897–1968) – в 1918–1920 гг. член КП Австрии, затем Германии. В 1927–1928 гг. кандидат в члены ЦК КПГ. В 1928–1936 гг. работал в ИККИ.

Гибер Б. В. (1897–?) – член партии с 1918 г. В 1929 г. секретарь Сокольнического РК ВКП(б) г. Москвы.

Гильфердинг Рудольф (1877–1941) – один из лидеров германской и австрийской социал-демократии и II Интернационала.

Гиндин Я. И. (1892–1938) – член партии с 1917 г. В 1929 г. сотрудник ЦКК.

Гитлоу Бенджамин (1891–1965) – один из основателей и руководителей КП США, в 1929 г. снят с поста генерального секретаря за «правый уклон». Вместе с Д. Ловстоном основал КП США (оппозиционную).

Гогоберидзе Л. Д. (1896–1937) – член партии с 1916 г. В 1926–1930 гг. секретарь ЦК КП(б) Грузии.

Голодед Н. М. (1894–1937) – член партии с 1918 г. С 1927 г. председатель СНК БССР. Репрессирован.

Голощекин Ф. И. (1876–1941) – член партии с 1903 г., член ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг. В 1925–1933 гг. – секретарь Казахского крайкома ВКП(б).

Гольцман А. З. (1894–1933) – член партии с 1917 г., в 1927–1933 гг. член ЦКК. В 1926–1930 гг. член коллегии НК РКИ. Погиб в авиационной катастрофе.

Гончаров Н. К. (1886–1970) – член партии с 1904 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. начальник административно-финансового управления ЦСУ СССР.

Горчаев М. Д. (1886–1960) – член партии с 1914 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1928–1929 гг. председатель Крымской областной КК.

Горшков И. И. (1885–1966) – член партии с 1904 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929–1930 гг. заведующий культуправлением Всекопромсоюза.

Гречаный В. М. (1876–?) – член партии с 1918 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. сортировщик Сталинградского завода «Красный Октябрь».

Григорьева М. П. (1884–?) – член партии с 1924 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. ткачиха тверской фабрики «Пролетарка».

Грольман М. Г. (1896–1938) – в 1928–1929 гг. заместитель заведующего орготделом ИККИ.

Громан В. Г. (1874–1932?) – экономист, статистик. С 1921 г. член президиума Госплана СССР, член коллегии ЦСУ СССР.

Гроссман В. Я. (1895–1971) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1924–1930 гг. зав. фининспекцией НК РКИ СССР.

Грузель В. П. (1884–1937?) – член партии с 1906 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1929 г. инструктор ЦКК.

Грядинский Ф. П. (1893–1938) – член партии с 1912 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) с 1927 г. В 1927–1928 гг. уполномоченный НКТорга по Ленинградской области. В 1928–1929 гг. председатель облисполкома ЦЧО. В 1929–1930 гг. заместитель наркома внешней и внутренней торговли СССР.

Грязев А. М. (1880–?) – член партии с 1911г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. рабочий Челябинских копий.

Грязев И. Я. (1882–?) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1927 г. секретарь партколлегии ЦКК Украины.

Губельман М. И. (1885–1968) – член партии с 1902 г. В 1929 г. председатель Замоскворецкого РК ВКП(б) г. Москвы.

Гуральский А. (Хейфец А. Б.) (1890–1960) – член партии с 1918 г. В 1927 г. сотрудник Института К. Маркса и Ф. Энгельса. В 1927 г. за участие в троцкистской оппозиции исключен из партии.

Гуревич А. И. (1896–1937?) – член партии с 1916 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1929 г. руководитель группы НК РКИ СССР.

Гусев С. И. (Драбкин Я. Д.) (1874–1933) – член партии с 1896 г. В 1921 – январе 1922 гг. начальник политуправления республики, член РВСР. С 1928 г. кандидат в члены Исполкома Коминтерна, с 1929 г.– член президиума ИККИ.

Далин Д. Ю. (1889–1962) – меньшевик, вел активную борьбу против большевизма, неоднократно арестовывался. В 1921 г. выслан за границу.

Дволайцкий Ш. М. (1893–1937) – член партии с 1917 г В 1926–1930 гг начальник экономического управления Наркомторга СССР

Денгель Филипп (1888–1948) – член КПГ с 1919 г С 1928 г один из руководящих работников ИККИ

Десов Г. А. (1884–1937?) – член партии с 1902 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1926–1929 гг председатель Ленинградской областной КК

Дирик К. Я. (1882–1957) – член партии с 1904 г, член ЦКК в 1925–1934 гг В 1928–1929 гг председатель Владимирской губернской КК

Догадов А. И. (1888–1937) – член партии с 1905 г, член ЦК ВКП(б) в 1924–1930 гг В 1921–1929 гг – член президиума, секретарь ВЦСПС

Долидзе А. Г. (1878–1938) – член партии с 1905 г, член ЦКК в 1925–1930 гг В 1927–1930 гг председатель ЦКК и нарком РКИ Грузии

Дюжев А. П. (1886–1956) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1929 г рабочий Криворожского рудника

Евдокимов Г. Е. (1884–1936) – член партии с 1903 г В 1927–1928 гг член правления Центросоюза, заместитель председателя Ульяновского губплана В 1929–1934 гг председатель Самарского областного союза сельскохозяйственной кооперации Репрессирован

Евреинов Н. Н. (1892–1941) – член партии с 1912 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1926–1928 гг член президиума, с 1929 г секретарь ВЦСПС

Егоров Я. Г. (1892–1957) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1929 г председатель Смоленского губ и областной КК

Елизаров В. П. (1887–1939?) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1929 г секретарь партколлегии Красноярской окружной КК

Енукидзе А. С. (1877–1937) – член партии с 1898 г, член ЦКК в 1924–1934 гг В 1922–1935 гг секретарь и член президиума ЦИК

Жданов А. А. (1896–1948) – член партии с 1915 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1930 гг В 1924–1934 гг – первый секретарь Нижегородского губкома

Жданов Г. М. (1876–1944) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1928 г рабочий-мартеновщик Лысьвенского металлургического завода Пермской области

Жуков И. П. (1889–1937) – член партии с 1909 г, член ЦК ВКП(б) в 1925–1937 гг В 1929–1930 гг председатель ГЭТ в Москве

Завицкий Г. М. (1882–1959) – член партии с 1905 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1927–1929 гг председатель Харьковской окружной КК

Загребельный М. Н. (1883–?) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1924–1930 гг В 1929 г слесарь на заводе «Андре Марти» в г Николаеве

Зайцев Г. А. (1884–?) – член партии с 1906 г, член ЦКК в 1927–1934 гг С 1924 г секретарь партколлегии Уральской областной КК

Зайцев Г. М. (1886–?)– член партии с 1918 г, член ЦКК в 1927–1930 гг С 1927 г слесарь машиностроительного завода «Красная Этна» в Нижнем Новгороде

Зайцев Ф. И. (1894–1960) – член партии с 1915 г член ЦКК в 1927–1934 гг В 1929 г секретарь Харьковского окружкома и горкома КП(б) Украины

Залуцкий П. А. (1887–1937) – член партии с 1907 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1920–1922 гг, член ЦК в 1923–1925 гг С 1921 г секретарь Уральского и Петро-

градского комитетов партии, Северо-Западного бюро партии Решением XV съезда ВКП(б) исключен из партии как один из деятелей так называемой «новой оппозиции»

Зангвиль З. Г. (1895–1981) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1929 г руководитель группы наркомата РКИ СССР

Затонский В. П. (1888–1938) – член партии с 1917 г, член президиума ЦКК в 1927–1934 гг С 1927–1933 гг председатель ЦКК КП(б)У и нарком РКИ УССР

Зеленский И. А. (1890–1938) – член партии с 1906 г член ЦК ВКП(б) в 1922–1937 гг В 1924–1930 гг – секретарь Среднеазиатского бюро ЦК ВКП(б)

Землячка Р. С. (1876–1947) – член партии с 1896 г, член ЦКК с 1924 г В 1926–1931 гг инспектор, член коллегии НК РКИ СССР

Зимин С. И. (1875–1942) – русский театральный деятель, организатор Оперного театра С И Зимина

Зиновьев Г. Е. (1883–1936) – член партии с 1901 г, член ЦК ВКП(б) в 1912–1927 гг, член Политбюро в октябре 1917 г, 1921–1926 гг В 1919–1926 гг председатель Исполкома Коминтерна В 1928–1930 гг ректор Казанского университета

Зомбарт Вернер (1863–1941) – немецкий экономист, профессор Бреславльского, затем Берлинского университетов

Иванов В. И. (1893–1938) – член партии с 1915 г, кандидат в члены ЦК в 1925–1934 гг В 1927–1931 гг второй секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б)

Икрамов А. И. (1898–1938) – член партии с 1918 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1934 гг В 1929–1937 гг первый секретарь ЦК КП(б) Узбекистана и Ташкентского ГК

Илек Богумил (1892–1963) – один из руководителей КП Чехословакии, с 1922 г член ИККИ и его президиума В 1929 г исключен из партии как лидер «правого уклона»

Ильин Н. И. (1884–1957) – член партии с 1910 г, в 1925–1934 гг член ЦКК и член президиума ЦКК В 1927–1930 гг нарком РКИ РСФСР

Ихок Д. А. (1882–1967) – член партии с 1903 г Журналист

Кабаков И. Д. (1891–1937) – член партии с 1914 г, член ЦК ВКП(б) в 1925–1937 гг С 1929 г первый секретарь Уральского обкома ВКП(б)

Кавтарадзе С. И. (1885–1971) – член партии с 1903 г В 1924–1927 гг заместитель прокурора Верховного суда СССР В 1927 г за участие в троцкистской оппозиции исключен из партии, восстановлен в 1940 г

Каганович Л. М. (1893–1991) – член партии с 1911 г, член ЦК ВКП(б) в 1924–1957 гг, кандидат в члены Политбюро в 1926–1930 гг С апреля 1925 г по июль 1928 г генеральный секретарь ЦК КП(б)У

Каганович М. М. (1888–1941) – член партии с 1905 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1928–1930 гг член коллегии НК РКИ и член президиума ЦКК

Калашников В. С. (1890–1970) – член партии с 1906 г, член ЦКК в 1925–1930 гг С 1929 г заместитель заведующего орготделом ЦКК

Калашников М. И. (1894–?) – член партии с 1918 г, член ЦКК в 1927–1934 гг С 1927 г в аппарате НК РКИ СССР

Калинин М. И. (1875–1946) – член партии с 1898 г, член Политбюро в 1926–1946 гг В 1919–1938 гг председатель ВЦИК и одновременно с 1922 г председатель ЦИК СССР

Калманович М. И. (1888–1937) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1928–1929 гг председатель правления Зернотреста НКЗема СССР

Калнин А. Я. (1889–?) – член партии с 1913 г, член ЦКК в 1927–1934 гг С 1927 г председатель ЦКК Белоруссии

Калыгина А. С. (1895–1937) – член партии с 1915 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) с 1925 г В 1929 г председатель Смоленского ГИК

Каменев Л. Б. (1883–1936) – член партии с 1901 г, член ЦК ВКП(б) в 1919–1927 гг В 1927–1929 гг председатель научно-технического управления ВСНХ СССР в 1929–1932 гг председатель Главного концессионного комитета

Каменева О. Д. (1883–1941) – член партии с 1902 г Жена Л Б Каменева

Каминский Г. Н. (1895–1938) – член партии с 1913 г, кандидат в члены ЦК в 1925–1938 гг В 1928–1930 гг председатель Колхозцентра

Караваев П. Н. (1894–1952) – член партии с 1903 г, член ЦКК в 1924–1934 гг В 1924–1929 гг инструктор орготдела ЦКК

Караев А. Г. (1896–1938?) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1927–1930 гг С 1922 г секретарь ЦК КП(б) Азербайджана

Каримов А. К. (1896–1941?) – член партии с 1920 г, член ЦКК в 1927–1930 гг С 1927 г председатель ЦКК Узбекистана, зам пред Среднеазиатского экосо

Карпов В. З. (1895–?) – член партии с 1914 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1929 г слушатель курсов марксизма

Карташев – председатель Тульского городского совета профсоюзов

Каутский Карл (1854–1938) – один из лидеров и теоретиков германской социал-демократии и II Интернационала

Квиринг Э. И. (1888–1937) – член партии с 1912 г, член ЦК ВКП(б) в 1923–1934 гг В 1927–1930 гг заместитель председателя Госплана СССР

Кидияров – председатель Рязанского городского совета профсоюзов

Киркиж К. О. (1888–1932) – член партии с 1910 г, член ЦК ВКП(б) в 1925–1930 гг В 1929 г зам секретаря ЦИК СССР

Киров С. М. (1886–1934) – член партии с 1904 г, кандидат в члены Политбюро с 1926 г С 1926 г первый секретарь Ленинградского губкома и горкома Северо-Западного бюро ЦК ВКП(б)

Киселев А. С. (1879–1937) – член партии с 1898 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1934 гг В 1924–1937 гг секретарь ВЦИК, член президиума ЦИК

Кисис Р. Я. (1896–1981) – член партии с 1913 г С 1927 г секретарь Сибирского крайкома ВКП(б)

Клименко И. Е. (1891–1937) – член партии с 1912 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1934 гг В 1929 г заместитель наркома земледелия СССР, председатель Трактороцентра

Клюев П. Н. (1891–?) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1929 г председатель Дагестанской областной КК

Книга М. А. (1890–?) – член партии с 1918 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1928 г крестьянин Тимошевского района Северо-Кавказского края

Кнорин В. Г. (1890–1938) – член партии с 1910 г, член ЦК ВКП(б) в 1927–1937 гг В 1927–1928 гг секретарь ЦККП(б) Белоруссии В 1928–1935 гг – в Исполкоме Коминтерна

Кобылин В. Н. (1893–?) – член партии с 1918 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1928 г. слесарь Тульского оружейного завода.

Ковалев Л. И. (1901–1937?) – член партии с 1918 г. В 1929 г. заведующий партийным отделом газеты «Правда».

Ковалев М. И. (1887–1965) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1924–1934 гг. секретарь партколлегии Сибирской КК.

Кодацкий И. Ф. (1893–1937) – член партии с 1914 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1930 гг. В 1928–1929 гг. зам. председателя и председатель совнархоза Ленинградской области.

Кожевников И. Ф. (1889–?) – член партии с 1912 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. С 1927 г. председатель Свердловской окружной КК.

Козелев Б. Г. (1891–?) – член партии с 1910 г. В 1929 г. ответственный секретарь ЦК профсоюза металлистов.

Козлов С. К. (1886–?) – член партии с 1904 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. председатель Сталинской окружной КК.

Коковихин М. Н. (1883–1965) – член партии с 1903 г., член ЦКК в 1924–1934 гг. В 1929 г. председатель областной КК ЦЧО.

Коллонтай А. М. (1872–1952) – член партии с 1915 г. С 1927 г. полпред СССР в Норвегии.

Колобов Н. Д. (1899–?) – член партии с 1919 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1928 г. слесарь завода им. Профинтерна.

Колотилов Н. Н. (1885–1937) – член партии с 1903 г., член ЦК ВКП(б) в 1924–1934 гг. В 1929 г. секретарь Иваново-Вознесенского ГК ВКП(б).

Кольб Вильгельм (1870–1918) – немецкий социал-демократ. Редактор «Volksfreund» («Друг народа»).

Комаров Н. П. (1886–1937) – член партии с 1909 г., член ЦК ВКП(б) в 1921, 1923–1934 гг. В 1926–1929 гг. председатель исполкома Ленинградского городского и Ленинградского губернского советов.

Комиссаров С. И. (1890–1965) – член партии с 1914 г., член ЦКК в 1923–1930 гг. С 1927 г. заместитель председателя ЦК Союза сельскохозяйственных кооперативов.

Кон Ф. Я. (1864–1941) – член партии с 1906 г. В 1929 г. ответственный редактор «Рабочей газеты».

Кондратьев Д. И. (1890–?) – член партии с 1918 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. председатель Читинской окружной КК.

Кондратьев Т. К. (1892–?) – член партии с 1913 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1930 гг. В 1929 г. прокурор Ленинградской области.

Кононенко В. П. (1885–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. рабочий Луганского завода им. «Октябрьской революции».

Копань А. Л. (1887–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1929 г. член Славгородского окружкома Сибирского края.

Копьев А. К. (1890–?) – член парии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1929 г. зам. зав. Объединенного бюро жалоб НК РКИ.

Коростелев А. А. (1887–1938) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1922–1929 гг. председатель ЦК Союза работников просвещения.

Коростелев Г. А. (1885–1932) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1924–1932 гг. С 1924 г. председатель Московской губернской КК.

Коротков И. И. (1885–1949) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1925–1934 гг. С 1927 г. член партколлегии ЦКК ВКП(б).

Косарев А. В. (1903–1939) – член партии с 1919 г., член ЦКК ВКП(б) в 1927–1930 гг. В 1927–1929 гг. первый секретарь Московского комитета комсомола, секретарь ЦК ВЛКСМ, с марта 1929 г. генеральный секретарь ЦК ВЛКСМ.

Коснор И. В. (1893–1937) – член партии с 1908 г., член ЦК ВКП(б) в 1927–1937 гг. В 1929 г. заместитель председателя ВСНХ СССР.

Коснор С. В. (1889–1939) – член партии с 1907 г., член ЦК ВКП(б) с 1924 г., кандидат в члены Политбюро в 1927–1930 гг. В 1926–1928 гг. – секретарь ЦК ВКП(б). В 1928–1938 гг. – генеральный секретарь ЦК КП(б)У.

Костров Т. С. (1901–?) – член партии с 1919 г. В мае – ноябре 1928 г. ответственный редактор «Комсомольской правды», затем заведующий Берлинским отделением ТАСС.

Когов В. А. (1885–1942) – член партии с 1915 г., член ЦК ВКП(б) в 1925–1930 гг. В 1925–1928 гг. секретарь МК. С 1929 г. член коллегии НКТруда СССР и начальник Центрального управления социального страхования НКТруда СССР.

Кржижановский Г. М. (1872–1959) – член партии с 1893 г., член ЦК в 1924–1939 гг. В 1925–1930 гг. председатель Госплана СССР. В 1929–1939 гг. вице-президент АН СССР.

Кривов Т. С. (1886–1966) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1924–1934 гг. В 1926–1933 гг. заместитель наркома РКИ РСФСР.

Криницкий А. И. (1894–1937) – член партии с 1915 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1924–1934 гг. В 1929 г. заведующий отделом агитации, пропаганды и печати ЦК ВКП(б).

Крицман Л. Н. (1890–1938) – член партии с 1918 г. В 1925–1929 гг. – член коллегии, затем заместитель управляющего ЦСУ СССР, заместитель председателя Госплана СССР. С 1928 г. – директор Аграрного института и заместитель председателя Комитета по изучению аграрной революции.

Крумин Г. И. (1894–1943) – член партии с 1909 г. В 1919–1928 гг. редактор газеты «Экономическая жизнь». С 1928 г. член редколлегии газеты «Правда».

Крупская Н. К. (1869–1939) – член партии с 1898 г., член ЦК ВКП(б) с 1927 г., член ЦКК с 1924 г. С 1920 г. возглавляла Главполитпросвет. С 1929 г. заместитель наркома просвещения РСФСР.

Крыленко Н. В. (1885–1938) – член партии с 1904 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1929–1931 гг. прокурор РСФСР.

Кубяк Н. А. (1881–1937) – член партии с 1898 г., член ЦК ВКП(б) в 1923–1934 гг. В 1928–1931 гг. нарком земледелия РСФСР.

Кузьмина А. П. (1888–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. Ткачиха фабрики «III Интернационал».

Куйбышев В. В. (1888–1935) – член партии с 1904 г., член Политбюро в 1927–1935 гг. В 1926–1930 гг. председатель ВСНХ.

Куклин А. С. (1876–?) – член партии с 1903 г. В 1927 г. за участие в троцкистской оппозиции исключен из партии. Репрессирован.

Кулиев Кары (1888–?) – член партии с 1918 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. С 1927 г. нарком РКИ и председатель ЦКК КП(б) Туркестана.

Куликов Е. Ф. (1891–1937?) – член партии с 1910 г., член ЦК ВКП(б) в 1925–1930 гг. В 1927–1928 гг. ответственный секретарь Замоскворецкого РК г. Москвы. В 1929–1930 гг. член правления Центросоюза.

Курпебаев (1899–?) – член партии с 1920 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. слушатель курсов марксизма.

Ладошин Г. И. (1892–1973) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1927 г. электромонтер Октябрьской ж. д.

Ларин В. Ф. (1895–1937) – член партии с 1914 г., член ЦКК в 1925–1934 гг. В 1929 г. председатель Северо-Кавказской краевой КК.

Ларин Ю. (Лурье М. З.) (1882–1932) – экономист, журналист, член партии с 1917 г. С 1928 г. председатель Московского общества борьбы с алкоголизмом, затем одновременно председатель Всесоюзного совета противоалкогольных обществ.

Ларичев А. И. (1892–?) – член партии с 1911 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. С 1926 по март 1929 г. председатель Уральской областной КК, в апреле – сентябре 1929 г. зав. орготделом Уральского обкома ВКП(б).

Лебедев П. Н. (1879–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. председатель правления коммуны Борисоглебского округа ЦЧО.

Лебедь Д. З. (1893–1937) – член партии с 1909 г. В 1926–1930 гг. член президиума ЦКК и одновременно в 1927–1930 гг. заместитель наркома РКИ СССР.

Левитин К. Ф. (1895–1939) – член партии с 1913 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1928–1930 гг. зам. председателя Средне-Волжской краевой КК.

Лежава А. М. (1870–1937) – член партии с 1904 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1924–1930 гг. председатель Госплана РСФСР и заместитель председателя СНК РСФСР.

Ленгник Ф. В. (1873–1936) – член партии с 1893 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1926–1930 гг. член президиума ЦКК. В 1928–1929 гг. председатель Комитета по стандартизации

Леонов Ф. Г. (1892–1938) – член партии с 1914 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1930 гг. В 1928 г. секретарь Краснопресненского РК г. Москвы. В 1929–1930 гг. секретарь МК ВКП(б).

Лепа А. К. (1896–1938) – член партии с 1914 г., член ЦРК в 1927–1934 гг. В 1929 г. секретарь Нижегородского областного комитета ВКП(б).

Лепсе И. И. (1889–1929) – член партии с 1904 г., член ЦК ВКП(б) в 1924–1930 гг. С 1925 г. председатель ЦК Союза металлистов, член президиума ВЦСПС и исполнительного бюро Профинтерна.

Либкнехт Карл (1871–1919) – деятель германского и международного рабочего движения, один из основателей компартии Германии.

Лилина З. И. (1882–1929) – член партии с 1902 г. Жена Г. Е. Зиновьева.

Лисицын Н. В. (1891–1939) – член партии с 1910 г., член ЦКК в 1923–1930 гг. В 1929 г. заместитель председателя Союза союзов с. х. кооперации.

Лобов С. С. (1888–1937) – член партии с 1913 г., член ЦК ВКП(б) в 1924–1937 гг. В 1929 г. – председатель ВСНХ РСФСР и заместитель председателя ВСНХ СССР.

Ловстон Джей (Либштейн Яков) (1898–1974) – один из лидеров компартии США В 1927–1929 гг секретарь КП США Член ИККИ В 1929 г исключен из рядов компартии за правый уклон

Лозовский А. (Дридзо С. А.) (1878–1952) – член партии с 1901 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1930 гг В 1921–1937 гг генеральный секретарь Профинтерна

Локацков Ф. И. (1881–1937) – член партии с 1904 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1930 гг В 1929 г начальник Главного управления черной металлургии и член президиума ВСНХ

Ломинадзе В. В. (1897–1935) – член партии с 1917 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925 1930 гг В 1929 г секретарь Ейского райкома ВКП(б) (Донской округ)

Ломов Г. И. (1888–1938) – член партии с 1903 г, член ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг В 1926–1929 гг председатель правления Донугля, член Политбюро ЦК КП(б) Украины, член президиума ВСНХ СССР

Лычев И. А. (1882–?) – член партии с 1904 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1929 г член коллегии НК РКИ РСФСР, управляющий неплановой инспекции НК РКИ РСФСР

Любимов И. Е. (1882–1937) – член партии с 1902 г, член ЦК ВКП(б) в 1927–1937 гг В 1926–1930 гг – председатель правления Центросоюза СССР

Любченко П. П. (1897–1937) – член партии с 1918 г В 1928 г председатель Киевского окрисполкома, в 1929 г секретарь ЦК КП(б) Украины

Люксембург Роза (1871–1919) – деятель польского, германского и международного социалистического движения, одна из основателей компартии Германии

Лядов М. Н. (1872–1947) – член партии с 1893 г, член ЦРК, МК и Краснопресненского РК Москвы в 1927–1930 гг В 1923–1929 гг ректор Коммунистического университета им Свердлова, член коллегии НКпроса

Ляксуткин Ф. Ф. (1896–?) – член партии с 1913 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1929 г председатель Сибирской краевой КК

Магер М. П. (1897–?) – член партии с 1915 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1929 г комиссар дивизии (г Армавир)

Мазуров С. С. (1892–?) – член партии с 1917 г, член ЦКК в1927–1930 гг В 1929 г председатель Шахтинской окружной КК

Майоров М. М. (1890–1938) – член партии с 1906 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1927–1930 гг зам председателя ЦКК КП(б) Украины, зам наркома РКИ Украины

Макеев М. П. – член партии с 1918 г, член ЦКК в 1925–1930 гг

Малиновский Р. В. (1876–1918) – тайный сотрудник Московского охранного отделения

Мальцев Н. В. (1891–?) – член партии с 1908 г, член ЦКК в 1927–1934 гг член коллегии ЦКК в 1928–1930 гг В 1929 г руководитель группы НК РКИ СССР

Мандельштам Н. Н. (1879–1929) – член партии с 1902 г В 1926–1928 гг заведующий агитпропом МК ВКП(б)

Манжара Д. И. (1885–?) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1924–1934 гг В 1927–1929 гг уполномоченный ЦКК по Средней Азии, член ЦИК Узбекистана

Манульский Д. З. (1883–1959) – член партии с 1903 г, член ЦК ВКП(б) с 1923 г С июля 1924 г – член президиума ИККИ, в 1928–1943 гг – секретарь ИККИ

Марецкий Д. П. (1901–1937) – член партии с 1919 г До 1928 г работал в газете «Правда» и журнале «Большевик» В 1929–1932 гг ученый секретарь плановой комиссии и заведующий экономическим кабинетом АН СССР в Ленинграде

Марков – зав. Уральским областным торготделом.

Марков А. Т. (1877–?) – член партии с 1898 г., кандидат в члены ЦК в 1927–1930 гг. В 1926–1929 гг. председатель ЦК Союза текстильщиков.

Мартикян С. Н. (1875–?) – член партии с 1904 г., член ЦКК в 1924–1930 гг. В 1929 г. управляющий Электромеханического треста Армении.

Мартинович К. Ф. (1894–?) – член партии с 1918 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1929 г. заместитель заведующего военно-морской инспекции НК РКИ.

Маслов А. (1891–1941) – член КПГ с 1918 г., с 1924 г. кандидат в члены ИККИ, в 1926 г. исключен из КПГ, в 1927–1928 гг. входил в Ленинбунд (объединение приверженцев левой группы).

Махарадзе Ф. И. (1868–1941) – член партии с 1891 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1929 г. председатель СНК Грузинской ССР.

Машкевич В. С. (1896–?) – член партии с 1918 г. В 1927 г. зав. орготделом Хамовнического РК ВКП(б) г. Москвы, затем зав. орготделом ЦК КП(б) Азербайджана.

Машкин К. П. (1885–?) – член партии с 1915 г. В 1929 г. член президиума МГСПС, зав. орготделом.

Мдивани П. Г. (1877–1937) – член партии с 1903 г. С ноября 1923 г. член Главконцесскома. В 1928 г. за участие в троцкистской оппозиции исключен из партии. Репрессирован.

Медведев А. В. (1884–1937) – член партии с 1904 г., член ЦК ВКП(б) в 1925–1930 гг. В 1928–1929 гг. секретарь ЦК КП(б)У.

Медведев С. П. (1885–1937) – член партии с 1900 г. В 1928–1929 гг. председатель синдиката «Всецветмет».

Медведев Т. И. (1885–?) – член партии с 1919 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1927–1929 гг. мастер цеха 1-й образцовой типографии.

Мейер Эрнст (1887–1930) – член КПГ с 1918 г. В 1927–1929 гг. член центрального руководства КПГ.

Мельничанский Г. Н. (1886–1937) – член партии с 1902 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1930 гг. В 1926–1929 гг. председатель ЦК Союза текстильщиков, член президиума ВСНХ.

Менжинский В. Р. (1874–1934) – член партии с 1902 г., член ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг. В 1926–1934 гг. председатель ОГПУ.

Мещеряков Н. Л. (1865–1942) – член партии с 1901 г. В 1929 г. оргсекретарь Крестинтерна.

Микоян А. И. (1895–1978) – член партии с 1915 г., кандидат в члены Политбюро в 1926–1935 гг. В 1926–1930 гг. нарком внешней и внутренней торговли СССР.

Мильчаков А. И. (1903–1973) – член партии с 1919 г., член ЦКК в 1925–1934 гг. В 1929 г. слушатель курсов марксизма.

Милюков П. Н. (1859–1943) – лидер партии кадетов, историк и публицист.

Милютин В. П. (1884–1937) – член партии с 1903 г., член ЦКК в 1924–1934 гг. С 1928–1930 гг. управляющий ЦСУ СССР.

Мирзоян Л. И. (1897–1939) – член партии с 1917 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг. В 1925–1929 гг. секретарь КП(б) Азербайджана.

Митрофанов А. Х. (1879–1941) – член партии с 1903 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1929 г. руководитель группы ЦКК по изучению проблем партстроительства.

Михайлов В. М. (1894–1937) – член партии с 1915 г, член ЦК ВКП(б) в 1923–1930 гг В 1927–1929 гг председатель МГСПС

Михайлов-Иванов М. С. (1894–1931) – член партии с 1913 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) с 1927 г В 1927–1930 гг председатель Ленинградского машиностроительного треста

Моисеева Н. Е. (1897–?) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1929 г ткачиха Богородско-Глуховской мануфактуры

Молотов В. М. (1890–1986) – член партии с 1906 г, член Политбюро (президиума) ЦК ВКП(б) в 1926–1957 гг В 1921–1930 гг секретарь ЦК ВКП(б), одновременно в 1928–1929 гг первый секретарь Московского комитета партии

Мороз Г. С. (1893–1940) – член партии с 1917, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1925–1928 гг секретарь Московской КК В 1929 г член коллегии Наркомата торговли

Морозов Д. Г. (1888–1963) – член партии с 1905 г, член ЦКК в 1925–1930 гг В 1929 г председатель Иваново-Вознесенского губисполкома

Москвин И. М. (1890–1937) – член партии с 1911 г, член ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг В 1926–1930 гг заведующий организационно-распределительным отделом ЦК ВКП(б)

Мрачковский С. В. (1888–1936) – член партии с 1905 г В 1927 г председатель правления Госшвеймашина ВСНХ СССР В 1927 г за участие в троцкистской оппозиции исключен из партии Репрессирован

Муранов М. К. (1973–1959) – член партии с 1904 г, член ЦКК в 1925–1934 гг Член Верховного суда РСФСР

Мусабеков Г. М. (1888–1938) – член партии с 1918 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) с 1925 г В 1929–1931 гг председатель СНК и ЦИК Азербайджанской ССР

Муценек Я. Я. (1892–1941) – член партии с 1909 г, член ЦКК в 1927–1930 гг С 1927 г председатель Киевской окружной КК, член президиума окрисполкома член президиума ЦКК КП(б)У

Мясников Г. И. (1889–1946) – член партии с 1906 г В 1922 г исключен из рядов РКП(б) за антипартийную деятельность и нарушение партийной дисциплины Эмигрировал за границу

Назаретян А. М. (1889–1937) – член партии с 1905 г, член ЦКК с 1924 г В 1926–1934 гг член президиума ЦКК В 1929 г председатель Закавказской краевой КК

Назаров С. И. (1879–?) – член партии с 1903 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1929 г руководитель группы НК РКИ СССР

Нансен Фритьоф (1861–1930) – норвежский исследователь Арктики В 1920–1921 гг верховный комиссар Лиги Наций по делам военнопленных один из организаторов помощи голодающим Поволжья

Неман Гейнц (1902–1937) – член КПГ с 1919 г, в 1927–1929 гг кандидат затем член ЦК КПГ В 1924–1928 гг представитель КПГ в ИККИ

Нефедов М. Г. (1897–?) – член партии с 1917 г В 1929 г секретарь МГСПС

Никитин И. М. (1890–?) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1925–1930 гг В 1927–1930 гг токарь ремонтных мастерских Азнефти в г Баку

Николаева К. И. (1893–1944) – член партии с 1909 г кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1934 гг В 1928–1930 гг заведующая агитпропом Северо-Кавказского крайкома ВКП(б)

Никоноров А. Ф. (1887–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. С 1927 г. зав. оргинструкторским отделом НК РКИ РСФСР.

Новоселов С. А. (1882–1953) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1923–1934 гг. В 1929 г. член коллегии НК РКИ РСФСР, руководитель инспекции промышленности и труда.

Носов И. П. (1888–1937) – член партии с 1905 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1930 гг. В 1927–1931 гг. секретарь Тверского губкома ВКП(б).

Орахелашвили М. Д. (1881–1937) – член партии с 1903 г., член ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг. В 1926–1929 гг. первый секретарь Закавказского крайкома ВКП(б).

Орджоникидзе Г. К. (1886–1937) – член партии с 1903 г., член ЦК в 1921–1927 гг. и с 1934 г., кандидат в члены Политбюро в 1926 г. Член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1926–1930 гг. председатель ЦКК и нарком РКИ СССР, одновременно заместитель председателя СНК и СТО СССР. С 1930 г. председатель ВСНХ.

Осинский (Оболенский) В. В. (1887–1938) – член партии с 1907 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1937 гг. В 1926–1928 гг. – управляющий ЦСУ СССР, в 1928–1929 гг. председатель коллегии НИИ Московской сельскохозяйственной академии им. Тимирязева, в 1929 г. член президиума Госплана СССР.

Островский С. Ю. (1895–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. модельщик железнодорожных мастерских г. Одессы.

Осьмов Н. М. (1891–1962) – член партии с 1907 г., член ЦКК в 1924–1934 гг. В 1929–1932 гг. председатель Нижегородской краевой КК.

Ошвинцев М. К. (1889–1941) – член партии с 1917 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг. В 1929 г. председатель Уралоблисполкома.

Павлуновский И. П. (1888–1940) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1929 г. заведующий военно-морской инспекцией НК РКИ СССР.

Паннекук Антони (1873–1960) – голландский социал-демократ. В 1918–1921 гг. член КП Голландии, принимал участие в работе Коминтерна.

Парушин В. И. (1897–?) – член партии с 1917 г. В 1929 г. председатель Азербайджанской ЦКК.

Пастухов М. Д. (1892–1964) – член партии с 1908 г., член ЦКК в 1924–1930 гг. В 1927–1929 гг. зам. наркома РКИ РСФСР.

Пеньков М. А. (1887–1963) – член партии с 1907 г. В 1928 г. секретарь Рогожско-Симоновского РК ВКП(б) г. Москвы, в 1928–1931 гг. инструктор Северо-Кавказского крайкома ВКП(б), затем секретарь Ленинского РК Сальского окружного комитета, Шахтинского РК ВКП(б) Северо-Кавказского края.

Пеппер Джон (Погани Йозеф) (1886–1938) – один из основателей компартии Венгрии в 1918 г., с 1927 г. – представитель КП США в президиуме ИККИ.

Перекатов И. Г. (1894–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1928 г. руководитель химической группы НК РКИ СССР.

Петерс Я. Х. (1886–1938) – член партии с 1904 г., член ЦКК в 1923–1934 гг. В 1925–1932 гг. руководитель группы НК РКИ СССР.

Петров Ф. С. (1888–1934) – член партии с 1906 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1928–1930 гг. ответственный секретарь партколлегии Северо-Кавказской краевой КК.

Петровский Г. И. (1878–1958) – член партии с 1897 г., член ЦК ВКП(б) в 1921

1939 гг., кандидат в члены ПБ в 1926–1939 гг. В 1919–1938 гг. председатель Всеукраинского ЦИК, одновременно с 1922 г. один из председателей ЦИК СССР.

Петровский П. Г. (1899–1941) – член партии с 1916 г. В 1926–1928 гг. зав. агитпропом Ленинградского ГК ВКП(б), главный редактор «Ленинградской правды».

Плешаков М. Г. (1886–1938) – член партии с 1904 г., член ЦКК в 1924–1930 гг. В 1927–1928 гг. председатель Азербайджанской ЦКК.

Подвойский Н. И. (1880–1948) – член партии с 1901 г., член ЦКК в 1924–1930 гг. В 1929 г. зав. инспекцией культпросвета НК РКИ РСФСР.

Позерн Б. П. (1882–1939) – член партии с 1902 г., член ЦКК в 1923–1930 гг. С 1926 г. ректор Ленинградского государственного университета, с 1929 г. секретарь и заведующий отделом Ленинградского обкома ВКП(б).

Полин К. М. (1881–?) – член партии с 1918 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1928–1929 гг. председатель Карельской областной КК.

Поллит Гарри (1890–1960) – деятель английского и международного коммунистического движения. В 1929–1956 гг. генеральный секретарь Компартии Великобритании.

Полонский В. И. (1893–1937) – член партии с 1912 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) с 1927 г. В 1928–1929 гг. секретарь МК ВКП(б).

Попов Н. Н. (1891–1938) – член партии с 1919 г. В 1922–1932 гг. член редколлегии «Правды». В 1929 г. заведующий АППО МК ВКП(б).

Попов-Дубовской (Попов-Дубовский) В. С. (1874–1942) – член партии с 1903 г. В 1929 г. член редколлегии газеты «Правда».

Постышев П. П. (1887–1939) – член партии с 1904 г., член ЦК ВКП(б) в 1927–1938 гг. член Политбюро ЦК КП(б)У в 1926–1930, одновременно секретарь Харьковского окружкома и горкома КП(б)У.

Преображенский Е. А. (1886–1937) – член партии с 1903 г. В 1924–1927 гг. зам. председателя Главконцесскома, член коллегии Наркомфина СССР. Решением президиума ЦКК от 13 октября 1927 г. был исключен из партии за «организацию нелегальной партийной типографии». Затем работал в системе Госплана СССР.

Пылаев Г. Н. (1894–1937) – член партии с 1902 г. В 1929 г. секретарь Выборгского РК ВКП(б) г. Ленинграда.

Пятаков Ю. Л. (1890–1937) – член партии с 1910 г. В 1927 г. торгпред во Франции, в 1928 г. заместитель председателя, с 1929 г. председатель Госбанка.

Пятницкий О. А. (1882–1938) – член партии с 1898 г., член ЦК ВКП(б) в 1927–1937 гг., член ЦКК в 1924–1927 гг. В 1921–1935 гг. – сотрудник, секретарь Исполкома Коминтерна, член президиума ИККИ.

Равич (Ольга) С. Н. (1879–1957) – член партии с 1903 г. В 1927 г. за участие в троцкистской оппозиции исключен из партии, подвергалась репрессиям.

Радек К. Б. (1885–1939) – член партии с 1903 г. В 1924–1927 гг. член ЦИК СССР. В 1925–1927 гг. ректор КУТВ. В 1928–1929 гг. находился в ссылке.

Радус-Зенькович В. А. (1877–1967) – член партии с 1898 г. В 1926–1930 гг. член ЦКК, кандидат в члены президиума ЦКК. В 1929 г. зам. зав. военно-морской инспекцией НК РКИ СССР.

Растопчин Н. П. (1884–1969) – член партии с 1903 г., член ЦКК в 1924–1934 гг. В 1929 г. зам. пред. ЦКК и наркома РКИ Узбекистана.

Реденс С. Ф. (1892–1940) – член партии с 1914 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1929 г. ПП ОГПУ по ЗСФСР, пред. Закавказского ГПУ.

Рейнвальд Г. О. (1886–?) – член партии с 1908 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. зам. директора завода «Красный Октябрь».

Розенгольц А. П. (1889–1938) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1928–1929 гг. член коллегии, зам. наркома РКИ СССР.

Розит Д. П. (1895–1937) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1924–1927 гг. В 1927 г. член коллегии и управляющий сельскохозяйственной инспекцией НК РКИ РСФСР.

Розмирович Е. Ф. (1886–1953) – член партии с 1904 г., член президиума ЦКК в 1927–1930 гг. С 1928–1930 гг. член коллегии НК РКИ, директор Института техники управления.

Ройзенман Б. А. (1878–1938) – член партии с 1902 г., член ЦКК в 1924–1932 гг. В 1926–1932 гг. – член коллегии НК РКИ.

Романов А. Р. (1892–?) – член партии с 1919 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. Рабочий.

Рудзутак Я. Э. *(1887–1938) – член партии с 1905 г., член Политбюро в 1926–1932 гг.* В 1924–1930 гг. нарком путей сообщения СССР, одновременно в 1926–1937 гг. заместитель председателя СНК и СТО СССР.

Румянцев И. П. (1886–1937) – член партии с 1905 г., член ЦК ВКП(б) в 1924–1937 гг. В 1927–1928 гг. секретарь Владимирского губкома ВКП(б). С 1929 г. первый секретарь Западного (Смоленского) обкома ВКП(б).

Румянцев К. А. (1891–1932) – член партии с 1916 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1932 гг. С 1927 г. заместитель председателя Азнефти, член Заккрайкома, член ЦК КП(б) Азербайджана.

Рухимович М. Л. (1889–1938) – член партии с 1913 г., член ЦК ВКП(б) в 1924–1937 гг. В 1926–1930 гг. заместитель председателя ВСНХ СССР.

Рывкин О. Л. (1898–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1929 г. сотрудник оргинструкторского отдела НК РКИ СССР.

Рыков А. И. (1881–1938) – член партии с 1899 г., член Политбюро в 1922–1930 гг. В 1924–1930 гг. председатель СНК СССР и РСФСР (до 1929 г.), одновременно в 1926–1930 гг. председатель СТО СССР.

Рындин К. В. (1893–1938) – член партии с 1915 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1924–1930 гг. С 1927 г. секретарь Уральского обкома. В 1928–1929 гг. инструктор ЦК ВКП(б).

Рютин М. Н. (1890–1937) – член партии с 1914 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1930 гг. В 1925–1928 гг. секретарь Краснопресненского РК ВКП(б) г. Москвы. В 1928–1930 гг. заместитель ответственного редактора газеты «Красная звезда».

Рябинин Е. И. (1892–?) – член партии с 1917 г., член ЦРК 1927–1934 гг. В 1929 г. зав. деревенским отделом обкома ВКП(б) ЦЧО.

Рябов А. Н. (1888–1939) – член партии с 1906 г., член ЦРК в 1927–1934 гг. В декабре 1928 – 1929 гг. секретарь Замоскворецкого РК ВКП(б) г. Москвы.

Рязанов Д. Б. (1870–1938) – член партии с 1917 г. С 1921 г. директор Института К. Маркса и Ф. Энгельса.

Савельев М. А. (1884–1939) – член партии с 1903 г. С 1928 г. директор Института В. И. Ленина, член редколлегии газеты «Правда».

Савостин Д. И. (1888–?) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1929 г старший инспектор НК РКИ СССР

Сакко Никола (1891–1927) –американский рабочий, казнен по приговору суда

Сапожников П. Ф. (1897–1937) – член партии с 1918 г В 1928 г редактор журнала «Революция и культура»

Сапронов Т. В. (1887–1939) – член партии с 1912 г С 1925 г член Главконцесскома В 1927 г исключен из партии за «антиреволюционную» деятельность

Сафаров Г. И. (1891–1942) – член партии с 1908 г В 1925–1926 гг секретарь Смольнинского РК ВКП(б) г Ленинграда, в 1926–1927 гг секретарь полпредства СССР в Китае

Сахарова П. Ф. (1890–1969) – член партии с 1912 г , член ЦКК в 1923–1934 гг, член партколлегии ЦКК в 1925–1934 гг

Сахьянова М. М. (1896–1981) – член партии с 1916 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1929 г инструктор ЦК ВКП(б)

Свидерский А. И. (1878–1933) – член партии с 1899 г С 1928 г начальник совета по делам искусства и литературы Наркомата просвещения РСФСР (Главискусства) с 1929 г полномочный представитель СССР в Латвии

Седов Л. Л. (1906–1938) – старший сын Л Д Троцкого

Семенов Б. А. (1890–1940) – член партии с 1907 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг В 1927 г секретарь Луганского окружкома ВКП(б)

Семушкин А. Д. (1898–1938) – секретарь Г К Орджоникидзе Репрессирован

Серганин М. М. (1889–?) – член партии с 1912 г, член ЦКК в 1927–1930 гг С 1926 г секретарь Петроградского райкома ВКП(б) г Ленинграда

Сергушев М. С. (1886–1930) – член партии с 1904 г С 1924 г член ЦКК, член партколлегии ЦКК

Серебровский А. П. (1884–1938) – член партии с 1903 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) с 1925 г С 1926 г начальник Главного управления по цветным металлам, золоту и платине, заместитель председателя ВСНХ, член коллегии НКФина СССР

Серра (Таска Анджело) (1892–1960) – член КПИ с 1921 г С сентября 1928 г член президиума ИККИ и его политсекретариата, в сентябре – декабре 1928 г возглавлял Романский лендерсекретариат ИККИ

Сиротов Ф. Н. (1874–1957) – член партии с 1917 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1929 г машинист Читинских ж д мастерских

Склянский Э. М. (1892–1925) – член партии с 1913 г В 1918–1924 гг заместитель наркома по военно-морским делам и заместитель председателя РВСР

Скрыпник Н. А. (1872–1933) – член партии с 1897 г член ЦК ВКП(б) с 1927 г В 1927–1932 гг нарком просвещения УССР С 1928 г член ИККИ

Слепков А. Н. (1899–1937)– член партии с 1919 г В 1926–1928 гг зав агитпропом ЦК один из редакторов «Правды» и член редколлегии журнала «Большевик»

Смидович С. Н. (1872–1934) – член партии с 1898 г член ЦКК в 1924–1930 гг Член партколлегии ЦКК

Смилга И. Т. (1892–1938) – член партии с 1907 г В 1926 г ректор Института народного хозяйства им Плеханова В 1927 г за участие в троцкистской оппозиции исключен из партии Репрессирован

Смирнов А. П. (1878–1938) – член партии с 1896 г., член ЦК ВКП(б) в 1922–1933 гг. В 1923–1928 гг. заместитель наркома, нарком земледелия РСФСР, одновременно генеральный секретарь Крестинтерна. В 1928–1930 гг. заместитель председателя СНК РСФСР и секретарь ЦК ВКП(б).

Смирнов И. Н. (1881–1936) – член партии с 1899 г. В 1923–1927 гг. нарком почт и телеграфов СССР. За фракционную деятельность XV съездом ВКП(б) исключен из партии. В 1928–1929 гг. находился в ссылке.

Смородин И. Т. (1885–1961) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1925–1934 гг. Председатель Дальневосточной краевой КК.

Соболев С. М. (1900–1939) – член партии с 1918 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1930 гг. В 1929 г. слушатель курсов марксизма.

Сокольников Г. Я. (1888–1939) – член партии с 1905 г., член ЦК ВКП(б) в 1922– 1930 гг. С 1926–1928 гг. заместитель председателя Госплана СССР, в 1928–1929 гг. председатель Нефтесиндиката СССР. В 1929–1932 гг. полпред СССР в Великобритании.

Сольц А. А. (1872–1945) – член партии с 1898 г., член ЦКК с 1920 г. В 1923–1934 гг. член президиума ЦКК, председатель судебной коллегии Верховного суда СССР.

Старанников В. П. (1893–?) – член партии с 1911 г., член ЦКК в 1927–1929 гг. В 1929 г. секретарь Владивостокского окружного комитета.

Старостин П. И. (1885–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. С 1926 г. чернорабочий на Трехгорной мануфактуре в Москве.

Степанов С. И. (1876–1935) – член партии с 1895 г., член ЦРК в 1925–1934 гг. В 1925–1930 гг. председатель Тульского губисполкома.

Степованный И. М. (1892–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. инспектор НК РКИ Украины.

Стецкий А. И. (1896–1938) – член партии с 1915 г., член ЦК ВКП(б) с 1927 г. В 1926–1930 гг. заведующий агитпропотделом Северо-Западного бюро ЦК ВКП(б) и Ленинградского губкома.

Стрельцов Г. М. (1901–?)– член партии с 1918 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1925–1929 гг. студент Института красной профессуры.

Строганов В. А. (1888–1941) – член партии с 1905 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг. В 1927–1930 гг. секретарь Сталинского окружкома ВКП(б).

Струмилин С. Г. (1877–1974) – член партии с 1923 г., экономист и статистик, академик АН СССР. В 1929 г. зам. пред. Госплана СССР.

Студитов П. И. (1888–1969) – член партии с 1914 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1929 г. председатель Средне-Волжской областной КК.

Сгуруа И. Ф. (1870–1931) – член партии с 1896 г., член ЦКК в 1924–1931 гг. В 1929 г. секретарь парткоплегии Закавказской краевой КК.

Сгэн Я. Э. (1899–1938) – член партии с 1914 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1927–1928 гг. заместитель заведующего АПО, затем АППО ЦК ВКП(б). В 1928–1930 гг заместитель директора Института К. Маркса и Ф. Энгельса.

Сулимов Д. Е. (1890–1937) – член партии с 1905 г., член ЦК ВКП(б) в 1923–1937 гг. В 1924–1927 г. председатель Уральского облисполкома, секретарь Уралобкома ВКП(б). В 1927–1930 гг. первый заместитель наркома путей сообщения СССР.

Сухомлин К. В. (1886–1938) – член партии с 1905 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг. В 1927–1930 гг. председатель СНХ Украины, член ЦИК СССР.

Сырцов С. И. (1893–1937) – член партии с 1913 г, член ЦК ВКП(б) в 1927–1930 гг, кандидат в члены Политбюро в 1929–1930 гг В 1926–1929 гг секретарь Сибирского крайкома ВКП(б)

Тальгеймер Август (1884–1948) – деятель КПГ в 1920-е годы В 1918–1923 гг член ЦК КПГ, в 1924–1928 гг член ВКП(б), работал в аппарате ИККИ, Институте К Маркса и Ф Энгельса 14 декабря 1928 г исключен из КПГ Один из основателей КПГ (оппозиционной)

Танин (Тарханов) О. С. (1901–1938) – в 1921–1924 гг секретарь ЦК РКСМ, член исполкома и секретарь КИМ В 1926–1927 гг член группы советских политических советников в Китае В 1927 г исключен из партии как член «троцкистско-зиновьевского блока», в 1928 г восстановлен

Тельман Эрнст (1886–1944) – деятель германского и международного коммунистического движения С 1925 г председатель КПГ С 1924 г заместитель председателя ИККИ, с 1928 г член президиума ИККИ

Терехов Р. Я. (1889–?) – член партии с 1912 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1929 г секретарь Артемьевского окружного комитета ВКП(б)

Толоконцев А. Ф. (1889–1937) – член партии с 1914 г, член ЦК ВКП(б) в 1925–1934 гг В 1926–1929 гг член президиума ВСНХ СССР, начальник ВПУ В 1929–1931 гг член бюджетной комиссии ЦИК СССР

Томский М. П. (1880–1936) – член партии с 1904 г, член ЦК ВКП(б) в 1919–1934 гг, член Политбюро в 1922–1930 гг В 1922–1929 гг председатель ВЦСПС С 1929 г председатель Всесоюзного объединения химической промышленности, заместитель председателя ВСНХ и ЦИК СССР

Триллиссер М. А. (1883–1940) – член партии с 1901 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1926–1930 гг начальник иностранного отдела, зам председателя ОГПУ

Троцкий Л. Д. (1879–1940) – член партии с 1917 г, член ЦК ВКП(б) в 1917–1927 гг, член Политбюро в 1919–1926 гг В 1925–1927 гг член президиума ВСНХ СССР, председатель Главконцесскома при СНК СССР С 1923 г лидер и идеолог левой оппозиции РКП(б) – ВКП(б) В 1926 г выведен из состава Политбюро, в 1927 г исключен из партии В 1928 г выслан в г Алма-Ату В 1929 выслан из СССР

Трушечкин В. А. (1881–?) – член партии с 1905 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1929 г секретарь парткомиссии Нижне-Волжской краевой КК

Туган-Барановский М. И. (1865–1919) – русский экономист, историк, один из представителей «легального марксизма» В конце 1917 – январе 1918 гг министр финансов Украинской Центральной Рады

Угаров Ф. Я. (1885–1932) – член партии с 1905 г, член ЦК ВКП(б) в 1927–1930 гг В 1925–1929 гг председатель Ленинградского областного совета профсоюзов

Угланов Н. А. (1886–1937) – член партии с 1907 г член ЦК ВКП(б) в 1923–1930 гг, кандидат в члены Политбюро в 1926–1929 гг В 1924–1929 гг секретарь ЦК и одновременно первый секретарь МК и МГК партии В 1928–1930 гг нарком труда СССР

Ударов А. Н. (1893–?) – член партии с 1919 г В 1929 г председатель Северо-Кавказского краевого совета профсоюзов

Уншлихт И. С. (1879–1938) – член партии с 1900 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1937 гг В 1925–1930 гг заместитель председателя Реввоенсовета СССР и заместитель наркома по военным и морским делам СССР

Урбанс Гуго (1890–1946) – член СДПГ с 1917 г, в 1920–1926 гг член КПГ С июня 1925 г. член ЦК КПГ. В ноябре 1926 г исключен из КПГ вместе с Р. Фишер и А. Масловым В 1928–1933 гг. издавал газету «Фольксвилле»

Урываев М. Е. (1887–?) – член партии с 1917 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1934 гг В 1929 г начальник Главвоенпрома

Устрялов Н. В. (1890–?) – юрист, публицист, видный деятель кадетской партии В 1920–1934 гг профессор Харбинского университета

Уханов К. В. (1891–1939) – член партии с 1907 г, член ЦК в 1923–1937 гг. В 1926–1929 гг председатель Моссовета С 1929 г председатель Мособлисполкома

Фабрициус Я. Ф. (1877–1929) – член парии с 1903 г, член ЦКК с 1927 г С февраля 1918 г на командных должностях в Красной армии В 1929 г командующий Закавказской Краснознаменной армией.

Фатеев Н. А. (1879–?) – член партии с 1912 г, член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г мастер Миньярского завода в г Златоусте

Фейгин В. Г. (1901–1937) – член партии с 1917 г. В 1924–1928 гг слушатель курсов марксизма в Москве Репрессирован

Фектер А. Я. (1892–?) – член партии с 1913 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1927–1929 гг председатель Тульской губернской КК.

Фигатнер Ю. П. (1889–1937) – член партии с 1903 г., член ЦКК в 1925–1934 гг. В 1927–1929 гг. председатель ЦК Союза совторгслужащих.

Филлер С. И. (1882–1954) – член партии с 1910 г, член ЦКК в 1924–1934 гг В 1927 г. секретарь оргинструкторгского отдела ЦКК. В 1924–1934 гг член партколлегии ЦКК ВКП(б)

Фиьковский А. И. (1884–?) – член партии с 1904 г В 1929 г. секретарь Хамовнического РК ВКП(б) г. Москвы.

Фишер Рут (1895–1961) – член ЦК КПГ в 1923–1926 гг. С 1924 г кандидат в члены ИККИ и его президиума. В июне 1926 г по предложению делегации ВКП(б) в ИККИ отстранена от выполнения ответственных функций в ИККИ. В августе 1926 г исключена ЦК КПГ из партии

Фрумкин М. И. (1878–1938) – член партии с 1898 г. В 1926–1929 гг. заместитель наркома внешней торговли и заместитель наркома финансов СССР. В 1929–1930 гг председатель треста Союзрыба

Фрунзе М. В. (1885–1925) – член партии с 1904 г, кандидат в члены Политбюро в 1924–1925 гг В 1924–1925 гг. заместитель председателя РВС СССР и заместитель наркома по военным и морским делам СССР, в 1925 г председатель РВС СССР и нарком по военным и морским делам СССР

Хасман С. А. (1886–?) – член партии с 1904 г, член ЦКК в 1927–1930 гг В 1929–1930 гг секретарь Чеченского обкома ВКП(б), член президиума краевой КК

Хатаевич М. М. (1893–1937) – член партии с 1913 г, кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1930 гг, член ЦК в 1930–1937 гг В 1928–1930 гг. первый секретарь Средне Волжского крайкома ВКП(б)

Хитаров Р. М. (1901–1937) – член партии с 1919 г. В 1925–1930 гг. член, секретарь, генеральный секретарь исполкома КИМа С сентября 1928 г. член президиума и кандидат в члены Политсекретариата ИККИ

Цветков Н. Г. (1890–?) – член партии с 1911 г, член ЦКК в 1927–1934 гг В 1929 г руководитель группы, зав. орготделом НК РКИ РСФСР.

Цейтлин Е. В. (1898–1937) – член партии с 1918 г. В 1926–1928 гг. член редакции «Правды» и журнала «Коммунистический Интернационал», секретарь Н. И. Бухарина.

Цифринович В. Е. (1897–1938) – член партии с 1917 г. В 1928–1929 гг. заместитель заведующего орграспредотделом МК ВКП(б), ответственный секретарь Бауманского РК ВКП(б) г. Москвы, с октября 1929 г. управляющий трестом Союзкалий.

Цихон А. М. (1887–1939) – член партии с 1906 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1930 гг. В 1924–1928 гг. секретарь Бауманского райкома партии г. Москвы. В 1928–1930 гг. и с 1933 г. председатель ЦК профсоюза строителей.

Цхакая М. Г. (1865–1950) – член партии с 1898 г. Один из руководителей борьбы за советскую власть в Грузии. В 1923–1930 гг. один из председателей ЦИК ЗСФСР, председатель президиума ЦИК Грузинской ССР.

Цылько Ф. А. (1894–1937) – член партии с 1919 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. руководитель группы НК РКИ СССР.

Чаплин Н. П. (1902–1938) – член партии с 1919 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1924–1934 гг. В 1924–1928 гг. генеральный секретарь ЦК ВЛКСМ. В 1929 г. слушатель курсов марксизма.

Червяков А. Г. (1892–1937) – член партии с 1917 г. С 1920 г. председатель ЦИК БССР. Репрессирован.

Чубарь В. Я. (1891–1939) – член партии с 1907 г., кандидат в члены Политбюро с 1926–1935 гг. В 1923–1934 гг. председатель СНК Украины.

Чувырин М. Е. (1883–1947) – член партии с 1903 г., кандидат в члены ЦК в 1927–1930 гг. С 1923 г. секретарь Луганского окружкома ВКП(б).

Чудов М. С. (1893–1937) – член партии с 1913 г., член ЦК ВКП(б) в 1925–1937 гг. В 1927 г. секретарь Северо-Кавказского крайкома. В 1928–1936 гг. второй секретарь Ленинградского ОК ВКП(б).

Чуцкаев С. Е. (1876–1946) – член партии с 1903 г. кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1927–1934 гг., член ЦКК в 1925–1927 гг. В 1923–1927 гг. заместитель наркома РКИ СССР. В 1927–1929 гг. член ЦИК СССР и председатель Дальневосточного крайисполкома. В 1929 г. председатель бюджетной комиссии ЦИК СССР.

Шарангович В. Ф. (1897–?)– член партии с 1917 г. В 1929 г. председатель Совета профсоюзов Сибирского края.

Шаров Я. В. (1884–1936) – член партии с 1904 г. В 1927 г. за участие в троцкистской оппозиции исключен из партии. Репрессирован.

Шатуновская О. Г. (1901–1990) – член партии с 1916 г. В 1927–1929 гг. заведующая отделом Баилово-Биби-Эйбатского райкома КП(б) Азербайджана. С октября 1929 г. слушатель курсов марксизма-ленинизма ЦК ВКП(б).

Шацкин Л. А. (1902–1937) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1926–1928 гг. член ЦК ВЛКСМ. Член ИККИ. Секретарь КИМ. В 1929 г. зав. АПО Нижне-Волжского обкома ВКП(б).

Шварц И. И. (1879–1951) – член партии с 1899 г., член ЦК ВКП(б) в 1924–1934 гг. В 1921–1930 гг. председатель ЦК профсоюза работников угольной промышленности СССР.

Швейцер В. Л. (1887–1950) – член партии с 1905 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1929 г. руководитель группы НК РКИ СССР.

Шверник Н. М. (1888–1970) – член партии с 1905 г., член ЦК ВКП(б) в 1925–1970 гг. В 1927–1929 гг. секретарь Уральского обкома ВКП(б). В 1929 г. председатель ЦК профсоюза металлистов, секретарь ВЦСПС.

Шеболдаев Б. П. (1895–1937) – член партии с 1914 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. С 1928 г. секретарь Нижне-Волжского крайкома ВКП(б).

Шейнман А. Л. (1886–1944) – член партии с 1903 г. В 1926–1929 г. зам. наркома финансов СССР, председатель Госбанка СССР.

Шкирич Н. Р. (1895–?) – член партии с 1918 г. В 1925–1934 гг. член ЦКК. В 1929 г. рабочий Минского кожевенного завода.

Шкирятов М. Ф. (1883–1954) – член партии с 1906 г., член ЦКК в 1922–1934 гг. В 1929 г. секретарь партколлегии и зав. оргинструкторским отделом ЦКК.

Шлихтер А. Г. (1868–1940) – член партии с 1891 г. В 1925–1937 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК КП(б) Украины, с 1927 г. нарком земледелия Украины.

Шлок Ф. И. (1895–?) – член партии с 1919 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. С 1926 г. слесарь завода в г. Гомеле.

Шляпников А. Г. (1885–1937) – член партии с 1901 г. В 1926–1929 гг. председатель правления Металлоимпорта.

Шмидт В. В. (1886–1938) – член партии с 1905 г., член ЦК ВКП(б) в 1925–1930 гг. В 1923–1928 гг. нарком труда СССР. В 1928–1930 гг. заместитель председателя СНК и СТО СССР.

Шотман А. В. (1880–1939) – член партии с 1899 г. , член ЦКК в 1924–1934 гг. В 1929 г. руководитель группы НК РКИ СССР.

Штраух Э. М. (1896–1937) – член партии с 1912 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1928–1929 гг. зам. председателя Воронежской областной КК и зам. зав. областной РКИ.

Шушков П. С. (1889–?) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1929 г. зав. транспортной инспекцией НК РКИ СССР.

Эверт Артур (1890–1959) – один из руководителей КПГ. В 1927–1928 гг. член Среднеевропейского и Англо-американского лендерсекретариатов ИККИ, в 1928 г. кандидат в члены ИККИ, в 1929 г. ответственный работник Восточного лендерсекретариата ИККИ.

Эйхе Р. И. (1890–1940) – член партии с 1905 г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925–1930 гг. В 1925–1929 гг. председатель Сибирского крайисполкома. В 1929–1937 гг. первый секретарь Сибирского крайкома ВКП(б).

Элиава Ш. З. (1883–1937) – член партии с 1904г., кандидат в члены ЦК ВКП(б) с 1927 г. С 1927 г. председатель СНК Грузии.

Эмбер-Дро Жюль (1891–1971) – член КП Швейцарии с 1921 г. В 1921–1931 гг. член ИККИ, в 1921–1929 гг. секретарь ИККИ.

Эндерлэ Август (1887–1959) – член СДПГ с 1905 г., с 1919 г. член КПГ, редактор газеты «Роте фане», в 1928 г. исключен из КПГ за «правый уклон», позже в СДПГ и профсоюзном движении ФРГ.

Юревич Э. И. (1888–1958) – член партии с 1913 г., член ЦРК в 1927–1934 гг. В 1926–1929 гг. секретарь Башкирского обкома ВКП(б).

Юркин А. А. (1893–?) – член партии с 1915 г., член ЦКК в 1927–1930 гг. В 1929 г. ректор МОГЭС.

Юрцен М. И. (1880–?) – член партии с 1903 г., член ЦКК в 1925–1930 гг. В 1926–1930 гг. руководитель группы НК РКИ РСФСР.

Яглом Я. К. (1897–?) – член партии с 1918 г. В 1925–1927 гг. председатель ЦК профсоюза работников связи и редактор газеты «Труд».

Ягода Г. Г. (1891–1938) – член партии с 1907 г. В 1924–1934 гг. зам. председателя ОГПУ.

Яковлев А. И. (1900–1937) – член партии с 1917 г., член ЦКК в 1927–1934 гг. В 1929 г председатель Уральской областной КК.

Яковлев Я. А. (1896–1938) – член партии с 1913 г., член ЦКК в 1924–1930 гг. В 1926–1929 гг. – заместитель наркома РКИ СССР. Одновременно редактор газет «Беднота» (1924–1928) и «Крестьянская газета» (1923–1929). В 1929–1934 гг. нарком земледелия СССР.

Янсон Н. М. (1882–1938) – член партии с 1905 г., член ЦКК с 1923 г. В 1925–1928 гг. зам. наркома РКИ СССР. В 1928–1929 гг. нарком юстиции РСФСР.

Ярославский Е. М. (1878–1943) – член партии с 1898 г., член ЦКК в 1923–1934 гг. В 1924–1934 гг. секретарь партколлегии ЦКК, член коллегии наркомата РКИ СССР.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

Авдеев И. А. 697, 711
Агранов Я. С. 7, 692, 694
Адоратский В. В. 723
Акулов И. А. 38, 327, 531, 701
Александров 697
Алексеев П. А. 531
Алексеева Ф. Я. 531
Алферов В. В. 99, 512
Амирханян Ш. М. 531
Амосов А. М. 367
Андреев А. А. 64, 158, 280, 367, 372, 390–405, 415, 418, 426, 428–430, 448, 502, 513, 530, 531, 533, 561, 602, 666, 667, 681, 682, 688, 703, 704
Антипов Н. К. 64, 398, 531
Антонов В. Г. 531
Антонов П. Г. 531
Анцелович Н. М. 138, 227, 228, 230, 281, 365–369, 440, 531, 709
Арбузов 363
Арманд И. Ф. 153
Арсений 518
Артак А. А. 425, 554, 720
Артеменко Е. В. 719
Артюхина А. В. 531, 701
Астров В. Н. 26, 27, 28, 57, 551, 563, 688, 695, 700, 716
Афанасьев Н. А. 531
Ашмарин 710
Бабахан С. 685, 689, 690
Бадаев А. Е. 279, 531
Бакаев И. П. 687, 697, 711
Балицкий В. А. 71, 83, 705
Баранов П. И. 531
Бармашева С. Ф. 531
Бауман К. Я. 78, 98–107, 132, 136, 150, 161, 231, 244, 290, 523, 530–533, 578, 698, 700, 709, 711, 715
Бауэр Я. Я. 531
Бахтина Е. Я. 531
Бебель А. 485
Беленький З. М. 204, 531
Белоусов Н. А. 123
Березовский 366
Берзин Ю. П. 100
Берзина 36
Бернштейн Э. 126, 284, 486, 553
Богдан 687–689
Богданов 685
Богданов И. А. 531
Богданов П. А. 532
Богданов П. Б. 531
Богушевский В. С. 720
Борщевский Б. А. 366
Борьян Б. А. 531
Бош Е. Б. 710
Брандлер Г. 10, 31, 194, 293, 304, 305, 308, 309, 311, 313, 463, 464, 544, 545, 556, 591, 615, 623, 652, 701, 717, 718
Браудер Э. Р. 556
Брентано Л. Й. 466, 654
Брюханов Н. П. 220, 221, 531
Бубнов А. С. 146, 531, 700
Булат И. Л. 550
Булин А. С. 531
Буссе К. Ю. 531
Бухарин Н. И. 5–15, 21–33, 35–47, 49–54, 56–62, 64, 66–71, 74, 76–78, 81–93, 95–98, 101–109, 111–113, 117, 119, 120, 124–127, 129, 131, 132, 139, 141, 148–199, 201–205, 207, 210–220, 223, 224, 226–285, 287–303, 305–308, 310, 317, 319, 323–326, 328, 329, 336, 339, 341, 343, 348, 352–354, 356, 357, 359, 360, 362–365, 367, 370, 371, 373, 376, 378–381, 383, 386, 387, 390, 391, 393, 412, 414–426, 429–432, 435–437, 438, 456, 459–477, 479, 480, 482–487, 490, 493, 495–503, 506, 507, 510, 513, 531, 534–538, 540–548, 551–554, 556, 567

572, 574, 575–581, 583–602, 604–632, 634, 635, 637–647, 649–663, 665, 666, 668-670, 673–684, 688, 689, 691–697, 699–701, 703–707, 710–720, 722, 724
Быкин Я. Б 532
Вайян Э. М. 284
Ванцетти Б. 375, 720
Ваньян см. Вайян Э. М.
Варга Е. С. 554, 563
Варейкис И. М. 97, 120, 531, 706
Васильев В. В. 141
Васильев С. В. 531, 602
Вебб С. 466, 654
Вейнберг Г. Д. 531
Вейнстон В. 557
Викснин С. О. 531
Виноградский П. И. 434
Витторф И. 192, 289, 290, 312, 462, 651, 652, 716
Вишнякова П. И. 531
Владимирский М. Ф. 532
Вожжев А. А. 531
Войков П. Л. 433, 716, 721
Вольф М. М. 423
Ворошилов К. Е. 6, 11, 23, 56, 57, 59, 63, 64, 66, 67, 69, 70, 74, 75, 92, 98, 124, 133, 134, 136–139, 141–143, 145, 146, 148, 157, 165, 167, 169, 185, 186, 194, 210, 211, 223, 231, 248, 257, 270, 272, 282, 316–320, 326–332, 336, 343, 349–351, 356, 372–390, 441, 449, 451, 465, 470, 481, 497, 504, 520, 527, 531, 553, 559, 561, 579, 581, 596, 597, 602, 625, 638, 648, 649, 653, 657, 666, 678, 679, 681, 695, 698, 699, 704, 714, 716, 719
Гайс Й. 307, 308, 311, 312, 314
Галеев Г. Г. 531
Галушкин И. И. 531
Гальева М. И. 531
Гамарник Я. Б. 450, 531
Ганецкий 711
Гарриман У. 465, 653, 722
Гвахария Г. 692
Герасимов А. Г. 531
Гертик А. М. 685, 686
Гертик Д. А. 685, 686, 687
Герхарт Эйслер 462, 463, 535, 544, 545, 615, 651, 652
Гессен С. М. 697
Гибер Б. В. 435
Гикало Н. Ф. 721
Гильфердинг Р. 461, 650
Гиндин Я. И. 508
Гитлоу Б. 557
Глебов 30
Гогоберидзе Л. Д. 76, 320
Голодед Н. М. 450
Голощекин Ф. И. 198, 332, 337, 338, 367, 414, 531
Гольденберг Е. 551
Гольцман А. З. 602
Гончаров Н. К. 531, 602
Горчаев М. Д. 531
Горшенин И. П. 685, 687, 689, 690
Горшков И. И. 531
Горький А. М. 520
Гречаный В. М. 53, 54, 531
Григорьева М. П. 531
Гринберг 687
Грольман М. Г. 30
Громан В. Г. 326, 433, 590
Гросман см. Гроссман В. Я.
Гроссман В. Я. 531
Грузель В. П. 531
Грядинский Ф. П. 531
Грязев А. М. 531
Грязев И. Я. 531
Губельман М. И. 553
Гузиков 697
Гуральский А. Я. 687
Гуревич А. И. 531
Гусев С. И. 5, 83, 191, 203, 245, 531, 705
Далин Д. Ю. 519
Даль В. И. 350, 389
Дашковский 693
Дволайцкий Ш. М. 147
Денгель Ф. 194, 215, 312, 556, 557
Десов Г. А. 531, 602
Дзержинский Ф. Э. 720
Дирик К. Я. 531
Дитрих П. 718
Догадов А. И. 79, 117, 529, 531, 701, 704
Долидзе А. Г. 531
Дрейфус А. 36, 701
Дюжев А. П. 531
Евдокимов Г. Е. 687, 689, 690, 691, 697, 698, 711
Евреинов Н. Н. 115, 531

Егоров Я.Г. 531
Елизаров В.П. 531
Елистратов Е. 383
Елистратов Я. 386
Емельянов 697
Енукидзе А.С. 531, 602
Жданов А.А. 531
Жданов Г.М. 46–49, 531
Жук А.В. 561
Жуков И.П. 531
Завицкий Г.М. 531
Загребельный М.Н. 531
Зайцев А.Д. 437, 700
Зайцев Г.А. 531
Зайцев Г.М. 531
Зайцев Ф.И. 531
Залуцкий П.А. 126, 517, 687, 689, 708
Зангвиль З.Г. 220, 531
Затонский В.П. 75, 135, 230, 249, 364, 365, 429, 440, 443, 531, 602
Зеленский И.А. 150, 196–203, 206, 227, 283, 530, 531, 533
Землячка Р.С. 531, 553
Зиверт 616
Зимин С.И. 692
Зиновьев Г.Е. 7, 12, 15, 25, 35, 37, 41, 45, 46, 49, 66–68, 70, 74, 75, 78, 89, 93, 98, 126, 128, 129, 141, 153, 161, 189, 190, 202 204, 223, 227, 241, 247, 251, 267, 272, 273, 321, 352, 353, 381, 394, 395, 405, 430–432, 441, 442, 447, 454, 515, 517, 520, 559, 560, 562, 564–566, 573, 577, 579–581, 583–586, 593, 599, 625, 634–640, 642, 645, 678, 685–691, 693, 694, 697, 698, 700, 707, 708, 711, 715, 716, 717, 718, 720–724
Зомбарт В. 155
Зорин 148
Иванов В.И. 531
Иванов Ф. 517
Идельсон 30
Икрамов А.И. 283, 531
Илек Б. 307, 312, 314
Ильин Н.И. 531, 602
Ильич см. Ленин В.И.
Ихок Д.А. 29
Кабаков И.Д. 43, 215–220, 368, 372, 531, 533
Кавтарадзе С.И. 692
Каганович Л.М. 6, 13, 21, 34, 35, 63–66, 73, 79–81, 83, 84, 91, 101, 102, 105, 112–130, 137, 141, 144, 146, 155, 159, 162–166, 174, 184, 224, 228, 235, 281, 291, 318, 319, 323, 329, 334, 365–367, 380, 392, 413, 449, 456, 513, 523, 529–531, 533, 545, 546, 549, 560, 561, 568–571, 574, 576, 580, 591–595, 600, 602, 614, 622, 627, 647, 670, 678, 696, 697, 701, 705, 708, 712, 714–716, 718
Каганович М.М. 531, 602
Кадацкий см. Кодацкий И Ф.
Калашников В.С. 531
Калашников М.И. 531
Калинин М.И. 6, 20, 23, 63, 67, 68, 71, 75, 78, 98, 102, 118, 133, 136, 142, 148, 155, 168, 203–208, 210, 211, 223, 229, 252, 256, 257, 283–285, 292, 333, 338, 351, 362, 363, 376, 378, 395, 417, 437, 498, 503, 508, 515, 517, 530–532, 542, 553, 559, 561, 576, 595, 596, 602, 611, 621, 622, 665, 678, 689, 693, 695, 698, 699, 713–716, 720
Калманович М.И. 531
Калнин А.Я. 531
Калыгина А.С. 531
Каменев Л.Б. 7, 10, 12, 15, 22, 23, 25, 33, 35–38, 41, 45–47, 49, 61, 66–68, 70, 75, 78, 86–89, 91–93, 106, 113, 126–129, 141, 143, 150, 152, 159, 161–163, 169, 188–191, 195, 196, 202–204, 217, 218, 223, 226, 227, 238, 246, 267–269, 271–273, 281, 282, 284, 285, 294, 301, 313, 353, 356, 357, 359, 364, 367, 371, 373, 376, 380, 381, 394, 395, 405, 417, 420, 429, 430, 432, 435, 436, 440–442, 450, 453, 454, 497, 498, 502, 506, 513, 516, 517, 522, 523, 528, 538, 540, 541, 546, 547, 554, 558–560, 562, 564–566, 572, 573, 576–581, 583–589, 591, 592, 594–599, 604–606, 620–622, 625–627, 630–632, 634–642, 645, 646, 677–679, 685–690, 692–694, 697, 698, 707, 708, 711, 715, 716, 717, 718, 720, 722, 723, 724
Каменева О.Д. 724
Каминский Г.Н. 531
Капитонов 685, 689, 690
Карабаев 173, 174
Караваев П.Н. 531, 602

Караев А.Г. 531, 555
Карив 685
Каримов А.К. 531
Карпинский В.А. 700, 706
Карпов В.З. 531
Карташев 366, 549, 550
Кары-Кулиев см. Кулиев
Касенов 370
Каутский К. 311, 485, 486
Квиринг Э.И. 220, 333, 531, 715
Керенский А.Ф. 636, 720
Кидияров 366
Киркиж К.О. 531
Киров С.М. 10, 365, 368, 523, 530, 531, 532, 533, 597, 602, 698
Киселев А.С. 531
Киселев Д.А. 123
Киселев Я.Т. 123
Киссис Р.Я. 321
Клавдия 685
Клемансо Ж. 99
Клименко И.Е. 531, 604
Клюев П.Н. 531
Книга М.А. 531
Кнорин В.Г. 531
Коба см. Сталин И.В.
Кобылин В.Н. 531
Ковалев Л.И. 29
Ковалев М.И. 531
Кодацкий И.Ф. 531
Кожевников И.Ф. 531
Козелев Б.Г. 33, 113, 114
Козлов 552
Козлов С.К. 531
Коковихин М.Н. 531, 602
Колбин М. 386
Коллонтай А.М. 153
Колобов Н.Д. 531
Колотилов Н.Н. 531
Кольб В. 486
Комаров Н.П. 531, 561, 695–697
Комиссаров С.И. 531
Кон Ф.Я. 397
Кондратьев Д.И. 531
Кондратьев Т.К. 531
Кононенко В.П. 531
Константинов А. 688, 689, 692, 693, 681, 724
Копань А.Л. 531
Копьев А.К. 531
Коростелев А.А. 140, 509, 529, 531, 602
Коростелев Г.А. 531, 602, 704
Коробков 723
Коротков И.И. 10, 531, 597, 602
Косарев А.В. 508, 531
Косиор В.В. 693
Косиор И.В. 531, 712
Косиор С.В. 21, 46, 56, 58, 69, 80, 84–90, 91, 97, 131–133, 136, 139–143, 149, 167, 184, 191, 196, 201–204, 208–211, 224, 230, 244, 249, 251, 284, 290, 303, 312, 322, 330, 356, 363, 364, 366, 367, 389, 402, 409, 435, 438, 445, 448, 450, 521, 523, 525–528, 530–533, 602, 628, 684, 698, 700
Костров Т.С. 30, 437, 514, 721
Котов В.А. 95–100, 102, 105, 132, 447, 506, 510, 521, 523, 531, 550–552
Кржижановский Г.М. 20, 102, 146, 389, 531, 532, 703, 709
Кривов Т.С. 531, 602
Криницкий А.И. 531
Крицман Л.Н. 420, 563
Крозе 307
Крумин Г.И. 28, 64, 96, 282, 365, 368, 370, 371, 437, 513, 550, 551, 576, 609, 610, 614, 618, 700
Крупп Б.Г.Г. 342
Крупская Н.К. 153, 426–430, 486, 487, 523, 531, 604, 669, 686, 693, 720
Крыленко Н.В. 332–334, 531, 555
Кубяк Н.А. 256, 531, 708, 714
Кузьмин 283
Кузьмин 290
Кузьмин (ИКП) 101
Кузьмина А.П. 531
Куйбышев В.В. 20, 23, 60, 102, 136, 159, 160, 166, 175, 236–238, 248, 287, 295, 316, 347, 381, 406–417, 421, 432, 520, 531, 553, 602, 698, 699, 701, 703, 709, 715, 716, 720
Куклин А.С. 687, 695, 697
Кулешов 693
Куликов Е.Ф. 92, 97, 140, 211, 227–230, 233, 234, 387, 441, 515, 518, 519, 523, 531, 553, 604, 706
Кун Б. 687
Курпебаев 531

Куусинен О.В. 5, 716
Ладошин Г.И. 531
Лазуткин П. 386
Ларин В.Ф. 531
Ларин Ю. 353
Ларичев А.И. 531
Лашевич М.М. 83, 697, 705
Лебедев П.Н. 531
Лебедь Д.З. 531, 602, 705, 708, 712
Левандовский (Левантовский) 686
Левин В. 697
Левитин К.Ф. 531
Лежава А.М. 531
Ленгник Ф.В. 531, 602
Ленин В.И. 6, 7, 9, 40, 47, 49, 54, 56, 72, 75, 77–79, 81, 82, 87, 92, 93, 95–98, 102–106, 110, 111, 115, 117–119, 121, 124, 128, 129, 131, 134, 137, 147, 150, 152–154, 156, 157, 162, 164, 165, 173, 175, 177, 186, 196, 199, 202, 203, 209, 224–226, 234, 236, 237, 239, 240, 243, 247, 259–264, 267, 276–278, 280, 281, 283–287, 289, 291, 299, 301, 308, 317, 323, 339, 340, 347, 348, 350, 353, 354, 367, 371, 381, 383, 388, 389, 400, 410, 415, 416, 418, 422, 427, 429, 430, 433, 434, 442–444, 446–450, 452, 453, 455, 456, 467–471, 475–477, 483–487, 489, 492, 499, 500, 505, 506, 508, 509, 515, 518–520, 523, 542, 544, 546, 551, 553, 557, 573–575, 581, 593, 596, 600, 605, 607–609, 614–616, 621, 632, 633, 635, 644, 647, 654–659, 661–663, 665, 666, 668–670, 672, 673, 679, 680, 690, 695, 697, 701, 702, 704–707, 709–712, 713–715, 717–720, 721–724
Леонов Ф.Г. 126, 135, 282, 283, 287, 353, 437, 446, 517, 531, 605, 708
Лепа А.К. 532
Лепсе И.И. 531, 701, 704
Либкнехт К. 309
Лилина З.И. 689
Лисицын Н.В. 531, 602
Лобов С.С. 531, 695
Ловстон Д. 192, 194, 304, 557
Лозовский А. 5, 226, 304, 312, 314, 335, 382, 527, 531, 701
Локацков Ф.И. 531
Ломинадзе В.В. 58, 98, 213, 313, 314, 338, 393, 406, 417–426, 503, 527, 531, 554, 555, 718, 722
Ломов Г.И. 531, 695
Лычев И.А. 531
Любимов И.Е. 146, 531
Любченко П.П. 405, 468, 477, 654, 656, 663
Люксембург Р. 309
Лядов М.Н. 25, 57, 532, 700
Ляксуткин Ф.Ф. 531
Магер М.П. 531
Мазуров С.С. 531
Майоров М.М. 148, 531
Макеев М.П. 531
Макиавелли Н. 606
Малиновский Р.В. 152, 153, 285, 446, 711
Мальцев 686
Мальцев Н.В. 531
Мандельштам Н.Н. 25, 208, 294, 699, 700
Манжара Д.И. 531
Мануильский Д.З. 141, 193, 288, 303–315, 368, 370, 424, 438, 531, 696, 712
Марецкий Д.П. 29, 101, 476, 487, 523, 551, 662, 670, 688, 695, 700, 706, 716
Мария Федоровна см. Романова М.Ф.
Марков 330–332, 371, 372, 386, 442, 493, 674
Марков А.Т. 531
Маркс К. 124, 126, 155, 183, 196, 236, 237, 418, 485, 486, 508, 553, 710
Мартикян С.Н. 531
Мартинович К.Ф. 531
Мартов Ю.О. 226, 708, 714
Мартын см. Лядов М.Н.
Мартынов 686, 687
Мартышов Е. 386
Маслов А. 31, 701, 717
Махарадзе Ф.И. 531
Машкевич В.С. 434
Машкин К.П. 366
Мдивани Б. 692
Медведев С.П. 724
Медведев А.В. 531, 550
Медведев Т.И. 531, 602
Мейер Э. 313, 314, 718
Мельничанский Г.Н. 84, 128, 129, 531, 695, 701, 704
Менжинский В.Р. 60, 70, 76, 226, 531, 596, 600, 605, 637

Мешеряков Н.Л. 437
Микоян А.И. 12, 24, 56, 58, 70, 79, 92, 103, 134, 135, 140, 159, 160, 162, 163, 169, 170, 179, 186, 188, 189, 195, 198, 199, 201, 204, 224, 234–275, 282, 283, 287, 288, 299, 330, 335, 337–343, 345–347, 350–353, 359, 362, 369–371, 391, 398–400, 421, 432, 433, 436, 439, 445, 449, 481, 494, 531, 559, 566, 578, 587, 602, 611, 627, 658, 666, 670, 675, 698, 699, 705, 707, 708, 712–715, 716, 720, 721, 723
Мильчаков А.И. 532, 701
Милюков П.Н. 51, 295, 477, 538, 663, 702
Милютин В.П. 182, 184, 250, 340, 388, 532, 695
Миничев А.Г. 697
Мирзоян Л.И. 531, 555, 720, 721
Митрофанов А.Х. 532
Митчел 680, 681
Михайлов 103
Михайлов В.М. 132, 528, 531, 701, 704
Михайлов-Иванов М.С. 531
Моисеева Н.Е. 532
Молотов В.М. 5, 6, 10–12, 14, 23, 24, 26, 28, 55–58, 63, 74, 98, 100, 104, 114, 117, 132, 135, 138, 140–142, 156, 158, 164, 166, 179, 180, 189, 193, 195, 207, 210, 211, 229, 231, 248, 256, 267, 270, 283, 284, 288–302, 315–317, 321, 329, 338, 339, 343, 347, 353, 354, 377, 378, 405, 406, 432, 434, 443, 516, 517, 520, 525, 530, 531, 533, 553, 559–563, 566, 568, 581, 583, 586, 587, 597, 602, 608, 625, 634, 635, 637–639, 695, 698–702, 712, 713–716, 720, 722, 723
Мороз Г.С. 25, 208–212, 229, 234, 249, 294, 434, 532, 552, 553
Морозов Д.Г. 532
Морозов С. 697
Москвин И.М. 531, 701
Мрачковский С.В. 693
Муралов Н.И. 711
Муранов М.К. 532
Мусабеков Г.М. 531, 555
Муценек Я.Я. 532
Мясников Г.И. 98, 523
Назаретян А.М. 532, 602
Назаров С.И. 325, 532, 674
Нансен Ф. 495, 675
Наполеон Бонапарт 376
Наполеон III 376
Наумов 685
Нейман Г. 58, 61, 192, 440, 441, 462, 463, 722
Некрасов К.Ф. 123
Нефедов М.Г. 366
Никаноров А.Ф. 532
Никитин И.М. 532, 555
Николаев 693
Николаева К.И. 531
Никоноров см. Никаноров А.Ф.
Новиков 37
Новоселов С.А. 522, 532
Носов И.П. 531
Овсянников 386
Орахелашвили М.Д. 531, 704
Орджоникидзе Г.К. 5, 7, 10, 12, 32, 35, 37, 67, 127, 132, 133, 135, 138–140, 142–146, 150, 153, 157, 158, 160, 162–164, 167, 170, 180, 181, 185–191, 193–195, 204, 205, 225, 226–228, 231, 244, 245, 248, 251, 252, 282, 292, 318, 319, 322, 324, 327, 329, 338, 352, 377, 379, 386, 391, 392, 394, 397, 401–404, 430–451, 465, 467, 470, 471, 476, 477, 507, 509, 520, 525, 532, 533, 562, 564, 566, 572, 577–581, 583, 588, 596–602, 604, 605, 620–623, 625, 632, 633, 636, 638, 653, 655, 658, 662, 663, 670, 674, 689, 695, 698, 700, 701, 703, 708, 709–716, 720, 721, 722
Осинский В.В. 253, 531, 628
Остров 516
Осьмов Н.М. 515, 532, 602
Ошвинцев М.К. 331, 371, 372, 413, 531
Павлуновский И.П. 532, 602
Панкратов В.Ф. 692
Паннекук А. 486
Панфиленко 387
Парушин В.И. 555
Пастухов М.Д. 532, 602
Патымщин 387
Пашуканис Е.Б. 700
Пеньков М.А. 25, 100, 294
Пеппер Д. 304
Перекатов И.Г. 532
Петерс Я.Х. 532, 602

Петров Ф. С. 532
Петровский Г. И. 63, 368 370, 394, 439, 443, 444, 470, 509, 531, 602, 708
Петровский П. Г. 440, 476, 573, 657, 662, 721
Плаксин М. 386
Платон 462, 651
Плешаков М. Г. 532, 555
Подвойский Н. И. 532
Подволоцкий 30
Поздняков 512
Позерн Б. П. 526, 532
Полин К. М. 532
Поллит Г. 557
Полонский В. И. 96, 97, 149, 315, 434, 435, 444, 531, 595
Попов Н. Н. 283, 284, 291, 605
Попов-Дубовской В. С. 26, 28, 102, 700
Постышев П. П. 13, 46, 47, 71, 80, 145, 150, 171, 223, 229, 323, 334, 353, 368, 531, 695
Преображенский Е. А. 36, 88, 190, 191, 397, 517, 518, 559, 560, 573, 607–610, 673, 686, 700, 714
Прудон П. Ж. 485
Пушкин А. С. 153, 309
Пылаев Г. Н. 230–233
Пятаков Ю. Л. 8, 37, 83, 127, 159, 160, 169, 220, 221, 267, 271, 319, 346, 385, 396, 483, 521, 578, 579, 591, 598, 604, 614, 668, 689, 693, 705, 711, 723
Пятницкий О. А. 5, 192, 193, 290, 382, 651, 716
Равич (Ольга) С. Н. 685
Радек К. Б. 64, 397, 518, 704, 710
Радус-Зенькович В. А. 532, 602
Радченко А. Ф. 704
Раковский Ф. Ф. 711
Растопчин Н. П. 532
Реденс С. Ф. 532
Рейнвальд Г. О. 532
Розенгольц А. П. 532, 602, 625
Розит (брат Розита Д. П.) 516
Розит Д. П. 15, 160, 237, 239, 244, 281–287, 290, 291, 299, 314, 354, 362, 363, 388, 395, 404, 417–419, 422, 436, 438–440, 444, 446, 447, 465–468, 470, 475, 476, 498, 514–516, 532, 553, 654–657, 661, 662, 670, 678, 702, 722
Розмирович Е. Ф. 532, 602
Ройзенман Б. А. 209, 402, 532, 602, 662
Романов А. Р. 532
Романова М. Ф. 691
Роцкан П. Э. 697
Рудаков 36
Рудзутак Я. Э. 5, 10, 21, 23, 67, 92, 137, 143, 145, 155, 159, 162, 164, 170, 178, 190, 223, 231, 245, 287, 303, 314, 321, 322, 337, 378, 382, 407, 430, 451, 452, 505, 520, 531, 543, 581, 582, 584, 590, 597, 602, 605, 612, 621, 644, 659, 663, 695, 698, 699, 701, 720
Румянцев В. В. 697
Румянцев И. П. 49–51, 92, 95, 98, 531
Румянцев К. А. 531, 555
Русаков 270
Рутковский А. Ф. 692
Рухимович М. Л. 531, 723
Ручьев 332
Рывкин О. Л. 532
Рыжкин Д. 386, 387
Рыжкин Т. 386
Рыков А. И. 5–13, 15, 20–24, 28, 29, 31–33, 35–47, 49–55, 58–60, 67–71, 74, 77–79, 81, 84–87, 89, 90, 93, 95, 96, 98, 99, 101, 102, 104–106, 108, 109, 112, 113, 119, 122, 124, 125, 129, 131, 132, 134, 135, 139–142, 148–151, 163, 165, 177, 193, 196, 199, 201, 208, 211, 215–221, 227–229, 235, 238, 240, 242, 243, 247–249, 251, 254–256, 259–261, 266, 267, 276, 280, 281, 283, 285, 287, 288, 291–299, 301, 302, 305, 310, 311, 313, 357, 359, 360, 362–364, 367, 368, 370, 376, 378–390, 393–398, 400, 401, 403, 409, 413, 414, 416–419, 421, 424, 426, 429–433, 435–438, 441, 442, 445, 447, 450, 452–456, 460, 463, 475, 477, 487, 494, 496, 499–504, 506, 507, 509, 510, 515, 516, 521–525, 528–532, 534, 538, 540, 541, 545, 547, 548, 551–553, 555, 558–564, 572, 574–580, 583, 584, 587, 589, 592–595, 597–600, 602, 604, 619, 622, 624–628, 630–632, 639–643, 645, 647, 649, 653, 656, 661, 670–677, 679, 682, 684, 688, 695–697, 699, 702, 703, 705, 709, 714–720, 721–724
Рындин К. В. 531

Рютин М. Н. 208. 211, 294, 377. 531, 552
Рябинин Е. И. 532
Рябов А. Н. 532
Рязанов Д. Б. 379
Рязанов Д. Б. 724
Савельев М А. 28. 437, 513, 576. 614. 700. 723
Савостин Д. И. 532
Сакко Н. 375, 720
Сапожников П. Ф. 30, 441, 720
Сапронов Т. В. 517, 520. 523. 724
Саркис 685
Сафаров Г. И. 517, 685
Сафонова А. Н. 692
Сахарова П. Ф. 532
Сахьянова М. М. 532
Свердлов Я. М. 724
Свидерский 520
Седов Л. Л 36
Семен см. Шварц И. И.
Семенов 101
Семенов Б. А. 531
Семушкин А. Д. 581
Серганин М. М. 233, 234, 365, 532
Сергеенко Н. Д. 123
Серго см. Орджоникидзе Г. К.
Сергушев М. С. 602
Серебровский А. П. 531
Серра 293, 306, 307, 309, 545, 615
Сикор 307, 311
Сиротов Ф. Н. 532
Скворцов 695
Склянский Э. М. 83, 605
Скрыпник Н. А. 116, 171, 185, 212–215, 312, 313. 323, 330, 361, 368, 384, 392. 393, 401, 424. 434. 435, 439. 460, 526, 531. 650, 718
Слепков А. Н. 26–28. 102, 135, 188, 476, 551, 662. 695, 700, 716, 720
Смидович С. Н. 532. 602
Смилга И Т. 686–688, 711
Смирнов А П. 332. 333, 555, 602. 695. 712, 715
Смирнов В. 724
Смирнов И. Н. 156, 187, 289
Смирнов Ф. 386
Смирнов Я. 386
Смородин И. Т. 532
Соболев С. М. 531
Сокольников Г. Я. 68, 189, 241, 253, 268–270, 352. 531, 540, 541, 547, 559, 560, 562–564. 566. 567. 573, 577. 579, 584, 585, 604, 606, 628, 640, 642, 687– 689. 696, 697. 715. 720, 724
Соловьев 685
Соловьева 36
Сольц А. А. 30, 159, 270, 437, 438, 504, 510. 529, 532, 602
Соркина М. Р. 692
Сталин И. В 5–15. 22–24, 40. 46, 50, 55–59, 61–63, 68, 72–78, 88, 92, 93, 97. 98. 101. 102, 105, 106, 126–129. 132–136. 138–142, 154, 157–162, 165, 170, 172. 175. 177–179, 184, 186–190, 192, 194–196, 202, 203, 206, 210–214, 217, 218. 225, 228–231. 234. 246–250. 256. 257, 2 64, 268, 270–273, 276, 282–285, 287, 302. 317, 320, 323, 325, 326, 333. 339, 352, 353, 356, 361, 367–370, 373–377. 379–383, 389, 395, 396, 399, 406, 407, 432–436, 439–442, 452–503, 506, 508. 510–513, 515–518, 520, 525, 531. 540–542, 547. 552, 553, 556–563, 566, 572. 573. 576, 578–580. 582–599, 602, 605–608, 610, 611, 614–616. 621, 622, 624–635, 639, 644–684, 688, 690, 691, 694–699, 701–703, 711–718, 720–724
Старанников В. П. 532
Старостин П. И. 532
Степанов С. И. 532
Степованный И. М. 532
Стецкий А. И. 275–281. 522. 531. 561. 563, 695. 720
Стомоняков Б. С. 723
Стопалов Г. М. 693
Стрельцов Г. М. 284. 291, 532, 553
Строганов В А. 395, 531
Струмилин С. Г. 147
Студитов П И. 532
Сыруа И. Ф. 70. 188, 190, 222, 223, 228–230, 281. 284, 285. 295. 430, 532
Стэн Я. Э. 450, 484, 532. 669, 687
Сулимов Д. Е. 221, 531
Сурманидзе М. 320
Сухарев Д. 386
Сухомлин К. В. 229, 371, 531
Сырцов С. И. 80, 107–112. 174, 321, 413. 426, 531, 552

Тальгеймер А. 10, 194, 293, 309, 463, 464, 544, 545, 591, 615, 623, 652
Танин О. С. 29. 101
Тарасов И. И. 690. 697
Тельман Э. 6, 192. 193. 289, 290. 312, 440, 441, 462, 463, 651–653, 716, 718. 722
Теплов 512
Терехов Р. Я. 532
Товстуха И. П. 719
Толоконцев А. Ф. 531
Тольятти П. 717
Томский М. П. 5–13, 15, 16, 21, 25, 28, 29, 31–93, 95, 96, 98, 99, 101–103. 105–109, 112–122, 125–129, 131, 133, 135, 139–142. 149, 150, 165, 191. 193, 196, 200–203, 208–211, 215–220, 223, 226–229, 232–236, 238, 240, 247. 251, 254–256, 260, 266–269, 272, 273, 275. 276, 280, 283–285, 287–289, 291–294, 208, 301, 302, 305. 310, 313, 315–317, 323–326. 329, 348, 352, 354, 357–359, 362–368, 370, 371, 373–376, 378–383, 390, 393–396, 403–405, 408, 414, 416–418, 424–426, 429–433, 435, 436, 438–443, 447, 449, 450, 452–456, 460, 475, 477, 496, 497, 499, 500, 502, 505–510, 512, 514, 516, 520–525, 528–531, 534–538, 540, 541, 544–550, 553, 558–564, 568, 570–572, 575–580, 583, 584, 587, 589, 591–600, 602–619, 621–623, 625, 626, 629–632, 639–646, 649, 653, 661, 663. 677, 678, 680–682, 688, 689, 695, 699–705, 709, 712, 714–717, 720, 721–724
Трилиссер М. А. 532, 561
Троцкий Л. Д. 7, 10, 15, 33, 36, 42, 46, 49, 66, 68–70, 83, 89, 93, 97–99, 106, 116, 118, 127, 139, 148, 153, 154, 158, 159, 161–163, 165, 166, 175, 176, 189–191, 195, 202, 204, 206, 218, 246, 247, 249, 251, 255, 267–270, 272–275, 284, 285, 292, 293, 316, 317, 321, 352, 353, 362, 373, 376. 380–383, 394, 395, 397, 398, 405, 414, 416, 422, 424, 425, 432, 441, 442, 447–449, 487, 497, 499, 501, 515, 517, 518, 520, 522, 523, 544, 549, 551, 552, 564. 572, 577, 579, 591, 597, 600, 609, 613–615, 634–636, 639–642, 678, 679, 681, 685–687, 689, 690, 692, 695–697, 705, 711, 713–717, 719, 722, 724
Трушечкин В. А. 532
Туган-Барановский М. И. 119
Угаров Ф. Я. 98, 127, 142, 170, 196, 231, 239. 240. 276, 282. 308, 321. 336, 344, 352, 354, 364–371, 379, 380, 435, 439, 467, 470, 477, 497, 498, 509, 530, 531, 561, 655, 657, 663, 677, 678, 701, 704, 708, 719
Угланов Н. А. 23, 41, 56–59, 77, 85, 86, 89, 99–101, 104, 121, 130–150, 196, 197, 202, 203, 208–212, 231–234, 239, 241, 242, 244, 248, 251, 255, 272, 273, 276, 279. 290. 291, 294, 301, 320, 322, 347, 363, 366, 367, 371, 373, 374, 376, 377, 390. 393. 402, 409, 411–414, 429, 432–437, 439–441, 445, 449, 452, 492, 503, 506, 510–512. 517, 522, 531, 553, 560, 561, 587, 595, 602, 617, 644, 673, 674, 683, 684. 691, 695, 696, 700, 703, 705–709, 710, 715, 720
Ударов А. Н. 367
Ульянова М. И. 700
Уншлихт И. С. 320, 531
Урбанс Г. 31
Урываев М. Е. 531
Устрялов Н. В. 695
Уханов К. В. 132, 140, 531
Фабрициус Я. Ф. 532
Фатеев Н. А. 532
Федоров Г. Ф. 689, 690, 697
Фейгин В. Г. 581
Фектер А. Я. 532
Фиалков 370
Фигатнер Ю. П. 366, 441, 532, 597, 602, 603, 704
Филлер С. И. 532
Финьковский А. И. 97, 284, 364, 552
Фишер Р. 305, 701, 717
Форд Г. 342
Фрумкин М. И. 10, 21, 25. 27. 33, 39, 42. 43, 70–72. 86, 87, 89, 118, 125, 139, 140, 148, 175, 221, 230, 232, 291, 294. 351, 352, 354, 364, 422, 433, 488, 511, 536, 541, 543, 546, 547, 551, 553, 556, 563, 588, 594, 607, 612, 643, 671, 699, 708
Фрунзе М. В. 75, 83, 706
Харитонов 686, 687, 691, 697
Харитонов Н. М. 123
Хасман С. А. 532

Хатаевич М.М. 51, 52, 354, 531, 551, 720
Хитаров Р.М. 5, 30, 438, 439, 514
Цветков Н.Г. 532
Цейтлин Г. 689
Цейтлин Е.В. 271, 562, 700
Цеткин К. 5, 652
Цифринович В.Е. 97, 209, 227, 228, 231, 283, 367, 512, 706
Цихон А.М. 531
Цхакая М.Г. 239
Цылько Ф.А. 532
Цюрупа А.Д. 715
Чагин П.И. 721
Чаплин Н.П. 531
Червяков 450
Черносвитов 36
Черный 517
Чубарь В.Я. 205, 206, 314, 356–364, 385, 389, 418, 521, 526–528, 531, 602
Чувырин М.Е. 531
Чудов М.С. 531
Чуцкаев С.Е. 531
Шарангович В.Ф. 109
Шаров Я.В. 690, 691, 697
Шатуновская О.Г. 554, 720
Шацкин Л.А. 174, 282, 303, 313, 314, 338, 424, 437, 532, 718
Швальбе М.П. 688, 694
Швальбе Ф.П. 7, 685–691, 693, 694, 724
Шварц И.И. 223–227, 531, 701, 704, 705, 714
Швед 510–512
Швейцер В.Л. 532
Шверник Н.М. 531, 695
Шеболдаев Б.П. 532
Шевченко 386
Шейнман А.Л. 383, 385, 723
Шкирич Н.Р. 532
Шкирятов М.Ф. 30, 90–94, 147, 286, 322–324, 367, 438, 509, 530, 532, 533, 554, 602
Шкловский Г.Л. 689
Шлихтер А.Г. 68, 92, 143, 146, 154, 340, 341, 345, 386, 388, 392, 489, 654, 672, 719
Шлок Ф.И. 532
Шляпников А.Г. 64, 152, 153, 285, 446, 448, 449, 520, 523, 546, 593, 596, 614, 696, 710, 724
Шмидт В.В. 138, 215, 220–223, 233, 319, 441, 521, 531, 695, 701, 704
Шотман А.В. 532
Шрейнер 616
Штраух Э.М. 532
Шушков П.С. 532
Эберлейн В. 718
Эверт А. 306, 462, 463, 535, 544, 545, 557, 615, 651, 652, 718
Эйхе Р.И. 321, 531
Элиава Ш.З. 531
Эльцин Б.М. 692
Эмбер-Дро Ж. 5, 31, 212, 292, 293, 306, 307, 463, 535, 541, 545–547, 557, 615, 616, 653
Энгельс Ф. 484, 485, 710
Эндерлэ А. 304
Югов М. 7, 688, 692, 694
Юревич Э.И. 532
Юркин А.А. 532, 553
Юрцен М.И. 532
Яглом Я.К. 305
Ягода Г.Г. 76, 226, 320, 431, 561, 694
Яковлев 450
Яковлев А.И. 532, 602, 715
Яковлев Я.А. 20, 180, 221, 328, 386, 398, 503, 532, 602, 712
Янсон Н.М. 134, 270, 532, 602
Ярославский Е.М. 5–45, 47–51, 54–59, 61, 63–65, 67, 68, 70, 71, 81–83, 90, 95–98, 100, 101, 107, 116, 126, 131, 132, 134, 156, 157, 160, 179, 185, 191, 220–223, 281, 282, 286, 314, 351, 355, 362, 367, 398, 425, 438, 449, 503, 505–523, 529, 530, 532, 533, 554, 579, 583, 597, 602, 603, 625, 638, 681, 700, 701, 703

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

Авиаприбор	– Завод авиационных приборов
Авиатрест	– Трест авиационной промышленности ВСНХ СССР
Агитпроп	– отдел пропаганды и агитации ЦК ВКП(б)
АДГБ	– Всеобщий германский союз профессиональных союзов
Азнефть	– Объединение азербайджанской нефтяной промышленности
АМО	– Автомобильное московское общество
АН	– Академия наук
АПО	– агитационно-пропагандистский отдел
АППО	– отдел агитации, пропаганды и печати ЦК ВКП(б)
Арменторг	– Государственное торговое товарищество Армении
б., бывш.	– бывший
БВО	– Белорусский военный округ
ВВС	– военно-воздушные силы
ВИК	– волостной исполнительный комитет
ВКП(б), ВКП	– Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков)
ВЛКСМ	– Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи
Внешторг	– Народный комиссариат внешней торговли
Волховстрой	– строительство электростанции на р. Волхов (Ленинградская область)
ВПУ	– Военно-промышленное управление ВСНХ СССР
Всекопромсоюз	– Всероссийский союз промысловой кооперации
всес.	– всесоюзный
ВСНХ	– Высший совет народного хозяйства
ВТУЗ	– высшее техническое учебное заведение
ВУЗ	– высшее учебное заведение
ВЦИК	– Всероссийский центральный исполнительный комитет
ВЦСПС	– Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов
ГА РФ	– Государственный архив Российской Федерации
генсек	– генеральный секретарь
ГИЗ	– Государственное издательство
ГИК	– городской исполнительный комитет
ГК	– городской комитет
Главконцесском	– Главный концессионный комитет
Главполитпросвет	– Главный политико-просветительный комитет Наркомпроса РСФСР
горком	– городской комитет
горсовет	– городской совет
Госбанк	– Государственный банк
Госплан	– Государственный плановый комитет СССР
госпромышленность	– государственная промышленность

ГПУ – Главное политическое управление
ГСПС – губернский совет профессиональных союзов
губ. – губерния, губернский
губисполком – губернский исполнительный комитет
губком – губерский комитет
губпартконференция – губернская партийная конференция
губпрофсовет – губернский совет профсоюзов
губсовнархоз – губернский совет народного хозяйства
ГЭТ – Государственный электротехнический трест
Д. – дело
Далькрай – Дальневосточный край
Далькрайком – Дальневосточный краевой комитет
ДВК – Дальневосточный краевой комитет
дес. – десятина
децист – сторонник (приверженец) демократического централизма
ДКК – Дальневосточная контрольная комиссия
Днепрострой – Государственное днепровское строительство
Донуголь – Трест горнотопливной промышленности ВСНХ
ЕСХН – единый сельскохозяйственный налог
ж д – железная дорога, железнодорожный
женотдел – отдел по работе среди женщин ЦК ВКП(б)
зав. – заведующий
Закрайком – Закавказский краевой комитет ВКП(б)
земуправление – земельное управление
Зернотрест – Объединение зерновых советских хозяйств СССР НКзема СССР
ЗКК – Закавказский краевой комитет ВКП(б)
ЗККК – Закавказская краевая контрольная комиссия
ЗСФСР – Закавказская Советская Федеративная Социалистическая Республика
ИКК – Интернациональная контрольная комиссия
ИККИ – Исполнительный комитет Коммунистического Интернационала
ИКП – Институт красной профессуры
информотдел – информационный отдел ЦК ВКП(б)
Ирсоюз – Иркутский союз
исполком – исполнительный комитет
Истпарт – Комиссия по собиранию и изучению материалов по истории Октябрьской революции и истории Коммунистической партии
кавполк – кавалерийский полк
КВЖД – Китайско-восточная железная дорога
КИ – Коммунистический Интернационал
КИМ – Коммунистический Интернационал молодежи
КК – контрольная комиссия
колдоговор – коллективный договор
колхоз – коллективное хозяйство
Колхозцентр – Всесоюзный совет коллективных крестьянских хозяйств
Комакадемия – Коммунистическая Академия
комбеды – комитеты бедноты

Коминтерн – Коммунистический Интернационал
комм – коммунистический
компечать – коммунистическая печать
КП, компартия – коммунистическая партия
КП(б) – Коммунистическая партия (большевиков)
КП(б)Б – Коммунистическая партия (большевиков) Белоруссии
КП(б)У – Коммунистическая партия (большевиков) Украины
КПГ – Коммунистическая партия Германии
КПГ(о) – Коммунистическая партия Германии (оппозиционная)
КПИ – Коммунистическая партия Италии
КПСС – Коммунистическая партия Советского Союза
КПЧ – Коммунистическая партия Чехословакии
крайисполком – краевой исполнительный комитет
крайком – краевой комитет
крайплан – краевой план
Крестинтерн – Крестьянский Интернационал
КСМ – Коммунистический союз молодежи
культ – культурный
КУТВ – Коммунистический университет трудящихся Востока
Ленобком – Ленинградский областной комитет ВКП(б)
МВО – Московский военный округ
МВТУ – Московское высшее техническое училище
МГК – Московский городской комитет ВКП(б)
МГСПС – Московский городской совет профессиональных союзов
Металлоимпорт – Акционерное общество по импорту оборудования, металлов, сырья, полуфабрикатов и инструментов Наркомата торговли СССР
МК – Московский областной комитет ВКП(б)
МКК – Московская контрольная комиссия
мобготовность – мобилизационная готовность
МОГЭС – Московское объединение государственных электрических станций
МОПР – Международная организация помощи борцам революции
Мособлисполком – Московский областной исполнительный комитет
нарком – народный комиссар
Наркомзем, НКЗем – Народный комиссариат земледелия
Наркомпрос НКПрос – Народный комиссариат просвещения
Наркомснаб НКСнаб – Народный комиссариат снабжения
Наркомторг НКТорг – Народный комиссариат внешней и внутренней торговли
нач – начальник
нач – начало
Немреспублика – Республика Немцев Поволжья
Нефтесиндикат – Всероссийский нефтяной торговый синдикат ВСНХ
НИИ – научно-исследовательский институт
НК – народный комиссариат
НКПС – Народный комиссариат путей сообщения
НК РКИ – Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции

НКТруд – Народный комиссариат труда
НКФин – Народный комиссариат финансов
НТУ – научно-техническое управление
нэп – новая экономическая политика
обком – областной комитет
обл. – область, областной
областком – областной комитет
облисполком – областной исполнительный комитет
облпрокурор – областной прокурор
облсовнархоз – областной совет народного хозяйства
ОГПУ – Объединенное государственное политическое управление СНК СССР
ок. – около
окрисполком – окружной исполнительный комитет
окрком – окружной комитет
орг. – организационный
оргбюро – организационное бюро ЦК ВКП(б)
оргвыводы – организационные выводы
оргинструкторский – организационно-инструкторский
оргмеры – организационные меры
орготдел – организационный отдел
орграспредотдел – организационно-распределительный отдел
осназ – особого назначения
ОТЭ – Тарифно-экономический отдел ВЦСПС
п. – пуд
п. – пункт
ПО – потребительское общество
парт. – партийный
партаппарат – партийный аппарат
партдемократия – партийная демократия
партдисциплина – партийная дисциплина
партколлегия – партийная коллегия
партколлектив – партийный коллектив
партком, парткомитет – партийный комитет
партлиния – партийная линия
партруководство – партийное руководство
партстроительство – партийное строительство
партсъезд – партийный съезд
ПБ, Политбюро – Политическое бюро ЦК ВКП(б)
полит – политический
Политиздат – Издательство политической литературы ЦК КПСС
политком, политкомиссар – политический комиссар
политотчет – политический отчет
политсекретариат – политический секретариат
политуправление, ПУ – политическое управление
полпред – полномочный представитель

полпредство – полномочное представительство
ПП ГПУ – ОГПУ – полномочный представитель ГПУ – ОГПУ
пр , проч – прочее
пр г – прошлый год
пред – председатель
предвик – председатель волостного исполнительного комитета
прив – привет
пром – промышленный
промналог – промышленный налог
промтовары – промышленные товары
промфинплан – промышленно-финансовый план
промэкспорт – промышленный экспорт
проф – профессор
профактив – профсоюзный актив
профдвижение – профсоюзное движение (движение профессиональных союзов)
Профинтерн – Красный Интернационал профсоюзов
профорганизация – профсоюзная организация
профсъезд – съезд профсоюзов
п , пуд – пудов
Рабкрин – Рабоче-крестьянская инспекция
Разведупр – Разведывательное управление
РВС, РВСР – Революционный военный совет (Республики)
РГАСПИ – Российский государственный архив социально-политической истории
Реввоенсовет – Революционный военный совет
ред – *редакция*
рик – районный исполнительный комитет
р-н – район
РК – районный комитет
РКИ – рабоче-крестьянская инспекция
РККА – рабоче-крестьянская Красная армия
РКП РКП(б) – Российская коммунистическая партия (большевиков)
РСДРП – Российская социал-демократическая рабочая партия
РСФСР – Российская Советская Федеративная Советская Республика
РФ – Российская Федерация
САСШ, США – Северо-Американские Соединенные Штаты, Соединенные Штаты Америки
сб – сборник
СДПГ – Социал-демократическая партия Германии
Сев Кав , Сев Кавказ Севкавказ – Северный Кавказ, Северо-Кавказский
Севкавкрай – Северо-Кавказский край
Севкрайком – Северо-Кавказский краевой комитет ВКП(б)
сел – сельский
Сельмашстрой – строительство завода сельскохозяйственных машин в Ростове-на-Дону (Ростсельмаш)
сельхозналог – сельскохозяйственный налог
СЗ СССР – собрание законов и распоряжений СССР

Сибкрайком – Сибирский краевой комитет ВКП(б)
Сибкрайсовпроф – Сибирский краевой совет профсоюзов
СНК, Совнарком – Совет народных комиссаров
СНХ – Совет народного хозяйства
СО ОГПУ – секретный отдел ОГПУ
сов – советский
соваппарат – советский аппарат
совнархоз – совет народного хазяйства
совторгслужащие – профессиональный союз советских торговых служащих
совучреждение – советское учреждение
совхоз – советское хозяйство
соц – социалистический (-ая, -ое)
Союзкалий – Всесоюзное объединение калийной промышленности
Союзнефть – Всесоюзное объединение нефтяной и газовой промышленности
спецы – специалисты
Союзрыба – Всесоюзное объединение рыбной промышленности
ст – статья
СТО – Совет труда и обороны
ТАСС – Телеграфное агентство Советского Союза
ТАССР – Татарская автономная Советская Социалистическая Республика
торготдел – торговый отдел
Трактороцентр – Всесоюзный центр машинно-тракторных станций
УК – Уголовный кодекс РСФСР
Уралобком – Уральский обком
Уралоблисполком – Уральский областной исполнительный комитет
УССР – Украинская Советская Социалистическая Республика
фабзавкомы – фабрично-заводские комитеты
ФЗУ – фабрично-заводское ученичество
фин – финансовый
хозорганы – хозяйственные органы
хозполитика – хозяйственная политика
цекист – член Центрального Комитета
Центросоюз – Центральный союз потребительских обществ СССР
ЦИК – Центральный исполнительный комитет СССР
ЦК – Центральный комитет
ЦКК – Центральная контрольная комиссия
ЦО – центральный орган
ЦРК – Центральная ревизионная комиссия
ЦСУ – Центральное статистическое управление при СНК СССР
ЦЧО – Центрально-Черноземная область
ч – часть
ЭКОСО – Экономическое совещание
эсдеки – социал-демократы
эсеры – социалисты-революционеры

СОДЕРЖАНИЕ

В П Данилов, А Ю Ватлин, О В Хлевнюк Апрельский пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) 1929 г 5

Объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б) 16–23 апреля 1929 г. Стенографический отчет 19

Заседание первое 21
Заседание второе 53
Заседание третье 95
Заседание четвертое 131
Заседание пятое 177
Заседание шестое 216
Заседание седьмое 261
Заседание восьмое 303
Заседание девятое 337
Заседание десятое 373
Заседание одиннадцатое 407
Заседание двенадцатое 452
Заседание тринадцатое 505

Приложения

1 Протокол заседания объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) 16–23 апреля 1929 года 531
2 Резолюция объединенного пленума ЦК и ЦКК ВКП(б) по внутрипартийным делам Принята 23 апреля 1929 года 534
3 Резолюция объединенного заседания Политбюро ЦК и президиума ЦКК по внутрипартийным делам от 9 февраля 1929 года Одобрена объединенным пленумом ЦК и ЦКК ВКП(б) 23 апреля 1929 г 540
4 Письма и заявления в президиум объединенного пленума ЦК и ЦКК 549

Дополнения

1 Запись т Каменева от 11 и 12 июля 1928 г, опубликованная троцкистами и распространяемая ими на фабриках и заводах в январе 1929 года 558
2 Письмо т Каменева т-щу Орджоникидзе от 27 января 1929 г 564
3 Письмо т Сокольникова т-щу Орджоникидзе от 28 января 1929 г 566
4 Заявление М П Томского от 14 января 1929 г 568
5 Заявление тов Бухарина от 30 января 1929 г 572
6 Стенограмма выступлений Г К Орджоникидзе на объединенном заседании нии Политбюро и президиума ЦКК 30 января 1929 г 577
7 Стенограмма выступлений И В Сталина на объединенном заседании Политбюро ЦК и президиума ЦКК 30 января 1929 года 583
8 Стенограмма выступления Г К Орджоникидзе на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК 30 января 1929 г 598
9 Письмо Е Ф Розмирович от 31 января 1929 г 602

10 Заявление Н И Бухарина, А И Рыкова, М П Томского от 9 февраля 1929 г 604
11 Стенограмма выступления Г К Орджоникидзе на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК 9 февраля 1929 г 620
12 Стенограмма выступления И В Сталина на объединенном заседании Политбюро и президиума ЦКК 9 февраля 1929 г 624
13 Проект ответа Политбюро на письмо Зиновьева и Каменева от 14 марта та 1929 г 634
14 Заявления Томского, Бухарина и Рыкова от 27–29 марта 1929 г и ответ Политбюро на эти заявления 639
15 Стенограмма (неправленая) выступления Сталина на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 22 апреля 1929 г 644
16 Показания Швальбе Филиппа Петровича, секретаря т Каменева, данные 30 июня 1930 года начальнику секретного отдела ОГПУ (стенограмма) 685
17 Показание бывшего члена всесоюзного троцкистского центра А Константинова Содержался в политизоляторе На днях заявил о разрыве с троцкизмом 692
18 Письма Зиновьева в связи с беседой Бухарина с Каменевым 694
Примечания 699
Именной комментарий 725
Именной указатель 749
Список сокращений 759

HOW THE N.E.P. WAS DESTROYED

STENOGRAPHIC RECORDS OF THE VCP(b) CENTRAL COMMITTEE PLENUMS (1928–1929)

VOLUMES 1–5

Volume 4

JOINT PLENARY SESSION OF THE VCP(b) CENTRAL COMMITTEE AND THE CENTRAL CONTROL COMMISSION APRIL 16–23, 1929

The fourth book of the five-volume edition of stenographic records of the VCP(b) CC Plenums of 1928–1929 contains materials of the joint Plenary Session of the VCP(b) Central Committee and the Central Control Commission held on April 16–23, 1929. The victory of Stalin and his supporters over the so-called "right" – the group of A. I. Rykov, N. I. Boukharin, M. P. Tomsky was finally achieved, and this opened the way to cardinal political changes and total rejection of N.E.P. Important documents are appended to the book, such as minutes of Politburo sittings prior to the Plenary, documents relating to the meeting of Boukharin and Kamenev, that proved to be fateful for the "right".

КАК ЛОМАЛИ НЭП

СТЕНОГРАММЫ ПЛЕНУМОВ ЦК ВКП(б)
1928–1929 гг.
В 5-ти ТОМАХ

Том 4
ОБЪЕДИНЕННЫЙ ПЛЕНУМ ЦК И ЦКК ВКП(б)
16–23 АПРЕЛЯ 1929 г.

Редактор А. А. Яковлев

Компьютерный дизайн И. В. Терешкина

ЛР № 061660 от 06.10.97 г.

Подписано к печати 15.10.2000 г.
Формат 70×100 1/16. Гарнитура Таймс. Бумага офсетная.
Печать высокая. Усл. печ. л. 48.
Тираж 3000 экз. Цена договорная.
Заказ 3425.

ООО Издательская фирма «Материк»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 24, строение 3.

Отпечатано с готовых диапозитивов
в ОАО «Ярославский полиграфкомбинат»
150049, Ярославль, ул. Свободы, 97.